



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. 63/06.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10671/16.06.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în Municipiul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10066/11.06.2015, emisă de către, cu sediul în Municipiul ..., Str. ... nr. ..., Județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție pachet detergenți”, cod CPV 39831200-8 – Detergenți (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „constatarea nulității procedurii de achiziție publică și anularea acesteia, cât și a deciziei privind declararea ca ofertă câștigătoare pe cea aparținând S.C. ...S.R.L., care nu îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini și continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 63/06.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 10671/16.06.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10066/11.06.2015, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă” online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție pachet detergenți”, cod CPV 39831200-8 – Detergenți (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „constatarea nulității procedurii de achiziție publică și anularea acesteia, cât și a deciziei privind declararea ca ofertă câștigătoare pe cea aparținând S.C. ...S.R.L., care nu îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini și continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertelor”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- în data de 06.04.2015, S... a publicat în sistemul electronic de achiziții publice documentația de atribuire în vederea participării la procedura de cerere de oferte pentru achiziția de materiale curățenie „PACHET DETERGENȚI”, structurată în 5 loturi - Lotul nr. 1: detergent concentrat emulsie 3, Lotul nr. 2: Detergent lichid puternic alcalin, Lotul nr. 3: agent de albire lichid pe baza de clor, Lotul nr. 4: produs biocid lichid, agent de dezinfecție și albire pentru textile la 40 grade C, Lotul nr. 5: agent pentru dezinfecția textilelor în zona de clătire;
- ulterior, arată contestatorul, la data de 29.05.2015, ora 15:00, autoritatea contractantă a organizat ședința de deschidere a ofertelor depuse în S.E.A.P. pentru procedura de atribuire în dezbateri, fiind înscriși un număr de 3 operatori economici, din care unul a fost descalificat pentru nedepunerea garanției de participare;
- totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a transmis prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 10066/11.06.2015, că „oferta sa nu a fost declarată câștigătoare întrucât prețul ofertat a fost mai mare decât al ofertei câștigătoare”, aparținând S.C. ...S.R.L. București;
- astfel, contestatorul susține că, în vederea asigurării corectitudinii evaluării Propunerii Tehnice a transmis autorității contractante prin

adresa nr. 142/11.06.2015, o notificare, înregistrată la aceasta sub nr. 10089/11.06.2015, prin care a solicitat următoarele: Fișele Tehnice și a celor de Securitate originale ale producătorului produselor oferite de S.C. ...S.R.L. București care să ateste clar că produsele oferite îndeplinesc condițiile impuse prin caietul de sarcini; transmiterea Avizului Ministerului Sănătății cu privire la produsul biocid oferit pentru poziția 4 și 5 pentru verificarea caracteristicilor tehnice impuse pentru spălarea textilelor; analiza mostrei primită pentru a verifica caracteristicile specifice emulsiilor, pentru producerea și stabilizarea emulsiilor fiind necesare echipamente speciale și o tehnologie foarte modernă care nu este accesibilă oricărui producător;

- în răspuns la solicitarea contestatorului autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că aceste informații nu se pot furniza decât după încheierea contractului de achiziție publică;

- față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că atât procedura (cerere de oferte), cât și actul prin care s-a comunicat rezultatul procedurii au fost viciate;

- în continuare ofertantul contestator afirmă că prețul de 85.734 lei, oferit de operatorul economic desemnat câștigător, S.C. ...S.R.L., raportat la valoarea estimată a contractului de 170.400 lei, așa cum a fost precizat în caietul de sarcini, reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat;

- cu referire la condițiile privind caracteristicile tehnice și de calitate pentru a participa la procedură, contestatorul face mențiunea că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat aceste cerințe și implicit pe cele impuse prin caietul de sarcini, astfel că oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă;

- în acest sens, contestatorul menționează că cerința descrisă la poziția 1 din caietul de sarcini referitoare la *Detergent concentrat emulsie*, a fost ca acest produs să fie sub formă de emulsie, însă, potrivit fișelor tehnice ale produsului LAV 1 prezentat de ofertantul câștigător, acesta nu îndeplinește condiția de a fi detergent concentrat emulsie specific curățării textilelor, fiind descris doar ca detergent lichid enzimatic concentrat cu putere de spălare și emulsionare ridicată;

- în contextul celor ce preced, contestatorul opinează că acest produs nu îndeplinește cerințele tehnice referitoare la pH-ul și densitatea solicitate;

- totodată, contestatorul precizează că produsul identificat sub denumirea comercială de Saniquat Casa, prezentat de S.C. ...S.R.L. ca fiind corespunzător celui descris la poziția 5 din specificații tehnice a caietului de sarcini, nu îndeplinește condițiile impuse, acesta fiind un dezinfectant de suprafețe dure și conform Avizului de la Ministerul

Sănătății nu se folosește în spălătorii de haine, neputând fi utilizat ca agent pentru dezinfectia textilelor în mașini de spălat rufe;

- în acest sens, contestatorul reține că, potrivit fișei tehnice, dozajul folosit este de 50ml/l de apă, la ultima clătire în mașina de spălat de 100 kg intră 400 l de apă, iar dozajul necesar pentru realizarea dezinfectiei ar fi $400 \text{ l} * 50 \text{ ml/l} = 2000 \text{ ml} = 2 \text{ l}$ /mașina de spălat, astfel că, dacă pe zi se spală o medie de 6 mașini rezultă consumul zilnic de 12 l/zi;

- de asemenea, arată contestatorul, la produsele de la poziția 1 și 4 din caietul de sarcini, se solicită, în mod expres, ca produsele să poată fi utilizate eficient la temperaturi joase (40 grade C), însă din datele pe care le are ofertantul de pe site-ul producătorului produselor oferite de S.C. ...S.R.L., nu reiese că acestea au acțiune și la temperatura menționată;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că produsele oferite de S.C. ...S.R.L. nu îndeplinesc specificațiile tehnice impuse de cerințele caietului de sarcini pentru a satisface necesitățile autorității contractante, încălcând dispozițiile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006;

- mai mult, susține contestatorul, autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire anumite caracteristici ale produselor solicitate, prin descrierea caracteristicilor tehnice, care ulterior, în faza de evaluare a ofertelor au fost ignorate, astfel că doar pe criteriul prețului cel mai mic, a fost acceptată oferta S.C. ...S.R.L., care nu îndeplinește caracteristicile tehnice din caietul de sarcini, întrucât detergentul de la poziția 1 nu este emulsie, iar cel de la poziția 5 nu este destinat spălării textilelor;

- în lumina celor antemenționate, contestatorul opinează că autoritatea contractantă avea obligația să verifice cu atenție toate elementele de care depinde admisibilitatea unei oferte, apelând inclusiv la solicitarea de clarificări;

- în final contestatorul înțelege să își rezerve dreptul de a solicita, prin mijloacele legale puse la dispoziție, recuperarea daunele pricinuite prin organizarea/încheirea defectuoasă și nelegală a procedurii de către autoritatea contractantă, precum și expertizarea tehnică a mostrelor produselor LAV 1 și SANIQUAT CASA depuse de S.C....S.R.L. pentru verificarea caracteristicilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 10.810/23.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11220/23.06.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- invitația de participare pentru procedura de achiziție ce face obiectul prezentei contestații s-a publicat în S.E.A.P. în data de ... și nu în 06.04.2015, iar procedura nu a fost structurată în 5 loturi, astfel cum

- în mod eronat susține contestatorul, ci într-un singur pachet de detergenți cuprinzând 5 produse;
- în ce privește susținerea contestatorului referitoare la *prețul aparent neobișnuit de scăzut* al ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă afirmă că, în accepțiunea art. 202. alin (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, motiv pentru care i-a solicitat în S.E.A.P., la rubrica întrebări, printr-o adresă scrisă, în data de 10.06.2015, ora 14:20, justificarea prețului;
 - astfel, precizează autoritatea contractantă, S.C. ...S.R.L. a răspuns în aceeași zi, respectiv la data de 10.06.2015, ora 15:19, atașând în S.E.A.P. adresa de fundamentare a prețului, semnată cu semnătură electronică;
 - în sensul celor antemenționate, autoritatea contractantă apreciază că a respectat dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 solicitând justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin răspunsul dat S.C. ...S.R.L. justificând prețul aparent neobișnuit de scăzut, în opinia sa, acesta fiind sustenabil;
 - față de critica contestatorului referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat cerințele privind specificațiile tehnice și implicit condițiile impuse prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta acestuia ar trebui respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă învederează că pe baza documentelor depuse de S.C. ...S.R.L., descărcate din S.E.A.P., comisia de evaluare a considerat că ofertantul a îndeplinit condițiile impuse prin caietul de sarcini astfel: produsul propus de ofertantul câștigător ca fiind corespunzător celui descris la poziția 1 poartă denumirea comercială de **2 LAV EXTRA** și nu **LAV 1**, astfel cum, în mod eronat, susține contestatorul, acest lucru rezultând din studierea propunerii tehnice a S.C. ...S.R.L. unde la poziția 1 oferă produsul 2 LAV EXTRA și la poziția 2 oferă produsul 1 LAV;
 - prin urmare, contrar susținerilor contestatorului potrivit cărora produsul ofertat de S.C. ...S.R.L. la poziția 1 nu ar fi detergent concentrat **emulsie specific curățării textilelor**, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu fișa tehnică a produsului 2 LAV EXTRA pusă la dispoziție de ofertant, conformă cu originalul, la rubrica DESCRIERE se specifică – „Detergent lichid enzimatic concentrat, cu putere de spălare și **emulsionare ridicată**, pentru curățarea profesională. Se utilizează (...) **pentru spălarea textilelor din bumbac, bumbac/polyester și a țesăturilor tehnice reutilizabile. Eficient începând de la 40° C**”; -
 - în ce privește PH-ul și densitatea produsului de la poziția 1, autoritatea contractantă menționează că prin caietului de sarcini s-a

solicitat ca pH-ul să fie cuprins între 13-14,0 iar densitatea între 1,1-1,2 g/ml, ofertantul desemnat câștigător conformându-se cerințelor caietului de sarcini, având în vedere că potrivit fișei tehnice a produsului 2 LAV EXTRA pH-ul este 13, iar densitatea de 1,2 g/ml;

- având în vedere cele de mai sus, autoritatea solicită respingerea susținerilor contestatorului referitoare la produsul 2 LAV EXTRA prezentat, la poziția 1, de ofertantul desemnat câștigător, ca fiind nefondate, acesta îndeplinind întocmai condițiile solicitate în caietul de sarcini;
- referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la produsul solicitat la poziția 5 din caietul de sarcini, identificat corect sub denumirea comercială de Saniquat Casa, autoritatea contractantă le consideră nefondate întrucât la rubrica DESCRIERE din fișa tehnică a produsului antemenționat, pusă la dispoziție de S.C. ...S.R.L., se specifică – *„Poate fi folosit și în mașina de spălat rufe în ultima clătire având activitate bactericidă și fungicidă, împiedică formarea mirosurilor neplăcute (...)”*, astfel că produsul este conform solicitării din caietul de sarcini;
- totodată, autoritatea contractantă menționează că tot în fișa tehnică a produsului, la rubrica SECTOARE DE UTILIZARE, se face referire și la faptul că produsul se folosește și în **spitale**, precum și faptul că produsul deține Avizul Ministerului Sănătății nr. 4631310/02/05.14 emis în 29.06.2011 a cărui durată de valabilitate a fost prelungită prin Avizul de prelungire nr. 436/B10/02/12.24 până la data de 31.12.2024, din care rezultă că produsul Saniquat Casa este un produs biocid iar la DOMENIUL DE UTILIZARE din cuprinsul acestuia sunt specificate zonele de sănătate publică (în categoria acestora intrând și spitalele);
- în ce privește pH-ul produsului de la poziția 5 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează că a solicitat ca pH-ul să fie cuprins între 7,5-8, iar potrivit fișei tehnice a produsului SANIQUAT CASA prezentată de ofertantul câștigător, pH-ul este 8 și nu 11,4 așa cum susține contestatorul, produsul fiind astfel corespunzător criteriilor solicitate;
- cu referire la dozajul folosit (diluția), autoritatea susține că în conformitate cu MODUL DE UTILIZARE din fișa tehnică, diluția de 50 ml de produs/litru de apă se folosește pentru spălarea suprafețelor întinse și pardoselilor, în schimb *„Pentru utilizarea în mașina de spălat pentru ultima clătire se utilizează diluția de 0,6%”*;
- prin urmare, întrucât prin cerințele din caietul de sarcini produsul de la poziția 5 a fost solicitat pentru zona de clătire în mașina de spălat, diluția corectă este de 0,6 % rezultând 6 ml de produs/litru de apă și nu 50ml de produs/litru de apă cum susține contestatorul, caz în care

cantitatea estimată de autoritatea contractantă până la sfârșitul anului, respectiv 600 kg corespunde necesităților acesteia;

- de asemenea, autoritatea precizează că produsul de la poziția 1, denumit 2 LAV EXTRA, prezentat de câștigător este „*Eficient începând de la 40°C*” astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini iar potrivit fișei tehnice a produsului de la poziția 4, denumit FIVE SUPER SANITIZZANTE, la rubrica DESCRIERE se prevede că „*Este eficient pentru toate tipurile de microorganisme chiar și în concentrații scăzute și la temperaturi de acțiune joasă*”, pentru ca la rubrica MOD DE UTILIZARE să fie detaliate intervalele de temperatură la care poate fi folosit produsul, timpul de contact și concentrațiile în care trebuie să fie folosit și care depind de temperatura și timpul de contact;
- așadar, menționează autoritatea contractantă, în fișa tehnică a produsului de la poziția 4, FIVE SUPER SANITIZZANTE, sunt prevăzute intervale de până la 20°C, de la 20-50°C, 80°C, iar potrivit caietului de sarcini, la poziția 4, s-a solicitat ca produsul să facă dezinfecția textilelor chiar și la 40°C, ceea ce înseamnă că produsul corespunde cerințelor caietului de sarcini cu privire la temperaturi;
- în considerarea celor de mai sus, autoritatea contractantă opinează că produsele oferite de S.C. ...S.R.L. pentru pozițiile 1, 4, 5 îndeplinesc specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, comisia de evaluare ținând cont în procesul de evaluare tehnică de documentele depuse și caracteristicile tehnice ale produselor depuse de ofertanți, criteriul de atribuire *"prețul cel mai scăzut"* fiind aplicat doar după finalizarea evaluării ofertelor din punct de vedere tehnic și declararea acestora drept conforme, autoritatea neavând acces la propunerile financiare ale ofertanților decât după finalizarea evaluării tehnice, conform art. 22, alin. (1) din H.G. nr. 1660/2006, licitația fiind online;
- astfel, autoritatea contractantă consideră că afirmația contestatorului potrivit căreia *"doar pe criteriul prețului cel mai mic, a fost acceptată oferta ...S.R.L. deși nu îndeplinește caracteristicile tehnice din caietul de sarcini"*, este nefondată;
- față de susținerea contestatorului referitoare la necesitatea prezentării, de către ofertantul desemnat câștigător, a unui referat de expertiză tehnică emis de Ministerul Sănătății, autoritatea contractantă subliniază că nu s-a solicitat această cerință prin caietul de sarcini;
- având în vedere argumentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea prezentei contestații ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 11622/26.06.2015, contestatorul formulează concluzii scrise la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, prin își menține opinia potrivit căreia S.C. ...S.R.L. a întocmit oferta cu nerespectarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, iar declararea de către autoritatea contractantă a ofertei sale drept câștigătoare s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor art. 200 alin. (1) din același act normativ;

- reiterând argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației, ofertantul contestator afirmă că produsele oferite de S.C. ...S.R.L. contestate, nu îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini, motiv pentru care solicită Consiliului să aibă în vedere doar fișele tehnice ale produselor traduse de pe fișele tehnice originale emise de producătorul italian, traduse de traducător autorizat, care să ateste conformitatea traducerii cu originalul prin semnătură și ștampilă.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 10809/23.06.2015, emisă de către și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11876/30.06.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă” online a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție pachet detergenți”, cod CPV 39831200-8 – Detergenți (Rev.2), având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este între 170.400 – 255.600 RON, reprezentând echivalentul a 57.471,78 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare menționându-se că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, la pct. II.1.7) Împărțire pe loturi din cadrul invitației de participare mai sus menționată există mențiune „NU”; în acest sens, conform celor precizate la pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date a achiziției urmând a se achiziționa un „Pachet Detergenți, conform caietului de sarcini”, respectiv: 1. detergent concentrat emulsie, 2. detergent lichid puternic alcalin, 3. agent de albire lichid pe bază de clor, 4. produs biocid lichid, agent de dezinfecție și albire pentru textile la 40 grade C, 5. agent pentru dezinfecția textilelor în zona de clătire”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9346/29.05.2015, pag. 1 – 6, autoritatea contractantă a

consemnat denumirea ofertanților și documentele de calificare prezentate de către aceștia; de asemenea, în cadrul aceluiași document s-a precizat faptul că „S.C. ECOLAB S.R.L. pentru că nu a depus garanția de participare nici în S.E.A.P. și nici în original la sediul autorității contractante așa cum s-a cerut în documentația de atribuire, în temeiul art. 36 alin. 1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta este respinsă”.

Ulterior evaluării ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr. 10063/11.06.2015, pag. 264 – 274, s-a consemnat faptul că oferta desemnată câștigătoare aparține S.C. ...S.R.L., cu un preț de 85.734 lei fără T.V.A., în timp ce oferta aparținând S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul al doilea cu un preț de 165.216 lei fără T.V.A.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 10066/11.06.2015, pag. 277; în urma luării la cunoștință a documentului în cauză ofertantul a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „oferta aparținând S.C. ...S.R.L. nu îndeplinește condițiile prevăzute în caietul de sarcini”.

În conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigatori cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate”; la alin. (2) lit. c) din cadrul aceluiași norme juridice, precizându-se că „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se

atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 10066/11.06.2015 se menționează faptul că „oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ...S.R.L. cu prețul total de 85.734 lei fără T.V.A.”.

De asemenea, Consiliul va reține că, în cadrul prezentei contestații, criticile contestatorului vizează modul în care oferta desemnată câștigătoare a respectat specificațiile tehnice enunțate în cadrul caietului de sarcini cu privire la următoarele produse: 1. - detergent concentrat emulsie, 4. - produs biocid lichid, agent de dezinfecție și albire pentru textile la 40 grade C și 5. - agent pentru dezinfecția textilelor în zona de clătire”.

Astfel, referitor la produsul 1. - detergent concentrat emulsie, contestatorul afirmă că „în condițiile în care produsul propus de către S.C. ...S.R.L. ca și corespunzător celui descris la poziția 1 din caietul de sarcini este cel identificat sub denumirea comercială de LAV 1, considerăm că nu îndeplinește specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini”.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând S.C. ...S.R.L., pag. 70 – 148, Consiliul constată că, în mod eronat, contestatorul își construiește argumentația pe produsul „LAV 1”, în condițiile în care, în cadrul ofertei verificate, la rubrica „detergent concentrat emulsie” figurează produsul „**2 LAV EXTRA**”, adică un alt produs decât cel identificat de către contestator.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune respingerea ca nefondată a criticii aferente, în măsura în care, în cadrul propunerii tehnice aparținând S.C. ...S.R.L., la produsul ofertat se precizează următoarele: „detergent lichid enzimatic concentrate pentru spălarea profesională a rufelor, cu mare putere de curățare și emulsionare (...)”.

De asemenea, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Mostre, conform art. 188 alin. 1) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Mostrele vor fi prezentate pentru fiecare produs solicitat în caietul de sarcini, cu titlu gratuit și în ambalaj original. Mostrele se ambalează individual, ambalajul exterior va fi inscripționat cu următoarele informații: denumirea ofertantului, poziția din caietul de sarcini și denumirea produsului. Mostrele vor fi însoțite de un opis care să conțină toate produsele ofertate păstrându-se ordinea numerotării din caietul de sarcini. Mostrele trebuie depuse la sediul autorității contractante până la data - limită de depunere a ofertelor”.

Având în vedere cerința de mai sus, din verificarea dosarului cauzei a rezultat faptul că, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal de verificare a mostrelor, întocmit de „asist. ...”, pag. 247, în cadrul căruia, referitor la ofertantul desemnat câștigător s-au precizat următoarele: „în data de 10.06.2015 firma mai sus consemnată s-a prezentat în serviciul de spălătorie al Spitalului Județean de Urgență „Sf. Pantelimon” unde au fost supuse spălării și dezinfecției lenjerii cu urme vizibile de sânge. În urma utilizării pachetului de detergenți, aceste lenjerii au ieșit curate eliminându-se inclusiv petele de sânge”.

Potrivit celei de-a doua critici a contestatorului, „la produsele 1 și 4 se solicita în mod expres ca produsele să poată fi utilizate eficient la temperaturi joase (40 grade C) – însă din datele pe care le avem de pe site-ul producătorului produselor oferite de S.C. ...S.R.L. nu reiese că acestea au acțiune la această temperatură”.

Procedând la analiza propunerii tehnice a S.C. ...S.R.L., Consiliul va lua în considerare că au fost oferite următoarele produse:

- 1. detergent concentrat emulsie – 2 LAV EXTRA – eficient începând de la 40 grade C;
- 4. produs biocid lichid, agent de dezinfecție și albire pentru textile la 40 grade C – FIVE SUPER SANITIZZANTE - „(...) este eficient la (...) temperaturi de acțiune joase”; în cadrul fișei tehnice a produsului (Aviz nr. 2614BIO/02/05/14), pag. 105, la rubrica „mod de utilizare”, precizându-se următoarele informații: Temperatura grade C: „până la 20 grade C”, respectiv „de la 20 – 50 grade C”.

Or, în aceste condiții, Consiliul apreciază că și criticile contestatorului potrivit cărora produsele respective „nu ar avea acțiune la temperatura respectivă” sunt nefondate.

În ceea ce privește critica aferentă produsului nr. 5 - „agent pentru dezinfecția textilelor în zona de clătire”, respectiv că nu poate fi utilizat „ca agent pentru dezinfecția textilelor în zona de clătire neputând fi utilizat în mașini de spălat rufe”, Consiliul urmează a o respinge ca nefondata întrucât, din analiza propunerii tehnice aparținând S.C. ...S.R.L. au reieșit următoarele:

- ofertantul anterior numit a oferit produsul SANIQUAT CASA, care, a prezentat avizul nr. 436BIO/02/05.14/29.06.2011, emis de către MINISTERUL SĂNĂTĂȚII/COMISIA NAȚIONALĂ PENTRU PRODUSE BIOCIKE, pag. 135 – 137, potrivit căruia domeniul de utilizare îl constituie „spațiile private și zonele de sănătate publică”;
- în cadrul fișei tehnice a produsului, pag. 123 – 133 se precizează că „pentru utilizarea în mașina de spălat pentru ultima clătire se utilizează diluția de 0,6%”.

În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”; la alin. (1¹) din cadrul aceluiași articol precizându-se că „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Din analiza dosarului cauzei a rezultat că în data de 10.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ...S.R.L. „justificarea prețului neobișnuit de scăzut”, conform adresa FN pag. 256; ofertantul respectiv răspunzând la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 64/10.06.2015, pag. 257 – 258, în cadrul căreia detaliază structura prețului propus (preț achiziție furnizor, cheltuieli cu regie – personal, chirie, utilități, transport intern, cheltuieli operaționale, profit)”.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit cărora, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la momentul soluționării cauzei, contestatorul nu a fost în măsură să probeze, în mod concret, de ce anume s-ar justifica inclusiv „nulitatea procedurii de achiziție”, cu toate că, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. 4) din O.U.G. nr. 34/2006 „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu”.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul prevederilor art. art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.