



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor de intervenție necesare implementării proiectului Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe din ...a, pentru familii cu un venit mediu sub 150 Euro/lună (IX)”, se solicită ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A. cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ....

Mentține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.A. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca neconformă a ofertei, potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază ca abuzivă decizia autorității contractante de a respinge oferta, în contextul în care aceasta se află în deplină concordanță cu documentele aferente procedurii organizate (fișa de date). Mai mult, oferta contestatorului ar fi trebuit să fie declarată câștigătoare, urmarea faptului că aceasta este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, acesta fiind și criteriul de atribuire din fișa de date a achiziției.

Contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă comunică și motivele pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, astfel:

Formularul BAP P002/F16, respectiv declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, nu a fost depusă. Contestatorul menționează că a depus această declarație, deci a îndeplinit cerința cerută de lege și, dacă a greșit la enumerarea persoanelor care dețin funcții de conducere în autoritatea contractantă (cca. 17 persoane), precizează că este prima procedură de achiziție la care se enumeră întregul colectiv de conducere al autorității contractante, printre care și primarul ..., suspendat din funcție, deci care nu mai deține în acest moment o funcție de conducere. Autoritatea contractantă a desfășurat șase proceduri de achiziție similare, în decurs de 15 zile, în toate cazurile solicitând pe acest formular enumerarea expresă a persoanelor aflate în funcții de conducere.

Al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă este legat de faptul că expertul ..., propus pentru funcția de manager proiect, nu face dovada absolvirii unor studii superioare finalizate cu diplomă de licență.

Contestatorul susține faptul că cerințele din fișa de date a achiziției au fost:

- studii superioare finalizate cu diplomă de licență;
- experiență profesională generală de minim 5 ani;
- deținerea de competențe relevante privind managementul de proiect (dovedite prin participarea la cel puțin un program de specializare și prezentarea diplomei/ certificării aferente recunoscută la nivel național/ internațional, cum ar fi cele echivalente cu Manager de proiect cod COR 242101);
- participarea, pe parcursul profesional, la execuția a cel puțin unui contract având ca obiect execuție lucrări - montaj (indiferent de poziția deținută);
- participarea, pe parcursul profesional, la execuția a cel puțin unui contract în cadrul căruia să fi desfășurat activități specific poziției pentru care este propus (indiferent de domeniul proiectului).

Contestatorul apreciază că, din coroborarea punctelor 2, 4 și 5, rezultă că aceste cerințe sunt excesive, așa cum au fost ele definite în art. 26 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1 emisă în anul 2013.

A doua neconformitate se refera la domnul ..., desemnat pentru poziția de șef punct de lucru.

Referitor la situația acestuia, contestatorul precizează că nu a absolvit școala de maiștri specialitatea electrician centrale (de apartament), ci școala de maiștri centrale stații și rețele electrice, obținând specializarea „electrician în construcții”. Însă, acesta a absolvit Liceului ..., liceu cu profil de construcții, deci obținând meseria de tehnician constructor, fila 71 din documentația de calificare.

De altfel, autoritatea contractantă a solicitat ca și calificare aceea de maestru construcții civile, corespunzător codului COR 311201. Potrivit listei naționale privind standardele ocupaționale, nu există un standard ocupațional pentru meseria de maestru construcții civile și, în acest sens, contestatorul anexează lista cu specialitățile în care există meseria/ocupația de maestru și concluzionează că dl. ... este tehnician constructor, cod COR 311203.

În ceea ce privește experiența în construcții a dl. ..., contestatorul face trimitere la justificarea din CV-ul depus la pag. 65 - 66, formularul BAPP002 / F28, din care se observă că în anii 1975-1979, acesta a absolvit Liceul... - ..., echivalent la acea vreme cu meseria de tehnician în construcții, absolvind și școala de maiștri, ca electrician în construcții. Ca și experiență a domnului ...,

din 1999 până în anul 2006, acesta a lucrat în cadrul S.C. ... S.A. ca maestru în construcții, fiind șef punct de lucru la diferite lucrări, cum ar fi: construcții sedii Sucursale ..., ..., ..., Cămin studentesc nr. 22 ..., Bazin de înot la Baza Sportivă nr. 2, toate fiind executate de contestator. În perioada 2006 - 2009, acesta a fost angajat la S.C. ... S.R.L., în aceeași meserie pe care o practică și acum, a executat lucrări de termoizolare la cel puțin 10 blocuri, lucrări scoase la licitație de aceeași autoritatea contractantă și câștigate în urma unor licitații publice de către S.C. ... S.R.L. și realizate în subantrepriză de către S.C. ... S.R.L., unde șef punct de lucru, în toate lucrările de execuție de reabilitare termică, a fost domnul ..., fapt cunoscut de majoritatea persoanelor cu funcție de decizie din cadrul Primăriei Municipiului ....

În continuare, contestatorul evocă faptul că, în ceea ce privește înlocuirea acestuia cu domnul ..., s-a dorit să se demonstreze că există posibilitatea de a înlocui personalul de conducere cu alte persoane ce au aceleași atestate profesionale.

Referitor la doamna ... (...), desemnată pentru poziția de inginer construcții civile, contestatorul arată că, în conformitate cu legea în vigoare, subinginerii sunt echivalenți cu inginerii, iar cei cu licență și alte examene și cursuri de 4-5 ani, sunt ingineri diplomați, astfel că, potrivit Legii nr. 1/2011, cap. III Organizarea studiilor universitare, Secțiunea a 10-a, Ciclul I - Studii universitare de licență, art. 150 alin. (2) *„La învățământul cu frecvență, durata specifică a studiilor universitare de licență este, după caz, de 3-4 ani și corespunde unui număr de minimum 60 de credite de studii transferabile pentru un an de studii. Durata studiilor de licență pentru învățământul universitar din domeniile științe ingineresti, științe juridice și teologie pastorală este de 4 ani”*.

Or, față de această motivare a autorității contractante, contestatorul face următoarele precizări:

- această lege se referă la organizarea învățământului universitar după anul 2011 și nu anterior, diploma persoanelor propuse de contestator fiind eliberată anterior anului 2011, deci acest text de lege se aplică eventual situațiilor viitoare și nu celor născute anterior;

- diploma eliberată subinginerilor în cauză are la bază examenul de diplomă, echivalentul de astăzi al examenului de licență;

- suntem în prezența unor studii universitare finalizate cu examen de licență;

- studiile au fost absolvite în cadrul unei universități, deci în cadrul învățământului superior și nu în cadrul învățământului liceal sau postliceal.

Referitor la domnul ..., propus în lista personalului de execuție pentru poziția „tâmplărie”, cod cor 712410 sau echivalent, (montator sisteme tâmplărie termoizolantă), contestatorul menționează faptul că acesta are o experiență de 10 ani în domeniul montării sistemelor de tâmplărie termoizolantă și consideră că a fost descalificat pe nedrept, personalul fiind bine pregătit, deși diploma de absolvire este cea de electrician auto, acesta a lucrat timp de 10 ani numai tâmplărie, respectiv montator sisteme de tâmplărie termoizolantă.

Contestatorul consideră că răspunsul său nr. ... la adresa nr. ... de solicitare clarificări, este concludent și societatea are angajați în toate specialitățile solicitate sau care pot echivala meseriile solicitate.

Referitor la introducerea cerinței de zugravi-vopsitori, COR 713102, contestatorul consideră că aceasta este abuzivă, întrucât aceste calificări nu sunt necesare raportat la obiectul achiziției, iar în documentația tehnico-financiară nu există nici un articol de vopsitorie, tencuială decorativă care se realizează de către zidari cu drișca, nicidecum de vopsitori care lucrează cu pensula sau bidineaua.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că persoana prezentată pentru zugrav vopsitor are calificarea de zidar, pietrar, tencuitor, iar potrivit standardului ocupațional aprobat de Ministerul Muncii pentru această meserie, rezultă că în competențele unei astfel de calificări intră executarea zidăriei și tencuielilor decorative, iar la punctul 19 din competențe rezultă că această persoană efectuează „lucrări de reabilitare termică a clădirilor de locuit”, ceea ce și face obiectul contractului de achiziție publică în cauză. În acest sens, contestatorul anexează standardul ocupațional, din care rezultă că această meserie prezentată de specialistul său corespunde clasificărilor din COR cerute de către autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite calificarea de zidar, pietrar, tencuitor, aceasta fiind calificarea corectă, singura care oferă competența de a participa la reabilitarea termică a unor imobile. Dar, autoritatea contractantă a apreciat că pentru personalul de execuție, respectiv personalul propus pentru activitățile dulgherie, tâmplărie, zugrav-vopsitori, tinichigerie, nu sunt concludente răspunsurile contestatorului, în sensul că experții propuși au dobândit alte competențe decât cele

din diplomele de calificare. Or, contestatorul arată faptul că a specificat că aceste persoane, deși au diplome în meserii asimilate, au dobândit calificarea în cadrul unității, prin faptul că au lucrat în aceste meserii vreme de circa 10 ani fiecare.

Astfel, contestatorul arată că dl. ..., propus ca dulgher, are calificare de constructor structuri și apreciază că este greu de presupus că o persoană care este abilitată să realizeze structuri, nu este în măsură să realizeze un cofraj la o lucrare, cu atât mai mult cu cât în chiar competențele descrise în Standardul ocupațional rezultă că una dintre acestea este cofrarea/decofrarea.

Față de cele arătate, contestatorul depune anexat, descrierea istoricului firmei, contractul de izolații la toate nivelele cu Germania - ..., contract din care consideră că rezultă că a efectuat astfel de lucrări anterior și în afara țării și apreciază că motivele de neechivalare a experienței personalului sunt neconcludente, solicitând Consiliului admiterea contestației, constatarea că oferta sa este conformă și acceptabilă și, pe cale de consecință, reluarea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte și declararea acesteia ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de S.C. ... S.A., solicitând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor următoarele:

- să constate lipsa de interes a contestatorului în ceea ce privește aspectele criticate, precum și a capătului de cerere privind reevaluarea ofertei acestuia;

- să constate caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva conținutului comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;

- pe cale de consecință să procedeze la respingerea contestației și să mențină deciziile autorității contractante, ca fiind temeinice și legale, dispunând continuarea procedurii.

- să permită depunerea de concluzii scrise în urma unui eventual răspuns al contestatorului la punctul de vedere al autorității contractante.

Autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatorului în ceea ce privește aspectele criticate, precum și cu privire la capătului de cerere referitor la reevaluarea ofertei acestuia.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în contestație doar se critică, în parte, unele dintre motivele de respingere a



ofertei depusă de S.C. ... S.A., fără a se prezenta motivarea în fapt și în drept a cererii pentru toate motivele de respingere a ofertei.

În opinia autorității contractante, pe de o parte, contestatorul nu poate profita în urma admiterii unei astfel de cereri, întrucât o astfel de decizie nu ar putea conduce la recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională în condițiile stabilite prin O.U.G. nr. 34/2006, iar pe de altă parte, prin necontestarea tuturor motivelor de respingere a ofertei în termenul legal stabilit prin prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) din același act normativ, contestatorul nu a probat vătămarea care i-a fost produsă, ca o condiție prealabilă de introducere a contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 255 din același act normativ.

Autoritatea contractantă subliniază că S.C. ... S.A. nu a prezentat nicio argumentație privind o serie dintre motivele care au fost reținute în justificarea actului de respingere a ofertei sale.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că în contestație au fost criticate doar 5 dintre cele 6 motive de respingere a ofertei, iar pentru ca o ofertă să fie declarată inadmisibilă (inacceptabilă și/sau neconformă), este suficient ca cel puțin unul dintre motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă să fie întemeiat și astfel decizia comisiei de evaluare să îndeplinească condițiile de legalitate, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H. G. nr. 925/2006. În punctul de vedere se subliniază că lipsa oricăror critici formulate în termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 împotriva celorlalte motive care au condus la respingerea ofertei face ca decizia comisiei de evaluare să fie însușită și asumată de către ofertant, iar Consiliul nu se poate pronunța asupra aspectelor cu care acesta nu a fost investit în termenul legal, nefiind posibilă o eventuală autoinvestire privind soluționarea altor aspecte care nu au fost criticate de contestator.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că este evidentă lipsa de interes în formularea acestei contestații, întrucât S.C. ... S.A. nu-și poate procura niciun avantaj, ținând seama că a criticat doar o parte dintre motivele de respingere ale ofertei sale.

Cu privire la criticile formulate împotriva motivelor care au condus la respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă arată următoarele:

Cu referire la respingerea ofertei contestatorului, pe motiv că răspunsul acestuia privind retransmiterea Formularului BAP POQ2/F16 - Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și

completările ulterioare, prezentat în cadrul ofertei este neconcludent, autoritatea contractantă menționează că atât ofertantul cât și terții susținători au specificat în această declarație alte persoane decât cele menționate în anunțul de participare/fișa de date a achiziției, situație în care, autoritatea contractantă a solicitat, prin pct. nr. 3 din adresa nr. ..., retransmiterea Formularul BAP P002/F16, completat în mod corespunzător, cu indicarea persoanelor cu funcții de conducere nominalizate în fișa de date achiziției, iar prin răspunsul său, contestatorul a retransmis formularul solicitat, din partea sa și a terților susținători, documentele transmise fiind identice cu cele din ofertă, motiv pentru care răspunsul a fost apreciat ca neconcludent, ceea ce a impus aplicarea prevederilor art 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În punctul de vedere este prezentat un tabel comparativ cu persoanele față de care contestatorul și-a asumat angajamentul și persoanele indicate în cadrul invitației de participare/fișei de date a achiziției.

Față de această situație, autoritatea contractantă concluzionează că S.C. ... S.A. nu s-a conformat cerințelor documentației de atribuire și adresei de clarificare și nu a prezentat o declarație cu privire la evitarea situațiilor prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, asumată în raport cu toate persoanele ce dețin funcții de decizie în legătură cu procedura de atribuire.

b) În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului, pe motiv că expertului ... propus pentru ocuparea poziției de manager de proiect nu a probat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare, autoritatea contractantă invocă prevederile cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 3, pentru expertul nr. 1 - Manager de proiect, conform cărora acest expert trebuia să îndeplinească următoarele cerințe:

„a) Studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare; [...]

d) Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect execuție lucrări construcții montaj (indiferent de poziția deținută);

e) Participarea pe parcursul profesional la cel puțin un contract în cadrul caruia să fi desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus (indiferent de domeniul proiectului).”

În punctul de vedere se artă că întrucât în cadrul ofertei nu au fost identificate documente care să probeze îndeplinirea cerințelor de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat prin pct. 8 din adresa nr. ..., clarificări privind îndeplinirea acestor cerințe de către



domnul ..., la care S.C. ... S.A. a răspuns, depunând următoarele acte:

- decizia de numire nr. ..., prin care se atestă că domnul ... a mai participat pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect execuție lucrări construcții-montaj, precum și contractul de execuție lucrări aferent deciziei de numire;

- decizia de numire nr. ..., prin care se atestă că domnul ... a mai participat pe parcursul profesional la activități specifice poziției pentru care este propus - manager proiect, precum și contractul de execuție lucrări aferent deciziei de numire;

- referitor la diploma de licență, care atestă că domnul ... are studii superioare finalizate, contestatorul învederează că nicio instituție nu poate elibera certificat de absolvire cu specializarea manager proiect dacă absolventul nu deține diplomă de studii superioare.

Autoritatea contractantă arată că documentele transmise probează îndeplinirea cerințelor privind participarea expertului pe parcursul profesional la cel puțin un contract având ca obiect execuție lucrări construcții-montaj și la cel puțin un contract în cadrul căruia să fi desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus, însă nu a furnizat niciun document cu referire la deținerea de studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, ci a prezentat doar următoarea explicație: „Referitor la diploma de licență care atestă că domnul ... are studii superioare finalizate, menționăm că nicio instituție nu poate elibera certificat de absolvire cu specializarea manager proiect dacă domnul ... nu deținea o astfel de diplomă cu studii superioare”, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent întrucât nu au fost prezentate dovezi certe ale deținerii acestei diplome, reținându-se că S.C. ... S.A. nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare informațiile solicitate în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare, astfel că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ceea ce a impus respingerea ofertei, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, întrucât ofertantul nu a probat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare aferente expertului în discuție.

Autoritatea contractantă învederează că acest motiv de respingere a ofertei nu a fost criticat în contestație, ci s-a precizat doar: „Din coroborarea punctelor 2, 4 și 5 rezultă că aceste cerințe sunt excesive, așa cum au fost ele definite în art. 26 din Instrucțiunea A.N.R.M.A.P. 1 emisă în anul 2013.”

Reiterând susținerile care vizau lipsa de interes a contestatorului, autoritatea contractantă subliniază că susținerea acestuia conform căroro unele cerințe ale documentației de atribuire sunt excesive nu mai au relevanță în această fază a procedurii, întrucât această cerință nu a fost contestată înainte de depunerea ofertelor, fapt echivalent cu acceptarea cerințelor documentației de atribuire de către contestator.

c) În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului pe motiv că acesta nu a probat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare aferente expertului ..., propus pentru ocuparea poziției de șef punct de lucru, autoritatea contractantă invocă prevederile cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 3 aferentă expertului nr. 3 - șef punct de lucru, conform căroro acest expert trebuia să îndeplinească următoarele cerințe:

„a) Studii medii și curs de calificare pentru categoria COR 311201 sau echivalent - maestru construcții civile, industriale și agricole sau studii superioare în domeniul construcțiilor civile, finalizate

[...]

c) Participarea pe parcursul profesional în cadrul a cel puțin unui contract având ca obiect execuție lucrări construcții montaj și în cadrul căruia să fi desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus.”

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei contestatorului nu a identificat documente probante pentru îndeplinirea cerințelor de calificare de mai sus, astfel că, prin pct. nr. 10 din adresa de clarificări nr. ..., a solicitat contestatorului să clarifice în ce mod domnul ... face dovada îndeplinirii acestor cerințe, la care S.C. ... S.A. a răspuns astfel: „Menționez faptul că domnul ... care este desemnat pentru poziția de șef punct de lucru poate fi înlocuit cu domnul ... care poate face dovada cu diploma de absolvire seria ... nr. ... fiind declarat maestru în specialitatea Construcții Civile, Industriale și Agricole”, depunând diploma de absolvire și CV-ul domnului ..., în copie conform cu originalul, precum și decizia de numire nr. ... a domnului ..., prin care se atestă că acesta a mai participat pe parcursul profesional la activități specifice poziției pentru care este propus, respectiv „șef punct de lucru” și contractul de execuție lucrări aferent deciziei, în copie conformă cu originalul.

În punctul de vedere se precizează că S.C. ... S.A. nu a răspuns la întrebarea adresată, ci a nominalizat un alt expert pentru probarea îndeplinirii cerințelor de calificare aferente acestei poziții și a prezentat documente care să ateste că expertul nou

nominalizat îndeplinește aceste cerințe, aspect cu care comisia de evaluare nu a fost de acord, întrucât modificarea componenței echipei de experți de către un ofertant pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor ar constitui o încălcare a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a principiului tratamentului egal în raport cu ceilalți ofertanți, astfel că în speță sunt direct incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ceea ce impune respingerea ofertei, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, întrucât ofertantul nu a probat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare aferente expertului în discuție.

Autoritatea contractantă învederează că S.C. ... S.A. nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, respectiv ca persoana propusă pentru această poziție să dețină „studii medii și curs de calificare pentru categoria COR 311201 sau echivalent - Mastru construcții civile, industriale și agricole sau studii superioare în domeniul construcțiilor civile, finalizate”, întrucât documentele prezentate de contestator atestă faptul că domnul ... a absolvit Școala de maiștri la Liceul ..., obținând titlul de Mastru în specialitatea electrician centrale.

Referitor la cerința privind „participarea pe parcursul profesional în cadrul a cel puțin unui contract având ca obiect execuție lucrări construcții montaj și în cadrul căruia să fi desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus”, autoritatea contractantă învederează că S.C. ... S.A. nu a furnizat niciun document probant în susținerea informațiilor din CV-ul expertului, astfel că nu s-a putut reține îndeplinirea acestei cerințe de calificare.

În punctul de vedere se menționează că decizia de respingere a ofertei contestatorului, cu privire la această cerință, s-a întemeiat pe următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

„Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 3:

Se solicită:

a. Formularul nr. BAP P002/F27 - Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, împreună cu CV-urile experților propuși, semnate de către titulari, datate și ÎNSOJITE DE DOCUMENTE SUPORT din care să rezulte informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea fiecărei persoane propuse în cadrul echipei de proiect:

[...]

ofertanții vor prezenta documente din care să rezulte îndeplinirea cerințelor stabilite, cum ar fi:

- cărțile de muncă sau, după caz, ctr. individual de muncă și/sau ctr. de prestări servicii încheiate între ofertant și persoanele respective/angajamentele/acordurile de participare (care să asigure trasabilitatea includerii în ofertă a specialiștilor), din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profitul experților propuși;

- diplome privind specializarea personalului (studii, pregătire profesională, calificări și atestări profesionale);

- autorizații/certificate de atestare profesională/legitimații aflate în termen de valabilitate la data limită stabilită pt. depunerea ofertelor sau, în lipsa acestora, copii ale transcripturilor, declarația autentică pe propria răspundere din partea expertului privind experiența/certificările deținute și echivalența cu cerințele solicitate, însoțite de dovada respectivei certificări, a deciziilor de numire pt. poziția respectivă și copia documentelor de specializare în baza cărora s-a realizat numirea.”

Autoritatea contractantă subliniază că ofertanții aveau la dispoziție multiple variante de a proba îndeplinirea cerinței în discuție, însă contestatorul a prezentat doar CV-ul experților neînsoțit de documentele suport relevante, neprobând astfel, fără echivoc, îndeplinirea cerinței de calificare.

d) Referitor la respingerea ofertei contestatorului, pentru neîndeplinirea cerințele de calificare aferente expertului ..., propus pentru ocuparea poziției de inginer construcții civile, autoritatea contractantă invocă prevederile cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 3, pentru expertul nr. 4 - Inginer construcții civile din fișa de date a achiziției, conform cărora acest expert trebuia să îndeplinească următoarele cerințe:

„a) Studii superioare de profil ingineresc în domeniul construcțiilor civile, finalizate prin diploma de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare;

[...]

c) Participarea pe parcursul profesional în cadrul a cel puțin unui contract având ca obiect execuție lucrări construcții civile și în cadrul căruia să fi ocupat o poziție similară celei pentru care este propus.”

Autoritatea contractantă arată că în cadrul ofertei nu au fost identificate documente care să probeze îndeplinirea cerințelor de mai sus, motiv pentru care, prin întrebarea nr. 10 din adresa nr. ..., s-a solicitat clarificarea modului în care doamna ... face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, la care contestatorul a răspuns astfel:

„Doamna ... desemnată pentru poziția de inginer construcții civile, absolventă a universității de studii superioare de subinginer

conform diplomei nr. ... în profil construcții având specializare în construcții civile, industriale și agricole la Institutul Politehnic „Traian Vuia” din Timișoara (...), diploma de subinginer a doamnei ... eliberată în anul 1982 este de fapt actualmente considerată diploma de studii superioare de inginer, deoarece până în anul 2003 se eliberau diplome de studii superioare pentru subingineri recunoscuți ca și ingineri iar din anul 2003 până în prezent se eliberează doar diplome de ingineri pentru studii de 3 ani și inginer diplomat pentru studiile de 5 ani.

În concluzie, doamna ..., este considerată inginer construcții civile, industriale și agricole.

Va redepunem diploma doamnei în copie conform cu originalul precum și decizia de numire nr. ... în copie conform cu originalul, copie de pe contractul de execuție lucrări construcții nr. ... (prima și ultima pagină), în copie conform cu originalul, prin care demonstrăm că doamna ... a mai participat pe parcursul profesional în cadrul a cel puțin unui contract având ca obiect execuție lucrări construcții montaj și în cadrul căreia a desfășurat activitatea de Inginer Construcții Civile.”

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării documentelor transmise s-a reținut îndeplinirea cerinței privind participarea expertului în cadrul a cel puțin unui contract având ca obiect execuție lucrări construcții civile în cadrul căruia a ocupat o poziție similară celei pentru care este propus, fără a furniza niciun document referitor la deținerea de studii superioare de profil ingineresc în domeniul construcțiilor civile, finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, ci s-a limitat doar la a prezenta explicația de la începutul răspunsului la clarificări, situație în comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (2) din Legea nr. 1/2011, studiile superioare absolvite de către expert sunt corespunzătoare unui ciclu de studii de doar 3 ani (învățământ de scurtă durată), pentru care a obținut diploma de subinginer, astfel că, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) - (2) din Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, acestea nu sunt echivalente cu studiile ingineresti solicitate prin cerința de calificare.

Autoritatea contractantă concluzionează că a reținut că S.C. ... S.A. nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare informațiile solicitate în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare, nefurnizând un răspuns complet cu privire la întrebarea adresată, astfel că la speță sunt direct incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ceea ce a impus respingerea ofertei, în

temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, pe motiv că nu a probat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare aferente expertului în discuție.

e) În ceea ce privește respingerea ofertei contestatorului pe motiv că acesta nu a probat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare aferente experților non cheie propuși pentru a ocupa poziția de personal execuție tâmplărie, în punctul de vedere se invocă prevederile cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 3 pentru personalul de execuție din fișa de date a achiziției, pentru care s-a solicitat și îndeplinirea cerinței:

„a) deținerea de competențe relevante în specialitatea/poziția pentru care este propus (dovedite prin prezentarea unei diplome/atestări/ certificări obținută pe parcursul profesional cu referire la acest domeniu/specializare)”.

Autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării documentelor din oferta contestatorului nu au fost identificate documente prin care să se probeze îndeplinirea cerinței de mai sus de către domnul ..., motiv pentru care, prin pct. 18 din adresa nr. ..., s-au solicitat clarificări privind modul în care domnul ... îndeplinește cerința privind deținerea de competențe relevante în specialitatea/poziția pentru care a fost propus (dovedite prin prezentarea unei diplome/atestări/ certificări obținută pe parcursul profesional cu referire la acest domeniu/specializare), pentru care s-a prezentat Atestatul profesional nr. ... în meseria electromecanic auto, la care S.C. ... S.A. a răspuns astfel:

„Menționez faptul că domnul ... care este propus în Lista personalului de execuție pentru poziția de tâmplărie (COD COR 712410 sau echivalent - montator sisteme tâmplărie termoizolantă) deoarece acesta timp de 10 ani în cadrul societății noastre a executat lucrări de tâmplărie aluminiu și PVC, pereți cortină la cele mai înalte standarde, S.C. ... S.A. fiind printre primele societăți care a avut agrement tehnic pentru pereți cortină, ferestre și tâmplărie aluminiu și geam termopan.”

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării acestui răspuns a constatat faptul că S.C. ... S.A. nu a prezentat niciun document care să ateste calificarea d-lui ... în specialitatea/poziția pentru care a fost propus, ci a invocat doar „vasta” experiență în domeniu a acestuia, comisia de evaluare nereștinând îndeplinirea acestei cerințe de calificare.

Se subliniază că decizia autorității contractante s-a întemeiat pe prevederile documentației de atribuire, invocate și în cazul expertului ...



Autoritatea contractantă concluzionează cu privire la acest motiv că S.C. ... S.A. nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, și, pe cale de consecință, s-a stabilit că acest ofertant nu a furnizat un răspuns complet la întrebarea adresată, astfel că în speță sunt direct incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ceea ce impune respingerea ofertei, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, întrucât contestatorul nu a probat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare aferente expertului în discuție.

f) Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv pentru neîndeplinirea cerinței de calificare pentru poziția de zugrav-vopsitor de către d-nii ... și ..., autoritatea contractantă invocă prevederile cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3, pentru personalul de execuție, pentru care s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe:

„a) Deținerea de competențe relevante în specialitatea/poziția pentru care este propus (dovedite prin prezentarea unei diplome/atestări/certificări obținută pe parcursul profesional cu referire la acest domeniu/specializare)”

Autoritatea contractantă susține că în cadrul etapei de evaluare nu a identificat în oferta contestatorului documente care să probeze îndeplinirea acestei cerințe de către d-nii ... și ..., fapt pentru care, prin întrebarea nr. 19 din adresa nr. ..., a solicitat justificarea nominalizării domnilor ... și ... în lista cu personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, pentru care au fost prezentate documente ce nu au legătură cu profilul solicitat, respectiv: pentru domnul ... - Certificat de absolvire seria A nr. ... emis de Grupul Industrial de Construcții Montaj ... în data de 28.05.2007 pentru zidar- pietrar-tencuitor, iar pentru domnul ... - Certificat de absolvire seria ... nr. ... emis de Întreprinderea Antrepriza de Construcții Montaje Metalurgice și Reparații ... în data de 07.02.1985 pentru zidar șamotor, la care S.C. ... S.A. a răspuns astfel:

„Menționăm faptul că personalul nostru este abilitat să facă pe lângă meseria calificată și meseria de zugrav-vopsitor, în acest caz vă rugăm să ne identificați necesitatea acestei meserii de zugrav - vopsitor în cadrul lucrării dumneavoastră întrucât lucrarea de tencuială decorativă este imperios necesar făcută de un personal care are calificare de zidar și nu de zugrav -vopsitor.

În cazul lucrărilor de construcții meseria de zidar sau zidar șamotor se pot echivala cu zugrav-vopsitor.”

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării documentelor transmise, a constatat că S.C. ... S.A. nu a prezentat niciun document care să ateste calificarea celor două persoane în specialitatea/poziția pentru care au fost propuși, și, pe cale de consecință, nu s-a putut reține ca fiind îndeplinită această cerință de calificare.

Autoritatea contractantă învederează că S.C. ... S.A. nu a probat prin niciun document afirmația conform căreia meseria de zidar sau zidar șamotor se pot echivala cu zugrav-vopsitor.

Se reiterează că decizia autorității contractante s-a întemeiat pe prevederile documentației de atribuire, invocată și în cazul motivului de respingere anterior, reținându-se faptul că S.C. ... S.A. nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, astfel că în speță sunt direct incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, ceea ce a impus respingerea ofertei contestatorului, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, întrucât nu a probat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare aferente expertului în discuție.

În ceea ce privește faptul că prin răspunsul la solicitările de clarificări transmise și în cuprinsul contestației formulate, S.C. ... S.A. critică prevederi ale documentației de atribuire referitoare la necesitatea meseriei de zugrav-vopsitor în cadrul lucrării, solicitând justificări din partea autorității contractante cu privire la aceasta și înlocuirea cu calificarea de zidar, pietrar, tencuitor, autoritatea contractantă arată că având în vedere stadiul procedurii, respectivele critici sunt tardive, întrucât acestea ar fi trebuit să facă obiectul unei contestații cu privire la documentația de atribuire, care ar fi trebuit depusă în termen de 5 zile de la data publicării invitației de participare.

Autoritatea contractantă învederează și în acest caz lipsa de interes a contestatorului în ceea ce privește aspectele criticate, întrucât criticile contestatorului nu au probat îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare aferente poziției de zugravi-vopsitori, ci au avut ca obiect doar deciziile cu privire la domnul ..., fără a se prezenta vreo argumentație privind motivele de respingere a ofertei sale, cu privire la domnul ..., nominalizat pe aceeași poziție.

În ceea ce privește argumentația contestatorului cu privire la probarea îndeplinirii cerințelor de calificare aferente poziției de dulgher de către domnul ..., autoritatea contractantă susține că în urma solicitărilor de clarificări comisia de evaluare a acceptat echivalența între calificarea de constructor structuri a d-lui ... și calificarea de dulgher, solicitată prin fișa de date a achiziției,

neretiinându-se niciun motiv de respingere pentru respectivul muncitor calificat.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate corectitudinea și caracterul de legalitate al deciziilor sale adoptate în cadrul acestei proceduri de atribuire și omisiunea contestatorului de a critica în termenele legale toate motivele de respingere a ofertei sale.

Pentru motivele din punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată, constatarea inadmisibilității cererii de reluare a procedurii de atribuire și, ca atare, continuării procedurii.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice împreună cu oferta contestatorului.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.A. a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la lipsa de interes a S.C. ... S.A. în ceea ce privește aspectele criticate precum și a capătului de cerere privind reevaluarea ofertei sale, invocată de autoritatea contractantă, contestatorul arată că a participat la 5 din cele 6 proceduri de atribuire organizate pentru termoizolarea blocurilor din ...a, pentru a avea de lucru și a putea plăti impozitele și taxele la stat.

Cu privire la menționarea eronată a membrilor comisiei de evaluare formată din 17 persoane cu funcții de decizie nominalizate în cadrul fișei de date a achiziției, contestatorul își asumă culpa, motivând aceasta prin faptul că în perioada respectivă a studiat documente pentru 9 proceduri de atribuire organizate de aceeași autoritate contractantă care aveau, cu câteva excepții, comisii de evaluare identice.

Contestatorul învederează eroarea autorității contractante care l-a nominalizat pe primarul ... ca membru al comisiilor de evaluare, deși acesta este suspendat și aflat în arest la domiciliu, criticând și nominalizarea unor persoane în această comisie, deși sunt cercetate pentru neglijență în serviciu, așa cum rezultă din Raportului Curții de Conturi din luna ianuarie 2015.

Contestatorul arată că nu se află în conflict de interese cu niciuna dintre persoanele cu funcții de decizie și cu membrii comisiilor de evaluare, nominalizați în fișele de date ale celor 5 proceduri de atribuire la care a participat.

Referitor la caracterul nefondat al criticilor din contestație, S.C. ... S.A. susține că autoritatea contractantă nu respectat prevederile O.U.G. nr. 34/2006, art. 9, art. 10 și art. 26 din Instrucțiunile

A.N.R.M.A.P. nr. 371/21.06.2013, reiterând solicitarea de admitere a contestației, având în vedere că anularea procedurii ar duce la pierdere de timp și bani din fondurile europene și nu ar avea de suferit decât locuitorii municipiului ....

Contestatorul critică unele aspecte din desfășurarea procedurii de atribuire:

- nominalizarea primarului ... și a altor persoane în cadrul comisiei de evaluare, deși primarul era suspendat din funcție, iar unii membri ai comisiei de evaluare urmează să fie deferiți justiției pentru neglijență în serviciu, conform raportului Curții de Conturi din luna ianuarie 2015;

- nerespectarea Instrucțiunilor A.N.R.M.A.P. nr. 371/21.06.2013 la întocmirea documentației de atribuire, având în vedere că, în opinia autorității contractante subinginerii nu mai au studii superioare ci medii sau de scurtă durată, iar muncitorii au devenit experți;

- maistrul ..., care a executat lucrări de termoizolație la 10 blocuri din ...a pentru S.C. ... S.R.L., ca subantreprenor al S.C. ... S.R.L., a absolvit Școala de Maiștri Centrale Stații și Rețele Electrice, iar pe diploma acestuia fiind specificată o altă specializare decât cea menționată de autoritatea contractantă, de „mastru în specializarea electrician centrale”, care nici nu există. Contestatorul precizează că maistrul ... a fost nominalizat în răspunsul la solicitările de clarifiări pentru a demonstra că S.C. ... S.A. dispune de mai mulți experți, iar volumul de lucrări la care participă este mare.

De asemenea, contestatorul adresează unele întrebări autorității contractante:

- dacă în devizele financiare se găsesc articole de vopsitorie, articol de transport moluz și cantități de moluz care rezultă din lucrările respective ?

- dacă managerul de proiect ... era necesar pentru această procedură de atribuire și care este prevederea legală conform căreia managerul de proiect aparține executantului (constructorului) și nu autorității contractante?

Contestatorul critică faptul că pentru managerul de proiect ... s-a solicitat dovada de absolvire a studiilor superioare, deși fusese depusă diploma de manager proiect, iar adeverința de studii superioare fusese depusă în cadrul procedurii nr. VIII cod SMIS 54755, având același obiect, organizată de aceeași autoritate contractantă.

S.C. ... S.A. susține că toate societățile de construcții care au colaborat cu această autoritate contractantă în ultimii 10 ani au

administratori și conducători fără studii superioare, fiind înființate după alegerile locale, iar administratorii acestora au fost lipitori de afișe, șoferi ai primarilor sau rude ale acestora, cu vârste fragede, care au fost puși să facă diferite ilegalități, iar acum sunt cu toții cercetați penal.

Contestatorul arată că opinia autorității contractante este aceea că inginerii și subinginerii batrâni trebuie să se pensioneze înainte de termen, întrucât nu sunt în stare să conducă lucrări care au mai mult de 10-15 articole de deviz pe fiecare bloc în parte.

Contestatorul reiterează solicitarea de a nu se anula această procedură pe motivul inacceptibilității și neconformității ofertei, susținând că în oferta sa a prevăzut experții muncitori conform standardului ocupațional COR, prevăzând meseriile care sunt necesare pentru realizarea contractului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor de intervenție necesare implementării proiectului Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe din ...a, pentru familii cu un venit mediu sub 150 Euro/lună (IX)”, cod CPV 45321000-3 – Lucrări de izolare termică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 860.887,57 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.A., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiva procedură de atribuire a fost anulată, întrucât toate ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică au fost respinse ca inacceptabile și neconforme.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.A. prin adresa nr. ...



Analizând contestația formulată de S.C. ... S.A., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că prin adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta depusă de dumneavoastră a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006 ca fiind atât inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cât și neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției (...) astfel:

1. nu ați depus conform cerințelor din fișa de date a procedurii cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, formularul BAP PO02/F16 – Declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 (...);
2. în ceea ce privește expertul ... propus pentru poziția de Manager de Proiect, nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată prin fișa de date a achiziției în ceea ce privește deținerea de studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare;
3. în ceea ce privește expertul ... desemnat pentru poziția de șef punct de lucru, nu ați făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date (...);
4. în ceea ce privește expertul ..., desemnată pentru poziția de Inginer construcții civile, nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la studii superioare de profil ingineresc în domeniul construcții civile (...);
5. în ceea ce privește expertul ..., propus în lista personalului de execuție pentru poziția – tâmplărie, nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată prin fișa de date (...);
6. nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată prin fișa de date a achiziției pentru profilul personalului de execuție: zugravi – vopsitori (...)."

Analizând motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de contestator, așa cum acestea au fost prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, Consiliul reține că în ceea ce privește primul motiv de respingere sunt incidente prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora "Ofertantul/Candidatul/Ofertantul



*asociat/Subcontractantul/Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la [art. 69](#) lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire”.*

Se reține că autoritatea contractantă a prezentat, în cuprinsul fișei de date a achiziției, lista cu persoanele care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, fiind evidențiate și funcțiile deținute de aceste persoane.

Consiliul reține că în cadrul documentelor de calificare depuse, S.C. ... S.A. a prezentat și formularul BAP PO02/F16 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, prezentând lista cu persoanele de decizie din cadrul autorității contractante, însă, în lista prezentată, nu figurează toate persoanele declarate de către autoritatea contractantă ca fiind cu funcții de decizie, în locul acestora fiind înscrise alte persoane.

Spre exemplu, în locul d-lui ... - manager de proiect, figurează d-na ... - manager de proiect, în locul d-lui ... – responsabil financiar și a d-nei ... – responsabil financiar, figurează d-na ... - responsabil financiar, etc.

Consiliul are în vedere că deși prin adresa nr. ... comisia de evaluare a solicitat S.C. ... S.A. să retransmită în SEAP formularul BAP PO02/F16 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, atât din partea acestui ofertant cât și din partea terților susținători pe care acesta i-a declarat, în care să fie incluse persoanele nominalizate în cuprinsul fișei de date a achiziției, contestatorul a răspuns prin adresa nr. ..., la care a atașat documente identice cu cele prezentate inițial.

Se reține că răspunsul formulat de S.C. ... S.A. a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de verificare a documentelor de calificare, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 3, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., în care s-a precizat, între altele, faptul că „răspunsul nu a fost considerat concludent și nu a fost însușit de comisia de evaluare”.

Consiliul reține ca fiind relevate în soluționare afirmația contestatorului, exprimată în cuprinsul răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., potrivit căreia „*menționarea eronată a comisiei de evaluare formată din 17 persoane cu funcții de decizie nominalizate în cadrul fișei de date, facem precizarea că aceasta s-a produs din culpa noastră,*

*întrucât în perioada respectivă au fost ridicate de către Primăria Municipiului ... pe SEAP, 9 proceduri de atribuire privind achiziții publice iar multe dintre ele chiar de câte două ori cu comisii aproape identice, cu câteva excepții”, și constată că însuși ofertantul contestator recunoaște că nu a depus formularul BAP PO02/F16 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției.*

Astfel, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a solicitat retransmiterea Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, care să cuprindă persoanele nominalizate în fișa de date a achiziției, S.C. ... S.A. a transmis din nou declarația inițială, ce nu cuprindea toate persoanele cu funcții de decizie la care a făcut trimitere autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, neîndeplinind cerința prevăzută la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”*, precum și cele ale art. 79 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de S.C. ... S.A., stabilind că, din acest punct de vedere, comisia de evaluare a declarat, în mod corect, ca fiind inacceptabilă și neconformă, oferta prezentată de acest ofertant.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, reținut în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reprezentat de faptul că pentru expertul ... propus pentru poziția de Manager de Proiect, nu s-a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată prin fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, este prevăzut *„Cerința nr.3: Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului (echipa de proiect): 1. Manager de proiect (...) Profilul expertului nr. 1 - Manager de proiect a) Studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare. (...)”*.

De asemenea, pentru îndeplinirea acestei cerințe, în fișa de date s-a precizat că *„Modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 3. Se vor prezenta: - Formularul nr. BAP PO02/F27 - Declarația privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, împreună cu CV-urile experților propuși, semnate de către titulari, datate și însoțite de documentele suport din care să rezulte informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea fiecărei persoane propuse în cadrul echipei de proiect, în conformitate cu cerințele stabilite. - Formularul nr. BAP PO02/F29 - Declarație de disponibilitate (în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului, semnată autentic de titular, pentru fiecare astfel de specialist); - Formularul nr. BAP PO02/F84 - Angajamentul privind resursele umane. (...)”*.

Raportat la cerința din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că S.C. ... S.A. a prezentat următoarele documente:

- declarație de disponibilitate pentru îndeplinirea atribuțiilor aferente funcției de manager de proiect, semnată de dl. ... (pag. 48 din documentele de calificare prezentate de acest ofertant);
- curriculum vitae (pag. 49);
- certificat de absolvire, eliberat de S.C. ... S.R.L. care atestă faptul că dl. ... a participat la programul de specializare cu durata de 60 ore, pentru ocupația de manager de proiect (pag. 50).

Se reține că în urma verificării documentelor de calificare prezentate, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ... S.A., prin adresa nr. ..., clarificarea modului în care se face dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției referitoare la manager de proiect, respectiv:

- a) Studii superioare finalizate prin diplomă de licență sau examen de diplomă, în conformitate cu legislația în vigoare;
- b) Participarea pe parcursul profesional la execuția a cel puțin unui contract având ca obiect execuție lucrări construcții – montaj (indiferent de poziția deținută);
- c) Participarea pe parcursul profesional la execuția a cel puțin unui contract în cadrul căruia să fi desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus (indiferent de domeniul proiectului).

S.C. ... S.A. a răspuns prin adresa nr. ... în care a precizat că *„referitor la diploma de licență care atestă că domnul ... are studii superioare finalizate, menționăm că nicio instituție nu poate elibera certificat de absolvire cu specializarea manager proiect dacă domnul ... nu deținea o astfel de diplomă cu studii superioare”*.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a verificat răspunsul transmis de contestator în cadrul ședinței de verificare a

documentelor de calificare, iar în procesul verbal încheiat cu această ocazie a precizat că „*nu au fost prezentate documente. cerința neîndeplinită. Răspunsul nu a fost considerat concludent și nu a fost însușit de comisia de evaluare*”.

Astfel, Consiliul constată că deși prin fișa de date a achiziției s-a solicitat, în mod expres, prezentarea de documente suport din care să rezulte studiile finalizate, ofertantul S.C. ... S.A. nu a prezentat astfel de înscrisuri în cadrul documentelor de calificare și nici în urma clarificărilor solicitate de comisia de evaluare, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator, decizia comisiei de evaluare fiind întemeiată.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor de calificare referitoare la persoana nominalizată pentru poziția de șef punct de lucru, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 3, punctul 3, este prevăzut „*Profilul expertului nr. 3 – Șef punct de lucru: a) Studii medii și Curs de calificare pentru categoria COR 311201 sau echivalent – Mastru construcții civile, industriale și agricole sau studii superioare în domeniul construcțiilor civile, finalizate; b) Experiență profesională generală de minimum 5 ani; c) Participarea pe parcursul profesional în cadrul a cel puțin unui contract având ca obiect execuție lucrări construcții montaj și în cadrul căruia să fi desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus*”.

Raportat la cerința din documentația de atribuire, Consiliul reține că ofertantul S.C. ... S.A. l-a nominalizat pentru poziția de șef punct de lucru pe domnul ... (conform declarației privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului – pag. 42 – 44 din documentele de calificare), pentru care a prezentat următoarele documente:

- declarație privind disponibilitatea (pag. 57 din dosarul achiziției);
- curriculum vitae (pag. 58 – 59);
- diplomă de absolvire a școlii de maiștri în specializarea „electrician centrale ...”.

Se reține în soluționare faptul că prin adresa nr. ..., întrebarea nr. 10, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.A. să clarifice în ce mod domnul Fecioru Petre face dovada îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la „*Studii medii și Curs de calificare pentru categoria COR 311201 sau echivalent – Mastru construcții civile, industriale și agricole sau studii superioare în domeniul construcțiilor civile, finalizate*”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, iar acest ofertant a răspuns prin adresa nr. ..., solicitând înlocuirea domnului ..., nominalizat pentru poziția de șef

punct de lucru, cu domnul ... pentru care a prezentat documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul formulat de S.C. ... S.A. și a stabilit că nu acceptă înlocuirea personalului propus de acest ofertant în cadrul declarației privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, considerând că răspunsul formulat de către acest ofertant nu este concludent, iar cerința a fost considerată ca fiind neîndeplinită.

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a respins pentru acest motiv oferta prezentată de S.C. ... S.A., întrucât acest ofertant nu a răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare de către domnul ..., așa cum a solicitat comisia de evaluare, ci a solicitat înlocuirea acestuia cu o altă persoană, Consiliul apreciind că sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Se constată că în situația acceptării modificării propuse de către contestator, comisia de evaluare ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, prin crearea unui avantaj evident acestui ofertant, în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică, motiv pentru care respinge criticile formulate, constatându-se că autoritatea contractantă a respins în mod întemeiat oferta depusă de S.C. ... S.A. ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și neconformă potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului, exprimată în cuprinsul contestației, potrivit căreia „solicitările de clarificări făcute de către autoritatea contractantă sunt nelegale și abuzive, fiind făcute doar cu scopul de a declara neconformă oferta noastră”, întrucât, în măsura în care s-a considerat prejudiciat de solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., se impunea ca S.C. ... S.A. să conteste această adresă, ori în situația în care nu au fost criticate aceste aspecte în termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, se constată caracterul tardiv al acestor critici.

De asemenea, în ceea ce privește afirmația „*din coroborarea punctelor 2, 4 și 5 rezultă că aceste cerințe sunt excesive*”, Consiliul constată caracterul tardiv al acesteia, întrucât în măsura în care a considerat că documentația de atribuire a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, S.C. ... S.A. trebuia să formuleze o contestație împotriva acesteia.

Însă, prin necontestarea documentației de atribuire și depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, S.C. ... S.A. și-a



însușit prevederile obligatorii ale acesteia, fiind obligat, potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, să elaboreze oferta „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Consiliul are în vedere că întrucât sunt întemeiate trei dintre motivele de respingere ale ofertei prezentate de S.C. ... S.A., nu va proceda la analizarea celorlalte motive de reținere reținute de autoritatea contractantă, întrucât caracterul inacceptabil și neconform al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi înlăturat.

Astfel, luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ..., și menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 27 (douăzecișapte) pagini.