



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1506603/24.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11376/24.06.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., CUI RO ..., reprezentată de către ..., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 21291/19.06.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 1, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Extinderea rețelei de canalizare menajeră și a rețelelor de apă potabilă în comuna ..., județul ...”, emisă de către ... – ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 21291/19.06.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reanalizării ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ... - ..., cu sediul în ..., ..., județul ....

Anulează raportul procedurii nr. 3766/19.06.2015 precum și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de ... precum și în partea ce privește desemnarea ofertantului câștigător, pentru Lotul 1.

Obligă ... - ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la retransmiterea adresei de solicitare de clarificare nr. 19164/04.06.2015 către ofertantul ..., pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 1506603/ 24.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11376/24.06.2015, împotriva adresei 21291/ 19.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi – lotul 1, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extinderea rețelei de canalizare menajeră și a rețelelor de apă potabilă în comuna ..., județul ...”, emisă de către ... - ..., solicitând anularea adresei nr. 21291/19.06.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reanalizării ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În susținerea contestației, ... a precizat că, prin adresa nr. 21291/19.06.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că nu a răspuns în termen, respectiv până la data de 10.06.2015, la solicitarea de clarificări nr. 3 înregistrată cu nr. 19164/04.06.2015.

Față de cele expuse anterior, contestatorul precizează că solicitarea de clarificări nr. 3 i-a fost transmisă prin poștă și a fost ridicată de către societatea sa la data de 17.06.2015, conform

adresei C.N. Poșta Română nr. I1560/22.06.2015, anexată, în copie, la dosarul cauzei.

De asemenea, acesta susține că autoritatea contractantă i-a mai transmis, anterior, două solicitări de clarificări, care au fost însoțite și de o copie a confirmării transmiterii lor, pe fax și e-mail, însă solicitarea de clarificare nr. 3 nu a fost însoțită de aceste dovezi, conform dispozițiilor art. 271 alin. (3), art. 59 alin. (2) și art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din cele prezentate mai sus reiese, în mod clar, că autoritatea contractantă nu s-a asigurat că adresa de solicitare nr. 3, înregistrată cu nr. 19164/04.06.2015 a fost primită de către ... deși în cuprinsul acesteia, se menționează să se confirme primirea acesteia la numărul de fax al ... - ....

Astfel, contestatorul susține că în mod eronat, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta sa în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în sensul că oferta sa nu a beneficiat de o evaluare completă și legală, așa cum o impuneau prevederile art. 34 alin. (2) și (3) și art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin acordarea posibilității de a răspunde la solicitarea de clarificare nr. 3.

În situația admiterii prezentei contestații, ... precizează că va depune clarificările solicitate în cel mai scurt timp (3 zile) sau în termenul solicitat de către autoritatea contractantă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 59 alin. (2), art. 60 alin. (1) și art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea adresei nr. 21291/ 19.06.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reanalizării ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4027/02.07.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 12208/02.07.2015, referitor la

contestația formulată de către ..., prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de atribuire în cauză până la momentul formulării prezentei contestații de către ...

Referitor la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În cadrul ședințelor de evaluare desfășurate în datele de 28.05.2015 și 04.06.2015, finalizate cu Procesul verbal al ședinței de evaluare nr.7, înregistrat cu nr. 19163/04.06.2015 comisia de evaluare a declarat conforme ofertele depuse de către ofertanții ....., ....., ..., .... și respectiv ... și a analizat propunerile financiare depuse de către aceștia.

În urma analizei efectuate, comisia de evaluare a hotărât, în unanimitate, să transmită solicitări de clarificare privind propunerile financiare către patru dintre ofertanți, solicitări având ca termen limită de răspuns data de 10.06.2015, ora 12:00.

Solicitările de clarificare susmenționate au fost întocmite în două exemplare originale, au fost semnate de către președintele comisiei de evaluare și au fost înregistrate după cum urmează :

- ... - Solicitarea de clarificare nr. 3, înregistrată cu nr. 19164/04.06.2015;

- .... - Solicitarea de clarificare nr. 3, înregistrată cu nr. 19165/04.06.2015;

- .... - Solicitarea de clarificări nr. 3, înregistrată cu nr. 19166/04.06.2015;

- .... - Solicitarea de clarificare nr. 3, înregistrată cu nr. 19167/ 04.06.2015.

Având în vedere ora la care au fost finalizate solicitările de clarificare, pentru a avea posibilitatea transmiterii în termen a corespondenței, un exemplar original al solicitărilor de clarificare a fost predat către personalul specializat al autorității contractante pentru a fi transmis către ofertanți prin poștă având confirmare de primire și în paralel, un exemplar a fost predat la secretariatul Unității de Implementare a Proiectului (UIP) pentru a fi transmis către ofertanți prin mijloace electronice (fax).

Întrucât până la ora transmiterii corespondenței de către Poșta Romană - Serviciul PrioriPost nu se finalizase transmisia solicitărilor de clarificare prin fax, nu a existat posibilitatea ca exemplarele originale transmise către ofertanți să fie însoțite de confirmările de transmitere în copie „conform cu originalul”.

În același sens, autoritatea contractantă arată că, la întocmirea și transmiterea solicitărilor de clarificare, au fost respectate prevederile art. 59 și art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006 precum și cele ale art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia nu a avut cunoștință de existența adresei nr. 19164/04.06.2015 decât la data de 17.06.2015, după ridicarea de la Poșta Română, ... - ... precizează următoarele:

Conform adresei nr. I 560/22.06.2013, transmisă de către Oficiul Poștal ... 72 și anexată de către ... contestației formulate, reiese faptul că documentul LX099979885685, respectiv solicitarea de clarificare nr. 3 înregistrată cu nr. 19164/ 04.06,2015 a sosit la O.P. ... 72 la data de 08.06.2015, când a fost avizat, a fost reavizat în data de 11.06.2015 și a fost predat către contestator în data de 17.06.2015.

Pe copia plicului în care a fost transmis documentul LX099979885685, respectiv solicitarea de clarificare nr. 3, înregistrată cu nr. 19164/04.06.2015, atașată, de asemenea, de către ... se regăsesc următoarele mențiuni făcute de către personalul Oficiul Poștal ... 72:

- „Negăsind destinatarul azi 08.06.2015 ora 10:55, Avizat"
- „Negăsind destinatarul azi 11.06.2015 ora 12:55, Avizat".

Aceleași mențiuni sunt consemnate și pe confirmarea de transmitere pentru documentul LX099979885685, care se regăsește în dosarul achiziției, document care a fost primit de autoritatea contractantă la data de 19.06.2015, ulterior finalizării raportului procedurii și transmiterii către ofertanți a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire. În cadrul acestui document, ... a confirmat primirea solicitării de clarificare la data de 17.06.2015 prin semnătură și ștampilă.

Raportat la aspectele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

- solicitarea de clarificare nr.3 înregistrată cu nr. 19164/04.06.2015 a fost transmisă de către ... - ..., prin fax și prin poștă la data de 04.06.2015, la numărul de fax și la adresa de corespondență indicată de contestator prin Scrisoarea de înaintare a ofertei nr. 1410721/ 10.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 31454/10.10.2014, ora 08:26;

- la data de 08.06.2015, la ora 10:55, deci anterior termenului limită pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificare (respectiv 10.06.2015, ora 12:00), personalul Oficiului Poștal ... 72 s-a prezentat pentru livrarea documentului la adresa indicată de contestator, dar nu a putut livra documentul, întrucât destinatarul

nu a fost găsit la adresa indicată, ca urmare l-a notificat prin avizare;

- la de 11.06.2015, la ora 12:45, personalul Oficiului Poștal ... 72 s-a prezentat din nou pentru livrarea documentului la adresa indicată de contestator, dar nu a putut livra documentul, întrucât destinatarul nu a fost găsit la adresa indicată, ca urmare l-a notificat din nou prin avizare;

- la data de 17.06.2015, ... a intrat în posesia documentului, fără însă a confirma primirea acesteia, conform solicitării autorității contractante, precizată în finalul solicitării de clarificare nr.3, înregistrată cu nr. 19164/04.06.2015.

În condițiile în care contestatorul ar fi notificat autoritatea contractantă despre situația apărută înainte de aprobarea raportului procedurii, aceasta ar fi avut posibilitatea să adopte măsurile de remediere care se impuneau.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia „autoritatea contractantă nu face dovada confirmării de primire de către societatea noastră a adresei nr. 19164/04.06.2015, indiferent de modalitatea transiterii (fax, e-mail, prin poștă -recomandată-confirmare de primire), deși conform dispozițiilor art. 271. alin (3) din O.U.G. nr. 34/2006 era obligată să o facă:

...<<Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire>>", autoritatea contractantă arată că aceasta nu corespunde realității, deoarece :

- ... - ... a transmis solicitarea de clarificare nr. 3, înregistrată cu nr. 19164/04.06.2015, atât prin fax, cât și prin Poșta Română – Serviciul Prioripost cu confirmare de primire;

- în dosarul achiziției se regăsește confirmarea de transmitere pentru documentul LX099979885685 (la data de 17.06.2015), document care a fost primit de către autoritatea contractantă la data de 19.06.2015, ulterior finalizării raportului procedurii și transiterii către ofertanți a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire și în cadrul căruia ... a confirmat primirea solicitării de clarificare la data de 17.06.2015 prin semnătură și ștampilă.

În contradicție cu susținerile contestatorului, autoritatea contractantă consideră că a întreprins demersurile legale pentru transmiterea solicitărilor de clarificare, atât prin poștă, având confirmare de primire, cât și prin mijloace electronice către toți ofertanții participanți la procedură, la datele de contact indicate de aceștia în cuprinsul ofertei și în intervale orare care corespund unui program de lucru obișnuit.



De asemenea, autoritatea contractantă apreciază prezenta contestație ca fiind neîntemeiată, întrucât ... nu a demonstrat depunerea diligențelor necesare pentru a-și asigura primirea corespondenței.

Concluzionând, ... - ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată și menținerea, ca temeinică și legală a deciziei din cadrul raportului procedurii conform căreia a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către ....

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... - ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ..., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Extinderea rețelei de canalizare menajeră și a rețelelor de apă potabilă în comuna ..., județul ...”, ... - ... a ales procedura de licitație deschisă, pe loturi, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 17.498.497 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 21291/19.06.2015, prin aceasta aducându-i-se la cunoștință faptul că oferta sa, depusă pentru Lotul 1, a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 19164/04.06.2015.

Împotriva adresei sus menționate, ... a depus contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 21291/ 19.06.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reanalizării ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedând la soluționarea contestației depusă de ..., Consiliul reține că acesta aduce critici legate de respingerea ofertei sale ca neconformă, susținând faptul că adresa de clarificare nr. 19164/04.06.2015, la care se face referire în adresa privind

comunicarea rezultatului procedurii, a fost ridicată de la poștă abia în data de 17.06.2015 și nu a fost primită nici prin fax, iar autoritatea contractantă nu a făcut dovada confirmării de primire de către ofertant a adresei menționate, în conformitate cu art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Din verificarea documentelor depuse la dosar, se reține că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului menționat adresa nr. 19164/04.06.2015, prin care a solicitat acestuia să transmită până cel târziu 10.06.2015, ora 10:00, la registratura instituției, răspunsurile la clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertei, referitoare la modul de îndeplinire a cerinței de la cap. IV.4.2. - „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției și privind justificarea propunerii financiare, în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea prevăzută de art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a procedat la transmiterea adresei sus menționate prin fax și prin corespondență poștală.

Consiliul reține că art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006 prevede că *„(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:*

- a) prin poștă;*
- b) prin fax;*
- c) prin mijloace electronice;*
- d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).*

*(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”, iar art. 271 alin. (3) din același act normativ prevede că „toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”.*

De asemenea, potrivit art. 59 din OUG nr. 34/2006, *„(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, trebuie să fie transmise în scris.*

*(2) Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii.*

*(3) Comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor se realizează astfel încât să se asigure integritatea și confidențialitatea datelor respective”.*



Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire modalitățile de comunicare care să fie utilizate pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică, însă pe parcursul procedurii a utilizat comunicarea prin fax, la numărul 0212/674.022 și la adresa de la sediul contestatorului, respectiv ..., ..., ..., precizate de acesta în cuprinsul formularului cuprinzând datele sale de contact.

În ceea ce privește transmiterea prin fax a adresei de solicitare de clarificări, din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, se reține că la fila 1454, se regăsește adresa de solicitare de clarificare nr. 19164/04.06.2015, emisă de autoritatea contractantă însoțită de un raport de fax din aceeași zi, ora 15:59, din care rezultă că aceasta a transmis adresa în cauză de pe faxul propriu, având nr. 0245.210.299 (diferit de numărul indicat în anunțul de participare, respectiv 0245.611.774) la numărul de fax al ofertantului ..., respectiv 0212/674.022 (indicat în formularul privind datele de contact), dar raportul de fax aferent indică „error tx report”, iar la rubrica „result”, se menționează „busy/no signal”.

În contextul dat, Consiliul apreciază că raportul de activitate al faxului face cel mult dovada unei transmiteri, și nu a primirii respectivului înscris de către ofertant, neexistând o dovadă certă a recepționării acestuia, deoarece cauzele posibilei nerecepționări a documentului prin fax pot fi multiple (lipsa hârtiei în aparatul fax care recepționează, lipsa tonerului, lipsa alimentării cu energie a aparatului) fără a fi semnalate, în mod obligatoriu, în raportul transmiterii.

Mai mult decât atât, se reține că însăși autoritatea contractantă a menționat, în partea de final a adresei de solicitare de clarificări nr. 19164/04.06.2015 ca primitorul, ..., să confirme primirea acesteia la numărul de fax 0245.210.299 (aparținând ... - ...) dar, cu toate acestea, la momentul când a sesizat eroarea înscrisă pe raportul de fax, „error tx report” și „busy/no signal”, nu a mai întreprins niciun demers pentru a se asigura de primirea adresei de către destinatar.

Având în vedere dispozițiile art. 271 alin.(3) din ordonanța de urgență, conform căroră „*Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art.60 alin.1 se aplică în mod corespunzător*”, Consiliul reține că art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 permite transmiterea documentelor prin fax, însă este obligatoriu ca expeditorul să se asigure cu privire la primirea acestora de către destinatar. Cum obligația de a dovedi primirea de către ... a răspunsului la adresa de solicitare de

clarificări revine în cazul de față autorității contractante, nu se poate considera că aceasta și-a îndeplinit obligația legală, dovada unei transmiteri prin fax, în speță raportul emis de aparatul fax în data de 04.06.2015 ora 15:59 neputând constitui o confirmare de primire, în sensul dispozițiilor legale menționate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că raportul fax prezentat de către autoritatea contractantă nu face dovada că s-a transmis, dar mai ales că destinatarul ar fi primit vreun document, fiind reținută culpa în sarcina autorității contractante sub acest aspect.

În acest sens, Consiliul are în vedere și practica judiciară, de exemplu Decizia nr.52/CA/2008 din 07.02.2008, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, în care s-a reținut că „dovada expedierii, prin fax, nu este o dovadă suficientă” pentru a se aprecia că s-a adus la cunoștință conținutul documentului, dar și Decizia nr.929 din 12.04.2010, pronunțată de Curtea de Apel ...-Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr.278/CA din 10.03.2008, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, precum și Decizia nr.2455 din 03.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care s-a decis că raportul fax nu are forță probantă în condițiile în care se contestă primirea documentului.

Așadar, în lipsa unei confirmări de primire a solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr. 19164/04.06.2015, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a asigurat de primirea certă a documentului de către ofertantul contestator, deși aceasta avea obligația de a se asigura că ... a primit înscrisul în discuție, prin retransmiterea acestuia, prin transmiterea documentului printr-o altă modalitate precizată la art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu solicitarea confirmării de primire sau prin eventuala anunțare telefonică a acestuia cu privire la transmiterea clarificării, dând astfel dovadă de o conduită preventivă.

În ceea ce privește transmiterea prin poștă de autoritatea contractantă a adresei menționate către ofertantul în cauză, din verificarea documentelor depuse de părți, se reține că la filele 1579 – 1582 din dosar se regăsesc Borderoul de prezentare a trimiterilor Prioripost din data de 05.06.2015, având ca beneficiar ... – ..., din care reiese că adresa nr. 19164/04.06.2015 are ca număr de prezentare LX09997985685 și confirmarea de primire a acestei adrese de către destinatarul ... în data de 17.06.2015, cu mențiunile „Negăsind destinatarul azi 08.06.2015 ora 10:55, Avizat” și „Negăsind destinatarul azi 11.06.2015 ora 12:55, Avizat”.

Se reține, de asemenea, și faptul că ... a anexat contestației adresa nr. 1560/22.06.2015, emisă de Oficiul Poștal nr. 72 din ..., din care rezultă că, corespondența poștală nr. LX09997985685 a sosit la Oficiul Poștal nr. 72 în data de 08.06.2015, a fost reavizată în data de 11.06.2015 și predată către ... în data de 17.06.2015.

Din cele de mai sus, rezultă că deși autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 19164/ 04.06.2015 în data de 05.06.2015, și prin corespondență poștală, aceasta a fost recepționată de către ofertant abia în data de 17.06.2015 (pe bază de semnătură și ștampilă), astfel cum rezultă din confirmarea de primire sus menționată, deoarece acesta nu a fost găsit la adresa respectivă și nici nu a ridicat corespondența de la oficiul poștal până la data respectivă.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare, afirmația autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia a transmis solicitarea de clarificare menționată atât prin fax cât și prin poștă, întrucât în ceea ce privește transmiterea prin fax, nu se regăsește o confirmare de primire a documentului transmis pe fax către destinatar, adică un raport care să confirme primirea înscrisului, iar adresa primită prin poștă a fost recepționată abia în data de 17.06.2015, confirmarea ajungând la autoritate în 18.06.2015.

În concluzie, deși autoritatea contractantă a transmis înscrisul menționat atât prin fax cât și prin poștă, modalități menționate și la art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aceasta nu s-a asigurat de recepționarea unei confirmări de primire din partea ..., în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, înainte de emiterea rezultatului procedurii, respectiv înainte de a decide respingerea ofertei contestatorului în baza art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Ofertantul în cauză, neprimind adresa de solicitare de clarificări din partea autorității contractante, nu a avut posibilitatea de a răspunde la aceasta, criticile din contestație fiind întemeiate.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la retransmiterea adresei nr. 19164/04.06.2015 către ofertantul ..., printr-una din modalitățile permise de art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și să se asigure de recepționarea sa de către

destinatar, pe baza unei confirmări de primire din partea acestuia, în conformitate cu dispozițiile legale menționate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... - ....

Anulează raportul procedurii nr. 3766/19.06.2015 precum și actele subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta depusă de ... precum și în partea ce privește desemnarea ofertantului câștigător, pentru Lotul 1.

Obligă ... - ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la retransmiterea adresei de solicitare de clarificare nr. 19164/04.06.2015 către ofertantul ..., pentru considerentele din motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.