



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../12.06.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., prin avocat ..., cu sediul profesional în ..., str. ... nr. ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului - cadru de lucrări având ca obiect *întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016, DRDP ... - SDN ...*, contestatoarea a solicitat, anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de ..., anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește declararea ca admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei ... și ca necâștigătoare a ofertei sale, obligarea achizitoarei la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ..., precum și obligarea achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările

ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

Respinge solicitarea contestatoarei de plată a cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr.../1223/08.06.2015, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul doi. În cadrul aceluiași document, achizitoarea a menționat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de

Contestatoarea susține că decizia achizitoarei de a declara admisibilă și confirmă oferta ... este nelegală și, pe cale de consecință, se impune anularea acesteia.

În susținerea celor afirmate arată că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în fișa de date cu privire la *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, pe care le citează.

În acest sens, arată că, din extrasul Recom al ofertantului declarat câștigător, rezultă că ... deține trei sedii secundare/puncte de lucru, două în Comuna ... și unul în Comuna ..., însă a depus certificat de atestare fiscală cu privire la îndeplinirea datoriilor scadente la bugetul local doar pentru sediul principal, nu și pentru punctele de lucru.

Precizează că, în fișa de date, achizitoarea nu a specificat că certificatele privind impozitele locale vor fi depuse doar pentru sediul social al operatorilor economici, motiv pentru care, consideră că cerința în discuție nu poate fi interpretată decât prin prisma prevederilor legale.

Astfel, arată că potrivit art. 25 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură fiscală, în cazul în care obligația de plată nu a fost îndeplinită de către debitor, debitor devine persoana juridică pentru obligațiile fiscale datorate de sediile secundare/punctele de lucru ale acesteia.

De asemenea, menționează că potrivit art. 249 alin. (2) din Codul Fiscal, impozitul pe clădiri, precum și taxa pe clădiri prevăzută la alin. (3) se datorează către bugetul local al comunei, al orașului sau al municipiului în care este amplasată clădirea, iar în cazul municipiului

București, impozitul și taxa pe clădiri se datorează către bugetul local al sectorului în care este amplasată clădirea.

Prin urmare, contestatoarea afirmă că sediile secundare ale unor entități juridice pot fi ele însele considerate drept plătitori de taxe și impozite (clădiri și alte bunuri, impozite salariale, etc.), iar obligația gestionării acestor debite aparține organului de administrare fiscală de la locul sediului secundar/punctului de lucru, în speță, din comunele amintite.

În referire la punctul *III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, contestatoarea afirmă că obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN principal sau secundar din Certificatul Constatator.

Cu privire la punctul *III.2.2) Capacitatea economică și financiară*, SC ... SRL susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii trei ani, 2012, 2013 și 2014, care trebuie să fie în valoare de minim 20.165.367 lei.

Privitor la punctul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*, contestatoarea afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv dovada că a executat, în ultimii cinci ani, lucrări similare în valoare cumulată de minim 10.082.683 lei fără TVA, la nivelul a maxim trei contracte.

De asemenea, menționează că ... nu a făcut dovada că dispune de echipamente/autoutilaje/utilaje minime necesare în vederea îndeplinirii contractului, solicitate de achizițoare prin fișa de date, în cadrul cerinței nr. 2, pe care o citează.

Totodată, afirmă că ... nu a dovedit că dispune de experții cheie, solicitați în fișa de date, personal necesar pentru îndeplinirea contractului, conform cerinței nr. 3 din fișa de date.

Mai mult, afirmă că ... nu a prezentat, conform punctului *III.1.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii și de proiecție a mediului*, certificările ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 în domeniul aferent obiectului contractului.

În opinia contestatoarei, neîndeplinirea cerințelor de calificare mai sus menționate, astfel cum au fost ele reglementate în fișa de date, reprezintă elemente suficiente pentru excluderea ofertei ..., în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În referire la prețul ofertat de ..., contestatoarea apreciază că este neobișnuit de scăzut, respectiv 14.669.203,8 lei, reprezentând 72% din valoarea estimată a contractului, prin urmare, nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Sunt citate, în susținere, prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) și art. 36¹ din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, precum și cele ale art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, achizițoarea avea obligația să solicite

oferantului declarat câștigător să justifice prețul oferat potrivit art. 202, însă neconformându-se acestor dispoziții legale imperative mai sus evocate, achizitoarea nu a procedat la o evaluare corespunzătoare a ofertei desemnate câștigătoare.

Astfel, apreciază că o verificare temeinică a răspunsurilor și a documentelor care justifică prețul oferat de ..., neobișnuit de scăzut, respectiv 72% din valoarea estimată a contractului, atrage resingerea ofertei ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Prin adresa nr. .../.../.../15.06.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în concret a următoarelor susțineri: - *...oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în fișa de date cu privire la Situația personală a candidatului sau ofertantului, Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Capacitatea economică și financiară, Capacitatea tehnică și/sau profesională, Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului ISO 9001 sau echivalent și ISO 14001 în domeniul aferent obiectului contractului;*

- *prețul oferat de către ofertantul declarat câștigător este un preț „neobișnuit de scăzut”, reprezentând 72% din valoarea estimată a contractului, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini;*

- *oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, sens în care se impune excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, precum și mijloacele de probă în susținerea celor afirmate.*

Contestatoarea a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../17.06.2015, în care a precizat că, deși sintetic motivată, contestația conține critici concrete și clare, mai mult, critica privitoare la prețul neobișnuit de scăzut oferat de către ... a fost tratată pe larg. A adăugat că, prin concluziile scrise, nu va completa contestația formulată, ci va preciza doar elementele de fapt care susțin aspectele arătate în contestație.

În punctul său de vedere nr. .../1328/19.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. .../19.06.2015, achizitoarea a solicitat respingerea contestației ca nefondată și lipsită de obiect.

În partea introductivă, prezintă, succint, istoricul procedurii de atribuire și menționează că procedura a fost finalizată prin încheierea raportului procedurii nr. .../08.06.2015, potrivit căruia comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta SC ..., cu o propunere financiară de 14.669.203,80 lei fără TVA.

Totodată, precizează că, în data de 08.06.2015, au fost transmise ofertanților comunicările privind rezultatul procedurii, iar ulterior acestora, SC ... SRL a transmis, prin fax, prezenta contestație.

În referire la criticile contestatoarei privind neîndeplinirea, de către ..., a cerințelor minime de calificare prevăzute în fișa de date, achizitoarea susține că acestea au fost îndeplinite de ofertantul declarat câștigător, contrar afirmațiilor tendențioase ale SC ... SRL, și le prezintă, în detaliu.

În același timp, contrar celor afirmate de contestatoare, achizitoarea subliniază că, prin fișa de date a achiziției, nu a solicitat ca ofertanții să prezinte certificate de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru toate punctele de lucru/sediile, însă ofertantul declarat câștigător a depus certificatul de atestare fiscală pentru toate sediile/punctele de lucru, dovedind că îndeplinește cerința de calificare privind situația personală a ofertantului, astfel, nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, achizitoarea afirmă că, în urma analizării și verificării documentelor privind situația personală a ofertantului ..., acesta a îndeplinit cerințele impuse la pct. III.2.1.a) din fișa de date, privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, la pct. III.2.1.b), cerințele privind capacitatea economică și financiară, la pct. III.2.2), cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională de la pct. III.2.3.a), cerințele privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, pe care le prezintă, în detaliu.

Totodată, precizează că afirmația contestatoarei potrivit căreia ISO 9001 și 14001, se solicită în domeniul aferent obiectului contractului este eronată, deoarece în fișa de date a prevăzut că *Ofertantul va prezenta certificat/e emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității, respectiv ISO 9001 sau echivalent, respectiv că ofertantul va prezenta certificat/e emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a sistemului de management de mediu, respectiv ISO 14001 sau echivalente.*

În concluzie, achizitoarea reafirmă că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, nefiind incidente prevederile art. 36 alin (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum în mod tendențios susține contestatoarea.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de ..., sub aspectul existenței prețului aparent neobișnuit de scăzut, achizitoarea precizează că, prin comisia de evaluare, s-a constatat că valoarea acesteia, de 14.669.203,80 lei, fără TVA, reprezintă aproximativ 72% din valoarea estimată, motiv pentru care conform art. 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, prin adresa nr. .../29.05.2015, i-au fost solicitate detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat, prin prezentarea următoarelor documente:

- lista consumurilor de resurse materiale (Formularul C6);
- lista consumurilor cu mâna de lucru (Formularul C7);
- lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (Formularul C8);
- lista consumurilor privind transporturile (Formularul ...).

Prin aceeași adresă de solicitare i-au fost cerute ofertantului ... susțineri de preț pentru următoarele materiale: mixturi asfaltice, emulsie bituminoasă, balast, piatră spartă, parapeteți metalici.

Achizitoarea susține că ... a răspuns, în termen, solicitărilor prin adresa nr. .../03.06.2015, și, contrar afirmațiilor tendențioase ale contestatoarei, a verificat cu rigurozitate răspunsurile care justifică prețul ofertat.

Drept urmare, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și art. 203 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... a justificat prețul ofertat, dovedind astfel că poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În continuare, achizitoarea răspunde, punctual și detaliat (prin analizarea fiecărui articol de deviz în parte), tuturor criticilor contestatoarei, cuprinse în anexa 1 a contestației, apreciind că ele nu sunt întemeiate, întrucât ofertantul declarat câștigător a elaborat oferta cu respectarea cerințelor caietului de sarcini și a legislației în vigoare.

Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA – Direcția Regională de Drumuri și Poduri ... apreciază că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum eronat susține contestatoarea.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului ..., achizitoarea afirmă că a fost prezentată conform cerințelor caietului de sarcini.

Apreciază că, în urma analizării și verificării documentelor privind propunerea tehnică, ofertantul ... a elaborat și prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, respectiv cu prevederile pct. IV.4.1. din fișa de date, nefiind incidente prevederile art. 36 alin (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum în mod tendențios susține SC ... SRL.

Mai mult decât atât, achizitoarea susține că prezenta contestație nu cuprinde *motivarea în fapt*, cum se specifică la art 270 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că nu îndeplinește condițiile imperative pentru a fi admisibilă.

De asemenea, arată că, în cuprinsul contestației, nu sunt invocate motive concrete de nelegalitate cu privire la declararea ofertei SC ... ca admisibilă și câștigătoare, astfel că înșiruirea cerințelor din fișa de date a achiziției și simplele speculații în ceea ce privește propunerea tehnică și financiară, nu înlocuiesc motivarea în fapt a contestației.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../22.06.2015.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../29.06.2015, SC ... SRL a depus concluzii scrise, prin care subliniază că nu suplimentează motivele și petitele din cuprinsul contestației inițiale, ci doar le dezvoltă. În acest sens, prezintă, în detaliu, cele deja susținute în contestația inițială, prezentând contraargumentele rezultate în urma studiului dosarului cauzei.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12257/... concluziilor scrise depuse de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... ... a inițiat procedura de licitație deschisă, pentru încheierea acordului - cadru de lucrări având ca obiect *întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016, DRDP ... - SDN ...*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 20.165.367,6 lei, fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 20.04.2015, ora 9⁰⁰, iar deschiderea acestora pentru aceeași dată, ora 13⁰⁰.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în ce privește cerința privind Situația personală a candidatului sau a ofertantului, ... a depus: certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale din partea Primăriei Municipiului Drobeta, Primăriei ... și Primăriei Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, ofertanta a depus certificatele și pentru punctele de lucru din Comuna și Comuna

Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul observă că, în certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., este menționat codul CAEN 4211 - lucrări de construcție a durmurilor și autostrăzilor. Contestatoarea nu a precizat care ar fi codul CAEN pe care ar fi trebuit să-l aibă

În ce privește cifra medie de afaceri, contestatoarea nu a indicat care ar fi motivele pentru care ofertanta nu a îndeplinit cerința impusă. Pentru îndeplinirea cerinței în discuție, a fost prezentat angajamentul de susținere din partea SC ... SRL, în care este evidențiată o valoare a cifrei medii de afaceri de 45.780.383,33 lei. Așadar, valoarea cifrei de afaceri a terțului susținător este peste pragul impus de 20.165.367 lei, cerința fiind îndeplinită, contrar susținerilor petentei.

Vizavi de experiența similară a ..., în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că au executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare în valoare cumulată de minim 10.082.683 lei, fără TVA, la nivelul a maxim 3 (trei) contracte.

Pentru dovedirea cerinței, ofertanta a prezentat angajamentul de susținere a experienței similare din partea ... SRL, fiind depuse

documente în susținere. Contestatoarea nu a indicat în concret care este motivul pentru care cerința nu a fost îndeplinită.

Ca și în cazul cerinței privind experiența similară, în ceea ce privește cerințele vizând echipamentele/utilajele și experții cheie, societatea contestatoare a preluat cerințele din fișa de date a achiziției, fără a aduce vreun argument concret pentru care a considerat că ofertanta desemnată câștigătoare nu le-ar îndeplini. Consiliul constată că ... a depus lista privind autoutilajele și echipamentele necesare îndeplinirii contractului și angajamentul ferm privind susținerea acordată prin punerea la dispoziție a experților cheie de către ... SRL.

În ce privește cerința privind respectarea condițiilor standardelor ISO 9001 și 14001, ... a depus certificatele nr. ... și.... În fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertantul să demonstreze că respectă standardele de asigurare a calității, respectiv deține certificat ISO 9001 sau echivalent, și standardele de asigurare a sistemului de management de mediu, respectiv deține certificat ISO 14001 sau echivalent. Nu s-a solicitat ca certificatele să privească domeniul aferent contractului.

În referire la criticile aduse propunerii financiare, Consiliul constată că, prin adresa nr. .../29.05.2015, autoritatea contractantă, cu respectarea art. 202 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, a cerut ... detalii și precizări cu privire la prețul ofertat, acesta reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată. Solicitarea achizitoarei a fost explicită, a făcut referire expresă la dispozițiile art. 202 și art. 36¹ alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Au fost solicitate detalii, precizări și/sau documente justificative cu privire la prețul ofertat, inclusiv prin prezentarea următoarelor: lista consumurilor de resurse materiale; lista consumurilor cu mâna de lucru; lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, lista consumurilor privind transporturile. De asemenea, s-au cerut susțineri de preț pentru următoarele materiale: mixturi asfaltice, emulsie bituminoasă, balast, piatră spartă, parapeteți metalici.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. .../02.06.2015, la care a anexat listele cu consumurile, analize de preț și oferte de preț de la furnizori.

Separat de faptul că nu a adus argumente concrete în susținerea afirmațiilor sale că autoritatea contractantă nu și-ar fi îndeplinit obligațiile sale de a solicita și de a verifica justificările primite, contestatoarea nu a demonstrat că, la prețul ofertat, societatea desemnată câștigătoare nu poate executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Vizavi de susținerea contestatoarei că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată că aceasta nu a indicat în concret care sunt acele cerințe din caietul de sarcini care se consideră că nu au fost respectate. Nici în

urma solicitării exprese a Consiliului, petenta nu a indicat respectivele cerințe.

În ce privește solicitarea adresată Consiliului de a fi analizate și criticile punctuale din anexa 1 la contestație, organul administrativ-jurisdicțional observă că această anexă cuprinde o înșiruire a unor cerințe din caietul de sarcini și presupuse neconformități ale ofertei, fără vreo referire concretă la oferta desemnată câștigătoare și fără depunerea vreunei probe în susținere, acestea nefiind depuse nici în urma solicitării exprese a Consiliului.

Ca și în cazul celorlalte susțineri, contestatoarea a preluat informații din caietul de sarcini, le-a inclus în anexa 1 a contestației și a adus acuzații speculative/nedovedite în privința propunerii tehnice a ofertantei desemnate câștigătoare. De altfel, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a răspuns petentei la fiecare dintre acuzații.

Așadar, analizând contestația formulată de SC ... SRL se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta ... și nici vreun mijloc de probă în susținerea celor afirmate.

Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea în concret a susținerilor din contestație și mijloacele de probă în susținere, în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice.

Reclamanta a răspuns cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.06.2015, în care a precizat că a investit Consiliul cu o contestație completă, în care a indicat toate motivele care pot atrage nelegalitatea rezultatului procedurii.

Cu toate acestea, din cuprinsul contestației, se poate constata că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității nu apar menționate. Mai mult, ele nu se regăsesc nici în răspunsul furnizat de contestatoare la data de 17.06.2015. În contestație și în răspuns figurează doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri emane de cel care a redactat contestația și răspunsul, fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Așadar, SC ... SRL a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității și ofertei concurente. Întreaga motivare a contestației constă în redarea cerințelor din fișa de date a achiziției și a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 270 alin. (2) din ordonanță. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de

sarcini, dublată de acuza că ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își regularizeze (completeze) contestația în termen de trei zile. Altminteri, contestația este socotită a fi completă și se poate trece imediat la soluționarea ei. În plus, este de știut că, în lumina ordonanței, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator, dosar care, evident, nici nu există la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă. Nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului de către părțile în conflict, în cele 20 de zile de care dispune organul jurisdicțional, dimpotrivă, mai cu seamă că la art. 275 alin. (6) din ordonanță se statuează că depunerea concluziilor – scrise sau orale – trebuie realizată în cursul procedurii, evident fără a fi afectată curgerea intervalului de 20 de zile.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea dosarului achiziției publice, ci dimpotrivă - în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, de motivare la obiect a contestației, aceasta din urmă **va fi respinsă [art. 270 alin. (2) din ordonanță]**.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Relativ la cererea de studiere a documentelor de la dosarul cauzei, de acceptarea sau nu a ei nu trebuie să depindă motivarea contestației sau soluționarea ei. Cu alte cuvinte, legea este astfel

construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, o contestație de dragul contestării, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Scopul celor cinci zile pe care legiuitorul delegat le-a acordat în speța persoanelor vătămate, prin art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanță, este tocmai ca aceste persoane să obțină mijloacele de probă de care au nevoie și să își motiveze contestația prin care reclamă actele autorităților contractante. Altminteri, nimic nu ar împiedica aceste persoane să depună contestație imediat după primirea actului vătămător, iar motivarea contestației să o realizeze oricând doresc, în timpul litigiului.

În speța de față, reclamanta nu și-a îndeplinit obligația de completare în termenul legal a motivării concrete a contestației, pe de o parte, iar, pe de altă parte, la 29.06.2015 a depus concluzii scrise, prin care a depus motivarea care lipsea din contestație. Este de domeniul evidenței că această nouă motivare este atât tardivă, cât și inadmisibilă pe calea concluziilor scrise.

În sprijinul tardivității și inadmisibilității motivării contestației prin concluzii scrise este elocventă practica Curții de Apel ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

"Totodată, apreciază Curtea că, sunt nefondate susținerile reclamantei referitoare la modalitatea în care CNSC a dispus asupra inadmisibilității motivelor contestației, formulate prin „concluzii scrise”, atât timp cât:

- după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației și după, fotocopierea și studierea dosarului cauzei, la data de 12.04.2013, în aceasta modalitate, partea a înțeles a formula alte motive decât cele cuprinse în contestație, acestea constituind o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din 29.03.2013;

- se înlocuiesc motivele inițiale ale contestației, cu care fusese investit CNSC, operațiune ce conduce la deturnarea procedurii de contestare, reglementată de OUG 34/2006.

Este cunoscut că, atât în fața instanței, cât și în fața CNSC, procedura folosită de părțile nemulțumite este una extrem de urgentă, supusă unor rigori aparte, ce au la bază celeritatea soluționării contestației, respectiv plângerii, astfel că, noile motive de contestare a deciziei autorității contractante, este apreciată de Curte ca fiind, într-adevăr, inadmisibilă, așa după cum legal și temeinic a reținut și CNSC.

Că, aceasta este interpretarea legală a dispozițiilor OUG nr. 34/2006, apreciază Curtea a rezulta și din împrejurarea că, o astfel de variantă, ar conduce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii CNSC, aflându-se în situația de a examina continuu, noi motive descoperite ulterior, de cel care reclamă.

Cu alte cuvinte, reține Curtea că, aspectele inexistente în conținutul contestației, completarea ulterioară a acesteia, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare, cu atât mai mult cu cât, contestația însoțită de eventualele anexe - înscrisuri - depuse la Consiliu și la autoritate, sunt comunicate de către

organizatoarea licitației, celorlalți participanți/ofertanți, ce au posibilitatea de a se asocia în vederea combaterii, putându-și construi apărările, în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

De altfel, chiar dacă OUG nr.34/2006, în conținutul art. 275 alin. 6 recunoaște părților dreptul de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, totuși, însăși faptul necomunicării acestora către părțile interesate, determină reținerea Curții precum că, ele nu se confundă cu ceea ce reprezintă elementele esențiale ale contestației - sau ale plângerii - în conținutul căreia se antamează numai cele existente în contestație.

Un alt argument în aprecierea că, susținerile reclamantei sunt nefondate, reține Curtea al reprezenta și împrejurarea că, potrivit dispozițiilor art.275 alin 5, cu referire la art. 276 din OUG nr. 34/2006, procedura în fața CNSC este scrisă, deci fără dezbateri orale, trebuind a fi încheiată în maxim 20 de zile de la primirea dosarului achiziției, respectându-se astfel, principiul celerității, contradictorialității, transparenței și dreptul la apărare în procedură.

În același sens, reține Curtea că, potrivit art. 275 alin 6 teza finală din OUG nr.34/2006: „De asemenea, părțile pot solicita concluzii oral în fața Consiliului, fără ca, prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute de art. 276”.

Concluzionând, Curtea apreciază că, „concluziile scrise” nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că, ele nu sunt supuse regulilor de comunicare, Consiliul neputându-se reinvesti, după expirarea termenului prescris de contestare, cu alte motive de nelegalitate, pentru care, nu se poate asigura contradictorialitatea, transparența, dreptul la apărare, cu atât mai mult cu cât, plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului, se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului.

Pentru toate considerentele sus expuse, Curtea apreciază în sensul că, în mod legal și temeinic Consiliul, coroborând dispozițiile art. 270, cu cele cuprinse în art. 283 din OUG nr. 34/2006, prin raportare la dispozițiile art. 304 Cod pr. civilă, a apreciat în sensul admiterii excepției inadmisibilității cererii completatoare - concluzii scrise - reținând obligativitatea reclamantei, de a indica motivele pe care și-a întemeiat plângerea/contestația, prin însăși petiția formulată, în cadrul termenului legal de formulare a acesteia.” - extras din decizia definitivă nr. 226/CA din 25 iunie 2013.

Motivele de completare a contestației pe care SC ... SRL le aduce la adresa evaluării ofertei concurente, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 29.06.2015, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 18-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 18-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii. Așadar, completarea contestației cu motivarea acuzațiilor la adresa concurenților sau a autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației, nu de altele. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității

pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de "concluzii scrise", înțelegând prin aceasta că poate să aducă motivarea omisă sau noi acuzații părții adverse. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu motivarea însăși a cererii sau o nouă motivare a ei.

Astfel fiind, motivele formulate de SC ... SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 29.06.2015, motive care nu se regăsesc în contestație, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și ca tardive în raport de data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (08.06.2015), context în care nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit prin contestație.

Faptul că o contestație formulată pe bază de presupuneri este nefondată și că prin concluzii scrise nu se poate schimba cadrul procesului, prin prezentarea motivelor concrete de contestare, a fost hotărât definitiv de instanțele judecătorești în numeroase cauze în materia achizițiilor publice, neputând fi pus la îndoială acum de către Consiliu.

De altfel, în sensul celor de mai sus, s-a pronunțat Consiliu și prin decizia nr.C4/935 din 26.06.2015, în soluționarea contestației formulate de aceeași contestatoare, SC ... SRL, împotriva unei proceduri organizate de aceeași autoritate contractantă, Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA - Direcția ..., precum și în decizia nr. ...C6/885 din 22.06.2015, invocată de autoritatea contractantă în adresa nr. .../02.07.2015.

În raport de cele evocate și în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL, în contradictoriu cu Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA - ...

Consiliul va respinge și cererea accesorie a SC ... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, raportat la dispozițiile art. 278 alin. (8) din ordonanță.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...