



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../.../...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. 9925/08.06.2015 și nr. 9931/08.06.2015, contestațiile formulate de SC ....COM SRL, cu privire la procedura de atribuirea, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Diverse alimente Lot I – Lot XI”, cod CPV: 15100000-9, 15300000-1, 15400000-2, 15800000-6, 60100000-9, organizată de autoritatea contractantă ...A, cu sediul în ..., ..., județul ....

Prin contestația nr. 718/08.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9925/08.06.2015, formulată de SC ....COM SRL, cu sediul în ..., strada ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., împotriva adresei nr. 50609/29.05.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, aferent Lotului nr. 3 – „...”, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii pentru Lotul 3, prin care oferta depusă a fost respinsă, oferta declarată câștigătoare a procedurii fiind cea depusă de SC .... SRL; anularea raportului procedurii aferent Lotului 3, precum și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, aferentă Lotului 3, cu reevaluarea ofertei SC ....COM SRL și declararea acesteia ca fiind câștigătoare, ținând cont de principiile fundamentale ale OUG nr. 34/2006”.*

Prin contestația nr. 720/08.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9931/08.06.2015, formulată de SC ....COM SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., împotriva adresei nr. 50609/29.05.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, aferent Lotului nr. 7 – „Produse

lactate și brânzeturi”, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii pentru Lotul 7, prin care oferta depusă a fost respinsă, oferta declarată câștigătoare a procedurii fiind cea depusă de .... ....; anularea raportului procedurii aferent Lotului 7, precum și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, aferentă Lotului 7, cu reevaluarea ofertei SC ....COM SRL și declararea acesteia ca fiind câștigătoare, ținând cont de principiile fundamentale ale OUG nr. 34/2006”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația nr. 718/08.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9925/08.06.2015 formulată de SC ....COM SRL, în contradictoriu cu ...A și dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 3.

Admite contestația nr. 720/08.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9931/08.06.2015 formulată de SC ....COM SRL, în contradictoriu cu ...A anulează în parte raportul procedurii, respectiv partea aferentă lotului 7 și actele subsecvente acestui lot și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 7 cu respectarea cerințelor din cadrul documentației de atribuire și a prevederilor legale în termen de 10 zile de la comunicare.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 718/08.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9925/08.06.2015, formulată de SC ....COM SRL, împotriva adresei nr. 50609/29.05.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, aferent

Lotului nr. 3 - „...”, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii pentru Lotul 3, prin care oferta depusă a fost respinsă, oferta declarată câștigătoare a procedurii fiind cea depusă de SC .... SRL; anularea raportului procedurii aferent Lotului 3, precum și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, aferentă Lotului 3, cu reevaluarea ofertei SC ....COM SRL și declararea acesteia ca fiind câștigătoare, ținând cont de principiile fundamentale ale OUG nr. 34/2006”.*

În ceea ce privește rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 50609/02.06.2015, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că oferta SC ....COM SRL a fost admisă, dar necâștigătoare, deoarece prețul propus este mai mare decât cel propus de oferta declarată câștigătoare a procedurii, SC .... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 265548,85 lei fără TVA;
- conform cap. IV.2 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut” însă, raportat la valoarea estimată a contractului, menționată în documentația de atribuire, valoarea ofertată de SC .... SRL pentru Lotul 3, de 265548,85 lei fără TVA este disproporționat de mică și nu se justifică în condițiile respectării cerințelor din fișa de date a achiziției;
- oferta financiară a SC .... SRL are un preț „aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat”, sens în care este invocat art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006< autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Prin contestația nr. 720/08.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9931/08.06.2015, formulată de SC ....COM SRL, împotriva adresei nr. 50609/29.05.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, aferent Lotului nr. 7 – „Produse lactate și brânzeturi”, s-a solicitat: *„admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii pentru Lotul 7, prin care oferta depusă a fost respinsă, oferta declarată câștigătoare a procedurii fiind cea depusă de .....; anularea raportului procedurii aferent Lotului 7, precum și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, aferentă Lotului 7, cu reevaluarea ofertei SC ....COM SRL și declararea acesteia ca fiind câștigătoare, ținând cont de principiile fundamentale ale OUG nr. 34/2006”.*

În ceea ce privește rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 50609/02.06.2015, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că oferta aparținând SC ....COM SRL a fost admisă, dar necâștigătoare, deoarece prețul propus este mai mare decât cel propus e oferta declarată câștigătoare a procedurii .....

corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 448.872,04 lei fără TVA;

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare a procedurii este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv cerința privind: Certificarea sistemului de management al calității Standardul SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent și cerința privind capacitatea tehnică tehnico-economica prevăzută la cap. III.2 Condiții de participare, pct. III.2.2 din fișa de date a achiziției. În speță, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2 Condiții de participare. Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Cerința nr. 1), la pct. 1 se specifică: *„certificarea sistemului de management al calității Standard SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent – din partea operatorului economic. Documentele naționale sau internaționale care confirmă certificarea sistemului de management al calității, în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent din partea operatorului economic, în copie certificată conform cu originalul”*.

Raportat la cele mai sus menționate, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că îndeplinește cerința de calificare referitoare la sistemul de management al calității standard SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent, în sensul că nu a depus Certificatul sistemului de management sau alte înscrisuri doveditoare în acest sens. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă în mod eronat a considerat că această cerință este îndeplinită, deoarece documentul prezentat de către acest ofertant nu confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al sistemului de management al calității ; acest document nu probează decât faptul că ofertantul în cauză se află în proces de implementare al standardului referit, deci nu este încă acreditat.

Astfel, în cazul în care oferta nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) din HG nr. 925/2006, documente relevante în acest sens. Este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, o ofertă inacceptabilă. Comisia de evaluare, avea obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme, iar autoritatea contractantă avea obligația respectării dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5239/..., .../.../09.06.2015, transmiterea ofertei financiare a câștigătorului procedurii pentru Lotul 3 și documentele de calificare ale ofertantului

declarat câștigător al procedurii, pentru Lotul 7, precum și dosarul achiziției publice, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 52964/15.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10703/17.06.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ....COM SRL pentru Lotul 3, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nelegală.

În ceea ce privește prețul ofertat de SC .... SRL, autoritatea contractantă precizează că acesta este de 69,32%, iar prețul SC ....COM SRL REPREZINTĂ 71,10 % din valoarea estimată a achiziției, însă prin adresa nr. 49755/26.05.2015 comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut; ofertantul în cauză a postat în SEAP răspunsul cu nr. 169/27.05.2015, prin care justifică prețul neobișnuit de scăzut; de asemenea, ofertantul prezintă în răspuns documentele de achiziție ale produselor, prețul ofertat și adaosul comercial practicat.

Prin adresa nr. 52963/15.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10702/17.06.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ....COM SRL pentru Lotul 7, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și nelegală.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul declarat câștigător al procedurii, pentru Lotul 7 are în documentele ofertei tehnice, o notificare emisă de .... – organism de certificare sisteme de management – având nr. 2816/19.05.2015, din care rezultă că ..... a implementat standardul ISO 9001:2008. Totodată, notificarea menționează că ..... a demarat procesul de certificare cu Organismul de Certificare Sisteme de Management .... Ltd. în baza contractului nr. Z SMK 2822/15-01. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul declarat câștigător al procedurii a implementat standardul ISO 9001:2008, certificarea urmând a fi făcută în baza contractului mai sus menționat.

În vederea soluționării contestației nr. 718/08.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9925/08.06.2015, ce face obiectul dosarului nr. .../2015, având în vedere prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut în art. 269 din același act normativ, Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC ....COM SRL pentru Lotul 3, transmitând părților, respectiv autorității contractante și contestatorului, adresele nr. 5717/...-.../19.06.2015 și nr. 5718/...-.../19.06.2015

Prin adresa nr. 53935/22.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11064/22.06.2015, autoritatea contractantă susține excepția tardivității contestației depusă de SC ....COM SRL pentru lotul 3.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11050/22.06.2015, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității contestației, din următoarele motive:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 50609/29.05.2015 a fost transmisă de către autoritatea contractantă prin fax, în data de 02.06.2015;
- raportat la data de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv data de 02.06.2015 și data depunerii contestației, respectiv data de 08.06.2015, rezultă că, în mod evident, contestația a fost depusă în termenul legal;
- ținând cont de prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, termenul de 5 zile implică zile calendaristice, începând cu data de 03.06.2015 ora zero, acest termen împlinindu-se în data de 07.06.2015 ora 24:00; însă, în condițiile în care data de 07.06.2015 este o zi nelucrătoare, fiind duminică, termenul se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează, respectiv 08.06.2015;
- astfel, în data de 08.06.2015, a fost depusă, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, contestația în cauză.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Diverse alimente Lot I – Lot XI”, cod CPV: 15100000-9, 15300000-1, 15400000-2, 15800000-6, 60100000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 3.685.468,07 – 5.610.211,46 lei fără TVA.

Valoarea estimată lot 3, este cuprinsă între 383.079,27 – ... lei fără TVA

Valoarea estimată lot 7, este cuprinsă între 465.615,31 – 703.471,55 lei fără TVA

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Garanția de bună conduită, aferentă lotului 3, este în valoare de 3830,79 lei. De asemenea, garanția de bună conduită, aferentă lotului 7 este în valoare de 4656,13 lei.

Procedând la soluționarea contestației nr. 718/08.06.2015, Consiliul constată că acesta contestă oferta declarată câștigătoare a

lotului 3 „...” motivat de faptul că prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Din raportul procedurii nr. 50605/29.05.2015 reiese că SC .... SRL a fost declarată câștigătoarea lotului 3 ofertând un preț de 265.548,85 lei, iar ofertantul SC ....COM SRL s-a clasat pe locul al II-lea cu un preț de 272.369,45 lei.

După cum se poate observa, prețurile oferite de SC .... SRL și SC ....COM SRL reprezintă 69,32% și respectiv 71,10% din valoarea minim estimată, iar conform art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006, sunt considerate neobișnuit de scăzute.

Față de aceste aspecte, prin adresa nr. 49755/26.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC .... SRL să îi comunice „fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit” la care a răspuns prin adresa nr. 170/27.05.2015 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 50236/28.05.2015.

Răspunsul ofertantului SC .... SRL a fost acceptat de autoritatea contractantă, documentele prezentate fiind considerate concludente și care justifică prețul din propunerea financiară depusă de acesta, fiind declarat ulterior câștigător astfel cum rezultă din raportul procedurii.

Având în vedere pe de o parte faptul că, autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții, modul de formare a prețului solicitat fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de produsele oferite, propunerea financiară a ofertantului câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 95 alin (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul neavând motive a se pronunța asupra lor, cât timp nu au fost încălcate prevederi legale în vigoare, iar pe de altă parte faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale aplicabile în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect declarând admisibilă oferta SC .... SRL și ulterior câștigătoare.

Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

Analizând răspunsul formulat de SC .... SRL cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține faptul că a anexat, la adresa nr. 170/27.05.2015, adresa nr. 169/27.05.2015 în cadrul căreia a indicat produsele oferite, furnizorul fiecărui produs, numărul și data facturii de achiziționare a acestora, poziția produsului în cadrul facturii indicate, prețul de achiziție, adaosul și prețul oferit, anexând în același timp și 8 copii ale facturilor de aprovizionare.

Din conținutul acestor înscrisuri Consiliul reține că prețurile indicate de către SC .... SRL în cadrul adresei nr. 169/27.05.2015 în

cadrul rubricii „preț achiziție” corespunde cu prețurile menționate în cadrul facturilor depuse.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că *„valoarea oferată SC .... SRL pentru lotul 3 este de 265.548,85 fără TVA este disproporționat de mică și nu se justifică în condițiile respectării cerințelor din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini”* având în vedere faptul că diferența între prețul oferat de SC .... SRL și cel al contestatorului este de doar de 1,78%.

În virtutea aplicării principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul ofertantului la cererea de clarificări este concludent și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 stabilind oferta depusă de ofertantul SC .... SRL drept ofertă câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, fiind respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține și faptul că, potrivit prevederilor art. 249 c.p.c. *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat”*.

Având în vedere prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, în soluționare Consiliul reține faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia ca întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor spuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.



În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească imposibilitatea realizării contractului cu prețul ofertat de SC .... SRL.

Or, contestatorul s-a limitat la a susține faptul că „*consider că oferta depusă de cel desemnat câștigător are un preț aparent neobișnuit de scăzut*” fără însă a produce vreo probă care să demonstreze aceste din urmă aspecte.

În considerarea celor antemenționate, susținerile contestatorului privind prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de SC .... SRL, declarat câștigător, este neîntemeiată, urmând a fi respinse de Consiliu.

Cu privire la contestația nr. 720/08.06.2015, Consiliul constată că acesta contestă oferta declarată câștigătoare a lotului 7 „*produse lactate și brânzeturi*” motivat de faptul că „*nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv condiția privind capacitatea tehnică și anume certificarea sistemului de management al calității Standardul SR EN ISO 9001:2008*”.

- în cadrul fișei de date a achiziției la pct. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului autoritatea contractantă a solicitat ca si cerință de calificare „*Certificarea sistemului de management al calitatii Standardul SR EN ISO 9001:2008, sau echivalent – din partea operatorului economic. Documente emise de organisme naționale sau internaționale acreditate care confirmă certificarea sistemului de management al calității, în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001:2008, sau echivalent – din partea operatorului economic, în copie certificată conform cu originalul*”

Certificarea ISO 9001 reprezintă procedura prin care un organism de certificare dă o asigurare scrisă că un proces este conform cu condițiile specificate ale standardului respectiv. Astfel, certificarea se referă la un anumit produs, proces sau serviciu, din procesul certificării reieșind o serie de drepturi și obligații. Urmărind cerințele ISO 9001, va exista un mod competitiv de administrare /gestionare a diverselor activități / procese, astfel încât organizația are competența necesară să ofere satisfacții celor interesați de rezultatele acesteia. Aceste certificate reprezintă aprecierii ale competenței organizaționale.

Consiliul constată că ..... a depus în cadrul ofertei sale pentru îndeplinirea acestei cerințe notificarea nr. 2816/19.05.2015 emisă de SC .... SRL din care rezultă „..... a demarat procesul de certificare a sistemului de management în conformitate cu ISO 9001:2008 cu organismul de Certificare Sisteme de management QSCest Ltd în baza contractului nr. Z SMK 2822/15-01.

Analizând conținutul acestei notificări, Consiliul reține faptul că nu este echivalentă cu documentul de certificare ISO 9001 solicitat în mod obligatoriu, cerință care odată stabilită nu putea fi ignorată de autoritatea contractantă, dar mai ales de ofertanți.

Consiliul constată că ..... a depus la autoritate, notificarea în care se precizează că s-a demarat/început procesul de certificare, aceasta nu reprezintă „ipso facto” o dovadă de confirmare a certificării sistemului de management al calității conform standardului indicat. Aceasta nu se poate substitui documentelor de confirmare a certificării solicitate de autoritatea contractantă și nici nu reprezintă o dovadă concludentă care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității, ....., procesul certificării fiind abia demarat și nu finalizat așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Membrii comisiei de evaluare au obligația să analizeze documentele de calificare depuse în cadrul ofertei la momentul stabilit de către autoritatea contractantă pentru depunerea acestora, în raport de cerințele exprese și imperative stabilite în cadrul fișei de date a achiziției, astfel nu poate face presupuneri și nici nu poate interpreta anumite înscrisuri prin adăugarea de noi sintagme astfel încât să ofere un avantaj unui operator economic, încălcând astfel principiul tratamentul egal, nediscriminarea și transparența.

Rezultă fără putință de tăgadă că, la data deschiderii ofertelor, respectiv data de 20.05.2015 ..... nu deținea nicio dovadă care să confirme certificarea sistemului de management al calității ci doar demararea/începerea acestui proces/procedurii de certificare. Mai mult, încheierea unui contract cu un organism de certificare și eliberarea unei notificări că societatea respectivă este în curs de certificare a sistemului de management în conformitate cu un standard nu implică / nu este o certitudine că respectiva societate se va fi certificată, deoarece este un proces care se derulează în timp care presupune parcurgerea anumitor etape și îndeplinirea anumitor proceduri, cerințe.

Așa cum am precizat mai sus, certificatele ISO 9001, demonstrează faptul că operatorul economic și-a organizat activitatea pe care o desfășoară astfel încât funcționează pe baza unui sistem de calitate recunoscut internațional.

Prin impunerea acestor cerințe autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să dovedească că la momentul deschiderii ofertelor sunt deja certificați în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001:2008, conform prevederilor art. 193 și art. 196 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, legiuitorul a acordat multe remedii și posibilități de acțiune pentru operatorii economici, inclusiv prin dreptul de a contesta documentația de atribuire, în situația în care considera că anumite cerințe sunt discriminatorii, restrictive sau

nelegale. Odată ce operatorul economici ..... nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat o atare contestație cu privire la aspectul învederat, respectiv cu privire la cerința autorității contractante de prezentare a certificatului ISO 9001, și-a însușit, fără obiecțiuni documentația de atribuire, ignorând faptul că nu îndeplinește întrutotul cerințele autorității contractante.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că ..... nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției. Consiliul reține că acest operator economic a ales, prin propria voință, să depună notificarea din care rezultă în mod expres faptul că se află în curs de certificare astfel cum se poate deduce din sintagma „..... a demarat procesul de certificare”, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor inclusiv neprezentarea unor documente solicitate în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens, este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Mai mult, Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a

ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 Consiliul va respinge ca nefondată contestația nr. 718/08.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9925/08.06.2015 formulată de SC ....COM SRL, în contradictoriu cu ...A și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 3.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) va admite contestația nr. 720/08.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9931/08.06.2015 formulată de SC ....COM SRL, în contradictoriu cu ...A va anula în parte raportul procedurii, respective partea aferentă lotului 7 și actele subsecvente acestui lot și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 7 cu respectarea cerințelor din cadrul documentației de atribuire și a prevederilor legale în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.

