



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 523 din 03.07.2015, transmisă prin e-mail, la data de 03.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12358 din 03.07.2015, depusă de ... cu sediul social în ..., ..., jud. ..., cod poștal ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General, împotriva adresei nr. DAORI 9100-2134 din data de 02.07.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... cu sediul în ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „MENTENANȚĂ A SISTEMULUI DE MONITORIZAREA FLOTA AUTO i-TRACK”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. DAORI 9100-2134 din data de 02.07.2015;

- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor și să constate caracterul admisibil al ofertei sale, precum și îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... cu sediul social în ..., ..., jud. ..., cod poștal ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către ..., în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „MENTENANȚĂ A SISTEMULUI DE MONITORIZAREA FLOTA AUTO i-TRACK”, inițiată prin norme procedurale interne, a solicitat:

- anularea adresei nr. DAORI 9100-2134 din data de 02.07.2015;

- obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor și să constate caracterul admisibil al ofertei sale, precum și îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 6499/.../... din 06.07.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei ca, până cel târziu 07.07.2015, ora 12.00, să comunice, dovada constituirii garanției de bună conduită, la data depunerii contestației (03.07.2015), conform art. 271¹ alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, dovada datei transmiterii textului contestației către ..., precum și confirmarea primirii acestuia, în conformitate cu art. 271 alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență.

Contestatoarea, prin adresa nr. 621 din 07.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12551 din 07.07.2015, a transmis în copie xerox ordinul de plată cu nr. 892 din 22.06.2015, de unde rezultă achitarea sumei de 2.300 lei, pentru „Mentenanță sistem de monitorizare flota auto I-Track”, precum și dovada primirii contestației de către ... la data de 03.07.2015.

Prin adresa nr. 6570/.../... din 07.07.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a solicitat ..., ca, până cel târziu ..., ora 12.00, să transmită nota justificativă privind valoarea estimată contractului în cauză, precum și confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită, la data depunerii contestației (03.07.2015), conform art. 271¹ alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență.

..., prin adresa nr. 9100-7821 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 12634 din ..., precizează că ... nu a depus în original dovada constituirii garanției de bună conduită.

În cuprinsul aceleiași adrese, ... menționează că nu se încadrează în categoria autorităților contractante, conform prevederilor art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, fiind o societate comercială, înființată prin H.G. nr. 74/2005, ca filială a „...”, sursele sale de finanțare fiind exclusiv veniturile proprii.

În acest sens, ... precizează că are ca scop asigurarea de servicii de întreținere a rețelelor de distribuție și utilizare a energiei electrice, prin efectuarea de acte de comerț corespunzătoare obiectului de activitate (4222- Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru electricitate și telecomunicații – obiect principal de activitate), precum și prestări de servicii.

În continuare, ... afirmă că, urmare finalizării procesului de privatizare prin ofertă publică de majorare a capitalului social prin aport de capital privat al acționarului unic al societății, conform H.G. nr. 85/2013, structura acționariatului ...este următoarea:

„- Statul român, prin Ministerul ... – Departamentul ... – 48,78% acțiuni

- Acționari tip listă – persoane juridice (462) – 41,41% acțiuni
- Acționari tip listă – persoane fizice (11151) – 9,81% acțiuni.”

Totodată, ... precizează că toți participanții la procedura în cauză, au fost informați despre neîncadrarea acestora în categoria autorităților contractante, prin menționarea în cadrul fișei de date a achiziției a faptului că achiziția se derulează conform procedurii sale interne, nefiind o procedură de achiziție publică.

Cu privire la căile de atac, ... afirmă că, tot în cadrul fișei de date a achiziției, se menționează „Eventualele contestații privind desfășurarea procedurii se vor depune la Secretariatul

Direcției Achiziții Ofertare și Relații Internaționale a ... (...).”, precizând că ..., conform ofertei sale, a declarat că a luat cunoștință despre aceste aspecte, inclusiv despre modalitatea de contestare a procedurii.

În probațiune, ... depune, ca mijloace de probă, copii după adresele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu nr. 10557 din 20.09.2009, respectiv nr. 12490 din 20.08.2013, de unde rezultă că, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 74/2005, privind înființarea ..., prin reorganizarea activității în cadrul Societății ..., aceasta nu îndeplinește condițiile stipulate de dispozițiile art. 8 din O.U.G. nr. 34/2006, neavând, astfel, calitatea de autoritate contractantă.

De asemenea, ... depune și copie a deciziei Consiliului cu nr. 469/48C7/148 din 06.02.2008.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ..., în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de servicii, ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „MENTENANȚĂ A SISTEMULUI DE MONITORIZAREA FLOTA AUTO i-TRACK”, prin procedură proprie, valoarea estimată a acesteia fiind de 130.000 euro.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prezenta contestație formulată de ..., nu este însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6499/.../... din 06.07.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei ca, până cel târziu 07.07.2015, ora 12.00, să comunice dovada constituirii garanției de bună conduită, la data depunerii contestației (03.07.2015), conform art. 271¹ alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, dovada datei transmiterii textului contestației către ..., precum și confirmarea primirii acestuia, în conformitate cu art. 271 alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență.

Contestatoarea, prin adresa nr. 621 din 07.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12551 din 07.07.2015, a transmis, în copie xerox, ordinul de plată cu nr. 892 din 22.06.2015, privind achitarea sumei de 2.300 lei, pentru „Mentenanță sistem de monitorizare flota auto I-Track”.

Consiliul reține că din conținutul ordinului de plată menționat nu rezultă ce reprezintă suma achitată de contestatoare. Totodată, Consiliul reține faptul că, la data efectuării tranzacției bancare respective, procedura nu era finalizată.

Raportat la cele de mai sus și la valoarea estimată a procedurii, Consiliul constată că ordinul de plată nr. 892 din 22.06.2015, prin care contestatoarea a achitat suma de 2.300 lei, nu reprezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, în concordanță cu dispozițiile art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin aceeași adresă, contestatoarea comunică și dovada primirii contestației de către ... la data de 03.07.2015.

Prin adresa nr. 6570/.../... din 07.07.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a solicitat ..., ca, până cel târziu ..., ora 12.00, să transmită nota justificativă privind valoarea estimată a contractului în cauză, precum și confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită, la data depunerii contestației (03.07.2015), conform art. 271¹ alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență.

... prin adresa nr. 9100-7821 din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 12634 din ..., precizează, printre altele, că ... nu a depus, în original, dovada constituirii garanției de bună conduită.

Deși, prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, i s-a comunicat acesteia necesitatea constituirii garanției de bună conduită, până la data emiterii prezentei decizii ... nu s-a conformat dispoziției Consiliului.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că neconstituirea garanției de bună conduită este sancționată prin dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu respingerea contestației.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.