



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3...41 Fax. +4 021 3...42 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1447 din 28.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9217 din 28.05.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul social în ..., str. ..., ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „achiziție de servicii de analiză, consultanță și expertiză pentru dezvoltare soluții informatice și de comunicații, implementare și mentenanță, inclusiv adaptare produse software, licențe aferente și echipamente hardware necesare funcționării soluției informatice și de comunicații pentru proiectul «Platformă Integrată de Informații și Servicii Online» - Cod smis 23566”, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații;
- anularea procesului-verbal în ceea ce privește stabilirea ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... – ...SRL ca fiind câștigătoare;
- constatarea neconformității ofertei depuse de către asocierea ... SRL – ... – ...SRL, ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime de calificare impuse de autoritatea contractantă;
- obligarea autorității contractante la declararea ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... – ... SRL drept neconformă.

Prin cererea de intervenție nr. 17703 din 08.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9963 din 09.06.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL – ... – ... SRL, în calitate de asociere declarată câștigătoare în cadrul procedurii, a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia;

- în subsidiar, admiterea prezentei drept cerere ca intervenție în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată;
- menținerea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 1709/18.05.2015 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune anularea raportului procedurii nr. 1666/14.05.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind constatarea neconformității ofertei asocierii SC ... SRL – ... – ... SRL și de obligare a autorității contractante la declararea ca neconformă a acestei oferte.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1447 din 28.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9217 din 28.05.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii ... SRL – ... – ... SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

În fapt, petenta înaintează prezenta contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii, ca urmare a hotărârii Curții de Apel nr. 1583/17.03.2015 și deciziei CNSC nr. 486/21.04.2015. Astfel, în urma deciziei CNSC nr. 486/21.04.2015, autoritatea contractantă a pus în aplicare cele concluzionate prin decizia anterior amintită, însă asocierea

... SRL – ... – ...SRL, reușește și de această dată să furnizeze răspunsuri necompliante, dar totuși admise de autoritatea contractantă.

În continuare, aceasta relatează argumentele sale cu privire la fiecare clarificare și răspuns ca urmare a Deciziei CNSC nr. 486/21.04.2015:

### **A. Referitor la setul de clarificări nr. „1568”/06.05.2015:**

#### **I. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 1:**

Asocierea ... SRL (lider) – ... – ...SRL, a furnizat două link-uri: <http://kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus> „Power protection against malware: real time scanning” și [http://docs.kaspersky labs.com/english/kse9.0\\_userguideen.pdf](http://docs.kaspersky labs.com/english/kse9.0_userguideen.pdf) capitolul „Task to generate report on policies and incidents: Configuring settings”, însă aceste două link-uri furnizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din cadrul caietului de sarcini, în sensul că nu atestă că soluția ofertată este capabilă „să analizeze multiple tipuri de fișiere folosind multiple aplicații și versiuni ale acestora (...),” și nici că „soluția ofertată este capabilă să permită gruparea cel puțin după următoarele criterii: adrese de poștă electronică implicată în alertă, cronologic, nume (...),” conform documentație, cât și prin solicitarea de clarificare.

Astfel, chiar prin răspunsul la această întrebare de clarificare, asocierea ... SRL (lider) – ... – ...SRL specifică faptul că soluția ofertată curăță toate tipurile de viruși, fără a face referire la tipurile de fișiere curățate, conform solicitării de clarificare.

În plus față de cele precizate referitor la solicitarea de a prezenta documentație prin care să se demonstreze că produsul permite gruparea alertelor după mai multe criterii, operatorul economic înțelege să transmită un link către un manual de utilizare care nu prezintă toate capacitățile tehnice, în detaliu, ale soluției ofertate.

#### **II. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 2:**

Autoritatea contractantă solicită, pe de-o parte:

1. să se facă dovada, prin documente justificative, că la momentul depunerii ofertei (24.09.2014) soluția de scanare precizată „Suita Karpersky Total Security” transmisă prin răspunsul asocierii ... SRL (lider) – ... – ...SRL, există pe piață și a fost bugetat și inclus în oferta inițială. În condițiile în care asocierea ... SRL (lider) – ... – ...SRL susține că a fost prezentată această soluție la expoziția internațională „Embedded World” în Nurenberg, în anul 2015.

Asocierea ... SRL (lider) – ... – ...SRL ignoră cu desăvârșire prima parte a solicitării, după cum se poate observa în cadrul răspunsului transmis: „Vă rugăm să găsiți anexat declarația producătorului Karpersky Total Security”.

Declarația face referire doar la faptul că modulul de scanare fișiere, ce face parte din soluția de securitate Karpersky Total Security, și care are ca rol detectarea amenințărilor malware, nu utilizează un hipervisor comercial.

Prin urmare, în ceea ce privește prima parte a solicitării de clarificare adresată de autoritatea contractantă, asocierea nu a transmis niciun răspuns în sensul că documentul prezentat din partea

producătorului Kaspersky nu confirmă existența produsului la data depunerii ofertelor.

În urma verificării anunțului făcut în cadrul evenimentului Embedded World Nuremberg 2015, conform link-ului <http://www.embedded-control-europe.com/article/2709/sysgo-integrates-kaspersky-security-system-into-pikeos>, rezultă că platforma Kaspersky Security System (și nu Kaspersky Total Security, care a fost ofertată) a fost integrată în produsul PikeOS al companiei SYSGO, produs care nu a fost ofertat de asocieria ... SRL (lider) – ... – ...SRL, la data limită de depunere a ofertelor.

În condițiile în care asocieria a răspuns la o întrebare de clarificare cu un produs sau o funcționalitate care a fost prezentată sau lansată oficial de către producătorul Kaspersky la expoziția Embedded World Nuremberg din februarie 2015, întrebarea asupra existenței acesteia la data depunerii ofertelor (Septembrie 2014) nu își are rostul, fiind evident faptul că acest produs nu exista la momentul depunerii.

2. Pe de altă parte se solicită, în cadrul aceleiași clarificări: „De asemenea, vă rugăm să ne specificați dacă produsul ofertat sub forma unui appliance virtual, dispune de acest hipervizor menționat de dumneavoastră, înglobat ca facilitate de către producător. În acest sens, vă rugăm să ne oferiți documentația producătorului prin care se menționează acest lucru”.

Conform justificărilor aduse în contestațiile depuse anterior de către S.C. ... S.R.L., soluția oferită de asocieria ... SRL (lider) – ... – ...SRL nu are cum să utilizeze un hipervizor, fie el comercial sau proprietar, deoarece se livrează sub formă de software instalat pe serverele de mesagerie și nu corespunde astfel cerințelor din caietul de sarcini.

Mai mult, asocieria ... SRL (lider) – ... – ...SRL înțelege să nu răspundă la solicitarea de clarificare a autorității, prin care aceasta îi cere documentația producătorului din care rezultă că produsul ofertat dispune de hipervizor înglobat ca facilitate de către producător, și răspunde printr-o declarație care doar confirmă că soluția nu utilizează un hipervizor comercial.

Luând în considerare cele detaliate mai sus, petenta consideră că asocieria ... SRL (lider) – ... – ...SRL nu a răspuns complet și coerent la solicitarea autorității contractante, fapt ce trebuia să conducă la declararea ofertei asocierii ca neconformă.

### III. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 3:

Din analiza documentului “Manual de administrare”, prezentat la link-ul

[http://docs.kaspersky\\_labs.com/english/kse9.0\\_adminguideen.pdf](http://docs.kaspersky_labs.com/english/kse9.0_adminguideen.pdf), inclus la răspunsul la solicitarea de clarificare, nu reiese capabilitatea produsului ofertat de a efectua scanarea Out-Of-Band.

Luând în considerare cele detaliate mai sus, consideră că asocieria nu a răspuns complet și coerent la solicitarea autorității contractante, fapt ce trebuia să conducă la declararea ofertei ca neconformă.

### IV. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 4:

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini:

- pag. 44: Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware;

Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capacități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline.

- pag. 47 - Componenta de management consolidat al evenimentelor de securitate;

Componenta va fi oferită sub forma unui appliance (trebuie să includă și licențele software), care să dispună de capacități de monitorizare a evenimentelor de securitate, precum și de management a logurilor și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline, precum și licențele software, incluzând aici și licențele terțelor producători.

Petenta arată că este absolut evident că se solicită 2 (două) appliance-uri distincte, câte unul pentru fiecare componentă în parte.

Faptul că asocierea pretinde că va instala soluția de scanare de fișiere sub forma unui appliance virtual pe componenta de management consolidat al evenimentelor de securitate HP Arcsight, care se livrează sub forma unui appliance hardware, intră în evidentă contradicție cu cerințele din caietul de sarcini, prin care se solicită două echipamente distincte. Mai mult decât atât, soluția hardware HP Arcsight nu permite în mod oficial instalarea altor componente software sau mașini virtuale adiționale pe același echipament (appliance), iar în condițiile în care cineva va încerca acest lucru, se va pierde în mod automat garanția și suportul din partea producătorului.

Asocierea pretinde că va folosi integrarea dintre HP Arcsight și Kaspersky pentru notificări și corelări prin tehnologia Smart Connector, dar în caietul de sarcini se solicită în mod clar, la pagina 45, ce tipuri de notificări trebuie să fie capabilă să transmită componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware: "poate transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp".

Prin acest raspuns, ofertantul induce în eroare în mod voit autoritatea contractantă, pretinzând că răspunde la această cerință prin funcționalitățile unei alte componente a sistemului (componenta de management consolidat al evenimentelor de Securitate) decât cea pentru care se solicită acest lucru (componenta de scanare împotriva amenințărilor malware). Degeaba permite componenta de management consolidat să primească notificări prin toate cele 4 protocoale solicitate (syslog, http, snmp și smtp) dacă componenta de scanare nu poate transmite notificări către ea decât în 2 din cele 4 protocoale solicitate, în speță, snmp și smtp.

## **B. Referitor la setul de clarificări nr. 1417/"24. 05.2015":**

### **I. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 1:**

În conformitate cu decizia Consiliului nr. „3212"/526/C7 din 21.04.2015, autoritatea contractantă trebuia să verifice existența documentelor din partea producătorilor care confirmă că produsele oferite beneficiază de suport activ pe tot parcursul proiectului conform

solicitării din documentația de atribuire, solicitare care nu a fost modificată nici prin contestație, nici ca urmare a întrebărilor de clarificare.

Documentele respective trebuiau să existe la data depunerii ofertelor și nu trebuiau obținute ulterior depunerii, pentru a nu se încălca principiul tratamentului egal, principiu care guvernează legislația achizițiilor în România.

După cum se poate observa din documentele atașate de către asocierea declarată câștigătoare, toate documentele obținute au o dată de emitere ulterioară depunerii ofertelor, unele sunt emise de către distribuitori autorizați (cum e cazul Checkpoint în care declarația este emisă de MTSYS, companie care nici nu există la momentul depunerii ofertelor), deși cerința era să fie emise de producători, iar altele lipsesc cu desăvârșire (a se vedea lipsa declarației din partea Microsoft).

Având în vedere acest lucru, în mod nereal, autoritatea a înțeles să declare câștigătoare oferta depusă de asociere, fără ca aceasta să aibă niște răspunsuri complete și corecte la cerințele autorității din documentația de atribuire, din clarificările transmise în urma deciziei Consiliului.

În cadrul deciziei Consiliului nr. „3212”/526/C7/21.04.2015, rămasă definitivă și irevocabilă, acesta a constatat că nu sunt incluse, în oferta depusă de asociere, declarații din partea producătorilor din care rezultă că soluțiile ofertate beneficiază de suport activ pe toată durata proiectului, aspect care nu a fost remediat nici în urma răspunsurilor la clarificările transmise ca urmare a acestei decizii.

## II. În ceea ce privește răspunsul la solicitarea nr. 3:

Referitor la mențiunea făcută de către asocierea ... SRL (lider) – ...SRL – ...SRL, în care se specifica că vor fi oferiți 5 utilizatori concurenți, în ciuda faptului că în cerințele de volumetrie din caietul de sarcini (cap. Cerințe non-funcționale, pag 22) se solicita următoarele:

*"Performanța și volumetria sistemului*

*Sistemul va fi dimensionat având la bază următoarele date:*

- *număr utilizatori interni: 800*
- *număr utilizatori externi autentificați ( autorități publice locale și centrale): 4000*
- *număr de utilizatori concurenți portal extern: 5% din numărul de utilizatori externi*
- *număr de utilizatori concurenți portal intern: 5% din numărul de utilizatori interni"*

Astfel, rezultă că numărul de utilizatori solicitați de autoritatea contractantă pentru testarea performanței este de 40 de utilizatori concurenți pentru portalul intern, respectiv 200 de utilizatori concurenți pentru portalul extern, care să poată fi lansați din platforma de testare de performanță.

Astfel, prin răspunsul de clarificare din 04.05.2015, ofertantul PowerNet induce încă odată în eroare autoritatea contractantă, neasigurând numărul minim de utilizatori solicitat în caietul de sarcini pentru testarea performanței, făcând o confuzie gravă cu cerința de la pag. 81 din caietul de sarcini, Cap. Managementul Procesului de Testare,



unde se solicita ca "Platformă pentru managementul calității software trebuie să permită accesul a minim 5 utilizatori concurenți".

Rezultă astfel că asocierea ... SRL (lider) – ...SRL – ...SRL nu a răspuns în mod corect la solicitările din caietul de sarcini, nefăcând nicio distincție între numărul de utilizatori solicitați pentru accesul la modulul (componenta) de management al testării și numărul de utilizatori concurenți solicitați pentru testarea performanței sistemului.

Referitor la mențiunea făcută de către asocierea ... SRL (lider) – ...SRL – ...SRL: "*facem precizarea că platforma de care face referință contestatarul nu va fi un livrabil în cadrul prezentului proiect, ci accesul concurent al celor 5 utilizatori ai beneficiarului la rezultatele efective ale utilizatorilor ale acestei platforme specializate în cadrul implementării*", în caietul de sarcini se menționează clar că prestatorul trebuie "să pună la dispoziție" o platformă, ceea ce înseamnă mai mult decât acces la rezultate. Implică acces la toate modulele funcționale ale platformei pentru a asigura transparența asupra calității proiectului.

III. În ceea ce privește răspunsul la pasajul Extras din răspunsurile la clarificările transmise:

- Referitor la răspunsul Extras de la pagina 12:

Prin caietul de sarcini se solicită: „Platforma software integrată pentru managementul calității software trebuie să răspundă cerințelor de mai jos: - să fie de tip COTS, să fie modularizată și să includă produse integrate provenind de la același producător software;”

În raport de acest aspect, potrivit grilei de evaluare aflată la pagina 101 din Raportul de evaluare, nu se precizează nicio platformă software care să răspundă cerințelor mai sus.

Având în vedere că nu este precizată o platformă integrată pentru managementul calității software, petenta consideră că nu se pot satisface următoarele cerințe:

“- să ofere posibilitatea de a automatiza funcții și procese pe parcursul procesului de testare, pentru a răspunde dezideratului de eficientizare;

- să automatizeze funcțiile de administrare și management pentru a reduce efortul necesar rulării procesului de calitate;

- să administreze activitățile în așa fel încât inginerii de calitate, dezvoltatorii și analiștii să poată accesa activitățile înregistrate pe proiect de pe sisteme și din locații diferite;

- soluția trebuie să forțeze urmărirea proceselor și conformarea cu acestea prin folosirea de mecanisme de workflow și automatizare în cazul proceselor pentru proiect;

- Platforma pentru managementul calității software trebuie să permită accesul a minim 5 utilizatori concurenți.”

În urma consultării ofertei tehnice a asocierii ... SRL (lider) – ...SRL – ...SRL s-a constatat că răspunsul la cerința de mai sus este: "este de tip COTS, este modularizată și include produse integrate provenind de la același producător software".

În concluzie, în conformitate cu oferta tehnică depusă de PowerNet, la paginile 380-382, ofertantul s-a limitat în răspunsurile sale la a

reproduce enunțurile cerințelor, fără a oferi informații suplimentare (de exemplu numele producătorului și al platformei utilizate, modul de îndeplinire a cerinței) care ar fi permis o evaluare obiectivă a acesteia într-un mod cât mai informat. Acestea vin în contradicție cu următoarele cerințe din caietul de sarcini: *„Prestatorul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini și să detalieze în propunerea sa tehnică modurile și mijloacele prin care soluția ofertată îndeplinește aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acesteia într-un mod cât mai informat.*

*În cazul în care soluția ofertată, detaliată în oferta tehnică, nu oferă informații complete, prin detalierea răspunsului la cerințe sau nu îndeplinește cerințele solicitate, aceasta va fi declarată ca fiind neconformă.”*

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea ține să sublinieze următoarele:

Cerința din caietul de sarcini este ca platforma de testare să fie “de tip COTS, modularizată și să includă produse integrate provenind de la același producător”. Cele două produse, menționate abia în răspunsurile de clarificare transmise în data de 04.05.2015 de către ofertantul PowerNet, sunt HP Quality Center și CA Application Test. Ele provin de la producători software diferiți, Hewlett Packard, respectiv CA Technologies. Niciunul din aceste produse nu poate substitui funcționalitățile celuilalt. Astfel, ofertantul PowerNet pretinde că pentru acoperirea cerințelor de servicii de management al testării și testare de performanță va folosi două produse distincte, neintegrate între ele și care provin de la producători diferiți, acest lucru nefiind conform cerinței din caietul de sarcini.

În cadrul comunicărilor ulterioare transmise (clarificări, puncte de vedere) și în cadrul ofertei tehnice depusă de asocierea ... SRL (lider) – ...SRL – ...SRL, la paginile 380-382, ofertantul s-a limitat în răspunsurile sale la a reproduce enunțurile cerințelor, fără a oferi informații complete despre soluția ofertată și fără a oferi un răspuns detaliat din care să reiasă clar maparea funcționalităților din cadrul soluției ofertate cu cerința din cadrul caietului de sarcini. Această mapare ar fi oferit posibilitatea evaluării obiective, într-un mod cât mai informat și de necontestat al modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini. Răspunsurile oferite în cadrul ofertei tehnice, cât și în cadrul comunicărilor ulterioare sunt generale, vagi, neclare și interpretabile, generând confuzie.

- Referitor la răspunsul la Extras de la pagina 14:

3) În ceea ce privește capitolul Testarea performanței din cadrul ofertei tehnice PowerNet Consulting SRL:

1. Prin caietul de sarcini se solicită:

- *“instrumentul sau sub-modulul de analiză a rezultatelor de performanță trebuie să conțină funcționalități de tip “drill down” pentru a analiza în detaliu rezultatele;*

- *instrumentul sau sub-modulul de analiză trebuie să permită exportul rezultatelor prin template-uri de rapoarte în formate uzuale, cum ar fi docx, html sau pdf;”*



Conform grilei de evaluare, pagina 104-105, nu se precizează niciun instrument sau sub-modul de analiză a rezultatelor de performanță care ar trebui să satisfacă cerințele de mai sus.

În raport de acest aspect, având în vedere că nu este precizat un instrument de testare a performanței integrat cu platforma software de managementul calității, petenta consideră că nu se pot satisface toate cele 29 cerințe specifice referitoare la testarea de performanță.

În urma consultării ofertei tehnice a asocierii ... SRL (lider) – ...SRL – ...SRL s-a constatat că răspunsul la cerința de mai sus este:

*„Pentru aceasta, va pune la dispoziția activităților proiectului o soluție de testare de performanță care va asigura verificarea corectă a capacității sistemului și a robusteții acestuia. Instrumentul de testarea a performanței este prezentat în cadrul ofertei și are următoarele caracteristici minimale.”*

În concluzie, se precizează că, în conformitate cu oferta tehnică depusă de asocieria ... SRL (lider) – ...SRL – ...SRL, la paginile 383-387, ofertantul s-a limitat în răspunsurile sale la a reproduce enunțul cerințelor, fără a oferi informații suplimentare (de exemplu numele producătorului și al platformei utilizate, modul de îndeplinire al cerinței) care ar fi permis o evaluare obiectivă a acesteia într-un mod cât mai informat. Acestea vin în contradicție cu următoarele cerințe din caietul de sarcini:

*„Prestatorul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini și să detalieze în propunerea sa tehnică modurile și mijloacele prin care soluția ofertată îndeplinește aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acesteia într-un mod cât mai informat.*

*În cazul în care soluția ofertată, detaliată în oferta tehnică, nu oferă informații complete, prin detalierea răspunsului la cerințe sau nu îndeplinește cerințele solicitate, aceasta va fi declarată ca fiind neconformă.”*

În concluzie se arată următoarele:

Cerința din caietul de sarcini este ca platforma de testare să fie “de tip COTS, modularizată și să includă produse integrate provenind de la același producător”. Ofertantul PowerNet menționează în răspuns că utilizează în proiectele sale două produse “în funcție de concluziile rezultate în etapa de analiză...”, fără a se preciza clar dacă se vor utiliza în cadrul prezentului proiect ambele produse sau doar unul dintre produsele menționate. În caietul de sarcini se cer în clar funcționalități de management al procesului de testare și funcționalități de testare automată de performanță.

Răspunsul asocierii nu conține detaliile necesare pentru evaluarea produsului propus pentru testarea performanței care să fie conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

Prima remarcă este aceea că atât HP Quality Center, cât și CA Application Test ar trebui folosite indiferent de rezultatele analizei, deoarece funcționalități aferente ambelor platforme sunt cerute prin caietul de sarcini. Motivația PowerNet conform căreia “în funcție de

concluziile rezultate în cadrul etapei de analiză..." produsele HP Quality Center și CA Application Test vor fi utilizate nu are sens, deoarece funcționalitățile sunt deja solicitate.

Referitor strict la cerințele de testare de performanță (pag. 82-84 din caietul de sarcini, cap. Testarea Performanței), se arată că niciunul din produsele menționate de PowerNet nu este conform cu următoarele cerințe minime și obligatorii din caietul de sarcini:

- trebuie să conțină module avansate de analiză și diagnosticare;
- trebuie să permită simularea de scenarii business folosite în mediul real și să fie compatibil cu cele mai noi standarde și metodologii de testare; (abordarea CA pentru testarea de performanță este de tipul "headless layer" ceea ce presupune testarea componentelor fără GUI. Acest lucru înseamnă că tool-ul nu va testa scenarii de business așa cum vor fi executate de către utilizatorii finali în GUI, respectând ordinea normală a acțiunilor din procesul de business);

- trebuie să includă un motor pentru scanarea datelor despre utilizatorul final, sistem și diagnostice și să ofere cele mai probabile minim 10 cauze ale încetării sistemului;

- trebuie să conțină un modul distinct dedicat analizei rezultatelor testelor, care poate fi folosit pe alte stații de lucru (în afară de platforma de testare) pentru o interpretare și analiză ulterioară a rezultatelor;

- să conțină funcționalități predefinite care să îi permită crearea de componente/acțiuni distincte care, la rândul lor, să se poată recombina în orice ordine în același script pentru a simula procese complexe cu elemente aleatorii;

- să permită simularea de procese care să conțină activități repetate de un număr variabil și aleator de ori în cadrul aceluiași script;

- instrumentul sau sub-modulul de analiză a rezultatelor de performanță trebuie să conțină funcționalități de tip "drill down" pentru a analiza în detaliu rezultatele;

- trebuie să poată parcurge tranzacțiile lente ale utilizatorului final ajungând la componenta, metoda sau instrucțiunea SQL blocată, ajutând la rezolvarea problemelor de memorie, excepții și alte probleme similare.

În cadrul comunicărilor ulterioare transmise (clarificări, puncte de vedere) și în cadrul ofertei tehnice depusă de PowerNet, ofertantul s-a limitat în răspunsurile sale la a reproduce enunțurile cerințelor, fără a oferi informații complete despre soluția ofertată și fără a oferi un răspuns detaliat din care să reiasă clar maparea funcționalităților din cadrul soluției ofertate cu cerința, respectiv cerințele din cadrul caietului de sarcini.

Această mapare ar fi oferit posibilitatea evaluării obiective, într-un mod cât mai informat, clar și de necontestat al modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

Răspunsurile oferite în cadrul ofertei tehnice, cât și în cadrul comunicărilor ulterioare sunt generale, vagi, neclare și interpretabile, generând confuzie, așa cum reiese și din răspunsurile transmise și la această întrebare.

- Referitor la răspuns Extras de la pag 15:

1) În ceea ce privește capitolul Componenta HelpDesk din cadrul ofertei tehnice PowerNet Consulting SRL:

a) Conform cerinței din cadrul caietului de sarcini: *"Soluția trebuie să ofere accesul unui număr nelimitat de utilizatori pentru înregistrarea de tichete într-o interfață web de tip self-service."*

În cuprinsul documentului CA Nimsoft Service Desk Administrator Guide (AdministratorGuide-7.0.6.pdf), la pagina 20, se specifica: *"Self-Service License: This is a shared license type that is assigned to end users. The number of licenses determines the number of end users who can simultaneously log in and access the application."*

Având în vedere cele de mai sus, accesul utilizatorilor în interfața self-service depinde de numărul de licențe de acest tip achiziționate, fapt ce contrazice cerința din caietul de sarcini cum că acestea trebuie să fie într-un număr nelimitat.

Prin urmare, în raport cu elementele identificate anterior, apreciază că nu a fost respectată cerința din caietului de sarcini.

În urma consultării ofertei tehnice a asocierii ... SRL (lider) – ...SRL – ...SRL s-a constatat că răspunsul la cerința de mai sus este: *"Soluția oferită este licențiată pentru un număr nelimitat de utilizatori ce pot înregistra tichete, cei 5 utilizatori referindu-se doar la acei utilizatori, analiști, care gestionează tichetele."*

În concluzie, petenta arată următoarele:

În răspunsul oferit în cadrul ofertei tehnice nu este precizat numele produsului CA Service Desk Manager, acest produs fiind indicat acum, pentru prima dată, ca fiind cel ce ar putea răspunde cerințelor din cadrul caietului de sarcini, neprecizând însă, modul în care o poate face, care sunt funcționalitățile care răspund cerințelor din documentație și unde în cadrul documentația atașată la ofertă se regăsesc aceste funcționalități.

Atât în cadrul comunicărilor ulterioare transmise (clarificări, puncte de vedere), cât și în cadrul ofertei tehnice depusă de PowerNet, ofertantul s-a limitat în răspunsurile sale la a reproduce enunțurile cerințelor, fără a oferi informații complete despre soluția oferită și fără a oferi un răspuns detaliat din care să reiasă clar maparea funcționalităților din cadrul soluției oferite cu cerința, respectiv cerințele din cadrul caietului de sarcini.

- Referitor la răspuns Extras de la pag 16:

a) Conform cerinței din cadrul caietului de sarcini: *"Soluția trebuie să fie accesibilă atât printr-o interfață web, cât și printr-un client de Windows, pentru administratori"*.

Conform documentului CA ...(NSDCompatibility\_SupportMatrix\_current.pdf), nu există nicio referire la un astfel de client, ci doar la interfața web, având în vedere că soluția CA Nimsoft Service Desk nu oferă un client Windows. Astfel, nu a fost respectată cerința din cadrul caietului de sarcini.

După consultarea ofertei tehnice depusă de către PowerNet, petenta precizează că, la pagina 285, la această cerință a fost oferit următorul răspuns: *"CA SDM este accesibil printr-o interfață web, dar pentru diversele sale componente sunt furnizate interfețe client Windows"*

administrative.

[https://support.ca.com/cadocs/0/CA%20Service%20Desk%20Manager%2012%209-ENU/Bookshelf\\_Files/HTML/CA\\_SDM\\_Admin\\_ENU/index.html](https://support.ca.com/cadocs/0/CA%20Service%20Desk%20Manager%2012%209-ENU/Bookshelf_Files/HTML/CA_SDM_Admin_ENU/index.html)

În concluzie, nu reiese clar dacă acesta îndeplinește cerința, link-ul oferit indică cuprinsul general al documentației Administration Guide - CA Service Desk Manager, fără să indice clar un capitol și o pagină din cadrul acesteia din care să reiasă îndeplinirea cerinței.

Concluzia petentei:

Prin răspunsul transmis de către asociere nu se precizează nimic despre modul de acces printr-un client de windows disponibil pentru administratori și nu este indicat dacă există și unde se găsesc acele funcționalități ale produsului oferit în cadrul documentației de produs CA Service Desk Manager.

Atât în cadrul comunicărilor ulterioare transmise (clarificări, puncte de vedere), cât și în cadrul ofertei tehnice depusă de asocierea ... SRL (lider) - ...SRL - ...SRL, ofertantul s-a limitat în răspunsurile sale la a reproduce enunțurile cerințelor, fără a oferi informații complete despre soluția oferită și fără a oferi un răspuns detaliat din care să reiasă clar maparea funcționalităților din cadrul soluției oferite cu cerința, respectiv cerințele din cadrul caietului de sarcini.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 17:

c) Conform cerinței din caietul de sarcini: "Soluția trebuie să suporte diferite tipuri de date și să ofere posibilitatea de a modifica interfețele cu utilizatorul direct din clientul Windows".

Conform documentului CA ...(NSDCompatibility\_SupportMatrix\_current.pdf), nu există nicio referire la un astfel de client, ci doar la interfața web. Având în vedere că soluția CA Nimsoft Service Desk nu oferă un client Windows, consideră că nu a fost respectată cerința.

După consultarea ofertei tehnice, depusă de către PowerNet, s-a constatat că, la pagina 286, la această cerință a fost oferit următorul răspuns: "*Clientul de administrare permite modificarea interfeței utilizator.*"

[https://support.ca.com/cadocs/0/CA%20Service%20Desk%20Manager%2012%209-ENU/Bookshelf\\_Files/PDF/CA\\_SDM\\_Admin\\_ENU.pdf](https://support.ca.com/cadocs/0/CA%20Service%20Desk%20Manager%2012%209-ENU/Bookshelf_Files/PDF/CA_SDM_Admin_ENU.pdf)".

Referința furnizată nu oferă informații relevante cerinței.

De asemenea, în Centralizator Soluție Software (pagina 26) din oferta tehnică este indicat CA Service Desk Manager - cantitate 1.

Nu reiese din acest tabel că sunt furnizate licențe pentru un număr de 5 utilizatori concurenți cu drepturi depline în toate modulele aplicației și pentru un număr nelimitat de utilizatori în interfața self-service.

Conform documentului [http://www.ca.com/~media/Files/Licensing/CEE-ENG/CA\\_Service\\_Desk\\_Manager\\_CEE-ENG\\_20110801.pdf](http://www.ca.com/~media/Files/Licensing/CEE-ENG/CA_Service_Desk_Manager_CEE-ENG_20110801.pdf), care descrie modalitatea de licențiere a produsului CA Service Desk Manager, nu există metodă de licențiere menționată de ofertant în tabelul din oferta tehnică, la pagina 26.

Concluzia petentei:

Prin răspunsul oferit de către Powernet referitor la licențierea produsului ofertat se menționează *"CA Service Desk Manager a caror licențe sunt disponibile on-premis"* și apoi concluzionează imediat că asta înseamnă că vor fi instalate în infrastructura beneficiarului cu drept de acces nelimitat. Nu se înțelege de unde reiese această concluzie forțată, pentru că dacă un produs software oferă modalitate de licențiere *on-premis*, atunci automat se oferă drept de acces nelimitat de utilizare. Concluzia este în contradicție cu oferta unde se precizează cantitate 1 la numărul de licențe pentru produsul CA Servie Desk Manger ofertate.

Atât în cadrul comunicărilor ulterioare transmise (clarificari, puncte de vedere), cât și în cadrul ofertei tehnice depusă de asociere, ofertantul s-a limitat în răspunsurile sale la a reproduce enunțurile cerințelor, fără a oferi informații complete despre soluția ofertată și fără a oferi un răspuns detaliat din care să reiasă clar maparea funcționalităților din cadrul soluției ofertate cu cerința, respectiv cerințele din cadrul caietului de sarcini.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 21:

5) În ceea ce privește componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware, din cadrul ofertei tehnice PowerNet Consulting SRL:

Conform cerinței din cadrul caietului de sarcini: *"Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline."*

La cerințele din capitolul Soluție Consolidată de Management, Monitorizare și Securitate, ofertantul a răspuns cu produsele software HP ArcSight SIEM, Kaspersky TotalSoft, Nimsoft Monitor, Nimsoft Service Desk Manager.

Având în vedere că Nimsoft Monitor este un produs de monitorizare sisteme și aplicații, Nimsoft Service Desk Manager este un produs de tip Help Desk și HP ArcSight SIEM este un produs de monitorizare evenimente de Securitate, singurul produs care ar putea să răspundă cerințelor din caietul de sarcini, la sub-capitolul Componentă de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware, este Kaspersky TotalSoft.

Contestatoarea menționează că produsul Kaspersky TotalSoft nu există.

După consultarea ofertei tehnice depusă de asocierea ... SRL (lider) - ...SRL - ...SRL, la pagina 286, la această cerință a fost oferit următorul răspuns: *"Componenta este oferită sub forma unui appliance (mașină virtuală) care dispune de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline"*.

Asocierea ... SRL (lider) - ...SRL - ...SRL induce în eroare, în mod voit, făcând o echivalare a unei mașini virtuale cu un „appliance”.

Conform definiției acceptate în industria IT, un „appliance” reprezintă o componenta hardware bine delimitată, cu software integrat, proiectată special pentru a furniza o anumită funcționalitate. Hardware-ul și software-ul „appliance”-ului sunt preintegrate și preconfigurate de



producător, înainte de a fi comercializate, înglobând experiența, standardele și bunele practici ale producătorului, pentru a oferi o soluție la cheie.

O mașină virtuală este doar o componentă software, reprezentând o emulare a unui sistem de operare, în care pot fi instalate, ulterior, diverse aplicații. Mașina virtuală, pentru a funcționa, are nevoie de o platformă hardware independentă pe care să fie instalată.

Concluzionând, în caietul de sarcini a fost solicitată o singură componentă de tip „appliance”, de la un singur producător. Conform răspunsului ofertantului Powernet, acesta va furniza, practic, două componente separate, de la doi producători diferiți:

- componenta software, (Kaspersky Total Security), ce va rula într-o mașină virtuală;
- platforma hardware, pe care se va instala și în care va rula mașina virtuală.

Soluția propusă de ofertantul Powernet nu este conformă cu cerința caietului de sarcini.

Răspunsul nu face referire la un document, sau URL, ce oferă explicații despre modul de instalare.

Singurul produs oferit de Kaspersky pentru protejarea serverlor de fișiere este “KASPERSKY SECURITY FOR FILE SERVER”. Conform [http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf), acest produs este inclus în toate suitele business: Endpoint Security for Business, Select; Endpoint Security for Business, Advanced; Total Security for Business.

Acesta este un produs software ce se instalează pe unul din sistemele de operare compatibile din datasheet-ul de mai sus și nu poate fi considerat o soluție de tip appliance, deoarece:

- Producătorul soluției oferite, Kaspersky, nu este responsabil de oferirea și testarea funcționării actualizărilor de sistem de operare, software și securitate (vulnerabilități ale sistemului de operare, sau componente software necesare), în mod automat, pentru întreaga mașină virtuală; El va oferi actualizări doar pentru componenta software de scanare ce se va instala pe acest sistem de operare virtuală.

După consultarea ofertei tehnice depusă de către PowerNet, a constatat că, la cerințele din capitolul Soluție Consolidată de Management, Monitorizare și Securitate, ofertantul a răspuns cu produsele software: *“Soluția oferită este reprezentată de o suită de produse COTS ce au la bază platforma HP ArcSight SIEM Express (appliance virtual) integrat cu Kaspersky Total Security și CA Nimsoft Monitor și CA Service Desk Manager vor fi integrate pentru asigurarea furnizării automatizării tuturor proceselor ITIL solicitate”*.

În concluzie, soluția se bazează pe produsul Kaspersky Total Security și nu pe Kaspersky TotalSoft, așa cum a fost precizat în grila de evaluare ofertă.

Produsul Kaspersky Total Security este un produs RETAIL, dedicat pentru uz personal, dar URL-ul menționat în cadrul răspunsului din oferta tehnică conduce către “KASPERSKY ENDPOINT SECURITY FOR BUSINESS

Advanced” <http://media.kaspersky.com/in/business-security/endpoint-advanced-datasheet.pdf>.

Concluzia petentei:

În răspunsul la clarificare oferit de către ofertant se menționează „*soluția oferită nu este Kaspersky TotalSoft, ci HP ArcSight SIEM Express integrat cu Kaspersky Total Security pentru cele 2 componente precizate prin intermediul ArcSight Connector.*” În continuare se face următoarea referire: „*În ceea ce privește cerința precizată, am specificat faptul că această componentă este oferită sub forma unui appliance (mașină virtuală)...*”

La finalul răspunsului se face următoarea precizare: „*Astfel componenta Kaspersky Total Security este oferită sub forma unui appliance care dispune de capacități de administrare, scanare și identificare a fișierelor infectate cu malware și cuprinde toate componentele hardware și software necesare funcționării depline.*”

Din structura răspunsului dat nu se înțelege ce produs se ofertează din cele 3 menționate HP ArcSight SIEM Express, Kaspersky Total Security, ArcSight Connector, care este rolul fiecăruia și ce funcționalități oferă fiecare pentru a răspunde cerințelor. Nu se înțelege dacă toate aceste produse sunt oferite sub formă de appliance fizic, appliance virtual sau de mașină virtuală. Nu este clar și nu se precizează nimic despre modul de integrare al produselor menționate și dacă acestea se pot integra.

Atât în cadrul comunicărilor ulterioare transmise (clarificări, puncte de vedere), cât și în cadrul ofertei tehnice depusă de asocierea ... SRL (lider) – ...SRL – ...SRL, ofertantul s-a limitat în răspunsurile sale la a reproduce enunțurile cerințelor, fără a oferi informații complete despre soluția oferită și fără a oferi un răspuns detaliat din care să reiasă clar maparea funcționalităților din cadrul soluției oferite cu cerința, respectiv cerințele din cadrul caietului de sarcini.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 22:

În urma analizei portofoliului de soluții al producătorului Kaspersky, s-a constatat că acest producător nu deține soluții care să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware.

Contestatoarea exemplifică neconformitățile identificate:

- În caietul de sarcini, pagina 44, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *“Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capacități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline.”*

Producătorul Kaspersky nu deține soluții de tip appliance, dedicate pentru protecția serverelor de fișiere, ci doar variante software ce necesită instalarea pe unul din sistemele de operare compatibile (<http://www.kaspersky.com/products/business/security-applications/anti-virus-windows-servers-enterprise-edition> și <http://www.kaspersky.com/business-security/linux-file-server-antivirus>)

După consultarea ofertei tehnice, contestatoarea a constatat că, la pagina 234, la această cerință a fost oferit următorul răspuns: „Componenta este oferită sub forma unui appliance (mașină virtuală), care dispune de capacități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și cuprinde toate componentele hardware funcționării sale.”

Răspunsul nu face referire la un document, sau URL ce oferă explicații despre modul de instalare.

Singurul produs oferit de Kaspersky pentru protejarea serverelor de fișiere este “KASPERSKY SECURITY FOR FILE SERVER”. Conform [http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf), acest produs este inclus în toate suitele business: Endpoint Security for Business, Select; Endpoint Security for Business, Advanced; Total Security for Business.

Acesta este un produs software ce se instalează pe unul din sistemele de operare compatibile din datasheet-ul de mai sus și nu poate fi considerat o soluție de tip appliance, deoarece:

- Producatorul soluției oferite, Kaspersky, nu este responsabil de oferirea și testarea funcționării actualizărilor de sistem de operare, software și securitate (vulnerabilități ale sistemului de operare, sau componente software necesare), în mod automat, pentru întreaga mașină virtuală; Ei vor oferi actualizări doar pentru componenta software de scanare ce se va instala pe acest sistem de operare virtual;

Petenta concluzionează:

În răspunsul la clarificare oferit de către ofertant se menționează că “produsul Kaspersky Total Security este oferit sub forma unui appliance care dispune de capacități de administrare, scanare și identificare a fișierelor infectate cu malware și cuprinde toate componentele hardware și software necesare funcționării depline.” Această afirmație este susținută și de câteva linkuri de pe site-ul producătorului, cum ar fi și cel menționat mai jos: <http://www.kaspersky.com/business-security/total>.

În urma verificării pe site-ul producătorului Kaspersky, la linkurile menționate, nu s-a găsit nicio precizare cu privire la produsul Kaspersky Total Security comercializat sub formă de appliance (appliance virtual sau appliance fizic).

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 24:

În caietul de sarcini, pagina 44, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: “Soluția trebuie să identifice malware ascuns ce se află găzduit pe serverele de fișiere, fără a utiliza capacități clasice de detecție bazate pe semnături, liste statice sau reguli ce necesită actualizări constant.”

Kaspersky oferă soluții antivirus bazate pe semnături, liste statice, sau reguli de interpretare euristică/emulare ce necesită actualizări constante pentru a identifica codul malițios și nu corespunde cerințelor descrise în caiet;

După consultarea ofertei tehnice, la pagina 234, contestatoarea a constatat că la această cerință a fost oferit următorul răspuns:

“Soluția are posibilitatea să:

- *Identifice malware ascuns ce se află găzduit pe serverele de fișiere, fără a utiliza capabilități clasice de detecție bazate pe semnături, liste statice sau reguli ce necesită actualizări constant;*

[http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf)  
referința *Enhanced proactive protection from new malicious programs*

și

[http://www.kaspersky.com/about/news/compare/2013/100\\_percent\\_effective\\_Kaspersky\\_Endpoint\\_Security\\_for\\_Business\\_overcomes\\_all\\_Zero\\_day\\_threats](http://www.kaspersky.com/about/news/compare/2013/100_percent_effective_Kaspersky_Endpoint_Security_for_Business_overcomes_all_Zero_day_threats)".

Cele 2 URL-uri furnizate nu oferă nicio informație relevantă pentru susținerea conformității.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 25

În caietul de sarcini, pagina 44, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: „Soluția trebuie să permită funcționalități de prescanare ce oferă un raport de inventar cu fișierele găzduite pe server.”

Kaspersky nu oferă funcționalitatea de prescanare a unui server de fișiere pentru a identifica numărul și tipul de fișiere găzduite pe acesta.

După consultarea ofertei tehnice, depusă de către Asocieria ... SRL (lider) – ...SRL – ...SRL, s-a constatat că, la pagina 235, la această cerință a fost oferit următorul răspuns:

“-permite funcționalități de prescanare ce oferă un raport de inventar cu fișierele găzduite pe server;

[http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf)  
referința *Flexible scanning settings*

și

[http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0\\_wsee\\_admin\\_guide\\_en.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf)

și

[http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0\\_sc\\_admguideen.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf)

Referințele respective nu indică faptul că soluția oferă funcționalitatea cerută. Referința de “Flexible scanning settings” se referă la “flexible time settings for scans” conform documentului de pe [http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf).

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 26:

În caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: “Soluția trebuie să identifice malware ce se găsește pe serverele de fișiere folosind multiple sisteme de operare client precum Windows XP și 7, cu multiple versiuni de Service Pack pe platforme de 32 și 64 de biti.”

Kaspersky nu oferă analiza dinamică folosind mașini virtuale cu sistemele de operare complete, conform cerințelor, ci doar o analiză euristică, sau folosind un motor de emulare ce nu poate replica un sistem de operare complet.

După consultarea ofertei tehnice, depusă de către asocierie, contestatoarea precizează că, la pagina 236, la aceasta cerință a fost oferit următorul răspuns:

*"-identifice malware ce se găsește pe serverele de fișiere folosind multiple sisteme de operare client precum Windows XP și 7, cu multiple versiuni de Service Pack pe platforme de 32 și 64 de biti;*

*[http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf)  
referința Protected Nodes*

*și*

*[http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0\\_wsee\\_admin\\_guide\\_en.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf)*

*și*

*[http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0\\_sc\\_admguideen.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf)*

Conform referințelor, soluția nu oferă analiza malware folosind sistemele de operare client specificate.

Tot conform referințelor, soluția de scanare AV pentru servere de fișiere nu este compatibilă pentru instalare pe sistemele de operare client enumerate, aceasta oferind suport doar pentru sisteme de operare de tip Server.

Din documentul [http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf), rezultă că PROTECTED NODES sunt:

- Microsoft Windows® Servers
- Linux and FreeBSD Servers
- Novell NetWare Servers

*-Referitor la răspuns Extras de la pagina 27*

În caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *"Soluția trebuie să simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator."*

Conform descrierii motoarelor de analiză Kaspersky, motoarele de emulare și analiză euristică urmăresc activitatea aplicațiilor malițioase, dar nu interacționează cu codul ce se execută pentru a infecta sistemul gazdă; [http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper\\_kaspersky\\_anti-virus\\_core\\_detection\\_technologies\\_v4.5.pdf](http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf).

După consultarea ofertei tehnice, s-a constatat că, la pagina 237, a fost oferit următorul răspuns:

*„simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator;*

*[http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf)  
referința Flexible system of scanning and incident response scenarios*

*și*

*[http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0\\_wsee\\_admin\\_guide\\_en.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf)*

*și*

*[http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0\\_sc\\_admguideen.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf)*

Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.

*-Referitor la răspuns Extras de la pagina 28*

În caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința:



*"Soluția trebuie să nu utilizeze un hipervizor comercial ce poate fi detectat de malware precum VMware, Hyper-V, KVM, Citrix etc."*

Kaspersky nu oferă o soluție de analiză de malware bazată pe mașini virtuale complete, folosind un hipervizor proprietar ce nu permite malware-ului să-l detecteze.

După consultarea ofertei tehnice, la pagina 237, s-a constatat că la această cerință a fost oferit următorul răspuns:

*„-nu utilizeze un hipervizor comercial ce poate fi detectat de malware precum VMware, Hyper-V, KVM, Citrix etc;*

*[http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf)  
referinta Award-winning anti-malware engine*

*și*

*[http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0\\_sc\\_admguideen.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf)”*

Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.

De asemenea, ținând cont că cerințele acestui caiet de sarcini sunt cumulative, la cerința: *“Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capacități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline.”*

S-a răspuns prin furnizarea unui appliance virtual (mașină virtuală), fără să se specifice ce hipervizor se va utiliza pentru găzduirea soluției de scanare.

-Referitor la răspuns Extras de la pagina 28

În caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *“Soluția trebuie să efectueze analiza de tip runtime pentru a monitoriza acțiunile și schimbările în interiorul sistemului de operare în timp real”.*

În raport de aceasta cerință, contestatoarea precizează aspectul potrivit căruia, Kaspersky nu detonează codul suspicios într-o mașină virtuală completă pentru a detecta interacțiunea dintre codul malițios și sistemul de operare, ci doar emulează codul malițios. Conform:

[http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper\\_kaspersky\\_anti-virus\\_core\\_detection\\_technologies\\_v4.5.pdf](http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf), pagina 10, secțiunea “Emulation”.

-Referitor la răspuns Extras de la pagina 29

În caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *“Soluția trebuie să poată utiliza reguli YARA pentru identificarea de malware.”*

În raport de această cerință, Kaspersky nu oferă posibilitatea creării/importarea de reguli YARA. În documentația disponibilă de la producătorul Kaspersky nu se precizează nicăieri posibilitatea de a crea/importa reguli YARA.

După consultarea ofertei tehnice depusă de către PowerNet, pagina 237, s-a constatat că la această cerință a fost oferit următorul răspuns:

*“Pentru exemplificare, furnizăm un link referitor la modul de tratare a unui malware de către produsele dezvoltate de Kaspersky Lab cu referire la documentul:*

[http://securelist.com/files/2014/11/Kaspersky Lab whitepaper Regin platform eng.pdf](http://securelist.com/files/2014/11/Kaspersky_Lab_whitepaper_Regin_platform_eng.pdf)”.

Analizând cele de mai sus, se desprinde foarte clar concluzia că, Kaspersky nu oferă posibilitatea creării/importarea de reguli YARA, deoarece:

Acest document exemplifică o campanie de atac asupra unor rețele de calculatoare, dar fără să precizeze dacă soluția oferă posibilitatea importării/creării de reguli YARA.

La final sunt furnizate reguli YARA pentru identificarea atacului, dar nu pentru importul în produsul Kaspersky, ci pentru utilizarea în oricare alt produs compatibil YARA.

-Referitor la răspuns Extras de la pagina 30

În caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *”Soluția trebuie să detecteze și raporteze tentativele de comunicație la internet din interiorul mașinii virtuale.”*

Kaspersky nu oferă mașini virtuale pentru a putea raporta tentativele de comunicație la internet în urma analizei codului suspicios.

La pagina 238, asocierea a oferit următorul răspuns, referitor la această cerință:

*„detecteze și raporteze tentativele de comunicație la internet din interiorul mașinii virtuale;*

[http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf)  
*referința Flexible system of scanning and incident response scenarios*

*și*

[http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0\\_wsee\\_admin\\_guide\\_en.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf)

*și*

[http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0\\_sc\\_admguideen.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf)”

Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.

-Referitor la raspuns Extras de la pagina 31

În caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *„Soluția trebuie să permită administratorului să asocieze extensii de fișiere cu aplicațiile ce le vor lansa în mașina virtuală .”*

Se arată că Kaspersky nu utilizează mașini virtuale pentru a putea asocia tipuri de fișiere cu aplicații pentru analiza dinamică.

La pagina 239 din oferta asocierii, în ceea ce privește această cerință, a fost oferit următorul răspuns:

*”-permită administratorului să asocieze extensii de fișiere cu aplicațiile ce le vor lansa în mașina virtuală;*

[http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf)  
*referința Flexible system of scanning and incident response scenarios*

*și*

[http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0\\_wsee\\_admin\\_guide\\_en.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf)

*și*

[http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0\\_sc\\_admguideen.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf)

Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 32

În caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *"Soluția trebuie să poată transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp."*

Soluția de scanare de servere de fișiere de la Kaspersky nu poate trimite notificări prin cele 4 protocoale cerute.

Asocierea ... SRL (lider) – ...SRL – ...SRL, în punctul său de vedere, a adus următoarea explicație:

*"În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 239, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Capabilitățile de transmitere a evenimentelor sunt asigurate de soluția propusă, după cum se poate verifica și în materialul descriptiv referitor la configurarea conectorului ArcSight pentru Kaspersky. Cu referința la: <http://usa.kaspersky.com/sites/usa.kaspersky.com/files/Configuring%20an%20ArcSight%20Smart%20Connector%20for%20AdminKit.pdf>".*

Analizând cele precizate mai sus rezultă următoarele:

Documentul la care se face referire conține 2 părți în care se discută mecanismele de transmitere a notificărilor:

Prima parte (pagina 2, secțiunea Example event log collection methods) descrie modurile prin care soluția de la ArcSight poate să primească notificări prin tehnologia Smart Connector; Această secțiune nu este relevantă cerinței, deoarece în cerință se specifică modurile de trimitere a notificărilor de către soluția de securitate.

Partea a 2-a (pagina 3, secțiunea Supported Notification Methods) descrie modurile prin care soluția de la Kaspersky poate trimite notificări: e-mail (SMTP), Network Message (Net Send), SNMP, sau prin rularea unui executabil.

Din document reiese că soluția de la Kaspersky permite utilizarea a două 2 protocoale (SNMP și SMTP) de notificare din totalul de 4 cerute (SNMP, SMTP, SYSLOG și HTTP Post).

Nu se poate pretinde conformitatea prin cumularea protocoalelor suportate de ArcSight SmartConnector și Kaspersky, deoarece pentru un schimb de informații între două sisteme este nevoie ca ambele să suporte protocolul.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 33:

În caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *"Soluția trebuie să permită autentificarea la consola de management prin RADIUS, TACACS+ și LDAP."*

Kaspersky nu permite autentificarea la consola de administrare prin toate protocoalele cerute.

După consultarea ofertei tehnice, s-a constatat că, la pagina 241, la această cerință a fost oferit următorul răspuns:

*"-permite autentificarea la consola de management prin RADIUS, TACACS+ și LDAP;*

[http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf)  
[http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0\\_wsee\\_admin\\_guide\\_en.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf)

Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 33

6) În ceea ce privește capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware din cadrul ofertei tehnice PowerNet Consulting SRL.

În ceea ce privește Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware, în urma analizei portofoliului de soluții al producătorului Kaspersky s-a constatat că acest producător nu deține soluții care să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware.

În caietul de sarcini, pagina 45, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *“Soluția trebuie să identifice malware ascuns ce pătrunde în organizație prin intermediul poștei electronice, folosind tehnici de detecție ce nu se bazează pe analiza statică precum semnături, liste și reguli statice ce necesită actualizări constant.”*

Kaspersky oferă soluții antivirus bazate pe semnături, liste statice, sau reguli de interpretare euristică/emulare ce necesită actualizări constante pentru a identifica codul malițios și nu corespunde cerințelor descrise în caiet.

- Referitor la raspuns Extras de la pagina 34

În caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *“Soluția trebuie să identifice amenințările prin analiza locală, fără să necesite conectivitate la internet.”*

Kaspersky necesită o conexiune la internet pentru a descărca semnături, liste statice, sau reputația unui e-mail sau URL, conform descrierii tehnologiei lor; Produsele Kaspersky pentru protecție e-mail utilizează un motor ce se bazează pe conexiune constantă cu cloud-ul Kasperky conform <http://www.kaspersky.com/linux-mail-security>, secțiunile "Advanced antivirus engine – cloud-assisted via the Kaspersky Security Network", "Web malicious URL filter – cloud-assisted via the Kaspersky Security Network", "Cloud-assisted Reputation Filtering" și "Cloud-assisted anti-phishing".

La pagina 244 din oferta asocierii, la această cerință, a fost oferit următorul răspuns:

*“Kaspersky Total Security si HP ArcSight ThreatDetector contin capabilitati de identificare a amenintarilor prin analiza locala fara sa necesite conectivitate la internet*

<http://usa.kaspersky.com/business-security/total#tab=frame-2>”.

Referința indică utilizarea soluției “KASPERSKY TOTAL SECURITY FOR BUSINESS” ce conține următoarele componente pentru identificarea amenințărilor provenite prin poșta electronică:

<http://usa.kaspersky.com/business-security/linux-mail-server-antivirus#tab1>

<http://usa.kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus#tab2>

Conform secțiunii "Features" pentru ambele componente, acestea necesită conectivitate la Cloud-ul Kaspersky pentru o mai bună rată de detecție.

*"it receives real-time information from the cloud-based Kaspersky Security Network (KSN) – so you benefit from a Linux mail server antivirus solution that delivers even better performance in detecting and removing malicious attachments from incoming emails."*

*"With real-time updates from the cloud, Kaspersky's Web malicious URL filter blocks emails that include links to infected sites or malicious files."*

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 35

În caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *"Soluția trebuie să fie capabilă să analizeze multiple tipuri de fișiere folosind multiple aplicații și versiuni ale acestora precum: exe, dll, pdf, doc, docx, xls, xlsx, gif, jpeg, png, tiff, swf, mov, qt, mp4, jpg, mp3, asf, ico, htm, url, rm, com, vcf, ppt, rtf, chm, hlp și altele."*

Kaspersky are în portofoliu un produs ce oferă analiza dinamică, bazată pe detonare în mașini virtuale cu sisteme de operare complete conform cerințelor, ce să fie capabilă să analizeze tipurile de fișiere menționate. Motoarele de analiză prin emulare și analiză euristică sunt limitate la fișiere executabile, scripturi și Microsoft Office conform [http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper\\_kaspersky\\_antivirus\\_core\\_detection\\_technologies\\_v4.5.pdf](http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_antivirus_core_detection_technologies_v4.5.pdf) paginile 10 și 13.

Răspunsurile oferite în cadrul ofertei tehnice cât și în cadrul comunicărilor ulterioare sunt generale, vagi, neclare și interpretabile, generând confuzie așa cum reiese și din răspunsurile transmise și la această întrebare.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 36

În caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *"Soluția trebuie să ofere informații investigative pentru infecția cu malware. Informațiile furnizate trebuie să includă adresele de poștă electronică implicate în atac, hash-uri ale fișierelor descărcate și un audit complet al acțiunilor pe sistem (chei registrii, creare și executare de fișiere, modificare setări de lansare automată a aplicațiilor la boot)."*

Kaspersky nu oferă informații investigative complete în urma detectării unui e-mail malițios. Alertele generate nu conțin informații despre comportamentul fișierului malițios precum ce chei de registrii s-ar adăuga unui sistem dacă fișierul ar fi executat, lista completă cu toate fișierele create/șterse/executate/citite de acesta, instalarea de noi servicii, etc.



La pagina 244 din oferta asocierii, la această cerință, a fost oferit următorul raspuns:

*„Kaspersky Total Security oferă informații investigative pentru infecția cu malware. Informațiile furnizate trebuie să includă adresele de poștă electronică implicate în atac, hash-uri ale fișierelor descărcate și un audit complet al acțiunilor pe sistem (chei registrii, creare și executare de fișiere, modificare setări de lansare automată a aplicațiilor la boot); kaspersky for enterprise products and services 2014 pdf”.*

Documentul din referință nu este disponibil public pe site-ul producătorului.

- Referitor la raspuns Extras de la pagina 36

În caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *“Soluția trebuie să identifice malware ce pătrunde în instituție prin intermediul poștei electronice folosind multiple sisteme de operare client, precum Windows XP și 7, cu multiple versiuni de Service Pack pe platforme de 32 și 64 de biti.”*

Kaspersky nu utilizează mașini virtuale conform cerințelor specificate în caiet pentru analiza de malware; Kaspersky utilizează un motor antivirus bazat pe semnături, emulare și euristice pentru a simula anumite părți ale unui sistem de operare, dar niciodată unul complet.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 37:

În caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *“Soluția trebuie să nu utilizeze un hipervizor comercial ce poate fi detectat de malware precum VMware, Hyper-V, KVM, Citrix etc.”*

Kaspersky nu utilizează mașini virtuale pentru analiza de malware, ci doar emulare de cod și analiză euristică ce nu poate simula un sistem de operare complet.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 38:

În caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *“Soluția trebuie să simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator.”*

Conform descrierii motoarelor de analiză Kaspersky, motoarele de emulare și analiză euristică urmăresc activitatea aplicațiilor malițioase, dar nu interacționează cu codul ce se execută pentru a infecta sistemul gazdă;

[http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper\\_kaspersky\\_anti-virus\\_core\\_detection\\_technologies\\_v4.5.pdf](http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf)

După consultarea ofertei tehnice, depusă de către PowerNet, la pagina 244, la această cerință a fost oferit următorul răspuns:

*„Kaspersky Total Security simuleaza acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator; <http://support.kaspersky.com/6668>”.*

Referința furnizată nu oferă informații relevante cerinței. Referința explică cum soluția Kaspersky e capabilă să forțeze obiectul malițios să

execute, dar nu specifică dacă e capabilă să și simuleze acțiuni de utilizator, precum cea specificată în cerință.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 38

În caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *“Soluția trebuie să efectueze analiza de tip runtime pentru a monitoriza acțiunile și schimbările în interiorul sistemului de operare în timp real.”*

Kasperky nu detonează codul suspicios într-o mașină virtuală completă pentru a detecta interacțiunea dintre codul malițios și sistemul de operare, ci doar emulează codul malițios. Conform [http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper\\_kaspersky\\_anti-virus\\_core\\_detection\\_technologies\\_v4.5.pdf](http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_anti-virus_core_detection_technologies_v4.5.pdf), pagina 10, secțiunea “Emulation”.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 39

În caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *“Soluția trebuie să poată utiliza reguli YARA pentru identificarea încercărilor de compromitere.”*

Kaspersky nu oferă posibilitatea creării/importarea de reguli YARA. În documentația disponibilă de la producătorul Kaspersky nu se precizează nicăieri posibilitatea de a crea/importa reguli YARA.

Asocierea ... SRL (lider) – ...SRL – ...SRL, în punctul său de vedere, a adus următoarea explicație:

*“Pentru exemplificare, furnizăm un link referitor la modul de tratare a unui malware de către produsele dezvoltate de Kaspersky Lab cu referire la documentul:*

*[http://securelist.com/files/2014/11/Kaspersky\\_Lab\\_whitepaper\\_Regin\\_platform\\_eng.pdf](http://securelist.com/files/2014/11/Kaspersky_Lab_whitepaper_Regin_platform_eng.pdf)”.*

Podusul Kaspersky nu oferă posibilitatea creării/importarea de reguli YARA, deoarece acest document exemplifică o campanie de atac asupra unor rețele de calculatoare, dar fără să precizeze dacă soluția oferă posibilitatea importării/creării de reguli YARA. La final sunt furnizate reguli YARA pentru identificarea atacului, dar nu pentru importul în produsul Kaspersky, ci pentru utilizarea în oricare alt produs compatibil YARA.

- Referitor la raspuns Extras de la pagina 39

În caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *“Soluția trebuie să detecteze și raporteze tentativele de comunicație la internet din interiorul mașinii virtuale.”*

Kaspersky nu oferă motoare de analiză dinamică bazate pe sisteme de operare virtuale complete pentru a putea monitoriza tentativele de comunicație la internet din interiorul acestora.

Răspunsurile oferite în cadrul ofertei tehnice cât și în cadrul comunicărilor ulterioare sunt generale, vagi, neclare și interpretabile, generând confuzie așa cum reiese și din răspunsurile transmise și la această întrebare.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 40

În caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *“Soluția*

*trebuie să permită autentificarea la consola de management prin RADIUS, TACACS+ și LDAP."*

Kaspersky nu permite autentificarea la consola de administrare prin toate protocoalele cerute.

Răspunsurile oferite în cadrul ofertei tehnice cât și în cadrul comunicărilor ulterioare sunt generale, vagi, neclare și interpretabile, generând confuzie așa cum reiese și din răspunsurile transmise și la această întrebare.

- Referitor la raspuns Extras de la pagina 40

În caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerință: *"Soluția trebuie să poată instala online pentru a analiza traficul live, sau Out-Of-Band pentru a analiza o copie a poștei electronice."*

Kaspersky nu permite instalarea Out-Of-band pentru a analiza un duplicat al traficului.

Răspunsurile oferite în cadrul ofertei tehnice cât și în cadrul comunicărilor ulterioare sunt generale, vagi, neclare și interpretabile, generând confuzie așa cum reiese și din răspunsurile transmise și la această întrebare.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 40

În caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *"Soluția trebuie să permită gruparea alertelor cel puțin după următoarele criterii: adrese de poștă electronică implicate în alertă, cronologic, nume amenințare, subiect mesaj, dimensiune, număr atașamente și număr URL-uri."*

Kaspersky nu permite gruparea alertelor după toate criteriile menționate în caiet.

Răspunsurile oferite în cadrul ofertei tehnice cât și în cadrul comunicărilor ulterioare sunt generale, vagi, neclare și interpretabile, generând confuzie așa cum reiese și din răspunsurile transmise și la această întrebare.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 41

În caietul de sarcini, pagina 46, capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware este trecută cerința: *"Soluția trebuie să poată transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp."*

Soluția de scanare de servere de fișiere de la Kaspersky nu poate trimite notificări prin cele 4 protocoale cerute.

Asocierea ... SRL – ...SRL – ...SRL, în punctul său de vedere, a adus următoarea explicație: *"În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 239, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Capabilitățile de transmitere a evenimentelor sunt asigurate de soluția propusă, după cum se poate verifica și în materialul descriptiv referitor la configurarea conectorului ArcSight pentru Kaspersky. Cu referință*

*la:*  
<http://usa.kaspersky.com/sites/usa.kaspersky.com/files/Configuring%20an%20ArcSight%20Smart%20Connector%20for%20AdminKit.pdf>

Analizând cele de mai sus rezultă următoarele:

Documentul la care se face referire conține 2 părți în care se discută mecanismele de transmitere a notificărilor:

Prima parte (pagina 2, secțiunea Example event log collection methods) descrie modurile prin care soluția de la ArcSight poate să primească notificări prin tehnologia Smart Connector; Această secțiune nu este relevantă cerinței deoarece se specifică modurile de trimitere a notificărilor de către soluția de securitate.

Partea a 2-a (pagina 3, secțiunea Supported Notification Methods) descrie modurile prin care soluția de la Kaspersky poate trimite notificări: E-mail (SMTP), Network Message (Net Send), SNMP, sau prin rularea unui executabil.

Din document reiese că soluția de la Kaspersky permite utilizarea a două 2 protocoale (SNMP și SMTP) de notificare din totalul de 4 cerute (SNMP, SMTP, SYSLOG și HTTP Post).

Nu se poate pretinde conformitatea prin cumularea protocoalelor suportate de ArcSight SmartConnector și Kaspersky, deoarece pentru un schimb de informații între două sisteme este nevoie ca ambele să suporte protocolul.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 42

În ceea ce privește capitolul Sub-componenta pentru automatizarea gestiunii serverelor, din cadrul ofertei tehnice a asocierii ... SRL - ...SRL - ...SRL:

Conform cerințelor din caietul de sarcini, pagina 51, ofertantul trebuie să propună o soluție pentru gestionarea serverelor *“pe întreg ciclul de viață de la descoperire la provizionare, să permită aplicarea de patch-uri, gestionarea configurațiilor și execuția de scripturi”*.

Niciuna din aplicațiile menționate (HP ArcSight SIEM, Kaspersky TotalSoft, Nimsoft Monitor și Nimsoft Service Desk Manager) nu permite gestionarea serverelor conform celor solicitate în caietul de sarcini.

Compania Computer Associates, producătorul aplicațiilor Nimsoft, are în portofoliu aplicația CA Server Automation dedicată acestui scop, care însă nu a fost ofertată, conform celor menționate în grila de analiză oferte.

După consultarea ofertei tehnice depusă de către PowerNet, contestatoarea a constatat, la paginile 272-277, referitor la această sub-componentă, a fost indicată documentația menționată mai jos în răspunsurile mai multor cerințe:

*“(<https://support.ca.com/cadocs/0/CA%20IT%20Client%20Automation%2012%208->*

*ENU/Bookshelf\_Files/HTML/OS%20Installation%20Management%20Administration%20Guide/index.htm”*.

Conform documentației indicate ([https://support.ca.com/cadocs/0/CA%20IT%20Client%20Automation%2012%208-ENU/Bookshelf\\_Files/HTML/OS%20Installation%20Management%20Administration%20Guide/index.htm](https://support.ca.com/cadocs/0/CA%20IT%20Client%20Automation%2012%208-ENU/Bookshelf_Files/HTML/OS%20Installation%20Management%20Administration%20Guide/index.htm)), produsul CA Client Automation este destinat gestiunii stațiilor de lucru, nu al serverelor.

NU reiese din documentația atașată și din răspunsul la cerințe, modul în care acest produs răspunde cerințelor. Ofertantul s-a limitat să reformuleze enunțul cerinței și să facă o trimitere la documentație, nereieșind însă din aceasta modul de îndeplinire a cerințelor.

De altfel, în tabelul centralizator al soluțiilor software, pentru acest produs (CA Client Automation) reiese că a fost licențiat pentru un număr de 800 (bucăți), dar cerința este să fie licențiat pentru numărul de servere ofertat la care se adaugă serverele folosite în acest moment de beneficiar (estimat la 60).

Răspunsurile oferite în cadrul ofertei tehnice cât și în cadrul comunicărilor ulterioare sunt generale, vagi, neclare și interpretabile, generând confuzie așa cum reiese și din răspunsurile transmise și la această întrebare.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 44

În ceea ce privește capitolul Dezvoltarea și implementarea soluției din cadrul ofertei tehnice PowerNet Consulting SRL:

Conform cerințelor din caietul de sarcini pagina 81: *"Pentru implementarea sistemului, oferta va include servicii de consultanță prin specialiști ai prestatorului și ai producătorilor componentelor critice ale sistemului (Portal, Mesagerie și baza de date). Se solicită ca implicarea specialiștilor producătorilor să aibă loc în toate etapele de derulare ale proiectului. Consultanța specialiștilor producătorului se va acorda la sediul beneficiarului (on-site)."*

În grila de analiză oferte, cerința de mai sus a fost omisă.

În consecință, petenta apreciază că la evaluarea ofertei nu s-au luat în calcul toate cerințele din caietul de sarcini.

În urma consultării ofertei tehnice depusă de către ofertantul PowerNet, contestatoarea a constatat că răspunsul oferit la pagina 380, este următorul:

*"Pentru implementarea sistemului, oferta include servicii de consultanță prin specialiști ai Prestatorului și ai producătorilor componentelor critice ale sistemului (Portal, Mesagerie și baza de date). Asigurăm că implicarea specialiștilor va avea loc în toate etapele de derulare ale proiectului. Consultanța specialiștilor se va acorda la sediul Beneficiarului (on-site)", iar în Anexa Planul de Implementare, pag PM 52, ofertantul a răspuns:*

*"De asemenea, pentru implementarea sistemului, Ofertantul a inclus servicii de consultanță prin specialiști ai Prestatorului și ai producătorilor componentelor critice ale sistemului (Portal, Mesagerie și bază de date). Implicarea specialiștilor producătorilor va avea loc în toate etapele de derulare ale proiectului. Consultanța specialiștilor producătorului se va acorda la sediul Beneficiarului (on-site)".*

Conform clarificării nr. 8, răspunsul la întrebarea nr. 1, ofertantul trebuia să includă în oferta sa un număr de 200 zile/om de efort din partea specialiștilor producătorilor componentelor critice ale sistemului. Conform clarificării nr. 8, răspunsul la întrebarea nr. 2, ofertantul trebuia să prezinte modul de îndeplinire a acestei cerințe și să-și asume cerințele caietului de sarcini. Conform ofertei tehnice, ofertantul PowerNet doar și-



a asumat această cerință, fără a demonstra modul de îndeplinire a acesteia. Producătorul componentelor critice (Portal, Mesagerie și baza de date) oferite de Powernet este Microsoft. În oferta tehnică a Powernet nu se regăsește niciun document din partea producătorului Microsoft prin care să se facă dovada că specialiștii săi vor fi implicați în proiectul de implementare.

În concluzie, în conformitate cu oferta tehnică depusă de PowerNet, la pagina 15/19 PM52, ofertantul s-a limitat în răspunsul său la a reproduce enunțul cerinței, fără a oferi informații suplimentare (de exemplu modul de îndeplinire concret al cerinței) care ar fi permis o evaluare obiectivă a acesteia într-un mod cât mai informat. Acestea vin în contradicție cu următoarele cerințe din caietul de sarcini:

*„Prestatorul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini și să detalieze în propunerea sa tehnică modurile și mijloacele prin care soluția oferită îndeplinește aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acesteia într-un mod cât mai informat. În cazul în care soluția oferită, detaliată în oferta tehnică, nu oferă informații complete, prin detalierea răspunsului la cerințe sau nu îndeplinește cerințele solicitate, aceasta va fi declarată ca fiind neconformă.”*

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 46.

În ceea ce privește documentele emise de către producătorul echipamentelor:

În urma consultării ofertei tehnice depuse de ofertantul PowerNet, petenta are următoarele observații referitoare la răspunsurile la cerințele caietului de sarcini:

| Cerinta  | Raspuns  | Observatie  |
|--|--|---|
| Prestatorul va include în oferta, în original, un document emis de către producătorul echipamentelor oferite care să certifice ca modelele echipamentelor oferite sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei. Prestatorul va face dovada, prin prezentarea de documente emise de producătorii soluțiilor oferite ca beneficiază de suportul activ al acestora pe toată durata proiectului | Pentru îndeplinire a acestei cerințe ofertantul PowerNet a inclus în locul unui document emis de către producătorul Check Point, o declarație pe proprie răspundere în numele producătorului. Aceasta se regăsește la pagina 424 din oferta tehnică. | În concluzie nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire și oferta depusă este neconformă. |

**Referitor la răspuns Extras de la pagina 46**

| Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware |  |   |
|--|--|---|
| Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware | Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware ArcSight SIEM Express integrat cu Kaspersky Total Security prin intermediul AcrSight Connector: | Produsul Kaspersky Total Security este un produs RETAIL, dedicat pentru uz personal, dar URL-ul duce către "KASPERSKY ENDPOINT SECURITY FOR BUSINESS Advanced"<br><a href="http://media.kaspersky.com/in/business-security/endpoint-advanced-datasheet.pdf">http://media.kaspersky.com/in/business-security/endpoint-advanced-datasheet.pdf</a> |

**Referitor la răspuns Extras de la pagina 46**

|   |   |  |
|---|---|--|
| Componenta va fi oferită sub forma unui appliance | Componenta este oferită sub forma unui appliance (mașină) | Răspunsul nu face referință la un document, sau URL ce oferă explicații despre modul de instalare. Singurul produs oferit de Kaspersky oferit pentru protejarea serverelor de fișiere este "KASPERSKY SECURITY FOR FILE SERVER". Conform <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> |
|---|---|--|

|  |  |   |
|--|--|---|
| care să dispună de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline. | virtuala), care depune de capabilitati de scanare si identificare a fișierelor infectate cu amenintari de tip malware si cuprinde toate componentele hardware functionarii sale. | aceast produs este inclus in toate suitele business: Endpoint Security for Business, Select; Endpoint Security for Business, Advanced; Total Security for Business.<br><br>Acesta este un produs software ce se instaleaza pe unul din sistemele de operare compatibile din datasheet-ul de mai sus si nu poate fi considerat o solutie de tip appliance deoarece:<br>- Producatorul solutiei oferite, Kaspersky, nu este responsabil de oferirea si testarea functionarii actualizarilor de sistem de operare, software si securitate (vulnerabilitati ale sistemului de operare, sau componente software necesare), in mod automat, pentru intreaga masina virtuala; Ei vor oferi actualizari doar pentru componenta software de scanare ce se va instala pe acest sistem de operare virtual; |
|--|--|---|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 47

|   |   |  |
|---|---|--|
| Soluția trebuie să:<br>Identifice malware ascuns ce se află găzduit pe serverele de fișiere, fără a utiliza capabilități clasice de detecție bazate pe semnături, liste statice sau reguli ce necesită actualizări constante; | Soluția are posibilitatea să:<br>• Identifice malware ascuns ce se află găzduit pe serverele de fișiere, fără a utiliza capabilități clasice de detecție bazate pe semnături, liste statice sau reguli ce necesită actualizări constante;<br><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> referinta Enhancedproactiveprotectionfromnew malicious programs si <a href="http://www.kaspersky.com/about/news/compare/2013/100_percent_effective_Kaspersky_Endpoint_Security_for_Business_overcomes_all_Zero_day_threats">http://www.kaspersky.com/about/news/compare/2013/100_percent_effective_Kaspersky_Endpoint_Security_for_Business_overcomes_all_Zero_day_threats</a> | Cele 2 URL-uri furnizate nu ofera nici o informatie relevanta pentru sustinerea conformitatii. |
|---|---|--|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 38

|   |  |  |
|---|--|--|
| trimită în carantină fișierele malițioase găsite pe serverele de fișiere; | trimită în carantină fișierele malițioase găsite pe serverele de fișiere;<br><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> referinta Enhanced proactive protection from new malicious programs si <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a> si <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a> | Raspunsul face referinta la urmatoarele 3 lucruri:<br>- KASPERSKY SECURITY FOR FILE SERVER<br>- Kaspersky Anti-Virus 8.0 for Windows Servers Enterprise Edition<br>- Kaspersky Security Center 10.<br>Observatii: Conform unei cerinte anterioare, solutiya trebuie sa fie oferita sub forma de appliance;<br>Conform datasheet-ului "Kaspersky Security Center 10", pagina 18, acesta necesita pentru functionare unul din sistemele de operare Microsoft Windows din lista celor compatibile si urmatoarele componente software:<br>- Microsoft Data Access Components (MDAC) 2.8 or later<br>- Microsoft Windows DAC 6.0.<br>- Apache HTTP Server version 2.2.0 or later (version 2.2.23 recommended).<br>- Una din solutiile de baza de date din tabel, Microsoft SQL sau MySQL;<br><br>Solutiya nu poate fi considerata de tipul appliance deoarece producatorul, Kaspersky, nu ofera support pentru actualizari cu versiuni noi ale sistemului de operare, bazei de date, serverului web Apache, sau componentelor de Data Access. De asemenea, producatorul nu e responsabil de identificarea si rezolvarea problemelor de securitate, sau functionalitate identificate in aceste componente. |
|---|--|--|

### Referitor la raspuns Extras de la pagina 49

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p>efectueze scanări incrementale;</p> | <p>efectueze scanări incrementale;<br/> <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> referinta Flexible scanning settings<br/>                 si <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a><br/>                 si <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></p> | <p>Referintele respective nu contin informatii cu privire la scanarea incrementală. Referinta catre "Flexible scanning settings" se refera la "flexible time settings for scans" conform <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a></p> |
|--|--|--|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 49

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p>permite funcționalități de prescanare ce oferă un raport de inventar cu fișierele găzduite pe server;</p> | <p>permite funcționalități de prescanare ce oferă un raport de inventar cu fișierele găzduite pe server;<br/> <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> referinta Flexible scanning settings<br/>                 si <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a><br/>                 si <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></p> | <p>Referintele respective nu indica faptul ca solutia oferă funcționalitatea cerută. Referinta de "Flexible scanning settings" se refera la "flexible time settings for scans" conform documentului din referinta <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a>.</p> |
|--|--|--|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 50

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>permite oprirea și reînceperea scanării în orice moment, dar fără să reia scanarea de la început</p> | <p>permite oprirea și reînceperea scanării în orice moment, dar fără să reia scanarea de la început;<br/> <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> referinta Flexible scanning settings<br/>                 si <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a><br/>                 si <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></p> | <p>Referintele respective nu indica faptul că solutia oferă funcționalitatea cerută. Referinta de "Flexible scanning settings" se refera la "flexible time settings for scans" conform documentului din referinta <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a>.</p> |
|---|--|--|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 51

|  |  |  |
|--|--|--|
| <p>identifică malware ce se găsește pe serverele de fișiere folosind multiple sisteme de operare client precum Windows XP și 7, cu multiple versiuni de Service Pack pe platforme de 32 și 64 de biti;</p> | <p>identifică malware ce se găsește pe serverele de fișiere folosind multiple sisteme de operare client precum Windows XP și 7, cu multiple versiuni de Service Pack pe platforme de 32 și 64 de biti;<br/> <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> referinta Protected Nodes si <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a><br/>                 si <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></p> | <p>Conform referintelor, solutia nu oferă analiza malware folosind sistemele de operare client specificate în cerinte.</p> <p>Tot conform referințelor, soluția de scanare AV pentru servere de fișiere nu este compatibilă pentru instalare pe sistemele de operare client enumerate, aceasta oferind support doar pentru sisteme de operare de tip Server.</p> <p>Din <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a></p> <p>PROTECTED NODES</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Microsoft Windows® Servers</li> <li>• Linux and FreeBSD Servers</li> <li>• Novell NetWare Servers</li> </ul> |
|--|--|--|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 49

|   |   |  |
|---|---|--|
| nu utilizeze un hipervizor comercial ce poate fi detectat de malware precum VMware, Hyper-V, KVM, Citrix etc; | nu utilizeze un hipervizor comercial ce poate fi detectat de malware precum VMware, Hyper-V, KVM, Citrix etc;<br><br><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> referinta Award-winning anti-malware engine<br>si<br><a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a> | Referintele furnizate nu oferă informații relevante cerinței. De asemenea, ținând cont că cerințele acestui caiet de sarcini sunt cumulative. La cerința: "Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capacități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline. „ S-a răspuns prin furnizarea unui appliance virtual (mașină virtuală), fără să se specifice ce hipervizor se va utiliza pentru gazduirea soluției de scanare. |
|---|---|--|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 49

|  |   |   |
|--|---|---|
| detecteze atunci când malware-ul apelează funcții de "sleep" și să dea timpul înainte pentru a forța declanșarea acestuia; | detecteze atunci când malware-ul apelează funcții de "sleep" și să dea timpul înainte pentru a forța declanșarea acestuia;<br><br><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> referința Award-winning anti-malware engine | Referinta furnizată nu ofera informatii relevante cerinței. |
|--|---|---|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 49

|  |  |   |
|--|--|---|
| simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator; | simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator;<br><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a><br>referința Flexible system of scanning and incident response scenarios<br>și <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a><br>și <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a> | Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței. |
|--|--|---|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 53

|  |  |   |
|--|--|---|
| poată utiliza reguli YARA pentru identificarea de malware; | poată utiliza reguli YARA pentru identificarea de malware;<br><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a><br>referința Flexible system of scanning and incident response scenarios<br>și <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a><br>și <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a> | Referințele furnizate nu ofera informatii relevante cerinței. |
|--|--|---|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 53

|  |  |   |
|--|--|---|
| detecteze și raporteze tentativele de comunicație la internet din interiorul mașinii virtuale; | detecteze și raporteze tentativele de comunicație la internet din interiorul mașinii virtuale;<br><a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a><br>referinta Flexible system of scanning and incident response scenarios<br>si <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a><br>si <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a> | Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței. |
|--|--|---|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 54

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>permite administratorului să asocieze extensii de fișiere cu aplicațiile ce le vor lansa în mașina virtuală;</p> | <p>permite administratorului să asocieze extensii de fișiere cu aplicațiile ce le vor lansa în mașina virtuală;<br/> <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a><br/> referința Flexible system of scanning and incident response scenarios<br/> și <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a><br/> și <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></p> | <p>Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.</p> |
|---|---|--|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 54

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>să poată conecta la servere de fișiere folosind protocoalele NFS și CIFS;</p> | <p>să poată conecta la servere de fișiere folosind protocoalele NFS și CIFS;<br/> <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a></p> | <p>Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.</p> |
|--|---|--|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 55

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>poate transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp;</p> | <p>poate transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp;<br/> <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a><br/> <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a><br/> <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></p> | <p>Conform referințelor, soluția oferită oferă suport pentru notificări doar prin SMTP și SNMP, fără să ofere detalii despre Syslog și http.</p> |
|--|---|--|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 55

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>ofere o consolă de management de tip web-based ce nu necesită instalarea de software adițional pentru a o putea accesa;</p> | <p>ofere o consolă de management de tip web-based ce nu necesită instalarea de software adițional pentru a o putea accesa;<br/> <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a><br/> <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a><br/> <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></p> | <p>Conform referințelor furnizate, soluția nu este conformă deoarece necesită instalarea următoarelor componente software pentru administrare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Microsoft Data Access Components (MDAC) 2.8 or later</li> <li>- Microsoft Windows DAC 6.0.</li> <li>- Baza de date MySQL sau Microsoft SQL;</li> <li>- Apache HTTP Server version 2.2.0 or later (version 2.2.23 recommended).</li> </ul> <p>iar administrarea se realizează prin consola de tip MMC Referința:</p> <p><a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></p> <p>Pagina 18.</p> |
|--|---|--|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 56



|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>utilizeze un canal de comunicație criptat între administratori și consola de administrare. De asemenea, trebuie să permită importul certificatelor digitale proprii utilizate în securizarea conexiunii;</p> | <p>utilizeze un canal de comunicație criptat între administratori și consola de administrare. De asemenea, trebuie să permită importul certificatelor digitale proprii utilizate în securizarea conexiunii;<br/> <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a><br/> <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a></p> | <p>Referințele furnizate nu ofera informații relevante cerinței.</p> |
|---|---|--|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 56

|   |  |  |
|---|--|--|
| <p>permită autentificare a la consola de management prin RADIUS, TACACS+ și LDAP;</p> | <p>permită autentificarea la consola de management prin RADIUS, TACACS+ și LDAP;<br/> <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a><br/> <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a></p> | <p>Referințele furnizate nu oferă informații relevante cerinței.</p> |
|---|--|--|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 57

|  |   |  |
|--|---|--|
| <p>permită configurarea unui mesaj la autentificarea în consolă.</p> | <p>permită configurarea unui mesaj la autentificarea în consolă.<br/> <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a><br/> <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsee_admin_guide_en.pdf</a><br/> <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf</a></p> | <p>Referințele furnizate nu ofera informații relevante cerinței.</p> |
|--|---|--|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 57

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware</p>                      |   |  |
| <p>identifice amenințările prin analiza locală, fără să necesite conectivitate la internet;</p> | <p>Kaspersky Total Security și HP ArcSight ThreatDetector conțin capacități de identificare a amenințărilor prin analiza locală fără să necesite conectivitate la internet<br/> <a href="http://usa.kaspersky.com/business-security/total#tab=frame-2">http://usa.kaspersky.com/business-security/total#tab=frame-2</a></p> | <p>Referinta indica utilizează soluția "KASPERSKY TOTAL SECURITY FOR BUSINESS" ce conține următoarele componente pentru identificarea amenințărilor provenite prin poșta electronică:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kaspersky Security for Linux Mail Server<br/> <a href="http://usa.kaspersky.com/business-security/linux-mail-server-antivirus#tab1">http://usa.kaspersky.com/business-security/linux-mail-server-antivirus#tab1</a></li> <li>- Kaspersky Security for Microsoft Exchange Servers<br/> <a href="http://usa.kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus#tab2">http://usa.kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus#tab2</a></li> </ul> <p>Conform secțiunii "Features" pentru ambele componente, acestea necesita conectivitate la Cloud-ul Kaspersky pentru o mai bună rată de detecție.<br/> "it receives real-time information from the cloud-based Kaspersky Security Network (KSN) – so you benefit from a Linux mail server antivirus solution that delivers even better performance in detecting and removing malicious attachments from incoming emails."<br/> <br/> "With real-time updates from the cloud, Kaspersky's Web malicious URL filter blocks emails that include links to infected sites or malicious files."</p> |

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 57

|  |   |   |
|--|---|---|
| ofere informații investigative pentru infecția cu malware. Informațiile furnizate trebuie să includă adresele de poștă electronică implicate în atac, hash-uri ale fișierelor descărcate și un audit complet al acțiunilor pe sistem (chei registrării, creare și executare de fișiere, modificare setări de lansare automată a aplicațiilor la boot); | Kaspersky Total Security ofere informații investigative pentru infecția cu malware. Informațiile furnizate trebuie să includă adresele de poștă electronică implicate în atac, hash-uri ale fișierelor descărcate și un audit complet al acțiunilor pe sistem (chei registrării, creare și executare de fișiere, modificare setări de lansare automată a aplicațiilor la boot); kaspersky for enterprise products and services 2014 pdf | Documentul din referința nu este disponibil public pe site-ul producătorului. |
|--|---|---|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 58

|  |  |  |
|--|--|--|
| detecteze atunci când malware-ul apelează funcții de "sleep" și să dea timpul înainte pentru a forța declanșarea acestuia; | Kaspersky total Security detectează atunci când malware-ul apelează funcții de "sleep" și să dea timpul înainte pentru a forța declanșarea acestuia; <a href="http://support.kaspersky.com/viruses/disinfection/8005#block1">http://support.kaspersky.com/viruses/disinfection/8005#block1</a> | Referința furnizată nu este relevantă cerinței. Cuvântul "sleep" se identifică în referința descrierea procesului de utilizarea a unui "Rescue disk" Kaspersky asupra unui sistem de operare ce se află în mod "sleep".<br><a href="http://windows.microsoft.com/en-us/windows7/sleep-and-hibernation-frequently-asked-questions">http://windows.microsoft.com/en-us/windows7/sleep-and-hibernation-frequently-asked-questions</a><br>De asemenea, această procedură descrisă mai nu este relevantă identificării obiectelor malicioase ce sunt transmise prin poșta electronică. Funcția Sleep apelabilă prin API-ul Microsoft este folosită de malware pentru a evita detectia AV. |
|--|--|--|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 59

|  |  |   |
|--|--|---|
| simuleze acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator; | Kaspersky Total Security simulează acțiuni de utilizator precum utilizarea mouse-ului pentru a forța lansarea malware-ului ce utilizează acest criteriu declanșator; <a href="http://support.kaspersky.com/6668">http://support.kaspersky.com/6668</a> | Referința furnizată nu oferă informații relevante cerinței. Referința explică cum soluția Kaspersky e capabilă să execute obiectul malicios să execute, dar nu specifică dacă e capabilă să simuleze acțiuni de utilizator precum cea specificată în cerință. |
|--|--|---|

### Referitor la răspuns Extras de la pagina 59

|  |   |  |
|--|---|--|
| efectueze analiza local, fără să necesite conectivitate la internet; | Kaspersky Total Security efectuează analiza local, fără să necesite conectivitate la internet; <a href="http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf">http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf</a> referința Flexible system of scanning and incident response scenarios și <a href="http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp1.0.0_sc_admguideen.pdf">http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp1.0.0_sc_admguideen.pdf</a> | Referințele nu sunt relevante pentru soluția de scanare e-mail deoarece sunt pentru o soluție de scanare a serverelor de fișiere.<br>De asemenea, "KASPERSKY TOTAL SECURITY FOR BUSINESS" ce conține următoarele componente pentru identificarea amenințărilor provenite prin poșta electronică: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kaspersky Security for Linux Mail Server <a href="http://usa.kaspersky.com/business-security/linux-mail-server-antivirus#tab1">http://usa.kaspersky.com/business-security/linux-mail-server-antivirus#tab1</a></li> <li>- Kaspersky Security for Microsoft Exchange Servers <a href="http://usa.kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus#tab2">http://usa.kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus#tab2</a></li> </ul> Conform secțiunii "Features" pentru ambele componente, acestea necesită conectivitate la Cloud-ul Kaspersky pentru o mai bună rată de detectie. "it receives real-time information from the cloud-based Kaspersky Security Network (KSN) – so you benefit from a Linux mail server antivirus solution that delivers even better performance in detecting and removing malicious attachments from incoming emails."<br>"With real-time updates from the cloud, Kaspersky's |
|--|---|--|

Având în vedere cele de mai sus, petenta subliniază următoarele:

Atât în cadrul comunicărilor ulterioare transmise (clarificări, puncte de vedere), cât și în cadrul ofertei tehnice depusă de PowerNet, ofertantul s-a limitat în răspunsurile sale la a reproduce enunțurile cerințelor, fără a oferi informații complete despre soluția ofertată și fără a oferi un răspuns detaliat din care să reiasă clar maparea funcționalităților din cadrul soluției ofertate cu cerința respectiv cerințele din cadrul caietului de sarcini.

Această mapare ar fi oferit posibilitatea evaluării obiective, într-un mod cât mai informat, clar și de necontestat al modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

Răspunsurile oferite în cadrul ofertei tehnice, cât și în cadrul comunicărilor ulterioare sunt generale, vagi, neclare și interpretabile, generând confuzie.

Prin urmare, apreciază că oferta depusă de Asociera ... SRL - ...SRL - ...SRL nu este în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv fișa de date și caietul de sarcini, precum și cu prevederile legale în materie, respectiv OUG nr. 34/2006 și HG nr. .../2006.

Prin adresa nr. 4926/...-.../02.06.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și copiile documentelor emise după punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 486/C7/526 din 21.04.2015.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu, necesare în soluționarea contestației, împreună cu punctul său de vedere prin care precizează că în analiza și declararea ofertei câștigătoare, comisia de evaluare nu s-a limitat doar la a verifica grila de conformitate prezentată de ofertant, ci a analizat documentele suport, parte din propunerea tehnică, respectiv manuale tehnice de specialitate, fișe tehnice de la producători, conținutul link-urilor menționate.

Astfel, înțelegerea diferită a modalității de întocmire a unei propuneri tehnice nu trebuie să reprezinte un motiv întemeiat de respingere a unei oferte, atâta timp cât informațiile solicitate, cerințele impuse de autoritatea contractantă, se regăsesc sau sunt îndeplinite într-o formă sau alta.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere, în procesul de evaluare, inclusiv respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice, și în principal pentru speța de față principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât diferența de preț ofertat, dintre cei doi operatori este de mai mult de 1 milion lei.

Referitor la solicitarea nr. 1, contestatorul precizează că ofertantul a răspuns prin a specifica "că soluția ofertată curăță toate tipurile de viruși, fără a face referire la tipurile de fișiere curățate". După cum se poate observa, prin clarificarea nr. 1569/06.05.2015, comisia de evaluare nu a solicitat indicarea tipurilor de fișiere, ci a menționat "vă rugăm să

prezentați documentația (link-ul) în care se prezintă această facilitate pentru platforma Microsoft".

În consecință, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul a prezentat link-ul, detaliind faptul că produsul oferat detectează și curăță toate tipurile de viruși, viermi, troieni sau alte tipuri de cod malițios (...). Din aceste considerente autoritatea contractantă a considerat răspunsul acceptabil.

Referitor la solicitarea nr. 2, contestatorul precizează că ofertantul nu a răspuns la solicitare, însă, prin clarificarea nr. 1635/21.05.2015, comisia de evaluare a revenit asupra acestui aspect, solicitând din nou clarificarea lui de către asocieria S.C. ... S.R.L. (lider) - S.C. TRANSCENDENCE SYSTEM S.R.L.- S.C ...S.R.L. Astfel, prin răspunsul transmis, ofertantul a precizat că "*producătorul soluției propuse de noi deține și dezvoltă continuu un produs de virtualizare comercial propriu încă de la începutul erei antivirus (...)*". Această declarație, implică faptul că produsul exista la momentul ofertării, informații susținute și de propunerea tehnică a ofertantului care evidențiază produsul - soluția de scanare Suita Karspersky Total Security.

Referitor la solicitarea nr. 3, contestatorul precizează că ofertantul nu a răspuns corespunzător la solicitarea de clarificare, însă solicitarea comisiei de evaluare se referă doar la prezentarea documentației pentru capacitățile puse în discuție, întrucât S.C. ... S.R.L. a contestat și prima dată că soluția propusă nu este justificată/susținută, componentă cu componentă prin documente suport, însă aceste documente, după cum se poate observa (având în vedere că la ele se face trimitere prin intermediul unor link-uri) sunt publice și pot fi accesate în mod liber. Ofertantul a indicat documentația solicitată de autoritate, fapt pentru care comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind acceptabil.

Referitor la solicitarea nr. 1, contestatorul precizează că ofertantul a prezentat documente din partea producătorilor care confirmă că produsele oferite beneficiază de suport activ pe tot parcursul proiectului emise ulterior termenului limită de depunere a ofertelor. După cum se poate observa, aceste documente/declarații au existat și la momentul depunerii ofertelor, însă ele au fost actualizate ca dată, după solicitările de clarificări transmise de către comisia de evaluare, tocmai pentru a nuanța faptul că acest suport din partea producătorilor există, și la momentul prezent, chiar dacă procedura de atribuire nu s-a finalizat. În opinia autorității contractante, a declara o ofertă neconformă doar pe baza unor supoziții că acel ofertant nu a dispus de suport activ încă de la început, doar pentru faptul că noile declarații au o altă formulare, ar fi putea fi considerată ca fiind o acțiune abuzivă.

Referitor la solicitarea nr. 3, contestatorul precizează că ofertantul nu a răspuns în mod corect la solicitările din caietul de sarcini, nefăcând nicio distincție între numărul de utilizatori solicitați pentru accesul la modulul de management, însă, privind cerințele de volumetrie din caietul de sarcini, se poate constata că asocieria S.C. ... S.R.L. (lider) - S.C. TRANSCENDENCE SYSTEM S.R.L.- S.C ...S.R.L. a clarificat acest aspect prin răspunsul transmis în data de 04.05.2015, prin precizarea: "*produsul*

ofertat este CA Service Desk Manager, a căror licențe sunt disponibile on-premise, cu drept de utilizare nelimitat și servicii de mentenanță conform cerințelor caietului de sarcini".

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia în oferta tehnică nu a fost menționat numele produsului CA Service Desk Manager, autoritatea precizează că acesta se regăsește în propunerea tehnică la care asocieria S.C. ... S.R.L. (lider) - S.C. TRANSCENDENCE SYSTEM S.R.L. - S.C ...S.R.L. face trimitere prin răspunsul la clarificări, respectiv paginile 284, 285, 286, fapt ce susține că produsul a fost ofertat de la momentul depunerii ofertei și nu a fost menționat prima dată prin clarificări. Produsul se regăsește menționat și la paginile 22-26, respective 287 - 296.

Astfel, potrivit prevederilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. .../2006 cu modificările și completările ulterioare "viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare, completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant". Deci, detaliile transmise de către ofertant nu pot fi considerate completări ale ofertei, ci cel mult vicii de formă/omisiuni, însă, în cazul de față, produsul a fost ofertat de la început, ulterior ofertantul doar a clarificat aspectele solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, în tot cuprinsul ofertei tehnice, asocieria a precizat "*faptul că soluția ofertată răspunde cerințelor caietelor de sarcini și documentației de atribuire și am prezentat modul în care cerința (...) este satisfăcută, precum și referința tehnică către documentația tehnică a produsului pe site-ul producătorului*".

Autoritatea contractantă arată că acestea sunt doar câteva dintre aspectele contestate, pe care comisia de evaluare le-a avut în vedere în declararea ofertei câștigătoare, toate celelalte fiind similare, astfel că își susține punctul de vedere potrivit căruia oferta este conformă, îndeplinirea specificațiilor tehnice, reiese fără echivoc, din documentația depusă, precum și din răspunsurile la clarificări.

Suplimentar față de cele precizate, aceasta prezintă o analiză comparativă a produselor ofertate de către ambii operatori economici, care sunt similare din punct de vedere al producătorului și specificațiilor tehnice, astfel:

| <b>PRODUSE</b>   | <b>S.C ... S.R.L.</b> | <b>S.C. POWER NET S.R.L.</b> |
|--|-----------------------|------------------------------|
| PRINTER ZX-P SERIES3; DUALM SIDED, EU POWER CORD, USB -ONLY                      | X                     | X                            |
| Symantech Backup Exec 2014 Symantech Desktop and Laptop Option 7.6 (SDLO)        | X                     | X                            |
| Checkpoint 12200   | X                     | X                            |
| Imprimanta birou format A4- MS610dn Copiator digital-Lexmark X950de              | X                     | X                            |
| FortiWeb - D   | X                     | X                            |
| Componenta de management consolidat al evenimentelor de securitate - HP ArcSight | X                     | X                            |
| Componenta de management consolidat al evenimentelor de securitate - HP BSM      |                       |                              |
| Sub-componenta de monitorizare fara agent- HP Site Scope                         |                       |                              |
| Sub-componenta pentru automatizarea gestiunii serverelor                         |                       |                              |



|  |   |   |
|--|---|---|
| - HP Server Automation<br>Componenta HelpDesk - HP Service manager<br>Switch HP 2920-24G-J9726A<br>Switch HP 2920-48G-J9728A<br>ROUTER HP MSR50-40-JD433A  |   |   |
| Apple MacBook Pro 13 Apple iPad Air  | X | X |
| -Primecenter MIRack+RC 25+Console switch KVM<br>-PY RX350 S8SFF<br>ETERNUS DX 1/200 S3 Drive Encl 2,5"<br>ETERNUS DX200 S3 Base Encl 2,5"<br>PY RX 300S8<br>APC online UPS IOKVA / 8kW R/T (6U) -FC Switch B300<br>16PFC8G | X | X |
| Microsoft SharePoint   | X | X |
| Microsoft ExChange Microsoft SQL Bitdifender   | X | X |

Astfel, față de cele menționate, autoritatea solicită respingerea contestației SC ... SRL ca fiind nefondată și făcută în scopul tergiversării procedurii de atribuire. De asemenea, se solicită stabilirea de către Consiliu a relei-credințe în ceea ce privește contestația, având în vedere că operatorul este conștient de faptul că proiectul este întârziat, din motive independente de voința autorității contractante (repetate contestații și plângeri), iar această contestație poate duce la anularea acestuia.

Contestatoarea a studiat dosarul achiziției publice înaintat de autoritatea contractantă la Consiliu și a transmis adresa nr. 1597 din 10.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10234 din 10.06.2015, prin care precizează că nu depune concluzii scrise și că își menține contestația depusă cu nr. 1448 din 28.05.2015.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL\_solicită încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu și admiterea acesteia, iar în subsidiar, admiterea prezentei drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante; respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată; menținerea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 1709/18.05.2015 și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

#### Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție:

Asocierea POWER NET a depus oferta cu respectarea tuturor cerințelor specificate în documentația de atribuire, iar prin răspunsurile la clificările solicitate de autoritatea contractantă în urma Deciziei Consiliului nr. 486/21.04.2015, a limpezit și demontat toate acuzațiile de necomplianță formulate de ... prin contestația anterioară, fapt ce a dus la declararea ofertei ca fiind câștigătoare.

... a formulat contestație împotriva declarării ofertei subscrisei drept câștigătoare. Așadar, consideră că POWER NET are un interes în mod cert justificat pentru susținerea prezentei cereri de intervenție, câtă vreme această contestație vizează în mod direct oferta asocierii al cărei lider este, ofertă declarată câștigătoare.

În cazul în care Consiliul va considera cererea de intervenție întemeiată pe prevederile art. 61 alin. (2) Cod proc. civ. ca inadmisibilă, intervenienta apreciază că trebuie avută în vedere drept cerere de intervenție accesorie, în sensul că ea este de natură a apăra decizia autorității contractante de a declara acceptabilă oferta sa.

Față de toate aceste aspecte, se învederează Consiliului admisibilitatea cererii de intervenție și solicită ca aceasta să fie admisă ca atare și să fie avută în vedere la analizarea pe fond a contestației și apărările formulate prin prezenta.

Contestația asocierii ... este neîntemeiată:

În ceea ce privește contestația depusă de ..., se arată că petenta omite în mod voit să precizeze că, urmare a solicitărilor de clarificări, asocierea a depus răspunsuri și documente edificatoare și clarificatoare care răspund la toate acuzațiile formulate de aceasta în contestația precedentă, și reia aceleași acuzații nefondate și în prezenta contestație, cu scopul clar de a întârzia semnarea contractului.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, petenta susține că, astfel cum se poate observa din întregul conținut al ofertei tehnice, precum și din răspunsurile la solicitările de clarificare, și-a asumat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini prin însușirea înțelegerii cerințelor din caietul de sarcini și prin serviciile/produsele oferite. Mai mult decât atât, în cazul în care un produs/serviciu nu îndeplinește cerința solicitată prin caietul de sarcini și asumată de către ofertant în momentul depunerii ofertei, acest aspect intră în faza de implementare/derulare a contractului și nu în etapa de evaluare a ofertei, caz în care operatorul economic va fi sancționat prin clauze contractuale specifice pentru neîndeplinirea/îndeplinirea necorespunzătoare/întârziată a unor servicii/livrare de produse, etc., autoritatea contractantă având posibilitatea inclusiv de a solicita prejudicii prin toate mijloacele legale, respectiv de a recupera prejudiciile cauzate de contractant prin nerespectarea clauzelor contractuale asumate.

Asocierea a precizat, în acest sens, în cadrul propunerii tehnice, că își asumă cerințele și îndeplinirea acestora pentru fiecare produs/serviciu în parte.

Astfel, încă o dată contestatoarea își întemeiază contestația pe supoziții, pe care le face doar cu scopul de a tergiversa derularea în bune condiții a contractului atribuit, iar afirmațiile că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare privind achizițiile publice, le apreciază ca fiind nefondate.

În continuare intervenienta răspunde fiecărei critici din contestație, astfel:

**A) Referitor la setul de clarificări nr. „1568”/06.05.2015:**

**I. În ceea ce privește Răspunsul la solicitarea nr. 1:**

Soluția de securitate propusă "Kaspersky Total Security" este realizată de unul dintre producătorii de renume din domeniul antivirus, o soluție ce a primit nenumărate premii în domeniu.

În lumina acestei noi informații precizează că:

1) Fiind un lider de piață confirmat și premiat de nenumărate ori, Kaspersky Antivirus analizează toate tipurile de fișiere ce pot conține cod malițios. Pentru mai multe informații despre cum se poate realiza acest lucru se poate consulta următoarea adresă: <http://support.kaspersky.com/7426>.

2) Soluția propusă permite gruparea alertelor după mai multe criterii, printre care și "adresa de poștă electronică implicată în alertă, cronologic, nume(...)", modulul de raportare fiind deosebit de complex, acestuia fiindu-i alocate în manualul de utilizare (<http://docs.kasperskylabs.com/english/kse9.0userguideen.pdf>- "Managing reports") aproximativ 20 de pagini. Activitățile menționate sunt descrise în subcapitolul "Detailed report", paginile 41 și 42 și manualul de utilizare.

Aceste facilități sunt considerate de bază în orice produs Antivirus comercial, fapt pentru care nu sunt întotdeauna menționate în clar, ca diferențiatori comerciali în prezentarea unui produs.

Link-urile la care face contestatarul referire întăresc detalierea produsului ofertat și prezintă lămuriri ale eventualelor neclarități ale comisiei de evaluare care pot verifica elementele prezentate pe site-ul producătorului.

## II. În ceea ce privește Răspunsul la solicitarea nr. 2:

- Prin interpelarea de la ... se constată gradul precar de pregătire și înțelegere al tehnologiei antivirus. Astfel, pentru a clarifica eventualele aspecte „gri” ce fac referire la tehnologia de virtualizare se precizează următoarele aspecte:

a) Conform Wikipedia (<http://en.wikipedia.org/wiki/Sandbox> (computer security):

"In computer security a sandbox is a security mechanism for separating running programs. It is often used to execute untested code, or untrusted programs from unverified third parties, suppliers, untrusted users and untrusted websites. [1] A sandbox typically provides a tightly controlled set of resources for guest programs to run in, such as scratch space on disk and memory. Network access, the ability to inspect the host system or read from input devices are usually disallowed or heavily restricted.

In the sense of providing a highly controlled environment, sandboxes may be seen as a specific example of virtualization. Sandboxing is frequently used to test unverified programs that may contain a virus or other malignant code, without allowing the software to harm the host device. [2]"

și

"A sandbox is implemented by executing the software in a restricted operating system environment, thus controlling the resources (for example, file descriptors, memory, file system space, etc.) that a process may use.[3]

Examples of sandbox implementations include the following:

- A jail: network-access restrictions, and a restricted filesystem namespace. Jails are most commonly used in virtual hosting.[4]

- Rule-based execution gives users full control over what processes are started, spawned (by other applications), or allowed to inject code into other applications and have access to the net, by having the system assign access levels for users or programs according to a set of determined rules.[5] It also can control file/registry security (what programs can read and write to the file system/registry). In such an environment, viruses and trojans have fewer opportunities of infecting a

computer. The SELinux and Apparmor security frameworks are two such implementations for Linux.

- Virtual machines emulate a complete host computer, on which a conventional operating system may boot and run as on actual hardware. The guest operating system runs sandboxed in the sense that it does not function natively on the host and can only access host resources through the emulator.

- Sandboxing on native hosts: Security researchers rely heavily on sandboxing technologies to analyse malware behaviour. By creating an environment that mimics or replicates the targeted desktops, researchers can evaluate how malware infects and compromises a target host. Numerous malware analysis services are based on the sandboxing technology.[6]

- Capability systems can be thought of as a fine-grained sandboxing mechanism, in which programs are given opaque tokens when spawned and have the ability to do specific things based on what tokens they hold. Capability-based implementations can work at various levels, from kernel to user-space. An example of capability-based user-level sandboxing involves HTML rendering in a Web browser.
- Online judge systems to test programs in programming contests.
- New-generation pastebins allowing users to execute pasted code snippets.

- Secure Computing Mode (seccomp) is a sandbox built in the Linux kernel. When activated, seccomp only allows the write(), read(), exit() and sigreturn() system calls.

- HTML5 has a "sandbox" attribute for use with iframes.[7]"

Astfel, întrebarea autorității face referire la tehnologiile "sandbox" folosite de produsul antivirus oferit în cazul analizei fișierelor în vederea identificării codului malițios. Această tehnologie are vechime pe piață, fiind implementată prima oară cu succes cândva prin anii 1994-1995, și este o condiție "sine qua non" a oricărui produs antivirus comercial (și nu numai).

Referirea făcută la produsul PikeOS dezvoltat de compania SYSGO în parteneriat cu Kaspersky avea rolul exclusiv de a sublinia faptul că producătorul oferit face pași activi și determinați în domeniul produselor de virtualizare, fapt ce atestă o experiență vastă în domeniul virtualizării. Tehnologiile folosite intern în cadrul analizei malware în cadrul Kaspersky Antivirus sunt dezvoltate pe parcursul a peste un deceniu de activitate în topul celor mai mari producători de soluții antivirus din lume.

A se vedea, de asemenea, și răspunsul ... nr. 17625/14.05.2015, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1635 din 12.05.2015.

- Înglobarea unui hipervizor în produsele antivirus este un standard în industrie și are rolul de a executa fișierele susceptibile ca fiind deținătoare de cod malițios într-un mediu virtual, cu scopul de a nu contamina echipamentul fizic pe care se face analiza. Această facilitate este o tehnologie fundamentală în industria antivirus, stând la baza tipului de scanare "euristic", prin care se determină tipologiile și acțiunile codului executat, astfel putând fi clasificat ca malware sau nu.

Tehnologia "sandbox" (execuția codului cu potențial malițios în cadrul unei mașini virtuale și analiza acțiunilor acestuia în cadrul mediului virtual) este un standard în domeniu folosit în toate produsele anti-malware în ultimii 20 de ani. Concluzia că "nu are cum să utilizeze un hipervizor[...] deoarece se livrează sub forma de software [...]" este eronată și neîntemeiată, fapt datorat necunoașterii tehnologiilor antimalware.

### III. În ceea ce privește Răspunsul la solicitarea nr. 3:

Sintagma "scanare out-of-band" este o exprimare ce nu există în industria AV, însă pornind de la definiția comunicației de informații out-of-band conform Wikipedia ([http://en.wikipedia.org/wiki/Out-of-band\\_data](http://en.wikipedia.org/wiki/Out-of-band_data)): "In computer networking, out-of-band data is the data transferred through a stream that is independent from the main in-band data stream. An out-of-band data mechanism provides a conceptually independent channel, which allows any data sent via that mechanism to be kept separate from in-band data. The out-of-band data mechanism should be provided as an inherent characteristic of the data channel and transmission protocol, rather than requiring a separate channel and endpoints to be established. [1] The term "out-of-band data" probably derives from out-of-band signaling, as used in the telecommunications industry.[2]"

Autoritatea se referă la scanarea obiectelor informaționale (fișiere) care provin pe un canal auxiliar celui declarat, în speță protocolul e-mail, și anume scanarea folderelor și fișierelor, altele decât cele de tip "mailbox", proces ce este detaliat în cadrul documentului de utilizare furnizat (<http://docs.kaspersky-labs.com/english/kse9.0adminguideen.pdf>), capitolul "Configuring mailbox and public folder protection settings". În mod default, soluția oferită scanează toate folderele publice prezente pe serverul de mail.

De asemenea, soluția propusă are un modul DLP (detaliat la [http://docs.kaspersky-labs.com/english/kse9.0\\_userguideen.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kse9.0_userguideen.pdf), capitolul "Status of Data Leak Protection", paginile 16-18), care are rolul de a analiza și identifica scurgerile de informații, inclusiv pe canale out-of-band.

### IV. În ceea ce privește Răspunsul la solicitarea nr. 4:

... încearcă să inducă în eroare Consiliul, prin interpretarea unei arhitecturi imaginare, care nu are legătură cu oferta sa. Nu s-a precizat nicăieri că va instala appliance-ul Kaspersky peste ArcSight. S-a precizat, însă, că HP ArchSight dispune de un conector dedicat pentru Kaspersky, care va fi instalat pentru integrarea celor două componente. De asemenea, ... dorește să inducă Consiliu în eroare, folosind ca sinonime echipament cu appliance, ultimul putând fi fără nicio problemă și de tip virtual.

În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 239, a prezentat modul în care soluția oferită răspunde cerințelor caietului de sarcini. Astfel, Kaspersky poate transmite notificări automat prin syslog, http, snmp sau smtp prin integrarea cu HP Arcsight.



<http://usa.kaspersky.com/sites/usa.kaspersky.com/files/Confiruring%20an%20ArcSight%2QSmart%2QConnect%20for%20AdminKit.pdf>.

Petenta arată că înțelege prin componentă integrarea tuturor produselor menționate în oferta tehnică ca subcomponente. ... induce în eroare prin afișarea unor funcționalități separate ale subcomponentelor, însă, nu ia în considerare funcționalitatea ofertată la nivelul întregii componente, așa cum este cerută în caietul de sarcini, aceasta fiind respectată în totalitate.

## **B. Referitor la setul de clarificări nr. 1417/"24.05.2015":**

### **I. În ceea ce privește Răspunsul la solicitarea nr. 1:**

Pentru echipamentul Checkpoint precizează următoarele:

Asocierea, având ca lider pe ..., a atașat, pe lângă declarația pe proprie răspundere de la pag. 424 din oferta tehnică și declarația publică a producătorului Checkpoint – pag. 421 din oferta tehnică. Această declarație poate fi regăsită și pe site-ul oficial al producătorului, la adresa: <http://www.checkpoint.com/support-services/support-life-cycle-policy/appliance-support-timeline/>.

Prin aceasta, producătorul confirmă că echipamentul Checkpoint 12200 nu este End Of Life, este un produs Activ din octombrie 2011, fără a exista o dată de sfârșit al ciclului de viață sau de suport.

- Conform practicii comerciale, marii producători de echipamente mandatează distribuitori autorizați în relația cu clienții pentru asigurarea serviciilor de livrare/mentenanță/suport, etc., astfel încât să poată acoperi piața de consum în integralitate, numărul mare de clienți, precum și distribuția acestora la nivel mondial, punând practic marii producători de echipamente și soluții IT în imposibilitatea de a asigura serviciile dedicate fără mandatar autorizați, respectiv distribuitori autorizați;

- Conform prevederilor Anexei 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, coroborate cu prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. .../2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va accepta "Certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor, identificate clar prin referire la specificații sau standarde relevante". Prin urmare prezentarea de documente atât de la producători, cât și de la distribuitori autorizați cu privire la faptul că soluțiile oferite beneficiază de suport activ pe toată durata proiectului atestă în mod clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire;

- Conform prevederilor art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: "în cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice".

În considerarea celor de mai sus și a textelor de lege invocate, rezultă în mod clar și fără echivoc că prezentarea de documente emise de

distribuitorii autorizați în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței „Prestatorul va face dovada, prin prezentarea de documente emise de producătorii soluțiilor oferite că beneficiază de suportul activ al acestora pe toată durata proiectului” sunt în concordanță cu prevederile legale și atestă capacitatea ofertantului de a răspunde exigențelor/cerințelor autorității contractante.

În cazul Microsoft - în industria IT este mai mult decât cunoscut că produsele business Microsoft care se regăsesc, inclusiv în cadrul acestei oferte, beneficiază de suport de minim 10 ani de la data lansării: <https://support.microsoft.com/en-us/gp/lifepolicy>.

În același timp, se arată că ... încearcă să inducă în eroare prin faptul că cerința din caietul de sarcini este „Toate echipamentele oferite trebuie să fie noi și neutilizate. Prestatorul va include în ofertă, în original, un document emis de către producătorul echipamentelor oferite care să certifice că modelele echipamentelor oferite sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei. Prestatorul va face dovada, prin prezentarea de documente emise de producătorii soluțiilor oferite că beneficiază de suportul activ al acestora pe toată durata proiectului.” Deci, se referă la echipamente hardware, în niciun caz la produse software.

## II. În ceea ce privește Răspunsul la solicitarea nr. 3:

... nu face diferența între utilizatorii concurenți pe portal și numărul utilizatorilor care fac testarea performanței. Din cerințele caietului de sarcini, unde se specifică, la componenta de testare a performanței, că se cer 5 utilizatori concurenți, rezultă că numărul acestora este diferit și au roluri diferite în proiect față de numărul de utilizatori ai portalului, precizați la capitolul Performanță și volumetria sistemului.

## III. În ceea ce privește Răspunsul la pasajul Extras din răspunsurile la clarificările transmise:

### *- Referitor la răspunsul Extras de la pagina 12*

Având în vedere că, componenta de testare nu este livrabil în cadrul acestei proceduri, nu a considerat necesară specificarea instrumentului cu care se va realiza aceasta, ci doar a funcționalităților cerute. În cadrul răspunsurilor la clarificări a și precizat numele soluțiilor utilizate intern în cadrul proiectelor: HP Quality Center și CA Application Test, ambele respectând în totalitate cerințele din cadrul caietului de sarcini. Aceste funcționalități cerute sunt de bază în cadrul soluțiilor de acest tip. Funcționalitățile de bază nu pot fi detaliate, acestea fiind descrise în cadrul ofertei exact așa cum sunt cerute (de exemplu: la un HDD numărul de rotații pe minut: 7500, poate fi descris decât tot ca număr de rotații pe minut 7500). Similar, potrivit cerințelor specificate de ..., luând ca exemplu prima dintre acestea, „automarizarea funcțiilor și proceselor pe parcursul proceselor de testare”, se poate răspunde doar prin faptul că acest mecanism există implementat la nivelul soluției utilizate de asociere, iar în cadrul ofertei s-a precizat că respectă cerințele caietului de sarcini.

### *- Referitor la răspunsul la Extras de la pagina 14*

Prin aceste afirmații nefondate, ... încearcă să preia rolul autorității contractante și încearcă să impună un punct de vedere distorsionat și subiectiv, privind modul de evaluare al ofertei. Intervenienta consideră că oferta tehnică și răspunsurile la clarificări transmise autorității contractante conțin toate elementele necesare pentru a declara oferta în totalitate conformă.

Astfel, încă o dată contestatoarea își întemeiază contestația pe supoziții, pe care le face doar cu scopul de a tergiversa derularea în bune condiții a contractului atribuit, iar afirmațiile că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare privind achizițiile publice, le apreciază ca fiind nefondate.

- Referitor răspuns Extras de la pag 15

1) În ceea ce privește capitolul Componenta HelpDesk din cadrul ofertei tehnice PowerNet Consulting SRL:

Produsul CA Nimsoft Service Desk nu a fost oferit în cadrul propunerii sale, conform răspunsurilor furnizate anterior la solicitările de clarificare și punctele de vedere susținute, precum și a documentației depuse, a referințelor către site-ul producătorului.

Referitor la accesul utilizatorilor în interfața self-service, în plus față de cele susținute în oferta tehnică și în clarificările și corespondența ulterioară depunerii, în cadrul punctului de vedere expus de contestatoare este furnizat link-ul către documentația de licențiere a producătorului din care extrage următoarele:

„D. For CA Service Desk - Full License, CA Service Desk manager - Analyst License, the Client is also licensed for End-User Self Service, which is granted to the Employee and Customer roles to allow for the creation, modification, and closure of a ticket on their own behalf. but not on behalf of someone else”.

Ținând cont că pachetul furnizat este CA Service Desk Manager Full licensed - CA SDM (singurul disponibil la momentul ofertării) și de faptul că "Employee" și "Customer" fac referință la clienții externi (cei care depun tichete), spre deosebire de analiști, reiese în mod indubitabil din oferta tehnică depusă, faptul că pachetul CA SDM este licențiat pentru toate funcționalitățile oferite pentru accesul unui număr de 5 utilizatori analiști concurenți cu drepturi depline, și un număr nelimitat de utilizatori externi care depun și gestionează în nume propriu tichetele depuse.

În aceste sens, intervenienta indică pagina 1 din documentul prezentat de către contestatoare: [http://www.ca.com/~media/files/licensing/CEE-ENG/CA\\_service\\_desk\\_manager\\_CEE-ENG\\_20110801.pdf](http://www.ca.com/~media/files/licensing/CEE-ENG/CA_service_desk_manager_CEE-ENG_20110801.pdf), de unde reies cele menționate mai sus.

Tot în materialul prezentat, producătorul specifică faptul că: "The CA Software does not prohibit additional users from access, but does log a license exception for auditing purposes. Customer is entitled to have the specified number of Concurrent Analysts access CA Service Desk Manager simultaneously", ceea ce înseamnă că utilizatorii care introduc tichete sunt exceptați de la numărul de licențe alocate, iar clientul (autoritatea contractantă, în acest caz) va avea asigurat un acces concurent pentru utilizatorii interni, care au rol în cadrul componentei.

*- Referitor răspuns Extras de la pag 16*

Produsul menționat în cadrul contestației nu a fost oferit în cadrul acestei proceduri. Produsul oferit este CA Service Desk Manager, a cărui licență este disponibilă on-premise, perpetue, ceea ce înseamnă ca va fi implementat în cadrul infrastructurii beneficiarului, cu drept de utilizare nelimitat în cadrul pachetului oferit și servicii de mentenanță conform cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, în cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 285, a precizat faptul că soluția oferită răspunde cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire și a prezentat modul în care cerința mai sus menționată este satisfăcută, precum și referința tehnică către documentația tehnică a produsului pe site-ul producătorului. CA Service Desk Manager dispune de interfață de administrare de tip web, după cum se poate vedea și în printscreen-urile din interfață de mai jos. CA Service Desk Manager dispune de interfață de administrare de tip client windows.

*- Referitor răspuns Extras de la pagina 17*

Referitor la cerința din cadrul caietului de sarcini - „Soluția trebuie să suporte diferite tipuri de date și să ofere posibilitatea de a modifica interfețele cu utilizatorul direct din clientul Windows.” Soluția furnizează un client windows pentru modificarea acestora.

În ceea ce privește modalitatea de împachetare a soluției, componenta specificată în cadrul ofertei tehnice la pagina 26 include licențe pentru 5 utilizatori concurenți și un număr nelimitat de utilizatori externi, fapt ce va putea fi verificat la recepția cantitativă a licențelor proiectului.

În centralizatorul prezentat în cadrul ofertei tehnice, soluția este oferită ca și pachet de licențe (1 pachet). Acest pachet este detaliat în capitolul de cerințe aferent componentei HelpDesk (pag. 283-284).

Autoritatea contractantă avea dreptul de a solicita clarificări sau de a descalifica oferta în cazul în care nu regăsea informațiile necesare în cadrul referințelor furnizate, în cazul în care acestea erau neconforme cerințelor caietului de sarcini, precum și în cazul în care considera precară calitatea răspunsurilor.

*- Referitor răspuns Extras de la pagina 21*

Kaspersky Total Security este o suită de produse de securitate ce vor fi instalate pe echipamentele deja existente în vederea asigurării securității și integrității datelor organizației. HP ArcSight SIEM Express este un produs de management al evenimentelor de securitate ce va fi livrat sub forma unui appliance. HP ArcSight connector este un modul de interconectare între Kaspersky Total Security și HP ArcSight SIEM Express.

*- Referitor răspuns Extras de la pagina 22*

Un software antivirus nu poate fi livrat sub forma unui appliance decât în cazul unui server de mail integrat. În practică, software-ul antivirus este conceput astfel încât să poată fi integrat cu toate resursele informatice deja existente în cadrul organizației. Sub forma de appliance este livrat modulul care integrează și agreghează datele obținute de la software-ul antivirus.

*- Referitor la răspuns Extras de la pagina 24*

Tehnicile de detecție euristice sau prin emulare nu necesită actualizări. Încă o dată se observă un grad de necunoaștere a tehnologiilor antivirus. Astfel, detecția euristică, conform Wikipedia ([http://en.wikipedia.org/wiki/Heuristic %28computer science%29#Virus\\_scanning](http://en.wikipedia.org/wiki/Heuristic_%28computer_science%29#Virus_scanning)), în traducere: „[...]Scanarea euristică are potențialul de a detecta mulți viruși necunoscuți ce încă nu au aparut fără a fi necesar ca virusul să fie detectat, preluat de producătorul scannerului, analizat și după care să fie emis un update pentru utilizatori”.

*- Referitor la răspuns Extras de la pagina 25*

Suita Kaspersky Total Security permite crearea unei liste inventar cu toate bunurile hardware și software din cadrul organizației pentru o vizibilitate mai bună asupra bunurilor ce trebuie să fie administrate și securizate.

[http://usa.kaspersky.com/sites/usa.kaspersky.com/files/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/sites/usa.kaspersky.com/files/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf).

*- Referitor la răspuns Extras de la pagina 26*

Începând cu versiunea Microsoft Windows 95, tipul fișierelor executabile de pe sistemul de operare Windows nu s-a schimbat ca structură. Prin protecția serverelor Windows, se consideră implicit și protecția Windows XP și Windows 7, cu diferite service pack, pe arhitecturi de 32 bit sau 64 bit.

*- Referitor la răspuns Extras de la pagina 27*

„Simularea acțiunilor mouse-ului [...]”, ca și criteriu declanșator pentru malware, este o tehnologie folosită în identificarea site-urilor web malițioase care folosesc această tehnică pentru a diferenția între utilizatorul uman și echipamente de scanare ale acestor site-uri. Kaspersky este liderul mondial în lupta împotriva botnet (rețele de calculatoare zombie care sunt create în urma unor atacuri de tip „drive-by”, adică accesarea unor site-uri controlate de atacator care conduc la exploatarea sistemului). În acest sens recomandă studierea documentației transmise, cu precădere capitolele „3.7 Detections of malicious content”, „3.8 Detection of rootkits” și „3.9 Detection of spyware” din documentul prezentat la adresa [http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whyt-paper\\_kaspersky\\_antivirus\\_core\\_detection\\_technologies\\_v4.5.pdf](http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whyt-paper_kaspersky_antivirus_core_detection_technologies_v4.5.pdf).

*- Referitor la răspuns Extras de la pagina 28*

Soluția de securitate propusă "Kaspersky Total Security" este realizată de unul dintre producătorii de renume din domeniul antivirus, o soluție ce a primit nenumărate premii în domeniu.

Fiind un lider de piață confirmat și premiat de nenumărate ori, Kaspersky Antivirus analizează toate tipurile de fișiere ce pot conține cod malițios. Pentru mai multe informații despre cum se poate realiza acest lucru se poate consulta următoarea adresă:

<http://support.kaspersky.com/7426>.

Soluția propusă permite gruparea alertelor după mai multe criterii, printre care și "adresa de poștă electronică implicată în alertă, cronologic, nume(...)", modulul de raportare fiind deosebit de complex, acestuia



fiindu-i alocate în manualul de utilizare ([http://docs.kaspersky-labs.com/english/kse9.0\\_userguideen.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kse9.0_userguideen.pdf). - "Managing reports") aproximativ 20 de pagini. Activitățile menționate sunt descrise în subcapitolul "Detailed report", paginile 41 și 42 și manualul de utilizare.

Aceste facilități sunt considerate de bază în orice produs Antivirus comercial, fapt pentru care nu sunt întotdeauna menționate în clar, ca diferențiatori comerciali în prezentarea unui produs.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 28

În cadrul ofertei tehnice depusă, la pagina 238, a prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Ca o precizare suplimentară, prin intermediul tehnologiei RMAS suita Kaspersky Total Security permite analiza runtime pentru a monitoriza sistemul și a identifica amenințările de tip "malware".

<http://www.kaspersky.com/images/sponchioniroberto.pdf>.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 29

În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 238, a prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Utilizarea regulilor YARA este caracteristică multor soluții de pe piață pentru marcarea și identificarea malware.

Pentru exemplificare, este furnizat un link referitor la modul de tratare a unui malware de către produsele dezvoltate de Kaspersky Lab.

[http://securelist.com/files/2014/II/Kaspersky\\_Lab\\_whitepaper\\_Regin\\_platform\\_eng.pdf](http://securelist.com/files/2014/II/Kaspersky_Lab_whitepaper_Regin_platform_eng.pdf). Astfel, Kaspersky Total Security permite integrarea regulilor YARA pentru identificarea de malware

<https://securelist.com/blog/research/68750/equation-the-death-star-of-malware-galaxy/>

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 30

În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 238, a prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Astfel, Kaspersky Total Security permite identificarea comunicațiilor din și către internet din interiorul mașinii virtuale.

<http://www.kaspersky.com/business-security/virtualization/light-agent>.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 31

În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 239, a prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Astfel, Kaspersky Total Security permite controlul asupra aplicațiilor ce vor fi lansate pe echipamentele client, punând la dispoziția utilizatorului un mecanism de control al privilegiilor aplicațiilor, permițând gruparea acestora în grupuri de privilegiu, inclusiv prin asocierea extensiilor de fișiere cu aplicațiile ce vor fi lansate în mașina virtuală. <http://www.kaspersky.com/business-security/virtualization/light-agent>.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 32

În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 239, a prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Capabilitățile de transmitere a evenimentelor sunt asigurate de soluția propusă, după cum se poate verifica și în materialul descriptiv referitor la configurarea conectorului ArcSight pentru Kaspersky.

<http://usa.kaspersky.com/sites/usa.kaspersky.com/files/Configuring%20a%20ArcSight%20Smart%20Connector%20for%20AdminKit.pdf>.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 33

În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 241, a prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 33

6) În ceea ce privește capitolul Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware din cadrul ofertei tehnice PowerNet Consulting SRL.

În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 242, a precizat faptul că soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini și documentației de atribuire și a prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Tehnologia Kaspersky ZETA Shield (Zero-Day Exploit and Targeted Attack Shield) este creată cu scopul de a identifica amenințările de tip malware, cunoscute sau necunoscute, în atacuri orientate, fără a necesita actualizări constante. În combinație cu motorul de scanare antivirus de ultimă generație, ZETA Shield permite o detecție superioară a ratelor de detecție a amenințărilor.

<http://www.kaspersky.com/linux-mail-security>

<http://www.kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus>

<http://www.kaspersky.com/business-security/lotus-notes-domino-antivirus>.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 34

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 35

În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 244, a prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Termenul „necesitate” semnifică o condiție „sine qua non” de existență a unei anumite capacități. Produsele de scanare poșta electronică oferite de Kaspersky pot funcționa în medii izolate, fără a necesita conectivitate la internet, însă, pentru a oferi o valoare adăugată serviciilor de scanare tradiționale se oferă și capacitatea integrării cu Kaspersky Security Network.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 36

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 36

În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 245, a prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Kaspersky Total Security, prin intermediul Kaspersky Anti-virus for Windows Servers Enterprise Edition permite crearea de acțiuni predefinite în cazul în care sunt detectate obiecte infectate sau suspecte, în funcție de tipul amenințării. Acestea pot fi: adresele de poșta electronică implicate în atac, hash-uri ale fișierelor atașate, etc.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 37

În cadrul unui sandbox, care în industria antivirus este o mașină virtuală mai specială, înzestrată cu capacități de analiză, capacitățile de analiză și detecție sunt realizate doar prin emulare de cod și analiză euristică.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 38

„Simularea acțiunilor mouse-ului [..]”, ca și criteriu declanșator pentru malware, este o tehnologie folosită în identificarea site-urilor web malițioase care folosesc această tehnică pentru a diferenția între utilizatorul uman și echipamente de scanare ale acestor site-uri. Kaspersky este liderul mondial în lupta împotriva botnet (rețele de calculatoare zombie care sunt create în urma unor atacuri de tip „drive-by”, adică accesarea unor site-uri controlate de atacator care conduc la exploatarea sistemului).

[http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper\\_kaspersky\\_antivirus\\_core\\_detection\\_technologies\\_v4.5.pdf](http://www.kaspersky.com/downloads/pdf/whitepaper_kaspersky_antivirus_core_detection_technologies_v4.5.pdf).

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 38

În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 238, a prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Ca o precizare suplimentară, prin intermediul tehnologiei RMAS, suita Kaspersky Total Security permite analiza runtime pentru a monitoriza sistemul și a identifica amenințările de tip "malware".

<http://www.kaspersky.com/images/sponchioniroberto.pdf>.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 39

Kaspersky este unul dintre primii producători de antivirus care s-au grăbit să adopte standardul regulilor YARA în vederea detecției rapide a codului malițios. Este aberant să crezi că un producător de antivirus care adoptă devreme regulile YARA și care, mai mult, conform documentului prezentat, detectează și folosește aceste reguli în identificarea unui cod malware complex cum este Reign, nu poate importa sau crea reguli YARA, care sunt un standard în industria antivirus.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 39

În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 238, a prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Astfel, Kaspersky Total Security permite identificarea comunicațiilor din și către internet din interiorul mașinii virtuale.

<http://www.kaspersky.com/business-security/virtualization/light-agent>.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 40

În cadrul ofertei tehnice depuse, la pagina 250, a prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 40

În cadrul ofertei tehnice, la pagina 248, a prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Componenta antivirus pentru poșta electronică a suitei Kaspersky Total Security permite instalarea acesteia atât inline, pentru a identifica amenințările existente în traficul live, cât și posibilitatea scanării out-of-band, prin Kaspersky Anti-Virus On-Demand Scanner, ce permite scanarea obiectelor, inclusiv directoare, fișiere sau echipamente atașate, cum ar fi hard-disk-uri, drive-uri USB sau DVD-ROM.

<http://www.kaspersky.com/linux-mail-security>.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 40

În cadrul ofertei tehnice, la pagina 251, a prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Prin componenta

„tablou de bord” accesibilă prin protocolul HTTPS, antivirusul pentru poșta electronică furnizat de Kaspersky permite vizualizarea și monitorizarea atacurilor identificate, incluzând informații despre acestea, cum ar fi: adrese de poșta electronică implicate, datare temporală, numele amenințării, subiectul mesajului, dimensiunea, numărul atașamentelor și numărul URL-urilor. În plus, în vederea corelării evenimentelor și incidentelor, acesta este integrat cu componenta Kaspersky Security Center.

<http://www.kaspersky.com/linux-mail-security>.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 41

În cadrul ofertei tehnice, la pagina 248, a prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Capabilitățile de transmitere a evenimentelor sunt asigurate de soluția propusă, după cum se poate verifica și în materialul descriptiv referitor la configurarea conectorului ArcSight pentru Kaspersky.

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 42

Soluția ofertată include produsele CA Nimsoft Monitor (redenumit între timp în CA Unified Infrastructure Management) și CA Client Automation, iar în cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 272, a prezentat punctual modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini. Soluția ofertată asigură gestionarea serverelor pe întreg ciclul de viață de la descoperire la provizionare, permite aplicarea de patch-uri, gestionarea configurațiilor și execuția de scripturi.

CA Nimsoft Monitor dispune de pachete specializate pentru gestionarea serverelor și aplicațiilor, iar CA Client Automation asigură inclusiv realizarea unui inventar al activelor software și menținerea acestora pe întreg ciclul de viață.

Ca o precizare suplimentară, referitor la modul de licențiere a componentei amintite, CA Client Automation, acesta este licențiat pentru a acoperi toate sistemele de operare atât server cât și client, deoarece funcționalitățile sale sunt utilizate și în cadrul componentei CA Service Desk, nu doar la nivelul serverelor.

CA Client Automation are funcționalități similare CA Server Automation și în plus față de acest produs, acesta fiind motivul pentru care a fost ofertat pentru ambele sub-componente. Numărul de licențe ofertate acoperă toate sistemele ofertate.

[http://www.ca.com/us/opscenter/ca\\_client\\_automation.aspx](http://www.ca.com/us/opscenter/ca_client_automation.aspx)

<http://www.ca.com/us/~media/File5/SolutionBriefs/streamline-it-operations-greater-efficiency-and-reduce-costs.PDF>

- Referitor la răspuns Extras de la pagina 46

Intervenienta consideră că oferta tehnică și răspunsurile de clarificări transmise autorității contractante conțin toate elementele necesare pentru a declara oferta sa în totalitate conformă. Aceasta își asumă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini prin însușirea înțelegerii cerințelor din caietul de sarcini și prin serviciile/produsele ofertate.

Astfel, încă o dată contestatoarea își întemeiază contestația pe supoziții, pe care le face doar cu scopul de a tergiversa derularea în bune

condiții a contractului atribuit, iar afirmațiile că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare privind achizițiile publice, le apreciază ca fiind nefondate.

- *Referitor la răspunsurile Extras de la pagina 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59*

Intervenienta arată ca, prin aceste afirmații nefondate, ... încă o dată încearcă să preia rolul autorității contractante și încearcă să impună un punct de vedere distorsionat și subiectiv, privind modul de evaluare al ofertei asocierii. Consideră că oferta tehnică și răspunsurile de clarificări conțin toate elementele necesare pentru a declara oferta sa în totalitate conformă. Își asumă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini prin însușirea înțelegerii cerințelor din caietul de sarcini și prin serviciile/produsele oferite.

Contestatoarea își întemeiază contestația pe supoziții, pe care le face doar cu scopul de a tergiversa derularea în bune condiții a contractului atribuit, iar afirmațiile că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare privind achizițiile publice, le apreciază ca fiind nefondate.

Pentru toate considerentele mai sus arătate, intervenienta solicită admiterea prezentei cereri de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de SC ... SRL, menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

*Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de servicii de analiză, consultanță și expertiză pentru dezvoltare soluții informatice și de comunicații, implementare și mentenanță, inclusiv adaptare produse software, licențe aferente și echipamente hardware necesare funcționării soluției informatice și de comunicații pentru proiectul *Platformă integrată de informații și servicii online*”-cod SMIS 23566”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă desfășurată prin mijloace electronice prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., alături de care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia vizualizării celor cinci oferte depuse în SEAP, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5463/24.09.2014, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 7179/19.12.2014.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7236 din 30.12.2014), SC ... SRL a formulat contestație ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 140/C11/23 din 09.02.2015. Împotriva deciziei Consiliului a formulat plângere SC ...SRL (membru al asocierii desemnate câștigătoare) ce a fost soluționată de Curtea de Apel ... – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal prin Decizia civilă nr. 1583/17.03.2015, în sensul admiterii ei și obligării Consiliului să analizeze criticile de neconformitate a ofertei depuse de asocierea SC ... SRL – SC Transcendence Systems Group SRL – SC ...SRL formulate de SC ... SRL.



Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Curții de Apel ..., Consiliul a emis decizia nr. 486/C7/526 din 21.04.2015 prin care a admis contestația formulată de SC ... SRL și a dispus reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare. Ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 1666/14.05.2015.

Nemulțumită de noul rezultat al procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1710 din 18.05.2015), SC ... SRL a formulat prezenta contestație solicitând:

- anularea procesului verbal în ceea ce privește stabilirea ofertei depusă de Asociera SC ... SRL – SC Transcendence Systems Group SRL – SC ...SRL ca fiind câștigătoare;

- constatarea neconformității ofertei depuse de către asociera SC ... SRL – SC Transcendence Systems Group SRL – SC ...SRL ca urmare a neîndeplinirii cerințelor minime de calificare impuse de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante ... la declararea ofertei depusă de asociera SC ... SRL – SC Transcendence Systems Group SRL – SC ...SRL drept neconformă.

În cauză a formulat cerere de intervenție SC ... SRL (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților. Cererea de intervenție accesorie urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Criticile contestatoarei privind neconcludența răspunsului dat de ofertantul desemnat câștigător la solicitarea de clarificări nr. 1 din setul de clarificări nr. „1568”/06.05.2015, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Prin caietul de sarcini, la secțiunea - *Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware*, autoritatea contractantă a solicitat printre altele: *Soluția trebuie să:*

- *fie capabilă să analizeze multiple tipuri de fișiere folosind multiple aplicații și versiuni ale acestora precum: exe, dll, pdf, doc, docx, xls, xlsx, gif, jpeg, png, tiff, swf, mov, qt, mp4, jpg, mp3, asf, ico, htm, url, rm, com, vcf, ppt, rtf, chm, hlp și altele;*

- *permită gruparea alertelor cel puțin după următoarele criterii: adrese de poștă electronică implicate în alertă, cronologic, nume amenințare, subiect mesaj, dimensiune, număr atașamente și număr URL-uri;*

De asemenea, trebuie reținut că referitor la întocmirea propunerii tehnice, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat:

*Prestatorul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini și să detalieze în propunerea sa tehnică modurile și mijloacele prin care soluția ofertată îndeplinește aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acesteia într-un mod cât mai informat.*

*În cazul în care soluția ofertată, detaliată în oferta tehnică, nu oferă informații complete, prin detalierea răspunsului la cerințe sau nu îndeplinește cerințele solicitate, aceasta va fi declarată ca fiind neconformă.*

*Informațiile din propunerea tehnică vor fi prezentate astfel încât să fie posibilă identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minimale ale caietului de sarcini. Ofertele care nu vor include informațiile relevante sau care nu răspund corect și complet tuturor acestor cerințe vor fi respinse ca neconforme.*

*Oferta tehnică va include prezentarea soluției oferite, cu detalii privind arhitectura hardware și software, serviciile aferente, tehnologiile folosite și soluțiile tehnice propuse pentru cerințele definite în Caietul de Sarcini.*

*În cadrul propunerii tehnice, la pagina 245, referitor la această cerință ofertantul desemnat câștigător a precizat: Kaspersky Total Security este capabil să analizeze toate tipurile de fișiere <http://support.kaspersky.com/6187>.*

*De asemenea, HP ArcSign ThreatDetector este capabil să analizeze comportamentul tuturor fișierelor detectând diversele acțiuni necesare în vederea eliminării eventualelor probleme.*

*<http://h20195.www2.hp.com/V2/GetDocument.aspx?docname=4AA4-3193ENW&cc=us&lc=en>,*

*iar la pagina 251 a precizat: Kaspersky Total Security permite gruparea alertelor cel puțin după următoarele criterii: adrese de poștă electronică implicate în alertă, cronologic, nume amenințare, subiect mesaj, dimensiune, număr atașamente și număr URL-uri;*

*[http://support.kaspersky.com/learning/courses/kl\\_102.80/chapter2.1/section4](http://support.kaspersky.com/learning/courses/kl_102.80/chapter2.1/section4).*

*Prin adresa nr. 1539/04.05.2015 de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1417/24.04.2015 (referitor la critica contestatoarei conform căreia pentru produsul Kaspersky – motoarele de analiză prin emulare și analiză euristică sunt limitate la fișiere executabile, scripturi și Microsoft Office), ofertantul desemnat câștigător precizează: *În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 245, am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.**

*Tehnologia „Kaspersky Format Recogniser” filtrează atașamentele de poștă electronică folosind informații reale despre tipul fișierului, numele sau mărimea mesajului, pentru a permite detectarea amenințărilor de tip malware specifice fiecărui tip de fișier în parte, pentru a permite implementarea politicilor de folosire a poștei electronice sau pentru a adresa nevoia de răspundere legală în situațiile ce pot apărea ca urmare a încercărilor utilizatorilor de a distribui fișiere audio sau video cu conținut ilicit.*

*<http://www.kaspersky.com/linux-mail-security>.*

*Cum informațiile prezentate prin oferta tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor în discuție, prin adresa nr. 1569/06.05.2015 autoritatea*

contractantă revine și solicită ofertantului desemnat câștigător lămuriri suplimentare în sensul:

1. Având în vedere că pentru soluția e-mail ați oferit un produs Microsoft „Exchange Server” și în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini de la pagina 46 prin care se solicită ca soluția să „fie capabilă să analizeze multiple tipuri de fișiere folosind multiple aplicații și versiuni ale acestora precum: exe, dll, pdf, doc, docx, xls, xlsx, gif, jpeg, png, tiff, swf, mov, qt, mp4, jpg, mp3, asf, ico, htm, url, rm, com, vcf, ppt, rtf, chm, hlp și altele”, precum și a răspunsului dumneavoastră „În cadrul ofertei tehnice prezentate, la pagina 245, am prezentat modul în care soluția oferită răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Tehnologia „Kaspersky Format Recogniser” filtrează atașamentele de poștă electronică folosind informații reale despre tipul fișierului, numele sau mărimea mesajului, pentru a permite detectarea amenințărilor de tip malware specifice fiecărui tip de fișier în parte, pentru a permite implementarea politicilor de folosire a poștei electronice sau pentru a adresa nevoia de răspundere legală în situațiile ce pot apărea ca urmare a încercărilor utilizatorilor de a distribui fișiere audio sau video cu conținut ilicit”, vă rugăm să ne prezentați documentația (link-ul) în care se prezintă această facilitate pentru platforma Microsoft. Solicitarea este valabilă și pentru afirmațiile privind cerința „... să permită gruparea alertelor cel puțin după următoarele criterii: adrese de poștă electronică implicate în alertă, cronologic, nume amenințare, subiect mesaj, dimensiune, număr atașamente și număr URL-uri.

Prin adresa de răspuns nr. 1617/12.05.2015 ofertantul desemnat câștigător a precizat: Referitor la întrebarea adresată vă furnizăm link-ul de mai jos: <http://www.kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus>. „Powerful protection against malware: real time scanning”.

Programul detectează și curăță toate tipurile de viruși, viermi, troieni sau alte tipuri de cod malițios în fluxul de mesaje, inclusiv atașamente în aproape orice format. Detectează și curăță nu doar malware ci și programe cu potențial malițios.

Menționăm că gruparea alertelor în funcție de anumite criterii este realizată conform celor descrise la adresa: [http://docs.kaspersky-labs.com/english/kse9.0\\_userguideen.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kse9.0_userguideen.pdf) capitolul „Task to generate report on policies and incidents: Configuring settings”.

Din verificarea link-ului indicat de ofertantul desemnat câștigător (<http://www.kaspersky.com/business-security/microsoft-exchange-server-antivirus>. „Powerful protection against malware: real time scanning”), Consiliul constată că exprimarea nu este de natură a dovedi îndeplinirea cerinței caietului de sarcini în totalitate. Prin caietul de sarcini s-a solicitat expres ca soluția să „fie capabilă să analizeze multiple tipuri de fișiere folosind multiple aplicații și versiuni ale acestora precum: exe, dll, pdf, doc, docx, xls, xlsx, gif, jpeg, png, tiff, swf, mov, qt, mp4, jpg, mp3, asf, ico, htm, url, rm, com, vcf, ppt, rtf, chm, hlp și altele”, iar din informațiile aflate pe link-ul de mai sus rezultă că Programul detectează și

*curăță toate tipurile de viruși, viermi, troieni sau alte tipuri de cod malițios în fluxul de mesaje, inclusiv atașamente în aproape orice format.*

Ofertantul trebuie să facă dovada că soluția ofertată analizează cel puțin versiunile impuse prin caietul de sarcini, formularea în aproape orice format nefiind suficientă pentru îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

În ceea ce privește cerința „... să permită gruparea alertelor cel puțin după următoarele criterii: adrese de poștă electronică implicate în alertă, cronologic, nume amenințare, subiect mesaj, dimensiune, număr atașamente și număr URL-uri”, din analiza informațiilor existente pe link-ul indicat de ofertant [http://docs.kaspersky-labs.com/english/kse9.0\\_userguideen.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kse9.0_userguideen.pdf) capitolul „Task to generate report on policies and incidents: Configuring settings, rezultă că soluția ofertată permite gruparea alertelor însă de niciunde nu rezultă criteriile după care se face gruparea. Ofertantul avea obligația de a indica paginile relevante la care se regăsesc informațiile ce dovedesc îndeplinirea cerinței și eventual de a prezenta copii ale acestora. Paginile 41 și 42 din link-ul [http://docs.kaspersky-labs.com/english/kse9.0\\_userguideen.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kse9.0_userguideen.pdf) indicate de ofertant prin cererea de intervenție dovedesc într-adevăr că alertele pot fi grupate însă nu dovedesc că acestea pot fi grupate cel puțin după următoarele criterii: adrese de poștă electronică implicate în alertă, cronologic, nume amenințare, subiect mesaj, dimensiune, număr atașamente și număr URL-uri. Afirmările ofertantului din cererea de intervenție că aceste facilități sunt considerate de bază în orice produs antivirus comercial, motiv pentru care nu sunt menționate în clar pe site-ul producătorului nu pot fi acceptate de Consiliu. Fiind cerințe exprese ale caietului de sarcini, ofertantul are obligația de a dovedi cu argumente concrete îndeplinirea lor de către produsul ofertat. Autoritatea contractantă deși a considerat răspunsul ofertantului concludent, prin raportul procedurii, procesele verbale de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări sau punctul de vedere la contestație nu prezintă nicio informație concretă din care să rezulte modul de îndeplinire (cu trimitere la informații din link-ul indicat de ofertant) al cerinței tehnice ci doar se rezumă la mențiunea *criteriu asumat – cerință îndeplinită*.

Consiliul nu neagă posibilitatea ca soluția ofertată să îndeplinească cerințele criticate însă din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă cu certitudine acest fapt.

Criticile contestatoarei privind caracterul incomplet al răspunsului dat de ofertantul desemnat câștigător la solicitarea de clarificări nr. 2 din setul de clarificări nr. „1568”/06.05.2015 sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante înregistrat cu nr. 1539/04.05.2015 la critica contestatoarei privind neîndeplinirea cerinței „Soluția trebuie să nu utilizeze un hipervizor comercial ce poate fi detectat de malware precum VMware, Hyper-V, KVM, Citrix etc.” ofertantul desemnat câștigător a precizat: *Ca o precizare suplimentară, suitele Kaspersky Total Security nu utilizează un hipervizor comercial, folosind un produs dezvoltat în parteneriat cu SYSGO ce a fost prezentat la expoziția internațională „Embedded World” în Nuremberg, 2015 și indică un link. <http://usa.kaspersky.com/about->*



[us/press-center/press-releases/kaspersky-lab-presents-kaspersky-security-system-and-its-availa](http://us/press-center/press-releases/kaspersky-lab-presents-kaspersky-security-system-and-its-availa).

Prin adresa nr. 1569/06.05.2015 autoritatea contractantă revine și solicită ofertantului clarificări suplimentare, în sensul: *Având în vedere răspunsul dumneavoastră cu privire la soluția de scanare respectiv „Suita Kaspersky Total Security” la care faceți referire în clarificare, vă rugăm să faceți dovada, prin documente justificative, că la momentul depunerii ofertei exista pe piață și a fost bugetat și inclus în oferta inițială acest produs, în condițiile în care susțineți că a fost prezentată la expoziția internațională „Embedded World” în Nuremberg, 2015. De asemenea, vă rugăm să ne specificați dacă produsul ofertat sub forma unui appliance virtual, dispune de acest hipervizor menționat de dumneavoastră, înglobat ca facilitate de către producător. În acest sens vă rugăm să ne oferiți documentația producătorului prin care se menționează acest lucru.*

Prin adresa de răspuns nr. 1617/12.05.2015 ofertantul desemnat câștigător precizează: *Vă rugăm să găsiți anexată declarația producătorului Kaspersky Total Security Business. Prin această adresă se precizează: Prin prezenta confirmăm faptul că modulul de scanare fișiere, ce face parte din soluția de securitate Kaspersky Total Security for Business, și care are ca rol detectarea amenințărilor malware, nu utilizează un hipervizor comercial.*

*Menționăm faptul că soluțiile de securitate Kaspersky Lab sunt dezvoltate integral în cadrul companiei.*

Cum ofertantul a răspuns doar parțial solicitării autorității contractante, aceasta din urmă a revenit cu adresa nr. 1635/12.05.2015 și a solicitat acestuia următoarele: *„... Prin răspunsul la clarificare transmis în SEAP în data de 12.05.2015 ați răspuns parțial la această întrebare fără a preciza în clar și fără a prezenta documente din care să reiasă că produsul dezvoltat în parteneriat cu SYSGO exista la momentul depunerii ofertelor – septembrie 2014.*

*Față de cele menționate vă rugăm să depuneți documente justificative prin care să faceți dovada că produsul precizat de dumneavoastră exista la momentul ofertării”.*

Prin adresa nr. 17625/14.05.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1659/14.05.2015 ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante în sensul: *Prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 2 și referirea la produsul prezentat la Nuremberg în februarie 2015, dezvoltat în parteneriat cu SYSGO, am dorit să subliniem faptul că producătorul soluției propuse de noi deține și dezvoltă continuu un produs de virtualizare comercial propriu încă de la începutul erei antivirus, când a fost inventată tehnologia „sandbox”, fapt de altfel confirmat și prin prezentarea declarației de producător care atestă acest fapt. Ținem să precizăm că la parcurgerea articolului menționat se evidențiază faptul că produsul prezentat și dezvoltat acum și în parteneriat cu SYSGO este destinat în principal zonelor de securitate ridicată și/sau SCADA, astfel arătând clar faptul că tehnologia există în varianta internă la momentul depunerii și că a fost dezvoltat inclusiv în*



noi zone de capabilități, respectiv în zona de scada și zona de securitate ridicată.

Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware poate fi livrată și sub forma unui appliance virtual, ce poate fi integrat cu majoritatea mediilor de virtualizare comercial disponibile.

Autoritatea face o confuzie între mediul de virtualizare a soluției și crearea unui mediu virtual destinat analizei fișierelor suspecte ca malware. Astfel, virtualizarea soluției de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware poate fi integrată cu soluțiile disponibile comercial, iar modul de scanare a fișierelor, parte din soluția de scanare, execută codul într-un mediu virtual propriu, tehnologie denumită „sandboxing”.

După cum se poate constata autoritatea contractantă a întreprins diligențele necesare pentru ca ofertantul să răspundă complet la solicitarea sa de clarificări, astfel că, susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă a considerat conform un răspuns incomplet sunt nefondate.

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că răspunsul dat de ofertantul desemnat câștigător la solicitarea de clarificări nr. 3 din setul de clarificări nr. „1568”/06.05.2015 nu este complet și coerent, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Prin caietul de sarcini, la secțiunea „Componenta de scanare e-mail împotriva amenințărilor de tip malware”, autoritatea contractantă a precizat: *Soluția trebuie să:*

- să poată instala inline pentru a analiza traficul live, sau Out-Of-Band pentru a analiza o copie a poștei electronice;

Prin propunerea tehnică, la pagina 248 ofertantul desemnat câștigător a precizat: ArcSign SIEM Express și Kaspersky Total Security poate analiza traficul inline dar și out-of-band copiile poștei electronice.

<http://www8.hp.com/us/en/software-solution/arcsign-logger-log-management/>.

Prin adresa nr. 17574/30.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1539/04.05.2015 de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1417/24.04.2015 ofertantul desemnat câștigător a precizat: *În cadrul ofertei tehnice, la pagina 248 am prezentat modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor caietului de sarcini.*

*Componenta antivirus pentru poșta electronică a suitei Kaspersky Total Security permite instalarea acesteia atât inline, pentru a identifica amenințările existente în traficul live, cât și posibilitatea scanării out-of-band, prin Kaspersky Anti-Virus On-Demand Scanner, ce permite scanarea obiectelor, inclusiv directoare, fișiere sau echipamente atașate, cum ar fi hard-disk-uri, drive-uri USB sau DVD-ROM.*

<http://.kaspersky.com/linux-mail-security>.

Prin adresa nr. 1569/06.05.2015 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului lămuriri suplimentare în sensul:

*Având în vedere răspunsul dumneavoastră la mențiunea „Soluția trebuie să poată instala inline pentru a analiza traficul live, sau Out-Of-Band pentru a analiza o copie a poștei electronice”, respectiv „Componenta antivirus pentru poșta electronică a suitei Kaspersky Total Security*

permite instalarea acesteia atât inline, pentru a identifica amenințările existente în traficul live, cât și posibilitatea scanării out-of-band, prin Kaspersky Anti-Virus On-Demand Scanner, ce permite scanarea obiectelor, inclusiv directoare, fișiere sau echipamente atașate, cum ar fi hard-disk-uri, drive-uri USB sau DVD-ROM”, *vă rugăm să ne prezentați documentația referitoare la aceste capabilități pentru produsul de e-mail ofertat inițial – MsExchange și nu pentru varianta linux mail, prezentată prin răspunsul la clarificări.*

Prin adresa de răspuns nr. 1617/12.05.2015, ofertantul desemnat câștigător a precizat:

*Referitor la întrebarea adresată vă furnizăm link-ul de mai jos:*

[http://docs.kaspersky-labs.com/english/kse9.0\\_adminguideen.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kse9.0_adminguideen.pdf),

*„Configuring mailbox and public folder protection setting”.*

*Kaspersky Security for Microsoft Exchange Server permite în mod implicit scanarea și protejarea tuturor folderelor de pe serverul de mail.*

Din informațiile existente pe link-ul de mai sus, Consiliul constată că la pagina 69, cap. ABOUT ANTI-VIRUS PROTECTION se precizează: *scopul principal al Kaspersky Security este protecția anti-virus, care are ca scop scanarea fluxului de corespondență și mesaje în cutiile poștale pentru viruși și alte amenințări de securitate, precum și dezinfectarea mesaje infectate și alte obiecte Microsoft Exchange, cum ar fi mesaje, sarcini, sau intrări în directoare partajate.*

În același timp, la pagina 74, ultimul alineat din capitolul CONFIGURING MAILBOX AND PUBLIC FOLDER PROTECTION SETTINGS se precizează că: *implicit, aplicația protejează de asemenea, toate folderele publice ale serverului de mail.*

Pe de altă parte, Kaspersky Security for Microsoft Exchange Server are capacitatea de a crea și analiza o copie a poștei electronice (pagini 12 și 16 din documentul aferent link-ului de mai sus) dispunând totodată și de un modul DLP (Data Leak Protection) care identifică și analizează scurgerile de informații confidențiale.

Având în vedere cele prezentate Consiliul consideră că informațiile existente pe link-ul indicat de ofertantul desemnat câștigător sunt relevante și suficiente pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de către produsul ofertat.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 4 și răspuns Extras de la pagina 32, despre care contestatoarea susține că sunt neconcludente deoarece nu fac dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor. Astfel, prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat:

La pagina 44 cu referire la „Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware”: *Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline.*

*Soluția trebuie să:*

*- poată transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp;*

La pagina 47 cu referire la „Componenta de management consolidat al evenimentelor de securitate”: *Componenta va fi oferită sub forma unui appliance (trebuie să includă și licențele software), care să dispună de capabilități de monitorizare a evenimentelor de securitate, precum și de management a logurilor și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline, precum și licențele software, incluzând aici și licențele terțelor producători.*

În cadrul propunerii tehnice, pentru „Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware”, la pagina 233 și 239 ofertantul desemnat câștigător a precizat: *ArcSight SIEM Expres integrat cu Kaspersky Total Security prin intermediul ArcSight Connector.* <http://media.kaspersky.com/en/business-security/endpoint-advanced-datasheet.pdf>.

- *poate transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp.* [http://usa.kaspersky.com/sites/usa.kaspersky.com/files/10.Leaft\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/sites/usa.kaspersky.com/files/10.Leaft_KESB_File_Server_US.pdf) și [http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0\\_wsse\\_admin\\_guide\\_en.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kav8.0_wsse_admin_guide_en.pdf) și [http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0\\_sc\\_admguideen.pdf](http://docs.kaspersky-labs.com/english/kasp10.0_sc_admguideen.pdf).

De asemenea, referitor la „Componenta de management consolidat al evenimentelor de securitate” (pagina 252) a precizat: *ArcSight SIEM Expres.* <http://www8.hp.com/us/en/software-solution/arcsight-express-siem-appliance/tech-specs.html> referință HP ArcSight SIEM Expres.

Niciunde în caietul de sarcini nu se precizează că ofertanții trebuie să prezinte două *appliance-uri* distincte ci doar că aceste componente trebuie să fie oferite sub forma unui appliance. Nu se interzice prin caietul de sarcini integrarea a două produse printr-un conector (cum a oferat câștigătorul procedurii), motiv pentru care dacă appliance-ul oferat îndeplinește cerințele ambelor componente solicitate, oferta este conformă din acest punct de vedere.

Cu referire la cerința *soluția trebuie să poate transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp*, prin adresa nr. 1539/04.05.2015 de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1417 din 24.04.2015, ofertantul desemnat câștigător a precizat:

În cadrul propunerii tehnice depuse, la pagina 239, am prezentat modul în care soluția oferată răspunde cerințelor caietului de sarcini.

Capabilitățile de transmitere a evenimentelor sunt asigurate de soluția propusă, după cum se poate verifica și în materialul descriptiv referitor la configurarea conectorului Arcsight pentru Kaspersky.

<http://usa.kaspersky.com/sites/usa.kaspersky.com/files/Configuring%20an%20ArcSight%20Smart%20Conector%20for%20AdminKit.pdf>.

Din analiza informațiilor existente în dosarul cauzei și a link-urilor indicate de ofertantul desemnat câștigător, Consiliul constată că din nici unul nu rezultă faptul că soluția oferată pentru Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware *poate transmite notificări automat prin syslog, http, snmp și smtp*.

În cadrul grilei de evaluare, pentru această cerință autoritatea contractantă s-a limitat la a copia întrebarea de clarificare și răspunsul ofertantului fără a face vreun comentariu urmare analizării răspunsului cu

privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței. Mai mult, autoritatea contractantă pentru toate cerințele caietului de sarcini face mențiunea „criteriu asumat” și implicit „cerință îndeplinită”. Faptul că ofertantul declară că își asumă cerințele caietului de sarcini nu este de natură a demonstra conformitatea propunerii tehnice, în condițiile în care cerința caietului de sarcini a fost expresă: *Prestatorul trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul caiet de sarcini și să detalieze în propunerea sa tehnică modurile și mijloacele prin care soluția oferită îndeplinește aceste cerințe.*

Ofertantul are obligația de a indica în concret în care capitol și eventual pagini ale documentelor aflate pe link-urile declarate se regăsesc informațiile ce dovedesc îndeplinirea cerinței caietului de sarcini.

Cum din grila de evaluare nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări și a constatat îndeplinirea cerinței de către produsul oferit (ci doar a luat la cunoștință că acesta a răspuns solicitării de clarificări) iar Consiliul nu s-a putut edifica asupra îndeplinirii cerinței din analiza sutelor de pagini aferente link-urilor declarate, se impune aplicarea prevederilor art. 78 din HG nr. .../2006 pentru identificarea documentului (capitol și pagini) care confirmă îndeplinirea cerinței în discuție.

Criticile contestatoarei formulate împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1 și a răspunsului Extras de la pagina 46 din cadrul setului de clarificări nr. 1417/”24.05.2015” care în opinia sa sunt neconcludente deoarece nu s-au prezentat declarațiile din partea producătorilor din care să rezulte că soluțiile oferite beneficiază de suport activ pe toată durata proiectului, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Prin decizia Consiliului nr. 486/C7/526 din 21.04.2015 rămasă definitivă (nefiind atacată cu plângere) cu privire la acest aspect s-a precizat:

*Însă, în ceea ce privește obligația instituită prin cerința din caietul de sarcini conform căreia „Prestatorul va face dovada, prin prezentarea de documente emise de producătorii soluțiilor oferite ca beneficiază de suportul activ al acestora pe toată durata proiectului”, Consiliul constată că la filele 407-427 din propunerea tehnică a asocierii (a se vedea filele 1020-1030 din D.A.P., vol. 4/5) se regăsesc o serie de documente (Declarații, Informări, Adrese, Notificări, Declarație pe proprie răspundere) emise de producătorii echipamentelor oferite în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin care se confirmă că acestea nu sunt scoase din producție, dar nu în toate aceste documente se confirmă faptul că producătorii respectivi vor asigura suportul activ al acestora pe toată durata proiectului, cum a solicitat autoritatea contractantă, aspect care trebuia, în mod obligatoriu, clarificat de către comisia de evaluare, anterior luării unei decizii cu privire la conformitatea ofertei.*

*Cu titlu de exemplu, Consiliul redă faptul că în cadrul „Declarației” emisă de către Fujitsu Technology Solutions GesmbH Viena, Sucursala ..., se confirmă că pentru o serie de 6 echipamente, prezentate în tabel, aceste nu sunt „end-of-life”, dar nu se face nicio mențiune legată de*



*suportul activ pentru aceste echipamente pe toată durata proiectului, conform cerinței, pe când în „Informarea” emisă de către Lexmark International Technology Romania S.R.L., se menționează expres că producătorul va asigura „suportul activ ofertantului S.C. ... S.R.L., lider de asociere, pe toată durata proiectului.”*

*Sub acest aspect, sunt relevante și susținerile contestatorului conform cărora chiar și în situația în care producătorii echipamentelor ar fi susținut că acordă suport activ asocierii pentru produsele oferite, simpla asumare, de către asocierea SC ... SRL – SC TRANSCENDENCE SYSTEMS GROUP SRL – SC ...SRL, în planul de implementare, a prezenței unor reprezentanți ai producătorilor nu era suficientă, ofertantul trebuind să prezinte documente suport din partea producătorilor respectivi (contract, angajament scris, ofertă de servicii din partea producătorului, etc.), pentru dovedirea acoperirii acestei cerințe minime și obligatorii, aspect ce trebuia verificat de către autoritatea contractantă.*

*Astfel, prin raportare la cerința minimă impusă prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să verifice conformitatea ofertei asocierii, prin verificarea documentelor suport depuse, anexate la propunerea tehnică, și, eventual, în măsura în care erau nelămuriri, să-i solicite asocierii clarificarea acestora, prin înaintarea unei solicitări în acest sens, în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. ...6/2006, cu modificările și completările ulterioare.*

*Prin adresa nr. 1417/24.04.2015, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului autoritatea contractantă a solicitat ofertantului depunerea de documente cum ar fi: contracte, angajamente scrise, oferte de serviciu din partea producătorului, etc, că beneficiază de suport activ al acestora pe toată durata proiectului pentru toate echipamentele oferite, conform cerinței din caietul de sarcini, pagina 64, „Toate echipamentele oferite trebuie să fie noi și neutilizate. Prestatorul va include în ofertă, în original, un document emis de către producătorul echipamentelor oferite care să certifice că modelele echipamentelor oferite sunt în producție (nu sunt declarate EOL) la data ofertei. Prestatorul va face dovada, prin prezentarea de documente emise de producătorii soluțiilor oferite că beneficiază de suportul activ al acestora pe toată durata proiectului”.*

*Prin adresa de răspuns nr. 1539/04.05.2015 ofertantul a precizat: Raportat la solicitarea dumneavoastră facem următoarele mențiuni:*

*Conform practicii comerciale, marii producători de echipamente mandatează producători autorizați în relația cu cliențaa pentru asigurarea serviciilor de livrare/mentenanță/suport, etc, astfel încât să poată acoperi piața de consum în integralitate, numărul mare de clienți, precum și distribuția acestora la nivel mondial punând practic marii producători de echipamente și soluții IT în imposibilitatea de a asigura serviciile dedicate fără mandatari autorizați, respectiv distribuitori autorizați;*

*Conform prevederilor Anexei 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, coroborate cu prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. .../2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va accepta „Certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest*



*sens, care să ateste conformitatea produselor, identificate clar prin referire la specificații sau standarde relevante". Prin urmare prezentarea de documente atât de la producători, cât și de la distribuitori autorizați cu privire la faptul că soluțiile oferite beneficiază de suport activ pe toată durata proiectului atestă în mod clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire.*

*Conform prevederilor art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice.*

*În considerarea celor de mai sus și a textelor de lege invocate, rezultă în mod clar și fără echivoc că prezentarea de documente emise de distribuitori autorizați în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței „Prestatorul va face dovada, prin prezentarea de documente emise de producătorii soluțiilor oferite că beneficiază de suportul activ al acestora pe toată durata proiectului” sunt în concordanță cu prevederile legale și atestă capacitatea ofertantului de a răspunde exigențelor/cerințelor autorității contractante.*

Anexat adresei a prezentat:

- declarație din partea RRC Tech Distribution în calitate de distribuitor autorizat al ZEBRA Technologies (depusă și inițial în ofertă);
- declarație din partea LEXMARK INTERNATIONAL TECHNOLOGY România SRL (depusă și inițial în ofertă);
- declarație din partea Hewlett Packard România;
- declarație din partea Fujitsu Technology Solutions GesmbH Viena Sucursala ...;
- declarație din partea SC MASTER TEHNOLOGY SYSTEMS SRL pentru produsul Check Point;
- declarație din partea VERACOMP EUROPE SRL în calitate de distribuitor al produselor FORTINET (depusă și inițial în ofertă);
- adresă din partea iSTYLE Professional Services SRL în calitate de importator produse marca Apple și Apple Authorised Service Provider (depusă și inițial în ofertă);

*În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. În același timp, conform dispozițiilor art. 34 din HG nr. .../2006, (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

*(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

După cum se poate constata ofertantul a prezentat pentru produsele ZEBRA Technologies declarație din partea distribuitorului RRC Tech Distribution iar pentru produsele Apple declarație din partea distribuitorului iSTYLE Professional Services SRL, fapt ce contravine cerințelor caietului de sarcini. De asemenea, pentru produsul Check Point a prezentat o declarație din partea SC MASTER TEHNOLOGY SYSTEMS SRL.

Sușinerile ofertantului desemnat câștigător din răspunsul la solicitarea de clarificări că *documente emise de distribuitori autorizați în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței „Prestatorul va face dovada, prin prezentarea de documente emise de producătorii soluțiilor oferite că beneficiază de suportul activ al acestora pe toată durata proiectului” sunt în concordanță cu prevederile legale*, nu trebuiau luate în considerare de autoritatea contractantă la stabilirea conformității propunerii tehnice. O declarație din partea unui furnizor în nicio situație nu poate echivala cu declarația producătorului care trebuie (conform caietului de sarcini) să ofere suport activ pe toată durata contractului.

Așa cum s-a arătat mai sus cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru ofertanți în etapa de întocmire a ofertelor cât și pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor. Autoritatea contractantă nu are dreptul de a modifica cerințele caietului de sarcini (în sensul de a le face mai permissive) în perioada de evaluare a ofertelor. În condițiile în care nu a criticat în termen legal cerința caietului de sarcini (și nici nu a atacat cu plângere decizia Consiliului nr. 486/C7/526 din 21.04.2015), ofertantul avea obligația de a prezenta în ofertă documentele impuse prin documentația de atribuire (caietul de sarcini). Prin întocmirea unei oferte ce nu respectă cerințele caietului de sarcini (nu a prezentat declarație de la producător că va oferi suport activ pe toată durata contractului) ofertantul își asumă riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă. Din acest punct de vedere autoritatea contractantă în mod eronat a considerat răspunsul dat ca fiind concludent și că oferta desemnată câștigătoare îndeplinește cerința caietului de sarcini.

Criticile contestatoarei formulate împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 3 din setul de clarificări nr. 1417/24.04.2015, care în opinia sa este neconcludent deoarece nu asigură numărul minim de utilizatori solicitat prin caietul de sarcini pentru testarea performanței, sunt considerate de Consiliu nefondate.

Prin contestația nr. 82/09.01.2015 contestatoarea a criticat faptul că în cadrul grilei de evaluare din raportul procedurii, la secțiunea „Managementul procesului de testare” nu este precizată platforma integrată pentru managementul calității software. Prin adresa nr. 1539/04.05.2015 de răspuns la solicitarea autorității contractante ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 486/C7/526 din 21.04.2015 ofertantul desemnat câștigător a răspuns criticii contestatoarei în sensul: *Referitor la instrumentul sau submodulul de analiză a rezultatelor de performanță care ar trebui să satisfacă cerințele precizate în caietul de sarcini, în oferta depusă, la paginile 381-382 am*

*precizat căp respectăm conformitatea din cadrul documentației de atribuire pentru cerințele specificate mai sus, și că în momentul implementării vom pune la dispoziție pe parcursul procesului de implementare, o platformă software care va administra și reglementa procesul calității și va automatiza testarea software de performanță, accesul fiind asigurat pentru 5 utilizatori concurenți, conform cerințelor caietului de sarcini. Facem precizarea că platforma de care face referință contestatarul nu va fi un livrabil în cadrul prezentului proiect, ci accesul concurent a celor cinci utilizatori ai beneficiarului la rezultatele efective ale utilizării acestei platforme specializate în cadrul implementării.*

*Platforma integrată pentru managementul calității software utilizate în proiectele noastre este HP Quality Center și CA Application Test. În funcție de concluziile agreeate împreună cu beneficiarul în cadrul etapei de analiză, vom utiliza capacitățile ambelor platforme, astfel încât rezultatul proiectului să fie cel asumat.*

*Raportat la critica contestatoarei răspunsul ofertantului desemnat câștigător a fost clar și complet.*

*Și în ceea ce privește neasigurarea numărului minim de utilizatori solicitat prin caietul de sarcini criticile contestatoarei sunt neîntemeiate.*

*Prin caietul de sarcini, la cap. „Cerințe non-funcționale”, secțiunea „Performanța și volumetria sistemului” autoritatea contractantă a solicitat:*

*Sistemul va fi dimensionat având la bază următoarele date:*

- număr utilizatori interni: 800*
- număr utilizatori externi autentificați (autorități publice locale și centrale): 4000*
- număr de utilizatori concurenți portal extern: 5% din numărul de utilizatori externi*
- număr de utilizatori concurenți portal intern: 5% din numărul de utilizatori interni*

*În același timp, la cap. „Cerințe specifice privind activitățile și serviciile de testare/asigurarea calității”, secțiunea „Managementul procesului de testare” autoritatea contractantă a precizat: Pentru serviciile de asigurare a calității implementării sistemului, Prestatorul trebuie să pună la dispoziție, pe parcursul procesului de implementare, o platformă software care să administreze și să reglementeze procesul calității și să automatizeze testarea software de performanță.*

*Platforma pentru managementul calității software trebuie să permită accesul a minim 5 utilizatori concurenți.*

*În cadrul matricii de conformitate ofertantul desemnat câștigător a precizat în cadrul matricii de conformitate la secțiunea „Performanța și volumetria sistemului” (pagina 77) că va dimensiona sistemul informatic ce face obiectul procedurii de achiziție pentru:*

- număr utilizatori interni: 800*
- număr utilizatori externi autentificați (autorități publice locale și centrale): 4000*
- număr de utilizatori concurenți portal extern: 5% din numărul de utilizatori externi*

- număr de utilizatori concurenți portal intern: 5% din numărul de utilizatori interni

Pe de altă parte, la cap. „Cerințe specifice privind activitățile și serviciile de testare/asigurarea calității”, secțiunea „Managementul procesului de testare” (pagina 382) din matricea de conformitate a precizat: *Platforma pentru managementul calității software permite accesul a minim 5 utilizatori concurenți.*

Prin caietul de sarcini nu există o cerință expresă de a se preciza că testarea se face pentru numărul de utilizatori concurenți la care se dimensionează sistemul, știut fiind că testarea are ca scop demonstrarea capabilităților sistemului creat raportat la cerințele caietului de sarcini.

Niciunde ofertantul nu a precizat că sistemul va fi testat doar pentru 5 utilizatori concurenți ci doar că Platforma integrată pentru managementul calității software utilizată pentru testarea sistemului va putea fi accesată de 5 utilizatori concurenți așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

După cum se poate constata, autoarea contestației se află în eroare când susține că ofertantul desemnat câștigător nu a răspuns corect la solicitările caietului de sarcini deoarece nu a făcut nicio distincție între numărul de utilizatori solicitați pentru accesul la modulul de management al testării și numărul de utilizatori concurenți solicitați pentru testarea performanței sistemului.

Criticile contestatoarei privind răspunsurile Extras de la pagina 12 și Extras de la pagina 14 din adresa de răspuns la clarificări nr. 1539/04.05.2015 cu referire la faptul că prin indicarea suitelor HP Quality Center și CA Application Test ca platformă de testare nu se respectă cerințele caietului de sarcini, sunt considerate de Consiliu întemeiate.

Prin caietul de sarcini, la cap. „Cerințe specifice privind activitățile și serviciile de testare/asigurarea calității”, secțiunea „Managementul procesului de testare” autoritatea contractantă a precizat:

*Platforma software integrată pentru managementul calității software trebuie să răspundă cerințelor de mai jos:*

- să fie de tip COTS, să fie modularizată și să includă produse integrate provenind de la același producător software;

De asemenea, la secțiune „Testarea performanței” din caietul de sarcini s-a precizat:

*Asigurarea funcționării la un nivel ridicat de calitate și disponibilitate a sistemului impune asigurarea unei funcționări corecte, în condiții de încărcare maximă. Pentru aceasta, prestatorul trebuie să pună la dispoziția activităților proiectului o soluție de testare de performanță care să asigure verificarea corectă a capacității sistemului și a robusteții acestuia. Instrumentul de testare a performanței va fi prezentat în cadrul ofertei tehnice și va avea următoarele caracteristici minimale:*

- trebuie să permită validarea performanței aplicațiilor ce se vor implementa. Soluția trebuie să poată identifica probleme de performanță și să diagnosticheze proveniența acestora premurgător punerii în producție a sistemului;

- trebuie să poată prezice comportamentul sistemului și performanțele aplicațiilor prin verificarea faptului că dezvoltările sau actualizările sistemului întrunesc cerințele de performanță stabilite, permițând identificarea și eliminarea problemelor de performanță pe durata etapei de dezvoltare a sistemului;



- trebuie să reducă timpul necesar procesului de creare a scripturilor de testare prin înregistrarea scripturilor la nivel de interfață cu utilizatorul, prin click-uri pe ecran, astfel încât scripturile să poată fi generate automat;
- trebuie să fie capabil să genereze în mod virtual un număr mare de utilizatori concurenți, pentru a simula activități reale, folosind resurse hardware minimale;
- trebuie să fie capabil să determine dimensionarea optimă a platformelor hardware și software, în funcție de pași proceselor business;
- trebuie să permită creșterea încărcării virtuale a sistemului, pentru a permite simularea încărcării de vârf pentru procesele de business selectate pentru testare;
- trebuie să măsoare rezultatele performanței simulate cu indicatorii de performanță ai procesului și să recomande modificările necesare a fi efectuate asupra aplicației software testate;
- să permită re-rularea testelor folosind mediul de lucru modificat pentru a valida eficacitatea modificărilor;
- trebuie să conțină module avansate de analiză și diagnosticare;
- trebuie să permită simularea de scenarii business folosite în mediul real și să fie compatibil cu cele mai noi standarde și metodologii de testare ;
- trebuie să poată izola problemele legate de performanță și să reducă timpul mediu până la soluționarea blocajelor de performanță ale aplicației testate;
- trebuie să poată verifica dacă noile dezvoltări sau actualizări îndeplinesc criteriile specifice de performanță pre-definite.
- trebuie să semnaleze cu ușurință blocajele la nivel de utilizatori finali, sistem și cod;
- trebuie să includă un motor pentru scanarea datelor despre utilizatorul final, sistem și diagnostice și să ofere cele mai probabile minim 10 cauze ale încetirii sistemului;
- trebuie să testeze anduranța sistemului pe întreaga arhitectura a acestuia, aplicând fluxuri consistente, măsurabile și repetabile și să utilizeze datele pentru a identifica problemele de scalabilitate ce pot afecta utilizatorii reali în producție;
- trebuie să capteze timpii de răspuns ai utilizatorului final pentru procesele de business și tranzacțiile cheie, pentru a determina dacă beneficiarul poate îndeplini condițiile acordurilor asumate privind nivelul calității serviciilor oferite;
- trebuie să conțină un modul distinct dedicat analizei rezultatelor testelor, care poate fi folosit pe alte stații de lucru (în afară de platforma de testare) pentru o interpretare și analiză ulterioară a rezultatelor;
- trebuie să permită dezvoltarea de script-uri într-un modul care poate fi folosit separat de server-ul de testare de performanță pentru a facilita dezvoltarea sau mentenanța de script-uri în paralel cu testele de performanță;
- să conțină funcționalități predefinite care să îi permită crearea de componente/acțiuni distincte care, la rândul lor, să se poată recombina în orice ordine în același script pentru a simula procese complexe cu elemente aleatorii;
- să permită simularea de procese care să conțină activități repetate de un număr variabil și aleator de ori în cadrul aceluiași script ;
- instrumentul sau sub-modulul de analiza a rezultatelor de performanță trebuie să conțină funcționalități de tip "drill down" pentru a analiza în detaliu rezultatele;
- instrumentul sau sub-modulul de analiză trebuie să permită exportul rezultatelor prin template-uri de rapoarte în formate uzuale, cum ar fi docx, html sau pdf;
- trebuie să poată izola problemele de performanță ale aplicațiilor implementate. Soluția trebuie să asigure informații privind acțiunile posibile pentru a rezolva problemele de performanță ;
- să conțină elemente neintruzive de monitorizare a performanței care să obțină și să afișeze în timp real datele despre performanță la fiecare nivel, server și componentă a sistemului, precum și sonde de diagnosticare care să adune date la nivel de cod pentru a izola blocajele de la nivel de declarație sau metodă SQL ;



- trebuie să poată parcurge tranzacțiile lente ale utilizatorului final ajungând la componenta, metoda sau instrucțiunea SQL blocată, ajutând la rezolvarea problemelor de memorie, excepții și alte probleme similare;

- trebuie să detecteze în mod automat care componente sunt „active” atunci când este efectuată o anumită tranzacție și să colecteze date cu privire la acestea pentru analiză.

Prin adresa de răspuns la clarificări nr. 1539/04.05.2015 ofertantul desemnat câștigător precizează: ... *specificăm că ofertantul utilizează în proiectele sale suitele HP Quality Center și CA Application Test, în funcție de concluziile rezultate în cadrul etapei de analiză și ale caietului de sarcini.*

În același timp, la punctul III din aceeași adresă, ca răspuns la altă critică a contestatoarei, ofertantul desemnat câștigător a precizat: *Platforma integrată pentru managementul calității software utilizate în proiectele noastre este HP Quality Center și CA Application Test. În funcție de concluziile agreeate împreună cu beneficiarul în cadrul etapei de analiză, vom utiliza capacitățile ambelor platforme, astfel încât rezultatul proiectului să fie cel asumat.*

Cu referire la cap. „Testarea performanței” prin aceeași adresă, ofertantul desemnat câștigător face aceleași mențiuni cu privire la faptul că platforma de testare nu este livrabil în cadrul acestei proceduri și că, în proiectele sale, utilizează suitele HP Quality Center și CA Application Test, în funcție de concluziile rezultate în cadrul etapei de analiză și ale caietului de sarcini.

Din informațiile furnizate de ofertantul desemnat câștigător nu rezultă clar dacă va folosi, pentru testarea sistemului, doar una din aceste suite declarate sau vor fi folosite împreună, răspunsurile sale fiind ambigue.

Având în vedere că ofertantul desemnat câștigător intenționează să folosească cele două platforme (suite) indicate, în contextul în care producătorii lor sunt diferiți (Hewlett Packard și CA Technologies), cerința caietului de sarcini nu este îndeplinită. În acest context, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul acest aspect.

Faptul că platforma de testare nu este livrabil în cadrul procedurii, nu este de natură a-i permite ofertantului să nu o precizeze, cu atât mai mult, cu cât prin caietul de sarcini s-a precizat expres: *Instrumentul de testare a performanței va fi prezentat în cadrul ofertei tehnice și va avea următoarele caracteristici minimale:[...].*, caracteristici care trebuie dovedite a fi îndeplinite de platforma utilizată pentru testare.

Susținerea contestatoarei că își asumă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini nu poate fi primită de Consiliu acesta având obligația de a demonstra conformitatea produsului ofertat cu cerințele caietului de sarcini.

Criticile contestatoarei privind răspunsul Extras de la pagina 15 din adresa de răspuns la clarificări nr. 1539/04.05.2015 cu referire la faptul ofertantul desemnat câștigător nu a precizat prin propunerea tehnică produsul utilizat pentru componenta HelpDesk (inclusiv modul în care îndeplinește cerințele caietului de sarcini), ci doar ca urmare a solicitării de clarificări sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin propunerea

tehnică, la pagina 283 din matricea de conformitate, pentru componenta HelpDesk ofertantul desemnat câștigător a precizat: *produsul oferat este CA Service Desk Manager – CA SDM licențiat pentru 5 utilizatori concurenți cu drepturi depline, de tip analist, pentru modulele specificate cu trimitere la link-ul [http://www.ca.com/~media/Files/ProductBriefs/1097\\_PS\\_SDM12-6\\_FINAL\\_English.pdf](http://www.ca.com/~media/Files/ProductBriefs/1097_PS_SDM12-6_FINAL_English.pdf).*

La pagina 284 din matricea de conformitate, cu referire la cerința invocată de contestatoare „*Soluția trebuie să ofere accesul unui număr nelimitat de utilizatori pentru înregistrarea de tichete într-o interfață web de tip self-service*” ofertantul a precizat: *Soluția oferată este licențiată pentru un număr nelimitat de utilizatori ce pot înregistra tichete, cei cinci utilizatori referindu-se doar la acei utilizatori, analiști, care gestionează tichetele. CA SDM dispune de un portal ce are funcționalități avansate de tip self-service ce permit operațiuni simple de gestionare și prerezolvare a tichetelor prin furnizarea unor soluții inițiale pe baza istoricului și a bazei de cunoștințe existente, a chestionarelor configurate, etc.*

[http://www.ca.com/~media/Files/ProductBriefs/1097\\_PS\\_SDM12-6\\_FINAL\\_English.pdf](http://www.ca.com/~media/Files/ProductBriefs/1097_PS_SDM12-6_FINAL_English.pdf).

<http://www.ca.com/~media/Files/DataSheet/ca-service-desk-manager-datasheet.PDF>.

Prin adresa nr. 1539/04.05.2015 ofertantul a răspuns criticii contestatoarei din contestația anterioară (nr. 82/09.01.2015) infirmând afirmația contestatoarei că în cadrul ofertei pentru componenta HelpDesk a oferat produsul CA Nimsoft Service Desk (care în opinia contestatoarei nu ar putea îndeplini cerințele caietului de sarcini). Totodată face precizarea că produsul oferat este CA Service Desk Manager (producător CA Tehcnologies) indicând pagina 284 din propunerea tehnică (matricea de conformitate).

După cum se poate constata, susținerile contestatoarei nu se confirmă, în cadrul ofertei depuse în procedură, ofertantul a indicat produsul oferat pentru modulul HelpDesk, a descris capabilitățile și a făcut trimitere la link-uri de specialitate.

Și în ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la răspunsul Extras de la pagina 16 din adresa de răspuns la clarificări nr. 1539/04.05.2015, conform cărora nu se precizează nimic despre modul de acces printr-un client de windows disponibil pentru administrator, Consiliul constată netemeinicia acestora. Prin adresa de clarificări nr. 1539/04.05.2015, în dovedirea îndeplinirii cerinței “*Soluția trebuie să fie accesibilă atât printr-o interfață web, cât și printr-un client de Windows, pentru administratori*”, ofertantul atașează un printscreen din interfața produsului CA Service Desk Manager din care rezultă că dispune de interfață de administrare.

Referitor la răspuns Extras de la pagina 17 din adresa de răspuns la clarificări nr. 1539/04.05.2015, despre care contestatoarea susține că cuprinde informații contradictorii privind licențierea produsului oferat (CA Service Desk Manager) în sensul că, pe de o parte, se afirmă că licențele vor fi instalate în infrastructura beneficiarului cu drept de acces nelimitat, iar pe de altă parte, în ofertă este trecută cantitatea de licențe ca fiind 1,

Consiliul consideră criticile contestatoarei nefondate. În cadrul propunerii tehnice, în „Centralizatorul soluție software”, ofertantul desemnat câștigător a precizat pentru componenta HelpDesk la cantitate 1. În același timp, prin matricea de conformitate (la pagina 284) ofertantul precizează că soluția oferată este *licențiată pentru un număr nelimitat de utilizatori ce pot înregistra tichete* și indică două link-uri, respectiv [http://www.ca.com/~media/Files/ProductBriefs/1097\\_PS\\_SDM12-6\\_FINAL\\_English.pdf](http://www.ca.com/~media/Files/ProductBriefs/1097_PS_SDM12-6_FINAL_English.pdf) și

<http://www.ca.com/~media/Files/DataSheet/ca-service-desk-manager-datasheet.PDF>

Prin adresa nr. 1539/04.05.2015, prin care a răspuns la critica contestatoarei din contestația anterioară (nr. 82/09.01.2015) ofertantul desemnat câștigător a lămurit așa-zisa neconcordanță arătând că în cadrul centralizatorului, cantitatea 1 înseamnă 1 pachet de licențe, astfel: *Produsul oferat este CA Service Desk Manager, a căror licențe sunt disponibile on-premise, ceea ce înseamnă că va fi implementat în cadrul infrastructurii beneficiarului, cu drept de utilizare nelimitat și servicii de mentenanță conform cerințelor caietului de sarcini.*

În ceea ce privește modalitatea de împachetare a soluției, precizăm faptul că componenta specificată în cadrul ofertei tehnice la pagina 26 include licențe pentru 5 utilizatori concurenți și un număr nelimitat de utilizatori externi, fapt ce va putea fi verificat la recepția cantitativă a licențelor în centralizatorul prezentat în cadrul ofertei tehnice, soluția este oferată ca și pachet de licențe (1 pachet). Acest pachet este detaliat în capitolul de cerințe aferent componentei HelpDesk (pagina 283- 284), din care reluăm în cele ce urmează:

*"Produsul oferat este CA Service Desk Manager-CA SDM, licențiat pentru 5 utilizatori concurenți cu drepturi depline, de tip analist, pentru modulele specificate.*

[http://www.ca.com/~media/Files/ProductBriefs/1097\\_PS\\_SDM12-6\\_FINAL\\_English.pdf](http://www.ca.com/~media/Files/ProductBriefs/1097_PS_SDM12-6_FINAL_English.pdf)

CA Service Desk Manager ajută utilizatorii să implementeze practicile ITIL v3 prin punerea la dispoziția a unui număr de 15 procese specifice ITIL v3, printre care pot fi recunoscute procese din ariile specificate:

*Incident Management,  
Problem Management,  
Change Management,  
Service Asset and Configuration Management,  
Knowledge Management,  
Event Management,  
Release Management,  
Request Fulfillment,  
Service Level Management,  
Service Catalog Management,  
Financial Management,  
Availability Management,  
Capacity Management,  
Service Portfolio Management,  
IT Service Continuity Management.*

*Soluția oferată este licențiată pentru un număr nelimitat de utilizatori ce pot înregistra tichete, cei 5 utilizatori referindu-se doar la acei utilizatori, analiști, care gestionează tichetele. CA SDM dispune de un portal ce are funcționalități avansate de tip self-service ce permit operațiuni simple de gestionare și pre-rezolvare a tichetelor prin furnizarea unor soluții inițiale pe baza istoricului și a bazei de cunoștințe existente, a chestionarelor configurate, etc.*

[http://www.ca.com/~media/Files/ProductBriefs/1097\\_PS\\_SDM12-6\\_FINAL\\_English.pdf](http://www.ca.com/~media/Files/ProductBriefs/1097_PS_SDM12-6_FINAL_English.pdf)

<http://www.ca.com/~media/Files/DataSheet/ca-service-desk-manager-datasheet.PDF>

Mai mult, în cadrul punctului de vedere expus de contestatar este furnizat link-ul către documentația de licențiere a producătorului din care extragem următoarele:

"D. For CA Service Desk - Full License, CA Service Desk manager - Analyst License, the Client is also licensed

for End-User Self Service, which is granted to the Employee and Customer roles to allow for the creation, modification, and closure of a ticket on their own behalf but not on behalf of someone else.", ținând cont de pachetul furnizat CA Service Desk Manager Full licensed (singurul disponibil la momentul ofertării).

[http://www.ca.com/~media/files/licensing/CEE-ENG/CA\\_service\\_desk\\_manager\\_CEE-ENG\\_20110801.pdf](http://www.ca.com/~media/files/licensing/CEE-ENG/CA_service_desk_manager_CEE-ENG_20110801.pdf), pagina 1.

Criticile contestatoarei referitoare la răspuns Extras de la pagina 21, din adresa de răspuns la clarificări nr. 1539/04.05.2015, care, în opinia sa este neclar, deoarece din conținutul acestuia nu rezultă care din cele trei produse menționate (HP ArcSight SIEM Express, Kaspersky Total Security, ArcSight Conector) se ofertează pentru „Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware” și care este rolul fiecăruia, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin caietul de sarcini, pentru „Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware” autoritatea contractantă a solicitat:

*Componenta va fi oferită sub forma unui appliance care să dispună de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și va cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline.*

În cadrul propunerii tehnice, pentru „Componenta de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware”, la pagina 233 ofertantul desemnat câștigător a precizat: *ArcSight SIEM Express integrat cu Kaspersky Total Security prin intermediul ArcSight Connector.* <http://media.kaspersky.com/en/business-security/endpoint-advanced-datasheet.pdf>.

Prin adresa nr. 1539/04.05.2015, prin care a răspuns la critica contestatoarei din contestația anterioară (nr. 82/09.01.2015) ofertantul desemnat câștigător a precizat: *Precizăm faptul că soluția ofertată nu este Kaspersky TotalSoft, ci HP ArcSight SIEM Express integrat cu Kaspersky Total Security pentru cele 2 componente precizate prin intermediul ArcSight Connector.*

*Soluția ofertată respectă cerințele caietului de sarcini, după cum am precizat și arătat în cadrul ofertei tehnice depuse, iar modul în care aceasta răspunde punctual cerințelor este detaliat în cadrul propunerii tehnice, capitolul 4. Matrice de conformitate, începând cu pagina 28.*

*În ceea ce privește cerința precizată, am specificat faptul că această componenta este oferită sub forma unui appliance (mașină virtuală) care dispune de capabilități de scanare și identificare a fișierelor infectate cu amenințări de tip malware și cuprinde toate componentele hardware necesare funcționării depline. (Oferta tehnică prezentată, pagina 234).*

*Ca o precizare suplimentară, aducem spre atenție faptul că autoritatea contractantă nu a specificat în cadrul documentației tipul de appliance solicitat. Termenul de appliance este definit ca un dispozitiv fizic*



sau un instrument virtualizat care include toate funcționalitățile necesare integrate hardware/software.

*"Another form of appliance is the virtual appliance, which has similar functionality to a dedicated hardware appliance, but is distributed as a software virtual machine image for a hypervisor-equipped device."*

[http://en.wikipedia.org/wiki/Computer\\_appliance](http://en.wikipedia.org/wiki/Computer_appliance)

De asemenea, modul în care produsul oferit este împachetat de producător este total neconcludent, mai ales în condițiile în care funcționalitățile solicitate sunt incluse în produsele incluse în cadrul ofertei depuse.

Astfel, componenta Kaspersky Total Security este oferită sub forma unui appliance care dispune de capabilități de administrare, scanare și identificare a fișierelor infectate cu malware și cuprinde toate componentele hardware și software necesare funcționării depline.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că atât în oferta tehnică cât și în răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul desemnat câștigător a precizat că soluția oferită este *HP ArcSight SIEM Express integrat cu Kaspersky Total Security prin intermediul ArcSight Connector* fiind furnizate sub forma unui appliance (mașină virtuală), neexistând vreun dubiu în acest sens. În ceea ce privește posibilitatea de integrare a celor două produse, Consiliul constată că autoarea contestației nu a adus vreun argument care să dovedească imposibilitatea integrării lor prin intermediul ArcSight Connector.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că produsul Kaspersky Total Security nu se comercializează sub forma de appliance (răspuns Extras de la pagina 22), Consiliul are în vedere că prin cererea de intervenție raportat la soluția oferită ofertantul desemnat câștigător a clarificat problema în sensul: *Un software antivirus nu poate fi livrat sub forma unui appliance decât în cazul unui server de mail integrat. În practică, software-ul antivirus este conceput astfel încât să poată fi integrat cu toate resursele informatice deja existente în cadrul organizației. Sub forma de appliance este livrat modulul care integrează și agreghează datele obținute de la software-ul antivirus.*

Criticile contestatoarei referitoare la răspuns Extras de la pagina 24 și răspuns Extras de la pagina 47 din adresa de răspuns la clarificări nr. 1539/04.05.2015, care în opinia sa nu dovedește îndeplinirea cerinței caietului de sarcini *Soluția trebuie să identifice malware ascuns ce se află găzduit pe serverele de fișiere, fără a utiliza capabilități clasice de detecție bazate pe semnături, liste statice sau reguli ce necesită actualizări constant, aferentă „Componentei de scanare fișiere împotriva amenințărilor de tip malware”, sunt considerate de Consiliu nefondate. În cadrul propunerii tehnice (pagina 234 din matricea de conformitate) ofertantul precizează cu privire la această cerință: "Soluția are posibilitatea să:*

- *Identifice malware ascuns ce se află găzduit pe serverele de fișiere, fără a utiliza capabilități clasice de detecție bazate pe semnături, liste statice sau reguli ce necesită actualizări constant;*



[http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet\\_KESB\\_File\\_Server\\_US.pdf](http://usa.kaspersky.com/files/pdf/10.Leaflet_KESB_File_Server_US.pdf)  
referinta Enhanced proactive protection from new malicious programs

și

[http://www.kaspersky.com/about/news/compare/2013/100\\_percent\\_effective\\_Kaspersky\\_Endpoint\\_Security\\_for\\_Business\\_overcomes\\_all\\_Zero\\_day\\_threats](http://www.kaspersky.com/about/news/compare/2013/100_percent_effective_Kaspersky_Endpoint_Security_for_Business_overcomes_all_Zero_day_threats)".

Prin adresa de clarificări nr. 1539/04.05.2015 ofertantul desemnat câștigător răspunde criticii contestatoarei din contestația nr. 82 din 09.01.2015 în sensul: *Motorul de scanare de ultima generație al suitei Kaspersky Total Security combină tehnologia de detecție bazată pe semnături cu tehnologiile de tip euristic, cu tehnologiile de tip "analiza comportamentală" și tehnologii de tip "cloud-assisted" pentru a oferi o protecție omogenă împotriva atacurilor cunoscute sau necunoscute pentru echipamente de tip desktop sau laptop Mac, Linux sau Windows.*

<http://media.kaspersky.com/en/business-security/file-server-datasheet.pdf>.

Verificând informațiile pe site-ul producătorului Kaspersky, Consiliul a identificat în cuprinsul link-ului <http://www.kaspersky.com/business-security/total#tab=frame-2> informațiile furnizate de ofertantul desemnat câștigător prin adresa de clarificări nr. 1539/04.05.2015, conform cărora *suita Kaspersky Total Security combină tehnologia de detecție bazată pe semnături cu tehnologiile de tip euristic, cu tehnologiile de tip "analiza comportamentală" și tehnologii de tip "cloud-assisted" pentru a oferi o protecție omogenă împotriva atacurilor cunoscute sau necunoscute.*

Cum prin definiție „Scanarea euristică are potențialul de a detecta mulți viruși necunoscuți ce încă nu au apărut fără a fi necesar ca virusul să fie detectat, preluat de producătorul scannerului, analizat și după care să fie emis un update pentru utilizatori”, produsul Kaspersky Total Security utilizând tehnologiile de tip euristic și de emulare în mod cert cerința caietului de sarcini este îndeplinită.

Criticile contestatoarei referitoare la *răspuns extras de la pagina 25, răspuns extras de la pagina 26, răspuns extras de la pagina 27, răspuns extras de la pagina 28, răspuns extras de la pagina 29, răspuns extras de la pagina 30, răspuns extras de la pagina 31, răspuns extras de la pagina 33, răspuns extras de la pagina 34, răspuns extras de la pagina 35, răspuns extras de la pagina 36, răspuns extras de la pagina 37, răspuns extras de la pagina 38, răspuns extras de la pagina 39, răspuns extras de la pagina 40, răspuns extras de la pagina 41, răspuns extras de la pagina 42, răspuns extras de la pagina 44, răspuns extras de la pagina 46, răspuns extras de la pagina 48, răspuns extras de la pagina 49, răspuns extras de la pagina 50, răspuns extras de la pagina 51, răspuns extras de la pagina 53, răspuns extras de la pagina 54, răspuns extras de la pagina 55, răspuns extras de la pagina 56, răspuns extras de la pagina 57, răspuns extras de la pagina 58 și răspuns extras de la pagina 59* sunt respinse de Consiliu ca nefondate. Deși susține că atacă *răspunsurile*, contestatoarea nu face decât să copieze criticile sale din contestația anterioară (nr. 82/09.01.2015), fără să analizeze răspunsul dat de

ofertantul desemnat câștigător la criticile sale prin adresa nr. 1539/04.05.2015.

Contestatoarea se limitează la a preciza sub fiecare din criticile de mai sus aceeași propoziție de forma: *Atât în cadrul comunicărilor ulterioare transmise (clarificari, puncte de vedere), cât și în cadrul ofertei tehnice depusă de asociere, ofertantul s-a limitat în răspunsurile sale la a reproduce enunțurile cerințelor, fără a oferi informații complete despre soluția oferită și fără a oferi un răspuns detaliat din care să reiasă clar maparea funcționalităților din cadrul soluției oferite cu cerința, respectiv cerințele din cadrul caietului de sarcini.*

*Această mapare ar fi oferit posibilitatea evaluării obiective, într-un mod cât mai informat, clar și de necontestat al modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.*

*Răspunsurile oferite în cadrul ofertei tehnice, cât și în cadrul comunicărilor ulterioare sunt generale, vagi, neclare și interpretabile, generând confuzie, așa cum reiese și din răspunsurile transmise și la această întrebare.*

Simpla reproducere în prezenta contestație a unor critici din contestația anterioară (cu referire la cerințe din caietul de sarcini) și susținerea că ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

În condițiile în care a avut la dispoziție răspunsurile la solicitarea de clarificări din adresa nr. 1539/04.05.2015 (pe care de fapt le atacă prin prezenta contestație), contestatoarea avea obligația de a analiza răspunsurile date de ofertant la criticile sale din contestația anterioară și să menționeze în concret motivele pentru care acestea nu sunt concludente (cum a făcut de altfel pentru cele din prima parte a contestației), cu atât mai mult cu cât atât în propunerea tehnică cât și în răspunsurile ulterioare ofertantul pe lângă explicații a făcut trimitere la diferite link-uri de specialitate apreciate ca relevante.

Prin raportare la nivelul generic de exprimare al contestatorului, astfel cum rezultă din motivare (de ex.: *„Răspunsurile oferite în cadrul ofertei tehnice, cât și în cadrul comunicărilor ulterioare sunt generale, vagi, neclare și interpretabile, generând confuzie, așa cum reiese și din răspunsurile transmise și la această întrebare.”*), Consiliul consideră că se impune aplicarea dispozițiilor art. 249 din N.C.P.C., potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”*, deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu principiul conform căruia *„actori incumbit probatio”*, respectiv *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*.

Autoarea contestației nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și

netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertelor așa cum impun dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. .../2006, prin raportare la documentația de atribuire și legislația în vigoare.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația SC ... SRL și dispune anularea raportului procedurii nr. 1666/14.05.2015 și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Capetele de cerere privind constatarea neconformității ofertei asocierii SC ... SRL - ... - ... SRL și de obligare a autorității contractante la declararea ca neconformă a acestei oferte sunt respinse de Consiliu ca inadmisibile, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. (h) și art. 81 din HG nr. .../2006.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Redactată în cinci exemplare, conține 77 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**