



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.....,...

Data: ...

Prin contestația nr. /19.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /19.06.2015, depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. /09.06.2015, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...,,, ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu fază finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare echipamente IT&C și aplicații software pentru implementarea proiectului «Extinderea infrastructurii informatice a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență până la nivelul resurselor mobile ale agențiilor de intervenție Ambulanță și SMURD și al Unităților de Primiri Urgențe», cod CPV 48000000-8, 30213000-5, 30232110-8, 32413100-2, 48821000-9, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE” s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. din data de 09.06.2015; ... de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia; reevaluarea ofertei

depuse de către subscrisa; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin contestația nr. /19.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .. /19.06.2015, formulată de către S.C. ... S.A., lider al asocierii: S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., secor 2, având adresa de corespondență în având numărul de înregistrare la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul, Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. /09.06.2015, ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ca neconformă; ..., precum și actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare și în sensul constatării îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire; să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea către ofertanți a deciziei autorității contractante; obligarea autorității contractante la reluarea etapei de licitație electronică; în subsidiar anularea procedurii de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. /02.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /03.07.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., împotriva Raportului Procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat: ...; declararea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. – ...S.A – ... S.A – ... S.R.L. ca fiind neconformă; reevaluarea ofertelor, inclusiv cea a subscrisei, potrivit celor dispuse de către C.N.S.C. prin decizia ce se va pronunța în prezentul dosar, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire de la ultimul act întocmit în mod corect și care nu este afectat de nulitatea raportului de procedură și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... /2015, nr. ... /2015 și nr. ... /2015, au fost conexate pentru a se pronunța o

soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu, astfel:

- ca lipsită de interes, contestația nr. /02.07.2015;
- ca nefondată, contestația nr. /19.06.2015.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.A., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. critică adresa nr. /09.06.2015, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Contract de furnizare echipamente IT&C și aplicații software pentru implementarea proiectului «Extinderea infrastructurii informatice a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență până la nivelul resurselor mobile ale agențiilor de intervenție Ambulanță și SMURD și al Unităților de Primiri Urgențe»”, solicitând: cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației sale, contestatorul expune un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. precizează că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale s-a realizat cu nerespectarea prevederilor legale. De asemenea, susținerile autorității contractante potrivit cărora ar fi aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 (oferta subscrisei nu

satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și prevederile art.79 alin.(1) și alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora răspunsurile la clarificări nu au fost concludente, sunt „nedovedite”.

În acest context, contestatorul arată că, în perioada de derulare a procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat prin intermediul a șase adrese, clarificări cu privire la oferta tehnică. Deși, aspectele pe care autoritatea contractantă le-a catalogat drept „neconcordante” au fost clarificate de către subscrisa prin răspunsurile comunicate în termenele solicitate de către autoritatea contractantă, consideră că oferta subscrisei a fost respinsă în mod abuziv.

Contestatorul citează art. 201 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006 și art. 35 din H.G nr. 925/2006, precizând că autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsurile subscrisei la clarificările solicitate.

S.C. ... S.R.L. consideră că dispozițiile art. 78 din H.G nr. 925/2006 trebuiau interpretate în favoarea sa și nu dimpotrivă.

În acest context, contestatorul consideră că principiul eficienței utilizării fondurilor publice reclamă o analiză temeinică și o evaluare corespunzătoare a ofertei subscrisei, cu luarea în considerare a avantajelor oferite de aceasta.

Contestatorul precizează că, jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritatea contractantă, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuie să i se acorde dreptul de a-și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză conformitatea ofertei. Cu alte cuvinte, simpla solicitare de clarificări, fără corelarea cu răspunsurile justificate transmise de către subscrisa, nu poate fi reținută ca o justificare suficientă în respingerea ofertei subscrisei.

În continuare, contestatorul menționează că pentru lămurirea situației, în temeiul art. 78 teza I din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația legală să țină cont de explicațiile subscrisei asupra aspectelor în discuție, anterior considerării neconformității ofertei sale.

În concluzie, contestatorul constată că evaluarea realizată de autoritate, a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reanalizarea aspectelor în discuție, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte,

trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, cum s-a evidențiat mai sus.

Referitor la punctul A din comunicarea rezultatului procedurii nr. 844735 din data de 09.06.2015, contestatorul constată că cerința de la punctul 1.2 alin. (iv) din caietul de sarcini: „ofertantul trebuie să își prezinte planul de proiect propus cât mai detaliat posibil și să răspundă cerințelor de etapizare ...” este în fapt o specificație generală a caietului de sarcini respectată întocmai de subscrisa prin oferta tehnică depusă.

Contestatorul precizează că, în graficul cuprins în Anexa 1 din caietul de sarcini cu privire la etapele de implementare a proiectului, erau prevăzute două capitole: primul cu privire la livrarea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor și al doilea cu privire la livrarea, instalarea și punerea în funcțiune a aplicației software. Programul de implementare transmis de către subscrisa autorității contractante în cadrul ofertei tehnice, împreună cu clarificările transmise prin adresa nr. /15.04.2015 prezenta detaliat toți pașii necesari implementării contractului, precum și corelarea dintre aceștia. În urma cererii de clarificare a autorității contractante cu nr. /08.04.2015 subscrisa a venit cu următoarele precizări:

„a) livrarea stațiilor de lucru cu 3 monitoare include două componente: prima livrare (Etapa 1 livrare, instalare și configurare) reprezintă furnizarea componentelor hardware și transportul lor la sediul beneficiarului și a doua componentă livrarea modulului software aferent stației de lucru și punerea în funcțiune a acestuia. Cele două componente sunt detaliate în cadrul planului nostru de implementare prin activitățile numite „Livrare echipamente tranșa 1” (livrare hardware) și „Livrare pe locații stație cu 3 monitoare” (livrare modul software). Aceste detalii le-am oferit și prin răspunsul nostru nr. /15.04.2015 la cererea de clarificare nr. /08.04.2015;

b) Livrarea echipamentelor SAJ. Livrarea echipamentelor SAJ (Etapa 2 livrare, instalare și configurare) include două componente: prima livrare reprezintă furnizarea componentelor hardware și transportul lor la sediul beneficiarului și a doua componentă livrarea modulului software aferent stației de lucru și punerea în funcțiune a acestuia. Aceste două componente sunt detaliate în cadrul programului nostru prin activitățile numite „Livrare echipamente

tranșa 2" (livrare hardware) și „Livrare echipamente SAJ ” (livrare modul software) ;

c) Tabletele rigidizate sunt livrate împreună cu routerele și suportul de tablete conform graficului transmis. În ambulanță se execută lucrări mai complexe de instalare pentru router și pentru suportul de tabletă. Instalarea tabletei propriu-zise nu reprezintă altceva decât așezarea ei în suportul de tabletă și nu poate fi considerată o activitate de instalare, reprezentând mai mult decât instalarea suportului. De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere că după instalarea routerului și a suportului de tabletă în ambulanță, aceasta va continua să execute intervenții în teren până la momentul în care pe tabletă se instalează modulul software al aplicației oferite și de asemenea întregul sistem este funcțional. În acest scop, tableta va rămâne la sediul beneficiarului până la finalizarea și integrarea aplicației software în sistem și după aceea tableta va fi așezată în ambulanță împreună cu cititorul de carduri”.

În ceea ce privește punctul B din comunicarea rezultatului procedurii nr. din data de 09.06.2015, contestatorul menționează că modul de funcționare a sistemului informatic oferit, a fost testat în cadrul asocierii ... - ..., iar în cadrul testelor a reieșit posibilitatea de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini după cum urmează:

„ - stațiile menționate în cadrul ofertei tehnice conțin și placa video onboard care poate fi utilizată ca o a treia ieșire video în cazul instalării pe stația de lucru a sistemului de operare XP, utilizat ca urmare a limitării plăcii video Nvidia NVS 510 2GB la 2 display-uri.. Astfel, stația permite funcționarea aplicațiilor din Xp mode pe 2 monitoare și a aplicației din cadrul proiectului pe al treilea monitor; - în cadrul documentului în care se precizează modul de funcționare al SNUAU sunt menționate deja licențe pentru stațiile existente atât de tip CAL cât și de tip antivirus. Având în vedere că sistemul informatic existent la sediu autorității contractante este funcțional și deține toate licențele necesare funcționării, nu au fost luate în considerare în cadrul ofertei și nici nu au fost solicitate prin caietul de sarcini alte licențe în afară de cele strict necesare pentru operarea și utilizarea sistemului oferit. În acest fel am ținut cont de cerința privind menținerea softului existent și a modului de funcționare a acestuia. De asemenea, prin folosirea XP Mode este posibilă alocarea dinamică a resurselor către aplicația existentă ceea ce permite reducerea problemelor de compatibilitate”.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul afirmă că cerințele caietului de sarcini sunt respectate simultan și cumulativ.

Referitor la punctul C din comunicarea rezultatului procedurii nr. din data de 09.06.2015, se menționează de către contestator că modul de funcționare a sistemului informatic ofertat, a fost testat în cadrul asocierii ...- ..., iar în cadrul testelor a reieșit posibilitatea de îndeplinire a tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește punctul D din comunicarea rezultatului procedurii nr. din data de 09.06.2015, contestatorul menționează că, cerința caietului de sarcini pentru tableta rigidizată este de a fi certificată conform standardelor EP65 și MIL-810G. De asemenea, în niciuna din cererile de clarificare ale autorității contractante nu s-a menționat că se dorește ca certificarea să se execute de un laborator independent. În urma cererilor de clarificare ale autorității contractante am pus la dispoziție documente semnate de către producător cu privire la derularea testelor de certificare și rezultatul acestora.

De asemenea, contestatorul arată că unul dintre motivele descalificării ofertei subscrisei a fost faptul că nu a transmis autorității contractante niciun document prin care să dovedească că producătorul era autorizat să deruleze teste de certificare. Cu toate că a fost trimis autorității contractante documente de certificare de la primul set de clarificare cu privire la acest subiect, nu ne-au transmis cerința lor cu privire la dovada autorizării producătorului. S.C. ... S.R.L. subliniază, că documentele transmise autorității contractante sunt sub semnătura producătorului, respectă standardele de testare având referințe clare cu privire la procedurile de testare descrise în standarde.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat spiritul și litera legislației care guvernează achizițiile publice, solicitând documente nementionate în cadrul documentației de atribuire și neluând în calcul dreptul ofertanților de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice documente care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe. Contestatorul face referire la faptul că produsul terminal mobil rigidizat trebuia să respecte cerințele privind utilizarea în ambulanțe, adică să fi fost certificate IP65 și MIL-810G, lucruri demonstrate în oferta subscrisei prin documentația tehnică a produsului. În contradicție cu practica unanim acceptată ca documentația tehnică a produsului este de fapt o declarație pe propria răspundere a producătorului, autoritatea contractantă deturneză realitatea și respinge oferta pe motiv că de exemplu „nu am furnizat niciun document care să

ateste că producătorul este autorizat să efectueze aceste teste”, motiv nelegal și care frizează absurdul.

Cu referire la punctul E din comunicarea rezultatului procedurii nr. din data de 09.06.2015, așa cum a mai menționat în răspunsurile subscrisei la clarificări, solicitările de clarificare nr./10.04.2015 și nr./27.04.2015, reprezintă o cerință suplimentară față de caietul de sarcini cu privire la certificarea tabletei rigidizate, aceasta fiind introdusă, în mod nejustificat și ambiguu de către autoritatea contractantă prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr./20.03.2015.

S.C. ... S.R.L. arată că standardul IP65 descrie modul de testare doar pentru carcase și șasie și nu face nicio referire la testarea de interconectări. Conform practicilor existente, în momentul în care la un echipament certificat IP65, în cazul conectării unui cablu se poate asigura o protecție a conexiunii împotriva accesului apei, dar acest lucru nu are absolut nici o legătură cu standardul de certificare IP65 și nu există nici o mențiune în standard cu privire la acest lucru. În răspunsul nostru la întrebările de clarificare menționate mai sus am precizat printre altele că tableta rigidizată *„nu-și pierde caracteristicile care au permis certificarea IP65”*, aceasta însemnând în mod evident că standardul IP65 nu se referă la interconectări, așa cum a fost formulată întrebarea de clarificare. Certificarea EP65 pentru cazul interconectării cu cititorul ar fi fost poate justificată doar dacă cititorul de card ar fi fost parte componentă a tabletei rigidizate, ceea ce nu se specifică nicăieri în caietul de sarcini. Mai mult decât atât, așa cum s-a mai precizat și în răspunsurile anterioare la clarificări, subscrisea nu a înțeles justificarea acestei cerințe pentru interconectare în contextul în care în cabina ambulanțelor se vor instala pe lângă tableta rigidizată (cu standardul IP65), și respectivul cititor, dar și routerul gsm pentru care nu este cerută certificarea IP65 ca în cazul tabletei.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

Prin contestația nr./19.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./19.06.2015, formulată de către S.C. ... S.A., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

În preambulul contestației sale, contestatorul expune un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică.

Astfel, în cadrul procedurii mai sus menționate, contestatorul menționează că a depus ofertă cu respectarea tuturor cerințelor specificate în documentația de atribuire, respectiv în cadrul caietului de sarcini, însă autoritatea contractantă a comunicat în data de 09.06.2015, în mod „neîntemeiat”, faptul că oferta depusă este neconformă.

S.C. ... S.A. menționează prevederile art. 34 alin. (2) din H.G nr. 925/2006 și completează precizând faptul că, comisia de evaluare a ignorat explicațiile clarificatoare furnizate de subscrisa. Astfel, comisia de evaluare și-a încălcat atribuția legală de la art. 72 alin. (2) din același act normativ menționat mai sus.

Contestatorul invocă Decizia Civilă nr. din 22.03.2012 a Curții de Apel ..., și arată că, *subscrisa a răspuns la ceea ce i-a fost cerut autoritatea contractantă, arătând că a respectat prevederile din caietul de sarcini, motiv pentru care oferta nu putea fi declarată neconformă pentru acest considerent. Solicită Consiliului să observe faptul că autoritatea a ignorat complet explicațiile de clarificare pe care liderul asocierii i le-a furnizat. Nesocotirea acestora nu face decât să determine convingerea că scopul urmărit de autoritate la procedură nu a fost cel de a clarifica oferta subscrisei și de a o evalua pe fond, ci doar de a aplica formal dispozițiile art. 78 din Hotărârea Guvernului antemenționată, potrivit căreia comisia de evaluare avea obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.*

De asemenea, S.C. ... S.A. menționează prevederile art. 34 alin. (2) din H.G nr. 925/2006 și completează precizând faptul că, comisia de evaluare a ignorat explicațiile clarificatoare furnizate de subscrisa. Astfel, comisia de evaluare și-a încălcat atribuția legală de la art. 72 alin. (2) din același act normativ menționat mai sus, verificând și reținând doar acele documente care i-au convenit și servit în luarea măsurii de respingere a ofertei asocierii.

Se subliniază de către contestator că, autoritatea contractantă nu poate beneficia de o putere discreționară în a respinge o ofertă fără a analiza toate elementele relevante ale ofertelor în stabilirea conformității ofertei. Consideră că respingerea ofertei asocierii ca fiind rezultatul unui „abuz de drept” și a unei greșite interpretări a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare neluând în calcul, la evaluarea ofertei, principiile

tratamentului egal, al nediscriminării și al proporționalității, producând prejudicii ofertantului.

În opinia contestatorului, aceste aspecte conduc la o analiză subiectivă a comisiei de evaluare, făcută în baza înțelegerii și dorinței proprii de analizare a ofertei, și nu în baza cerințelor caietului de sarcini. În declararea ca neconformă a propunerii tehnice nu s-a ținut cont nici de propunerea tehnică inițială, nici de clarificări, mai mult autoritatea contractantă nu a acceptat niciuna dintre explicațiile date la cerințele caietului de sarcini.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul precizează că, pornind de la solicitarea sumară și generală înaintată de autoritatea contractantă petentei prin solicitările de clarificare referitoare la punctul C, răspunsul de justificare a fost pe „potrivă” și nu determină încadrarea ofertei ca fiind neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și ale art. 79 alin. (1) și (2). Pe de altă parte, în măsura în care nu se considera edificată, comisia de evaluare avea obligația să stabilească acele clarificări necesare pentru evaluarea ofertei pe fond, iar după stabilirea lor să transmită în acest sens către ofertant o solicitare clară, precisă, care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Nefiind respectate condițiile legale de claritate, precizie, explicitare și suficiență de către autoritate în redactarea solicitării de clarificări, se impunea reclarificarea cu ofertantul a aspectelor pentru care autoritatea avea îndoieli asupra conformității sau neconformității cu cerințele din caietul de sarcini, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Referitor la cerința 14.3 server de back-up – sistem de gestiune a bazelor de date – interoperabil cu sistemele SGDB existente în SNUAU, contestatorul arată că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat furnizarea unui Server de back-up care, pentru îndeplinirea cerinței „Sistem de gestiune a bazelor de date”, trebuia să fie interoperabil cu sistemele SGDB existente în SNUAU. În conformitate cu aceste cerințe, subscrisa a prezentat oferta sa menționând în cadrul matricei de conformitate la pagina nr. 94 se specifică la pct. 14.3 faptul că serverul ofertat este interoperabil cu sistemele SGDB existente în SNUAU, direcționând autoritatea contractantă către pagina nr. 53 din descrierea soluției tehnice. În cadrul ultimului

document, la pagina nr. 53 se precizează faptul că serverul oferat este „Power Edge R630 Server - server backup”.

Contestatorul menționează că, în data de 10.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la care susbscrisa a răspuns în termen.

Concluzionând contestatorul arată că, *autoritatea contractantă a refuzat să analizeze răspunsul furnizat de către subscrisa și a trunchiat aceste răspunsuri tocmai în scopul de a evidenția, neconformitatea soluției oferate cu cerințele funcționale și non-funcționale ale caietului de sarcini. Reluând argumentația furnizată în răspunsul la întrebarea de clarificare numărul 7 din solicitarea nr. din data de 10.04.2015 reiterează faptul că soluția oferata este una funcțională și total conformă cu cerințele caietului de sarcini. Faptul că autoritatea indică în susținerea neconformității clarificarea nr. 32 publicată în SEAP nu schimbă cu nimic faptul că ofertantul a inclus în oferta sa un server de gestiune baze de date, ci doar subliniază încă o dată că autoritatea contractantă refuză să analizeze oferta depusă în integralitatea și pe fondul ei.*

În acest context, contestatorul arată că elementele care au subliniat interoperabilitatea solicitată, au fost precizate în cadrul răspunsurilor la clarificări.

Astfel, precizează că *„plasarea acestor instante de baze de date pe serverele respective s-a făcut din rațiuni de arhitecturale, prezentate în descrierea soluției tehnice”*. Eliminând rațiunile arhitecturale și prezentând o soluție strict în litera caietului de sarcini aceste instante de baze de date ar fi putut fi, foarte simplu amplasate astfel încât, bazele de date operaționale să fie instalate pe serverele de logare și arhivare urmare a faptului că pe serverul de backup s-a plasat componenta de asigurare a integrării cu sistemele de baze de date existente.

Se dorește a se reliefa de către contestator faptul că, cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește soluția de backup sunt extrem de sumare și ambigue, singura cerința la nivel de sistem fiind cea din capitolul 3.c subcapitolul 3.C.1.1. Considerații generale prin care se precizează: „Modulele de tip server vor dispune de un backup de tip failover, facil de administrat (instalare, configurare, mentenanță) astfel încât dacă soluția primară va fi indisponibilă, soluția va comuta automat pe soluția secundară, urmând ca în momentul rezolvării deranjamentului soluția să comute automat înapoi pe soluția primară, într-un mod transparent pentru clienți. Se va avea în vedere ca sincronizarea datelor între soluția primară și

secundară să fie realizată de asemenea în mod automat și în timp real”, cerința fiind îndeplinită în totalitate prin arhitectura ofertată.

În conformitate cu această cerință, contestatorul arată că procesele de backup de tip failover sunt implementate dinamic. Pentru backupul bazelor de date, se folosesc funcționalitățile specifice incluse în sistemele de gestiune a bazelor de date ofertate, depozitarea backupurilor făcându-se pe elementele de stocare.

Contestatorul menționează că, ambiguitatea cerinței este dată de expresia „backup de tip failover” o expresie care combină două componente ale conceptului de „business continuity” definit în literatura de specialitate.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul arată că o soluție informatică care implementează mecanisme de failover este o arhitectură redundantă care abordează caracteristica de „resilience” a conceptului de „business continuity” în vreme ce o soluție de backup este o soluție care abordează aspectele de „recovery” ale aceluiași concept.

Astfel, în comunicarea privind rezultatul procedurii se menționează faptul că „prin răspunsul nr. din 30.04.2015, înregistrat intern cu nr. din 04.05.2015 ați prezentat o soluție de failover pentru aplicația informatică, care nu are nici o legătură cu cerința caietului de sarcini” fapt care vine să întărească faptul că, probabil, autoritatea contractantă ar fi dorit ofertarea unei soluții de tip recovery și nu de tip resilience.

Contestatorul consideră că prin simpla cerință generală cu privire la ofertarea unor module de tip server care vor dispune de un backup de tip failover și numirea componentelor arhitecturii tehnologice solicitate „server de backup” și solicitarea amplasării unei baze de date pe această componentă, autoritatea contractantă nu a specificat suficient de clar intențiile sale cu privire la achiziționarea unei soluții de tip „business continuity”, permițând astfel ofertanților să construiască oferta în funcție de propria înțelegere și viziune asupra ofertei tehnice.

Un alt aspect pe care contestatorul îl menționează este legat de metodologia declarată prin oferta depusă că a stat la baza elaborării ofertei și va governa implementarea dacă și când va fi cazul. Conform acestei metodologii ofertantul a înțeles caracterul cerințelor din documentația de atribuire și a înțeles faptul că în etapa în care se găsește procesul de implementare a unui sistem de tip „enterprise architecture” nivelul de detaliu nu poate fi extrem de ridicat. Tocmai din acest considerent, răspunsurile furnizate la întrebările de clarificare au pus accent pe etapa de analiză a

proiectului, etapă care are ca scop detalierea cerințelor având un anumit grad de generalitate astfel încât implementarea să rezolve nevoile operaționale ale beneficiarului.

În conformitate cu cerința menționată mai sus, contestatorul arată că, procesele de backup de tip failover sunt implementate dinamic. Pentru backupul bazelor de date, se folosesc funcționalitățile specifice incluse în sistemele de gestiune a bazelor de date oferite, depozitarea backupurilor făcându-se pe elementele de stocare.

Referitor la cerința 15.3 server logare, arhivare – sistem de gestiune a bazelor de date – interoperabil cu sistemele SGDB existente în SNUAU, contestatorul precizează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat furnizarea unui server logare, arhivare care, pentru îndeplinirea cerinței „sistem de gestiune a bazelor de date, trebuia să fie interoperabil cu sistemele SGDB existente în SNUAU”. În conformitate cu aceste cerințe, asocierea a prezentat oferta sa menționând în cadrul matricei de conformitate la pagina nr. 105 se specifică la pct. 15.3 faptul că serverul oferit este interoperabil cu sistemele SGDB existente în SNUAU, direcționând autoritatea contractantă către pagina nr. 55 din descrierea soluției tehnice. În cadrul ultimului document, la pagina nr. 55 se precizează faptul că serverul oferit este

Contestatorul menționează că, în data de 10.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la care suscrisa a răspuns în termen.

În acest context, contestatorul arată că documentația de atribuire nu are cerințe funcționale și nonfuncționale cu privire la soluția de arhivare. Singurul indiciu conform căruia autoritatea contractantă ar dori componente de arhivare este prin numirea unei componente ale arhitecturii tehnologice „server de logare, arhivare” și solicitarea expresă de a plasa o instanță de baza de date pe acel server.

Concluzionând contestatorul arată că, declarând oferta subscrisei ca fiind neconformă comisia de evaluare a blocat, fără a se apleca asupra aspectelor de natură arhitecturală ce i-au fost prezentate, procesul de înțelegere în detaliu a soluției tehnice.

Referitor la cerința 17.3 Sistem de operare integrabil în arhitectura Active Directory a SNUAU, care să respecte regulile de securitate implementate la nivelul arhitecturii AD, contestatorul arată că în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat la punctul „Stație de lucru cu 3 monitoare (Dispecerat)” -

Sistem de operare integrabil în arhitectura Active Directory a SNUAU, care să respecte regulile de securitate implementate la nivelul arhitecturii AD. În conformitate cu cele precizate în cuprinsul matricei de conformitate, subscrisa a comunicat la pagina 125 faptul că se ofertează aceste cerințe în deplină conformitate cu cerințele caietului de sarcini, indicând pagina nr. 50 din Descrierea soluției tehnice.

Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări la care subscrisa a răspuns în termen.

Ca o concluzie, contestatorul precizează că, dacă s-ar fi cerut prin intermediul unei solicitări de clarificări explicitarea felului în care poate rula aplicația destinată Windows XP, ar fi demonstrat acest aspect și nu s-ar fi ajuns la considerarea ofertei ca neconformă. Comisia de evaluare avea obligația să stabilească acele clarificări necesare pentru evaluarea ofertei, iar după stabilirea lor să transmită în acest sens către ofertant o solicitare clară, precisă, care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Nefiind respectate condițiile legale de claritate, precizie, explicitare și suficiență de către autoritate în redactarea solicitării de clarificări, se impune reclarificarea cu ofertantul a aspectelor pentru care autoritatea are îndoieli asupra conformității sau neconformității cu cerințele din caietul de sarcini, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Referitor la cerința Terminal mobil rigidizat afișare date (Resurse mobile de intervenție) -19.3 - Caracteristici de mediu, se arată că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, s-a solicitat la punctul 19.3 - Caracteristici de mediu faptul că produsul ofertat trebuie să respecte următoarele cerințe: Certificat IP65 – etanșare la praf și apă; Certificat MIL-810G – la vibrații, șocuri de temperatură, umiditate, cădere de la min. 1m.

În conformitate cu aceste cerințe, în cuprinsul matricei de conformitate, contestatorul precizează că îndeplinește aceste cerințe și a indicat paginile din cadrul documentației tehnice unde se regăsesc cerințele referitoare la IP65, respectiv MIL-810G. În cuprinsul acestor fișe tehnice este indicat în clar faptul că produsul ofertat întrunește cerințele referitoare la etanșare la praf și apă și la

vibrații, șocuri, șocuri de temperatură, umiditate, cădere de la min. 1m.

Astfel, se precizează de către contestator că, toate certificatele furnizate pe parcursul derulării procedurii sunt valabil emise de către o autoritate independentă de certificare (Grand4Com) și fac referire la produsul oferit, Tetratab Casepad.

În comunicarea transmisă contestatorului în data de 09.06.2015, autoritatea contractantă a precizat motivele pentru care echipamentul oferit Tetratab Casepad nu a fost acceptat ca un produs conform cu cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, contestatorul arată că, TETRATAB este un furnizor de tablete de acest tip, de încredere și recunoscut internațional, fiind furnizor al serviciilor de urgență - poliție, ambulanță, incendiu, precum și alte piețe din întreaga lume. CASEPAD este unul dintre cele mai subțiri, mai ușoare și robuste tablete pentru Windows 8.1, certificat IP65, fiind certificat din punct de vedere al rezistenței la cădere de la minim 1 metru, existând chiar opțiunea de majorare a înălțimii de cădere de la 1,8 metri.

În drept, contestația invocă ca temei juridic pentru formularea contestației prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestația S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestațiile depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. a fost transmis prin adresa nr. ... din 23.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. din 23.06.2015.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii, solicitând respingerea contestațiilor.

Referitor la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în ceea ce privește punctul A din comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă precizează că, la pct. 1 „Obiectul achiziției”, subpct. 1.2 „Specificații generale”, cerința n) din caietul de sarcini, se prevede în mod foarte clar faptul că ofertantul are obligația să întocmească un plan de proiect care să prezinte activitățile ce vor fi realizate și graficul de implementare al acestora, pe etape/subetape, ținând cont de dependențele dintre activități și de termenele (milestones) impuse de autoritatea contractantă și să răspundă cerințelor de etapizare și înscriere în termenele de realizare ale proiectului.

Se menționează de către autoritatea contractantă că, graficul de implementare propus de contestator prin oferta tehnică depusă, nu respecta însă termenele impuse de autoritatea contractantă în ceea ce privește livrarea echipamentelor hardware pe tranșe de livrare.

Astfel, detalierea cerinței n) în ceea ce privește etapizarea, înscrierea în termenele de realizare ale proiectului și modalitatea de livrare a echipamentelor hardware în cadrul tranșelor a fost prezentată foarte clar în capitolul IV. Livrarea și Recepția și în Anexa 1 a caietului de sarcini (...).

Autoritatea contractantă arată că, după cum reiese foarte clar din analiza planului de implementare propus prin oferta tehnică și răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificare transmisă de comisia de evaluare, comparativ cu cerințele autorității contractante prezentate mai sus, ofertantul nu a respectat termenele privitoare la livrarea pe locații și punere în funcțiune pentru stația de lucru cu 3 monitoare și termenele privitoare la livrarea pe locații a echipamentelor SAJ, lucru comunicat întocmai în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă, cu privire la punctele 12. a) și 12. b) din contestația depusă, face următoarele precizări:

„a) livrarea echipamentelor de tip stație de lucru cu 3 monitoare, aferente tranșei 1 pe locațiile de instalare, trebuia efectuată după etapa de recepție calitativă și finalizată cel mai târziu, înainte de finalizarea etapei de instalare și punere în funcțiune pentru tranșa I, adică după maxim 43 de zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului, conform graficului din Anexa 1 a caietului de sarcini.

În oferta tehnică depusă, contestatorul specifică în clar în Graficul de furnizare echipamente IT&C și aplicații informatice de la pagina 62 din oferta tehnică, faptul că livrarea pe locații a echipamentelor stații PC cu 3 monitoare (etapă denumită Livrare pe locații stație cu 3 monitoare) începe în săptămâna 13, după finalizarea etapei „Instalare aplicații client stații PC cu 3 monitoare” și se finalizează în săptămâna 15, adică după mai mult de 98 de zile de la data intrării în vigoare a contractului, practic cu aproximativ 55 zile întârziere față de termenul limită stabilit prin caietul de sarcini, precizat anterior. Acest grafic rămâne nemodificat în urma răspunsului nr. 214/15.04.2015.

b) livrarea echipamentelor de tip stație de lucru cu 1 monitor pentru SAJ, aferente tranșei 2, trebuiau livrate pe locațiile de instalare, după etapa de recepție calitativă, practic de la debutul

activității de instalare echipamente tranșa a doua și finalizată cel mai târziu, înainte de finalizarea etapei de instalare și punere în funcțiune pentru tranșa II, adică după maxim 110 zile calendaristice de la data intrării în vigoare a contractului.”

În oferta tehnică depusă, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul specifică în clar în Graficul de furnizare echipamente IT&C și aplicații informatice de la pagina 62 din oferta tehnică, faptul că livrarea pe locații a echipamentelor SAJ începe în săptămâna 19, după finalizarea etapei „Instalare aplicații client stații PC cu 1 monitor și terminale mobile UPU” și se finalizează în săptămâna 21, adică după mai mult de 140 de zile de la data intrării în vigoare a contractului, practic cu aproximativ 30 de zile întârziere față de termenul limită stabilit prin caietul de sarcini, precizat anterior. Acest grafic rămâne nemodificat în urma răspunsului contestatorului nr./15.04.2015.

Față de cele menționate mai sus, se arată că etapizarea livrării echipamentelor de tip Stație cu 3 monitoare și Stație cu 1 monitor pentru SAJ, prezentată de ofertant în Graficul de furnizare echipamente IT&C din oferta tehnică și răspunsul la întrebarea de clarificare, este întărită și de informațiile prezentate la pagina 61 din oferta tehnică, privitor la echipamentele care nu necesită instalare: *„Livrările echipamentelor, care nu necesită instalare, se vor face după instalarea modulului informatic pe stațiile de lucru. Locațiile vor fi grupate pentru optimizarea timpului de livrare. O singură persoană va fi alocată acestei activități”*, în contradicție cu cerințele caietului de sarcini. Se menționează că echipamentele care nu necesită instalare din partea ofertantului sunt stațiile cu 3 monitoare și stațiile cu 1 monitor pentru SAJ, a căror instalare și-a asumat-o autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată că, ofertantul nu a făcut referire la cerințele caietului de sarcini conform cărora livrarea echipamentelor, trebuia realizată în 2 etape de livrare fizică: livrarea la sediul autorității contractante (conform anexei 2 la caietul de sarcini - listă locații livrare echipamente) și livrarea pe locații (conform anexei 3 la caietul de sarcini - listă locații instalare și punere în funcțiune echipamente), etape specificate în clar în caietul de sarcini.

Mai mult, prin justificarea adusă de contestator, acesta denaturează sensul informațiilor așa cum au fost ele prezentate și susținute prin oferta tehnică și răspunsul la întrebarea de clarificare. Astfel, dacă în oferta tehnică și răspunsul la întrebarea de clarificare ofertantul specifică în clar că la finalul perioadei de

livrare, „echipamentele vor fi livrate în locația achizitorului”, în motivarea contestației afirmă că livrarea stațiilor cu 3 monitoare, respectiv a stațiilor cu 1 monitor pentru SAJ din cadrul tranșelor I și II, cuprinde două componente:

„- prima componentă - reprezintă „furnizarea componentelor hardware și transportul lor la sediul beneficiarului”, ceea ce nu corespunde cu informațiile furnizate comisiei de evaluare în sensul că „echipamentele vor fi livrate în locația achizitorului”, conform răspunsului nr./15.04.2015 la întrebarea de clarificare;

- a doua componentă - reprezintă „livrarea modulului software aferent stației de lucru” pe care ofertantul o asociază în mod forțat cu etapele „Livrare pe locații stație cu 3 monitoare” respectiv „Livrare echipamente SAJ” pentru a corecta în mod convenabil etapele din graficul de implementare furnizat, care nu respectau cerințele caietului de sarcini. Asocierea respectivă este considerată forțată de Autoritatea contractantă întrucât etapele denumite în clar „Livrare pe locații stație cu 3 monitoare”, respectiv „Livrare echipamente SAJ” nu pot fi asociate cu „livrare modul software”, așa cum sunt ele interpretate de Contestator în răspunsul la întrebarea de clarificare și în motivația sa de la punctele 12.a și 12.b din contestație, având în vedere precizarea clară de la pagina 61 din oferta tehnică „Livrările echipamentelor, care nu necesită instalare, se vor face după instalarea modului informatic pe stațiile de lucru”. Cu această corecție forțată, etapele efectuate de „Livrare pe locații stație cu 3 monitoare” respectiv „Livrare echipamente SAJ” ca și echipamente nu ca module software, dispar practic din graficul de implementare.”

În răspunsul contestatorului nr./15.04.2015 la întrebarea de clarificare, răspuns referitor la care autoritatea contractantă a fost acuzată fără temei că nu a ținut cont, contestatorul face precizarea că *“Livrarea echipamentelor pe locațiile de instalare menționate în Anexa 3 este inclusă în activitatea denumită «Instalarea, configurarea și ...» ulterior recepției. Practic livrarea pe locațiile de instalare se face simultan cu instalarea lor (...) și nu face mai întâi o livrare a tuturor echipamentelor”*. În acest fel, contestatorul nu a oferit nicio informație în plus privind livrarea pe locații pentru echipamentele care nu necesită instalare (stațiile cu 3 monitoare și stațiile cu 1 monitor pentru SAJ) și nu a lămurit în niciun fel acest aspect, rămânând astfel valabile prevederile din oferta tehnică, în sensul că *“Livrările echipamentelor, care nu necesită instalare, se vor face după instalarea modului informatic*

pe stațiile de lucru”, ceea ce este în totală contradicție cu cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la punctul 12. c) din contestația depusă, autoritatea contractantă face precizarea că pentru tabletele rigidizate contestatorul nu a prezentat graficul de livrare a acestora pe locații și de instalare pe resursele mobile. Astfel, în răspunsul său nr./15.04.2015 la întrebarea de clarificare, contestatorul a menționat că etapa *“Livrare și recepție tabletă pentru resursele mobile...se referă la partea de instalare a modului informatic pe terminalele respective și recepția lor...aceste sarcini nu sunt parte componentă a activității de instalare fizică a echipamentelor în locațiile respective, ci sunt o componentă a etapei de instalare și punere în funcțiune a aplicației informatice”*. Prin această explicație, practic etapa de livrare a tabletei rigidizate nu se mai regăsește în graficul de implementare. Livrarea fizică a tabletei rigidizate efectuându-se după dezvoltarea și instalarea modului informatic conform precizărilor ofertei tehnice, acest fapt fiind în contradicție cu afirmația din răspunsul la întrebarea de clarificare: *„Practic livrarea pe locațiile de instalare se face simultan cu instalarea lor”*, referitoare la Livrarea echipamentelor pe locațiile de instalare menționate în Anexa 3. Și în acest caz, ofertantul a schimbat în mod convenabil sensul unor etape de implementare care nu respectau cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește etapa de instalare a tabletei în mașină, prevăzută în caietul de sarcini a se efectua în faza de instalare echipamente tranșa III, autoritatea contractantă arată că, în concepția contestatorului aceasta nu mai era necesară în această etapă, întrucât ea nu reprezintă o etapă de instalare în sine, ci doar o „așezare” a ei în ambulanță, după cum se afirmă la punctul 12. c) al contestației. Ea este inclusă practic, cu de la sine putere, fără a se ține cont de cerințele caietului de sarcini în lista de echipamente care nu necesită instalare, alături de stațiile cu 3 monitoare și stația cu un monitor pentru SAJ. Această viziune prezentată în oferta tehnică (...), viziune menținută și în cadrul motivării contestației, (...) contravine din nou cerințelor caietului de sarcini privind etapizarea instalării echipamentelor hardware de această dată.

Astfel, se arată că, în caietul de sarcini erau prevăzute foarte clar la capitolul 4. Livrarea și Recepția, activitățile obligatorii din cadrul activităților de instalare și punere în funcțiune a echipamentelor, valabile și pentru tableta rigidizată.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că, potrivit ofertei tehnice depuse, etapa de instalare a tabletei în

mașina, nu se mai efectua în același timp cu instalarea celorlalte echipamente din tranșa III, contrar cerințelor caietului de sarcini. Această modalitate de abordare a ofertantului ar fi afectat, pe de o parte, misiunile ambulanțelor, care ar fi trebuit blocate la bază o dată în momentul instalării echipamentelor de comunicații hardware și a suportului în habitacul, și a doua oară, suplimentar și nejustificat pentru „așezarea” tabletei în suport, conectarea ei la echipamente de comunicație instalate anterior în mașină, verificarea funcționării software-ului aferent (...) și pe de altă parte, realizarea recepției serviciilor de instalare, configurare și punere în funcțiune aferent fiecărei locații de instalare.

Autoritatea contractantă menționează că o abordare profesională și conformă cu cerințele caietului de sarcini („necesitatea ca impactul asupra activităților operaționale ale tuturor entităților operaționale implicate în derularea proiectului să fie minim” din capitolul Scopul achiziției) presupune instalarea în aceeași etapă a tuturor echipamentelor în habitacul ambulanțelor, cu o singură întrerupere a misiunilor ambulanțelor pentru activități de instalare (software-ul client dezvoltat în cadrul proiectului putea fi instalat distant, după finalizarea lui întrucât, în caietul de sarcini s-a prevăzut furnizarea unui soft de management distant cu acces complet asupra dispozitivului și instalarea lui în etapa de instalare a echipamentelor în habitacul).

Referitor la punctul B din comunicarea privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește cerințele de la punctul 17.1 „Cerințe de funcționare stație de lucru - Placă video dedicată” conform cărora aceasta trebuie „Să permită utilizarea simultană a cel puțin 3 monitoare cu posibilitate de extindere a spațiului de lucru pe cele 3 monitoare” și „Să ofere drivere compatibile cu sistemele de operare Microsoft Windows XP,7,8” din oferta tehnică și răspunsurile contestatorului la clarificări, autoritatea contractantă arată că rezultă în mod clar că s-a oferit produsul NVIDIA NVS 510 2GB Graphics pentru care se precizează la fel de clar în documentația tehnică atașată faptul că *“For Windows XP, only two active displays are supported”*.

Deși s-a oferit un produs care prezenta limitări clare față de cerințele caietului de sarcini și ofertantul avea obligativitatea detalierii modului de îndeplinire a cerințelor (cerință clară a caietului de sarcini și asumată de ofertant prin oferta tehnică - "cerința p) pag.11 din caietul de sarcini - „Oferta tehnică trebuie să cuprindă răspunsul punct cu punct la fiecare cerință descrisă în prezentul caiet de sarcini și să cuprindă detalierea modului de

îndeplinire a fiecărei cerințe;"), în cadrul ofertei depuse contestatorul nu a făcut nicio referire la modalitățile de asigurare a extinderii spațiului de lucru pe 3 monitoare pentru toate tipurile de drivere solicitate prin caietul de sarcini și niciun fel de soluție tehnică pentru îndeplinirea cerințelor. Mai mult, nici în cadrul răspunsului de clarificare nr. ... din 17.04.2015, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. din 17.04.2015 contestatorul nu a furnizat niciun fel de soluție sau modalitate de îndeplinire a cerințelor pentru produsul stație de lucru cu 3 monitoare.

În răspunsul nr. ... din 30.04.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. din 04.05.2015, contestatorul a specificat faptul că se va asigura configurarea spațiului de lucru necesar tuturor aplicațiilor prin downgrade de la Windows 8.1 la Windows 7 și utilizarea funcției Windows XP Mode. Autoritatea precizează că în cadrul acestui răspuns singura precizare cu privire la această soluție informatică este faptul că va asigura o funcționalitate pusă la dispoziție de producător și denumită Windows XP Mode. Cu toate că autoritatea contractantă a trimis 2 solicitări de clarificare cu privire la această neconcordanță, ofertantul a răspuns evaziv și nu a furnizat informațiile tehnice necesare clarificării tuturor aspectelor.

Deși ofertantul nu a furnizat nici un fel de informații tehnice detaliate sau documentații cu privire la funcționalitatea Windows XP Mode, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a analizat soluția ofertată și a constatat că o asemenea soluție implică riscuri majore de nefuncționare, riscuri care se pot materializa inclusiv prin pierderea de vieți omenești dacă se raportează la scopul Sistemului 112.

Având în vedere informațiile disponibile de la producător, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a analizat în detaliu conformitatea soluției ofertate cu cerințele caietului de sarcini, afirmația fiind întărită și de faptul că justificarea adusă de ofertant în cadrul motivării contestației cu privire la licențele antivirus este în contradicție clară cu precizările Microsoft cu privire la utilizarea software-ului de antivirus într-o soluție cu Windows XP Mode, conform cărora este necesară utilizarea a 2 licențe antivirus pentru fiecare calculator (1 pentru mașina fizică - Windows 7 și una pentru mașina virtuală - Windows XP Mode).

Referitor la punctul C din comunicarea privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește cerințele din *caietul de sarcini de la punctul 17.3 „Stație de lucru cu 3 monitoare (Dispecerat) - Sistem de operare - Sistem de operare integrabil în arhitectura Active Directory a SNUAU, care să respecte regulile de securitate*

implementate la nivelul arhitecturii AD" și „3.C.2.5 Cerințe aplicație informatică client pentru DISPECERAT AMBULANȚĂ-ISU/SMURD - 3.c.2.5.1 Considerații specifice - Acest client va rula pe al treilea monitor al stațiilor PC cu 3 monitoare din prezentul caiet de sarcini, din dispeceratul AMBULANȚĂ-ISU/SMURD, pe celelalte două funcționând aplicațiile 112 și GIS și va asigura într-un mod integrat, comunicația bidirecțională de date (mesaje și fișiere) cu clientul resursă, prin intermediul componentelor server specifice", s-a oferit sistem de operare Microsoft Windows 8.1 Profesional preinstalat pe stația de lucru cu 3 monitoare.

Deși s-a oferit un produs (Microsoft Windows 8.1 Professional preinstalat pe stația de lucru cu 3 monitoare) care nu respecta cerințele documentației de atribuire, unde se preciza fără posibilitate de interpretare faptul că aplicația existentă 112 este incompatibilă cu sisteme de operare de tip Windows Vista/7/8/8.1 - documentul Arhitectura Detaliată A SNUAU - "Versiunea curentă de aplicație este dependentă de platforma curentă a serviciului MSMQ și nu permite rularea pe platforme mai noi de sisteme de operare cum ar fi Microsoft Windows 2008/2012 Server la nivel de server sau Microsoft Windows Vista/7/8/8.1 la nivelul clienților." În cadrul ofertei depuse nu s-a făcut nici o referire la modalitatea de îndeplinire a cerinței. Prin răspunsul nr. ... din 30.04.2015, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ... din 04.05.2015 s-a specificat faptul că funcționarea aplicațiilor 112 existente va fi asigurată prin utilizarea funcționalității Windows XP Mode.

Practic, autoritatea contractantă menționează că, prin ofertarea acestei soluții alternative la soluția viabilă (ofertare ca sistem de operare pentru stația de lucru cu 3 monitoare Windows 7 Professional, cu posibilitate de downgrade la Windows XP), se mărește pe de o parte numărul de stații de lucru (stațiile fizice cu 3 monitoare vor fi practic dublate cu stații virtuale) cu acces la rețeaua SNUAU, iar pe de altă parte se modifică modul de operare și configurare al clienților 112, existent în prezent în SNUAU.

Astfel, deși ofertantul nu a furnizat niciun fel de informații tehnice detaliate sau documentații cu privire la funcționalitatea Windows XP Mode, comisia de evaluare a analizat soluția oferită și a constatat că o asemenea soluție implică riscuri majore de nefuncționare, fapt susținut și de informațiile oficiale disponibile pe pagina de internet a producătorului Microsoft.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, soluția utilizării pachetului suplimentar Windows XP Mode nu ar fi asigurat un nivel minim de protecție, în sensul că pentru mașinile virtuale nu se pot

asigura licențe antivirus cu resursele existente, iar extinderea acestora nu a fost prevăzută în cadrul proiectului și implicit nu putea fi acceptată o soluție care să genereze costuri suplimentare la nivelul autorității contractante (...).

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că justificarea adusă de ofertant în cadrul motivării contestației cu privire la faptul că nu a furnizat informații despre funcționalitatea XP Mode deoarece nu necesită licențe suplimentare este în contradicție deplină cu oferta tehnică unde se precizează în clar că se ofertează Microsoft Windows 8.1 Professional, sistemul de calcul se va livra cu sistemul de operare preinstalat deoarece funcționalitatea XP Mode implică automat instalarea sistemului de operare Windows 7 Professional și nu Microsoft Windows 8.1 Professional așa cum sa precizat inițial.

În ceea ce privește integrarea funcționalității XP Mode în sistemul 112 existent, din punct de vedere al user-ilor, politicilor de acces, autoritatea contractantă, după instalarea și testarea funcționalității propuse, a constatat că sunt necesare configurări suplimentare, diferite față de cele uzuale de instalare și configurare a aplicațiilor 112, atât în ceea ce privește utilizatorii, cât și politica de acces pe serverele de baze de date și aplicații care asigură funcționarea soluției 112 actuale. Din nou, afirmația contestatorului că *„integrarea utilizatorilor din punct de vedere al user-ilor și politicilor de acces se face în cadrul sistemului existent, nefiind necesare precizări din partea asocierii cu privire la acest aspect, sistemul oferat folosind tehnologii Microsoft similare celor existente și folosite de către sistemele existente în cadrul STS”* este falsă, întrucât în funcționarea aplicațiilor 112 nu sunt folosite doar tehnologii Microsoft, ci și tehnologii proprietare ale producătorului aplicației 112.

În ceea ce privește alocarea resurselor hardware pentru cele două sisteme de operare, prin răspunsul la clarificare nu sunt furnizate niciun fel de referințe despre modul de asigurare al acestora (modul de partajare a resurselor hardware între sistemul de operare instalat pe mașina fizică și sistemul de operare virtual) și nici dacă dimensionarea hardware inițială a stației de lucru respectă prin noua soluție oferată cerințele de funcționare ale aplicațiilor, deși ofertantul avea obligația conform cerințelor caietului de sarcini să detalieze modul de îndeplinire a fiecărei cerințe. Precizări suplimentare vin doar în cadrul contestației, unde se menționează că alocarea resurselor hardware se face în mod dinamic.

Având în vedere faptul că pentru funcționalitatea denumită Windows XP Mode, ofertată prin răspunsul nr. din 30.04.2015 nu există nicio referință în cadrul ofertei tehnice inițiale, cu toate că presupune instalarea ca un pachet software suplimentar, separat de sistemul de operare ofertat și configurări suplimentare, diferite față de cele uzuale pentru asigurarea funcționării aplicației 112, instalare de stații virtuale, licențe antivirus pentru stațiile virtuale neprevăzute în oferta tehnică (...), autoritatea contractantă a considerat că, prin răspunsul la întrebarea de clarificare s-a modificat soluția prezentată în cadrul ofertei tehnice, informațiile suplimentare nefiind susținute de alte informații existente în oferta tehnică inițială.

În susținerea din cadrul motivării contestației, autoritatea contractantă arată că, contestatorul a precizat că unica soluție posibilă de sistem de operare este cea ofertată și că suportul normal pentru Windows 7 oferit de Microsoft s-a terminat iar suportul extins se va finaliza înainte de sfârșitul proiectului. Cu toate că la ora actuală există pe piață o soluție simplă și eficientă care putea fi adoptată și de ofertant în sensul că acesta avea posibilitatea să oferteze Windows 7 Professional, acesta a ofertat o soluție tehnică de compromis, nedocumentată. Argumentele aduse de ofertant cu privire la Windows 7 sunt în contradicție cu informațiile disponibile pe pagina de internet a producătorului.

Referitor la punctul D din comunicarea privind rezultatului procedurii, pentru cerințele din caietul de sarcini de la punctul 19.3 „*Terminal mobil rigidizat afișare date (Resurse mobile de intervenție) - Caracteristici de mediu - Certificat IP65 - etanșare la praf și apă*” și „*Terminal mobil rigidizat afișare date (Resurse mobile de intervenție) - Caracteristici de mediu - Certificat MIL-810G - la vibrații, șocuri, șocuri de temperatură, umiditate, cădere de la min. 1m*”, autoritatea contractantă arată că, prin oferta tehnică nu s-a furnizat *niciun certificat sau document suport care să ateste certificarea echipamentului și nici nu s-a specificat modul de îndeplinire al cerințelor.*

În susținerea din cadrul motivării contestației, autoritatea contractantă menționează că, ofertantul a interpretat în mod convenabil, dar eronat, cerințele caietului de sarcini, încercând să inducă ideea că s-a solicitat testare conform standardelor și nu certificare, așa cum sunt formulate cerințele (certificat IP65 și certificat MIL-810G). Se face precizarea că prin cerințele caietului de sarcini se solicita fără posibilitate de interpretare certificat IP65 și certificat MIL- 810G.

Autoritatea contractantă precizează că, invocarea de către contestator în justificarea motivării contestației a faptului că *"comisia nu a luat în calcul dreptul ofertanților, de a prezenta, în scopul îndeplinirii anumitor cerințe, orice documente care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe"* nu este corectă și justificată. Autoritatea contractantă a solicitat prin două cereri de clarificare furnizarea de documente sau certificate care să ateste că echipamentul ofertat este certificat IP65 și MIL-810G și prin ambele răspunsuri ofertantul nu a furnizat niciun document relevant în sensul cerințelor de certificare. Comisia de evaluare nu a putut considera ca și documente „concludente” pentru demonstrarea certificării solicitate prin caietul de sarcini pentru terminalul mobil rigidizat, documente emise de însuși producătorul produsului, fără nicio semnătură din partea persoanelor care au aprobat și efectuat testele. Menționăm că singurul document semnat de către un reprezentant al producătorului, este documentul de la pagina 92 din oferta tehnică, document care nu reprezintă un certificat.

Prin formulări de genul că, pentru demonstrarea certificării ar trebui luate în calcul de către comisia de evaluare, orice documente (...) care probează în mod „concludent” doar din punctul de vedere superficial al contestatorului îndeplinirea cerințelor, autoritatea contractantă consideră că acesta nu conștientizează importanța sistemului informatic în care urmează a fi integrate aceste echipamente, rolul lor vital în salvarea vieților omenești și condițiile reale de utilizare a acestor echipamente (24/24 de ore, 365 de zile pe an, atât în ambulanțele ce asigură serviciile medicale de urgență în România cât și în afara lor, în momentul desfășurării intervenției de prim ajutor).

De asemenea, se arată de către autoritatea contractantă că, în *în argumentarea contestației, se susține în mod eronat că „unul din motivele descalificării ofertei este faptul că nu am transmis autorității contractante niciun document prin care să dovedim că producătorul este autorizat să deruleze teste de certificare”*. Motivul exprimat de comisia de evaluare în comunicarea privind rezultatul procedurii, la punctul D este *„cu toate că în caietul de sarcini se specifică în clar faptul că echipamentul trebuie să fie certificat, ați furnizat o serie de teste efectuate de producător care nu au putut fi luate în considerare deoarece nu reprezintă un document care să ateste certificarea, fiind efectuate de însuși producătorul echipamentului. Mai mult, nu ați furnizat niciun document care să ateste că producătorul este autorizat să efectueze astfel de teste”*.

Se observă, formularea „Mai mult, nu ați furnizat niciun document care să ateste că producătorul este autorizat să efectueze astfel de teste” este doar o clarificare a motivului neîndeplinirii cerinței, întrucât autoritatea contractantă a dorit să elimine orice posibilitate ca producătorul respectiv să fi deținut autorizare pentru certificarea tabletelor rigidizate, eventual pentru alți producători, întrucât o certificare a propriului echipament nu este permisă de legile și practicile internaționale. Comisia de evaluare nu a solicitat documente nemenționate în cadrul documentației de atribuire, în solicitările de clarificare transmise ofertantului pe această temă formularea fiind: „Vă rugăm să puneți la dispoziție certificatele/documentele care să ateste că echipamentul oferat este certificat IP65 și MIL-810G”. În acest sens, era obligația ofertantului să prezinte fie certificatele solicitate, fie alte documente emise de un organism de certificare, conform Legii nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la punctul E din comunicarea privind rezultatul procedurii, pentru cerințele din caietul de sarcini de la punctele 19.1 „Terminal mobil rigidizat afișare date (Resurse mobile de intervenție) - Cerințe de funcționare - Echipamentul va oferi posibilitate de integrare adaptor pentru cititor SMART CARD (pentru cârduri cu chip)” și 22.1 „Cititor card sănătate resursă mobilă - Cerințe de funcționare - Interfețe - Să permită integrarea cu terminalul mobil rigidizat (punctul 19 în prezentul tabel de conformitate)” *prin oferta tehnică* autoritatea contractantă arată că nu s-a precizat *modalitatea de menținere a certificării IP65 de etanșeitate în condițiile interconectării cu cititorul de card oferat.*

Autoritatea contractantă precizează că, invocarea de către ofertant în justificarea motivării contestației a faptului că această cerință este suplimentară față de caietul de sarcini fiind introdusă în mod nejustificat și ambiguu de către autoritatea contractantă nu este corectă și justificată. Conform art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități la orice clarificare solicitată din partea unui operator economic, răspuns care de la data publicării pe SEAP, este disponibil spre vizualizare tuturor operatorilor economici interesați, inclusiv contestatorul. Prin Clarificarea nr. 11 publicată pe SEAP în data de 20.03.2015, autoritatea contractantă nu a introdus nicio cerință nouă în cadrul caietului de sarcini, ci a răspuns clar, la întrebarea primită că terminalul mobil rigidizat afișare date trebuie să-și mențină caracteristicile certificării IP65 de

etanșeitate, în condițiile interconectării cu cititorul de card ofertat. Cerința de etanșeitate IP65 pentru terminalul mobil rigidizat și de interconectare cu cititorul de card de sănătate au fost clar precizate în caietul de sarcini, răspunsul la întrebarea de clarificare menționată mai sus, nefăcând decât să clarifice faptul că etanșeitatea terminalului mobil rigidizat nu trebuie să fie afectată de conectarea la el a cititorului de card de sănătate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin susținerea de către contestator în motivarea contestației a faptului că nu înțelege necesitatea acestei cerințe, este evident încă o dată faptul că acesta nu conștientizează condițiile reale de utilizare a acestor echipamente (24/24 de ore, 365 de zile pe an, atât în ambulanțele ce asigură serviciile medicale de urgență în România cât și în afara lor, în momentul desfășurării intervenției de prim ajutor). Mai mult, contestatorul nu a înțeles modul de funcționare a sistemului informatic solicitat de autoritatea contractantă. În acest sens, se face precizarea că terminalele mobile rigidizate afișare date precum și cititoarele de card resursă mobilă atașate la acestea vor fi utilizate exclusiv de personalul medical de pe resursele mobile de intervenție ce asigură misiunile de prim ajutor atât în ambulanțe cât și în afara acestora. Aceasta înseamnă că medical, asistentul, paramedicul le va lua cu el la intervenție (autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini ca echipamentele de tip terminal mobil rigidizat să fie portabile, cu mâner/curea de mână pentru transport și să funcționeze în regim deconectat de la rețeaua de alimentare cu energie electrică pentru minim 7 ore).

Astfel, prin clarificarea cerinței privind etanșeitatea IP65, în sensul menținerii ei la conectarea cu cititorul de card de sănătate, autoritatea contractantă a dorit să se asigure că această interconectare nu pune în pericol funcționarea tabletei rigidizate, în condiții meteo nefavorabile (ploaie, ninsoare, umiditate ridicată etc) și rezistența ei la apă, solicitată prin caietul de sarcini, nu este afectată de această conectare.

Autoritatea contractantă arată că nu a limitat prin documentația de atribuire vreun anume echipament, purtând o anumită marcă sau fiind fabricat de un anumit producător, operatorul economic având deplina libertate de a livra orice produs, de la orice producător, care respecta această cerință, cerință care putea fi îndeplinită în mai multe moduri: cititor de card integrat, cititor extern pe conexiune USB cu manșon de protecție etc.

Autoritatea contractantă atrage atenția că nu era obligatorie ofertarea unui cititor de card integrat, ci se putea oferi o soluție

(cititor extern pe conexiune USB cu manșon de protecție) pentru care există pe piață mai multe exemple. În acest sens, precizează că parte din ofertele depuse au conținut astfel de soluții care au fost acceptate de comisia de evaluare.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că este evident faptul că oferta tehnică depusă nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, iar neconformitatea a fost întărită de către contestator prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., referitor la punctul A din comunicarea privind rezultatul procedurii și având în vedere faptul că toate cerințele caietului de sarcini sunt minime și obligatorii de îndeplinit și că prin răspunsul la clarificarea nr. 32, publicată în SEAP în data de 27.03.2015, se precizează în clar obligativitatea ofertării unui SGDB pe serverul de backup, comisia a constatat că oferta depusă de contestator este neconformă deoarece nu respectă cerința caietului de sarcini.

Astfel, se arată că în susținerea din cadrul motivării contestației, S.C. ... S.R.L. a precizat că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini furnizarea unui „*server de backup care, pentru îndeplinirea cerinței Sistem de gestiune a bazelor de date, trebuia să fie interoperabil cu sistemele SGDB existente în SNUAU*”. Contestatorul a ignorat însă cerința clară a caietului de sarcini de a oferta un sistem de gestiune a bazelor de date (SGDB) și încearcă să inducă ideea că cerința pentru serverul de backup este interoperabilitatea acestuia cu SGDB din SNUAU, și nu interoperabilitatea dintre SGDB-ul solicitat a fi instalat pe serverul de backup și SGDB din cadrul SNUAU.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, după cum reiese clar din caietul de sarcini punctul 14.3 „*Server backup*”, interoperabilitatea cu SGDB din SNUAU este doar o caracteristică a cerinței obligatorii de a oferta un SGDB pentru serverul respectiv. Deși, argumentarea în cadrul motivării contestației a îndeplinirii acestei cerințe, interpretate în mod eronat de contestator este amplu descrisă, punctele de plecare sunt complet eronate, demonstrând o tratare superficială a cerințelor caietului de sarcini. Astfel, pe de o parte, pentru serverul de backup, singurele cerințe din caietul de sarcini sunt cele de la punctul 14. Server backup, din tabelul de conformitate, printre care există și cerința clară de a se oferta pentru el un Sistem de Gestiune a Bazelor de Date (SGDB) cu caracteristică de a fi interoperabil cu SGDB din SNUAU și nu de a se oferta un server de backup interoperabil cu SGDB din SNUAU. Această cerință este întărită și de răspunsul la clarificarea nr. 32,

publicată pe SEAP, în data de 27.03.2015, înainte de depunerea ofertelor, unde se precizează în clar obligativitatea ofertării unui SGDB pe serverul de backup. Pe de altă parte, cerința din capitolul 3.c al caietului de sarcini, subcapitolul 3.C.1.1 Considerații generale „Modulele de tip server vor dispune de un backup de tip failover, facil de administrat (instalare, configurare, mentenanță) astfel încât dacă soluția primară va fi indisponibilă, soluția va comuta automat pe soluția secundară, urmând ca în momentul rezolvării deranjamentului soluția să comute automat înapoi pe soluția primară, într-un mod transparent pentru clienți, **pe care Contestatorul o argumentează asiduu în cadrul motivării contestației, nu are nicio legătură cu cerințele pentru serverul de backup, aceasta fiind o cerință generală pentru: Componenta server colectare / publicare date din SNUAU și CNAS, Componenta de tip server pentru resursele mobile, Componenta de tip server pentru UPU, Componenta de tip server pentru dispeceratele integrate și Componenta de tip server pentru SAJ**”.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că susținerea din cadrul motivării contestației este falsă și ofertantul încearcă denaturarea cerințelor caietului de sarcini pentru a argumenta în mod forțat conformitatea lor cu oferta tehnică depusă.

Conform cerințelor caietului de sarcini, cerințe minime și obligatorii de îndeplinit, ofertantul avea obligativitatea îndeplinirii fiecărei cerințe, inclusiv ofertarea unui sistem SGDB pe serverul de backup.

Se precizează de către autoritatea contractantă că, soluția ofertată a fost analizată în integralitatea ei, iar aceasta nu respecta cerințele caietului de sarcini. Mai mult, ofertantul recunoaște prin răspunsul nr. din 17.04.2015, înregistrat sub nr. din 17.04.2015 faptul că „în conformitate cu arhitectura furnizată nu este necesară instalarea unui server de gestiune a bazelor de date pe serverul de backup” și că acesta se va furniza „în situația în care în timpul analizei se vor identifica cerințe care conduc la necesitatea instalării unui sistem de gestiune a bazelor de date pe acest server”.

Mai mult prin răspunsul nr. din 30.04.2015, înregistrat sub nr. din 04.05.2015, contestatorul a prezentat o soluție de failover pentru aplicația informatică care nu are nicio legătură cu cerințele caietului de sarcini privind serverul de backup. În susținerea din cadrul motivării contestației, acesta reiterează și dezvoltă argumentația cu privire la soluția de failover pentru

aplicația informatică, soluție ce nu are nicio legătură cu serverul de backup.

Referitor la punctul B din comunicarea privind rezultatul procedurii, pentru cerința din caietul de sarcini de la punctul 15.3 „Server logare, arhivare - Sistem de gestiune a bazelor de date - Interoperabil cu sistemele SGDB existente în SNUAU”, prin oferta tehnică depusă și răspunsurile la clarificări nu s-a oferit un sistem de gestiune a bazelor de date, motivându-se că arhitectura gândită de ofertant suplinește rolul unui SGDB pe acest server.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, susținerea din cadrul motivării contestației este falsă și contestatorul încearcă denaturarea cerințelor caietului de sarcini pentru a argumenta în mod forțat conformitatea lor cu oferta tehnică depusă.

Conform cerințelor caietului de sarcini, cerințe minime și obligatorii de îndeplinit, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul avea obligativitatea îndeplinirii fiecărei cerințe, inclusiv ofertarea unui sistem SGDB pe serverul de logare, arhivare.

Astfel, precizăm totodată faptul că soluția ofertată a fost analizată în integralitatea ei, iar aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini. Mai mult, contestatorul recunoaște prin răspunsul nr. din 17.04.2015, înregistrat intern cu nr. din 17.04.2015 faptul că *„în conformitate cu arhitectura furnizată nu este necesară instalarea unui server de gestiune a bazelor de date pe serverul de logare, arhivare”* și că acesta se va furniza *„în situația în care în timpul analizei se vor identifica cerințe care conduc la necesitatea instalării unui sistem de gestiune a bazelor de date pe acest server”*.

Cu privire la punctul C din comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă arată că, *prin ofertarea pentru stația de lucru cu 3 monitoare din cadrul dispeceratului AMBULANȚĂ-ISU/SMURD a sistemului de operare Windows 8.1 Professional cu posibilitate de downgrade Windows 7 Professional, ofertantul nu îndeplinește următoarele cerințe ale caietului de sarcini de la punctul 17.3 „Stație de lucru cu 3 monitoare (Dispecerat) - Sistem de operare - Sistem de operare integrabil în arhitectura Active Directory a SNUAU, care să respecte regulile de securitate implementate la nivelul arhitecturii AD” și „3.c.2.5 Cerințe aplicație informatică client pentru DISPECERAT AMBULANȚĂ-ISU/SMURD - 3.c.2.5.1 Considerații specifice - Acest client va rula pe al treilea monitor al stațiilor PC cu 3 monitoare din prezentul caiet de sarcini, din dispeceratul AMBULANȚĂ-ISU/SMURD, pe celelalte două funcționând aplicațiile 112 și GIS și*

va asigura într-un mod integrat, comunicația bidirecțională de date (mesaje și fișiere) cu clientul resursă, prin intermediul componentelor server specifice", după cum s-a precizat în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire transmisă ofertantului.

Deși s-a oferit un produs (Windows 8.1 Professional cu posibilitate de downgrade Windows 7 Professional) care nu respectă cerințele documentației de atribuire, unde se precizează fără posibilitate de interpretare faptul că aplicația existentă 112 este incompatibilă cu sisteme de operare de tip Windows Vista/7/8/8.1 - documentul Arhitectura Detaliată A Snuau - "Versiunea curentă de aplicație este dependentă platforma curentă a serviciului MSMQ și nu permite rularea pe platforme mai noi de sisteme de operare cum ar fi Microsoft Windows 2008/2012 Server la nivel de server sau Microsoft Windows Vista/7/8/8.1 la nivelul clienților." În cadrul ofertei tehnice depuse „nu a prezentat modalitatea de îndeplinire a cerinței de asigurare a funcționării aplicației 112 actuale pe stația cu 3 monitoare ofertată”.

Autoritatea contractantă precizează că, prin întrebarea de clarificare nr. din 17.04.2015 s-a solicitat specificarea în clar a sistemului de operare oferit. Prin răspunsul nr. din 17.04.2015, înregistrat sub nr. ... din 17.04.2015 s-a oferit produsul Windows 8.1 Professional cu posibilitate de downgrade Windows 7 Professional.

Luând act de acest răspuns, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a analizat informațiile oficiale disponibile pe site-ul Microsoft și a constatat faptul că singura modalitate de a rula aplicații compatibile doar cu sistemul de operare Windows XP, în condițiile ofertării produsului Windows 8.1 Professional cu posibilitate de downgrade Windows 7 Professional, era instalarea unui pachet suplimentar Windows XP Mode.

Astfel, soluția utilizării pachetului suplimentar Windows XP Mode nu ar fi asigurat un nivel minim de protecție, în sensul că pentru mașinile virtuale nu se pot asigura licențe antivirus cu resursele existente iar extinderea acestora nu a fost prevăzută în cadrul proiectului și implicit nu putea fi acceptată o soluție care să genereze costuri suplimentare la nivelul autorității contractante. Având în vedere că, pe piață există o soluție sigură, fără vulnerabilități și care nu implică costuri suplimentare pentru licențe antivirus, și anume ofertarea ca sistem de operare Windows 7 Professional cu posibilitate de downgrade la Windows XP Professional, care permitea rularea aplicațiilor 112 existente într-un

mod testat de-a lungul a 10 ani de utilizare, era imposibilă acceptarea unei soluții de compromis. Conform informațiilor Microsoft cu privire la funcționalitatea XP Mode, această soluție de compromis crează vulnerabilități în sistem și nesiguranță în funcționare, nefiind testat comportamentul ei în timp și în condiții de trafic maxim existent în situații de criză. În plus, costurile suplimentare (de achiziționare de licențe antivirus pentru toate stațiile cu 3 monitoare pe care s-ar fi instalat pachetul XP Mode) generate de această soluție, nu erau prevăzute în bugetul autorității contractante, motiv pentru care nu putea fi asigurată protecția antivirus pentru stațiile din dispceratul AMBULANȚĂ-ISU/SMURD, în condițiile în care stațiile respective se interconectează prin sistemul informatic propus spre implementare cu tabletele de pe resursele mobile de intervenție pe conexiuni 3G ale operatorilor de telefonie mobilă. În aceste condiții, absența unui sistem antivirus pe stațiile pe care rulează aplicația 112, ar fi creat vulnerabilități majore pentru întreg sistemul 112 (un sistem informatic închis/izolat până la această extindere către resursele mobile). Toți acești factori au fost analizați de către comisia de evaluare, care a considerat că acceptarea sistemului de operare ofertat era imposibilă.

În susținerea motivării sale, autoritatea contractantă precizează faptul că, sistemul de operare Windows 7 Professional, este disponibil la producător și că acesta este singurul care permite downgrade la Windows XP, conform informațiilor disponibile pe pagina de internet a producătorului.

Referitor la punctul D din comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de la punctul 19.3 caracteristici de mediu, având în vedere faptul că nu s-a furnizat în clar niciun certificat pentru echipamentul ofertat și în urma analizei detaliate a documentelor suport (teste) prezentate, comisia de evaluare a constatat faptul că acestea nu sunt suficiente pentru demonstrarea conformității cerințelor caietului de sarcini mai sus menționate, și astfel nu s-a demonstrat modalitatea de îndeplinire a cerințelor de certificare.

În comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă arată că, s-a menționat că doar 3 teste sunt efectuate de o autoritate independentă de certificare restul fiind efectuate de producător. Simpla menționare în fișele de test cu sigla producătorului, a faptului că testele au fost efectuate de Grand4Com, fără o semnătură a acestuia pe fișa de teste respectivă, nu a constituit o dovadă relevantă în acest sens.

Astfel, se arată că, deși s-au solicitat prin două runde de întrebări de clarificare furnizarea de documente sau certificate care să ateste că echipamentul oferit este certificat IP65 și MIL-810G, prin ambele răspunsuri contestatorul a furnizat documente irelevante în sensul cerințelor de certificare.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă consideră că fișele de test prezentate de producătorul echipamentului TETRATAB, nu puteau fi luate în considerare deoarece nu reprezintă un document care să ateste certificarea. Termenul de certificat, așa cum a fost el solicitat prin caietul de sarcini impunea automat furnizarea unor certificate/documente realizate de un organism independent, autorizat să efectueze și să emită astfel de certificări de conformitate.

Referitor la testul pentru șocuri de temperatură *ENV005*, prezentat sub forma unui document intern al producătorului și nu al unui document emis de autoritatea independentă de certificare (Grant4COM), se menționează că testul a fost realizat în conformitate cu cerințele standardului MIL810G pentru șocuri (*This test n/as done accordind to MIL810G requests for shock*), nu pentru șocuri de temperatură. Deasemenea, concluziile testului *ENV005 au fost că:*

„ - s-a produs o deschizătură între cadrul tabletei și capacul din spate pe ambele părți (Small gap between back coverand frame-each side)

- capacul bateriei ușor deschis (Battery cover slightly open)“

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că, din acest rezultat reiese în mod clar că *testul ENV005 nu se referă de fapt la testul MIL 81 OG privind rezistența șocuri de temperatură, ci la testul MIL 81 OG privind rezistența la șocuri*. Astfel, testul privind rezistența la *șocuri de temperatură* lipsește și din documentele privind testele efectuate de către producător.

Referitor la testul „Free Fall Test”, autoritatea contractantă arată că, s-au furnizat documente eliberate și semnate de autoritatea independentă de certificare Grand4Com, dar testul respectiv a fost efectuat conform standardului IEC 600-68-2-32 și nu conform standardului MIL-810G solicitat prin cerința de certificare a caietului de sarcini. În niciun document furnizat de către ofertant nu s-a precizat sau demonstrat că standardul IEC 600-68-2-32 este similar sau superior standardului MIL 81 OG, solicitat prin caietul de sarcini. Mai mult, având în vedere faptul că în standardul MIL 81 OG, testarea rezistenței la șoc prin cădere de

la minim 1m (mai exact testul „Transit Drop” corespunzător metodei de testare 516.6, Procedura IV) prevede un număr de 26 de șocuri prin cădere, în timp ce în testul IEC sunt prevăzute 18 șocuri prin cădere, devine evident că standardul IEC 600-68-2-32 nu poate fi asimilat standardului MIL 81 OG, în condițiile în care parametrii de testare sunt diferiți.

Cum însă produsul oferit TETRATAB CASEPAD nu era identic cu produsul testat AAVA INARI 8 (care a fost supus testelor, în forma prezentată mai sus), ci doar platforma testată era comercializată sub diferite denumiri, printre care și TETRATAB, în funcție de sectorul de piață, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare nu avea cum să asimileze pentru TETRATAB testele (incomplete) emise pentru produsul AAVA INARI 8, doar pe baza unei simple declarații a producătorului.

Având în vedere aspectele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că este evident că nu s-a demonstrat pentru produsul oferit îndeplinirea cerințelor MIL 81 OG, solicitate prin caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că obiecțiile formulate de contestatori nu sunt întemeiate și nu se susțin nici *de facto*, nici *de jure*.

Prin adresa nr./...-.../24.06.2015, Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2015, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. .../30.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. din 01.07.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

S.C. ... S.R.L. precizează că *„examinând dosarul achiziției publice, am putut să apreciem efortul făcut de comisia de evaluare, «faptul că în final o singură ofertă a fost declarată conformă este rezultatul unei analize obiective, atente, a tuturor ofertelor primite, analiză efectuată permanent prin raportare la complexitatea proiectului și la nevoia de clarificare a oricărui semn de întrebare cu privire la conformitatea ofertelor tehnice, în condițiile în care timpul de implementare a contractului este foarte redus, iar autoritatea contractantă nu își poate asuma nici un risc în sensul vreunei eventuale incompatibilități a noilor produse hardware și software, ce fac obiectul achiziției, cu sistemul 112 existent, sau a unei funcționări defectuoase a acestora».* Din păcate, concluziile noastre scot la iveală faptul că eforturile depuse de autoritatea contractantă au avut un scop ilegal și păgubos, acela de a încerca construirea unei argumentații false pentru declararea câștigătoare a ofertei consorțiului Teamnet Project Management Solutions SRL - Teamnet

Internațional SA - ... SA - ... SRL. Atingerea acestui scop se traduce din cele constatate din examinarea dosarului achiziției publice la atribuirea contractului pentru o valoare de 46.002.257 lei, adică 98,99...99% din bugetul de 46.466.926,62 lei în timp ce un preț corect, în aprecierea noastră și în urma derulării corecte, ar fi trebuit să fie aproximativ 38 milioane lei”.

De asemenea, contestatorul mai arată că, „din examinarea dosarului achiziției publice se constată că din șapte oferte declarate neconforme, pentru cinci dintre ele, o parte din motive au fost nelegale și construite artificial de autoritatea contractantă prin întrebări și răspunsuri de clarificare. Prin aceste întrebări, practic s-a modificat Caietul de sarcini cu cerințe suplimentare, din păcate absurde, ne referim la aspectele legate de standardul de mediu IP 65 și de condiții de funcționare standardul MIL 810 G și în baza cărora au fost descalificate cele cinci oferte. Prin întrebările din adresa 311795 din 18.03.2015 ale firmei Net Tech Solutions SRL, respectiv răspunsul autorității contractante și prin consolidarea acestora în dialogul cu asocierea declarată câștigătoare prin adresa 844675 din 27.04.2015, ambele anexate, se construiesc cerințe noi privind respectarea de către tableta rigidizată a standardului IP 65, cerințe privind competențele pe care trebuie să le aibă entitatea care eliberează certificate de atestare a standardului MIL 810 G. În realitate, toată corespondența pe această linie demonstrează practic modul fraudulos în care s-a acționat pentru atingerea scopului prezentat anterior. (...)”.

În acest sens, contestatorul menționează că, „în plus față de cele menționate în contestația noastră, am constatat că de fapt oferta declarată câștigătoare trebuia să fie descalificată datorită mai multor motive, dar în special datorită faptului că unul dintre produsele cheie solicitate, și anume «cititorul card sănătate resursă mobilă» nu este definit în niciun fel în oferta declarată câștigătoare și prin urmare nu este acceptabil, nefiind indicat în lista cu cititoarele de carduri testate și validate de CNAS (anexată). Dimpotrivă, acest produs împreună cu «terminal mobil rigidizat afișare date» constituie nucleul construcției ilegale care a stat la baza descalificării celor cinci oferte, și în special a ofertei noastre. «Cititorul card sănătate resursă mobilă» nedefinit ca specificație tehnică, producător, model, preț, față de tableta rigidizată este prezentat în oferta declarată câștigătoare fie ca atașat, fie ca integrat sau interconectat”.

Prin adresa nr./02.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./02.07.2015,

autoritatea contractantă a transmis răspuns la adresa contestatorului S.C. ... S.R.L. nr. /30.06.2015, menționând următoarele:

Referitor la susținerea contestatorului precum că, *„din șapte oferte declarate neconforme, pentru cinci dintre ele, o parte din motive au fost nelegale și construite artificial de autoritatea contractantă prin întrebări și răspunsuri de clarificare”* respectiv *„aceste întrebări, practic s-a modificat caietul de sarcini cu cerințe suplimentare, din păcate absurde, ne referim la aspectele legate de standardul de mediu IP65 și de condiții de funcționare standardul MIL 810G și în baza cărora au fost descalificate cele cinci oferte”,* autoritatea contractantă menționează că *„cerințele caietului de sarcini, definite ca minime și obligatorii de îndeplinit, cerințe pe care contestatorul le-a tratat în mod evident superficial, erau foarte clare, iar evaluarea ofertelor s-a făcut cu respectarea întocmai a acestora. Autoritatea contractantă a solicitat foarte clar ca produsul «Terminal mobil rigidizat afișare date (Resurse mobile de intervenție)» ofertat, să fie certificat IP 65 și MIL 810 G, iar prin răspunsurile la întrebările de clarificare primite din partea operatorilor economici, nu s-au construit cerințe noi cu privire la standardele IP65 și MIL 810 G așa cum afirmă contestatorul, ci s-au clarificat cerințele caietului de sarcini pe segmentul respectiv”.*

În ceea ce privește faptul că oferta declarată câștigătoare trebuia să fie descalificată din cauza faptului că cititorul de card de sănătate ofertat nu este indicat în lista de cititoare de card testate și validate de CNAS, autoritatea contractantă menționează că, *„prin caietul de sarcini nu s-a solicitat în niciun moment ca cititorul de card de sănătate să fie validat de CNAS într-adevăr, la stabilirea cerințelor din caietul de sarcini pentru cititorul de card de sănătate, au fost avute în vedere specificațiile tehnice minimale stabilite de CNAS pentru cititoarele de card de sănătate (...), iar respectarea acestora a fost evaluată pentru fiecare ofertă în parte, inclusiv în ceea ce privește oferta câștigătoare, însă aceasta nu înseamnă nicidecum că trebuiau ofertate cititoare de card validate de CNAS, cum în mod eronat susține contestatorul”.*

Prin adresa nr. /...-... /30.06.2015, Consiliul a invitat societatea S.C. ... S.A. să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. ... /2015, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. ... /02.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 02.07.2015, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

S.C. ... S.A. precizează că, în plus față de cele precizate în cadrul contestației, referitor la punctele A și B, la care argumentația

autorității contractante este similară, accentuează faptul că prin concentrarea argumentației asupra secțiunii 3.a Specificații tehnice minime echipamente IT&C s-a încercat acreditarea ideii că documentația de atribuire a avut drept scop achiziționarea de tehnologie (servere și software de baza) într-o anumită configurație și nu achiziția unei soluții care să răspundă unor cerințe funcționale așa cum de fapt a fost menționat în secțiunea „*aspecte importante ce trebuie avute în vedere în etapele de proiectare, dezvoltare livrare și implementare a sistemului informatic solicitat prin prezentul caiet de sarcini*” punctual „*complexitatea și specificul aplicației informatice ce trebuie dezvoltată (...)*”.

Contestatorul susține că, autoritatea contractantă încearcă, prin concentrarea asupra unei secțiuni care în conformitate cu cele mai bune practici trebuie adaptată la cerințele aplicațiilor ce urmează a fi dezvoltate, să inducă ideea conform căreia a lega cerințele funcționale și non-funcționale ale unei documentații de atribuire **de tehnologia** suport este o argumentație falsă. În fapt, prin acest tip de argumentație și de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă blochează competiția reală, în acest fel participanții fiind obligați să nu aibă o viziune sau o înțelegere proprie a proiectului, ci doar proiecte care răspund unor cerințe operaționale.

De altfel, contestatorul menționează că, în punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, se menționează faptul că „*Contestatarul a prezentat o soluție de failover pentru aplicația informatică care nu are nici o legătură cu cerințele caietului de sarcini privind serverul de backup*”, fără însă a exemplifica cu cerințele din documentația de atribuire, cerințe care să arate fără echivoc acest fapt. Punctul de vedere încearcă să promoveze ideea că singura cerință cu privire la backupul soluției se referă de fapt la alte componente ale soluției și nu la soluția în ansamblu, ca și cum backupul unor componente din arhitectură s-ar face prin ele însele și nu cu ajutorul unei soluții de backup amplasată pe serverele din arhitectura tehnologică. În fapt, această argumentație întărește faptul că autoritatea contractantă dorește să acrediteze ideea că serverul de backup a fost solicitat fără a avea cerințe funcționale sau non-funcționale asociate, autoritatea contractantă dovedind faptul că înțelege doar elementele dispartate și nu soluția în ansamblul său.

Astfel, mai precizează contestatorul că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi realizat analiza în spiritul cerințelor funcționale și non-funcționale a autorității contractante, s-ar fi

permis ofertantului să demonstreze modul în care funcționează soluția în cadrul sesiunii demonstrative solicitată prin documentația de atribuire, lucru care ar fi contribuit la o înțelegere corectă a modului în care soluția tehnică oferată îndeplinește și chiar depășește cerințele minimale ale caietului de sarcini.

Analizând matricile de conformitate depuse la dosarul licitației, contestatorul, a constatat că majoritatea ofertanților nu au furnizat un răspuns fără echivoc la cerința de a avea o instanță de baze de date pe serverele de backup și logare/arhivare. Toți acei ofertanți au primit întrebări de clarificare pentru a menționa explicit produsul oferat. La întrebarea de clarificare unii ofertanți au răspuns simplu, furnizând numele softului respectiv fără a face trimitere la vreun document suport al matricii de conformitate. Aceste răspunsuri au fost considerate de autoritatea contractantă ca fiind satisfăcătoare declarând cerința îndeplinită.

Contestatorul precizează că, oferta sa tehnică a prezentat faptul că instanțele de baze de date sunt amplasate diferit în așa fel încât să îndeplinească, în mod optim, cerințele funcționale și non-funcționale ale caietului de sarcini. Soluția tehnică conține toate elementele arhitecturale cerute de autoritatea contractantă și implementează toate funcționalitățile solicitate de autoritatea contractantă. Reafirmă faptul că oferta tehnică conține un număr de 6 instanțe de baze de date plus o componentă care asigură compatibilitatea cu alte sisteme de baze de date.

S.C. ... S.A. precizează că, autoritatea contractantă avea dreptul – înscris în cadrul procedurii de atribuire – de a solicita o mostră și de a testa echipamentele oferate pentru înlăturarea tuturor neclarităților în ceea ce privește funcționalitatea soluției propuse de noi. Din păcate acest lucru nu s-a întâmplat, iar autoritatea contractantă a decis descalificarea soluției noastre fără a testa pe deplin soluția tehnică propusă de subscrisa.

Ca o concluzie, contestatorul arată că, autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să respingă prin interpretări eronate punctele de vedere oficiale ale producătorului echipamentului oferat precum și cele ale autorității independente de testare a produsului.

Prin adresa nr. /03.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /03.07.2015, autoritatea contractantă a transmis răspuns la adresa contestatorului S.C. ... S.A. nr. ... /02.07.2015, menționând următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că decizia de respingere a ofertei depuse de contestator s-a realizat cu respectarea întrutotul a cerințelor prevederilor legale, în vigoare, în materia achizițiilor publice.

Referitor la punctele A și B din notele scrise, autoritatea contractantă precizează că, contestatorul nu a adus în plus niciun element care să demonstreze că sunt îndeplinite cerințele foarte clare ale caietului de sarcini, minime și obligatorii, de a se oferta un un sistem SGDB pe serverul de backup respectiv pe serverul de logare, arhivare. În schimb, acesta a afirmat că autoritatea contractantă „a blocat competiția reală”, „participanții fiind obligați să nu aibă o viziune sau o înțelegere proprie a proiectului, ci doar proiecte care răspund unor cerințe operaționale”. O afirmație falsă, în condițiile în care, pornind de la cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini care constituiau fundația proiectului, contestatorul avea libertatea să își manifeste originalitatea tehnică în construirea soluției oferite.

Pentru punctul C din notele scrise, s-a făcut precizarea de către autoritatea contractantă își menține punctul de vedere transmis anterior. Acest punct de vedere este întărit de însuși contestator prin notele scrise, acesta precizând el însuși în mod foarte clar faptul că rularea aplicațiilor în modul „Seamless Mode” presupune pornirea mașinii virtuale Windows XP (...). Or tocmai existența acestor mașini virtuale în soluția oferită, a stat la baza considerării ca neconformă a unei astfel de soluții, singura posibilă în condițiile ofertării sistemului de operare Windows 8.1 Professional cu posibilitate de downgrade Windows 7 Professional, pentru stația de lucru cu 3 monitoare. Impactul negativ al unei soluții de funcționare al aplicațiilor 112 actuale pe mașini virtuale, asupra întregului proiect și a întregului sistem de urgență a fost prezentat pe larg în punctul de vedere transmis cu adresa nr. 844749 din 23.06.2015. Concluziile comisiei de evaluare cu privire la vulnerabilitățile utilizării funcționalității XP Mode sunt întărite și de Microsoft Romania (...).

Referitor la punctul D din notele scrise, autoritatea contractantă menționează în plus față de cele deja prezentate în punctul de vedere transmis anterior, următoarele precizări:

„a) în ceea ce privește testul "Free Fall Test", s-au furnizat documente eliberate și semnate de autoritatea independentă de certificare Grand4Com, dar testul respectiv a fost efectuat conform standardului IEC 600-68-2-32 și nu conform standardului MIL-810G, solicitat prin cerința de certificare a caietului de sarcini. În

niciun document furnizat de către ofertant nu s-a precizat sau demonstrat că standardul IEC 600-68-2-32 este similar sau superior standardului MIL 810G, solicitat prin caietul de sarcini. Mai mult, după cum reiese foarte clar din documentul prezentat de contestator pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței respective, testarea s-a realizat pentru un număr de "18 drops /device" (conform extrasului din răspunsul la clarificarea nr. MT 2190/17.04.2015 prezentat mai jos) față de specificațiile MIL 810 G de "26 drops\ în notele scrise, la pagina 8, penultimul paragraf, se precizează că standardul IEC 600-68-2-32 prevede de fapt "28 de teste prin cădere pentru a induce ideea superiorității față de standardul MIL 810 G, însă echipamentul ofertat a fost testat la "18 drops / device". Aceste informații contradictorii nu demonstrează în niciun fel, echivalența sau superioritatea standardului IEC 600-68-2-32 comparativ cu standardul MIL 810 G solicitat prin caietul de sarcini. Mai mult decât atât, este evident că avem de-a face cu o nouă încercare de a induce în eroare Consiliul, comportament tipic al contestatorului și față de autoritatea contractantă pe perioada de evaluare a ofertelor.

b) în ceea ce privește testul "Temperature shock", având în vedere faptul că în documentul "department of Defense Test Method Standard – Environmental Engineering Considerations and Laboratorz Test" care a fost luat ca reper de către comisia de evaluare pentru verificarea îndeplinirii cerințelor de certificare MIL 810 G, metodele de testare "Temoerature shock" respectiv "Shock" sunt evidențiate și definite foarte clar ca fiind metode de testare diferite (...)".

Autoritatea contractantă reiterează încă o dată faptul că toate aspectele cumulate, prezentate la punctual D atât în adresa nr. 844749/23.06.2015 cât și în prezenta adresă, au condus la concluzia că cerința caietului de sarcini "19.3 Caracteristici de mediu" nu este îndeplinită.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că obiecțiile formulate de contestator nu sunt întemeiate.

Prin contestația nr. .../02.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.07.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul arată că, în urma examinării dosarului achiziției publice, a constatat că de fapt comunicarea din 09.06.2015 era parte integrantă din decizia autorității contractante de declarare a șapte din cele opt oferte primite ca fiind neconforme și în același

timp de a declara oferta asocierii S.R.L - S.A - ... S.A - ... S.R.L. ca fiind admisibilă și câștigătoare la prețul de 46.002.257 lei. Mai menționează că dintr-o simplă analiză reiese fără echivoc faptul că valoarea ofertei câștigătoare reprezintă 99% din bugetul de 46.466.926,62 lei.

Totodată, contestatorul precizează că în urma studierii dosarului a luat la cunoștință și de conținutul Raportului Procedurii, precum și de anexele sale în care sunt indicate specificațiile tehnice ale ofertei câștigătoare.

În urma examinării dosarului achiziției, contestatorul a constatat că, singura ofertă declarată admisibilă este de fapt neconformă. Astfel, în opinia sa, oferta asocierii S.R.L - S.A - ... S.A - ... S.R.L nu răspunde cerinței obligatorii în privința „cititorului card sănătate resursă mobilă” ca fiind un produs care respectă anumiți parametri tehnici indicați în caietul de sarcini și care să fi fost aprobat de CNAS la data ofertei.

De asemenea, contestatorul menționează că, în oferta asocierii câștigătoare a constatat că nicăieri în oferta sa nu s-a regăsit definit produsul oferit, ci numai declarații ale asocierii în sensul că cititorul oferit este compatibil cu ISO 7816 (...).

În acest sens, contestatorul mai precizează că, ofertantul desemnat câștigător respectiv asocierea S.R.L - S.A - ... S.A - ... S.R.L, nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime și obligatorii referitor la pct. 19.3. „Caracteristici fizice”, cerința „Timp de operare pe acumulator” prin care s-a cerut ca terminalul mobil rigidizat să funcționeze în regim deconectat de la rețeaua de alimentare cu energie electrică pentru minim 7 ore.

Contestatorul arată că, nici în urma întrebării de clarificare a autorității contractante nr. din 10.04.2015, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței.

Se mai precizează de către contestator, faptul că în una din cererile de clarificare transmise de autoritatea contractantă asocierii S.R.L - S.A - ... S.A - ... S.R.L, la punctele 13 și 14 cu privire la terminalul mobil rigidizat afișare date, aceasta cerea ca ofertantul să fi pus la dispoziție certificatele care să ateste că echipamentul ofertat este certificat IP65 și MIL-810G, precum și documente tehnice din care să rezulte modalitatea de acoperire a cerinței „caracteristici de mediu - certificat IP65 - etanșare la praf și apă” în condițiile integrării cu cititorul de card. Astfel, în niciunul din cele 2 documente transmise de ofertant, „Certificate of Conformity” emis de TUV Rheinland Japan Limited (anexat) pentru conformitatea IP65 și „Summary of Test Performed” emis de South

West Research Institute pentru conformitatea cu MIL-810G, nu se specifică dacă respectiva configurație testată este cea standard sau este cu opțiuni, ci doar atașează o simplă declarație a producătorului, precum că testele menționate pentru IP65 și MIL-810G ar fi fost executate în cazul echipării cu cititor de card. Declarația reprezentantului producătorului a fost admisă, deși acesta nu era un "document tehnic" conform solicitării autorității contractante.

S.C. ... S.R.L. menționează că, prin nerespectarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal al părților și prin evaluarea incorectă a ofertelor depuse, oferta depusă de către subscrisa nu a beneficiat de șanse egale, aceasta nefiind evaluată în mod corespunzător. Prin evaluarea incorectă a ofertei depuse de către subscrisa, a fost lipsit de posibilitatea atribuirii contractului ce face obiectul licitației, în ciuda faptului că subscrisa a angajat cheltuieli și capital uman semnificativ.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr./03.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./..., autoritatea contractantă a transmis un „Punct de vedere” cu privire la contestația nr. 356 din 02.07.2015 formulată de S.C. ... S.R.L.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie descalificată din cauza faptului că cititorul de card de sănătate ofertat nu este indicat în lista de cititoare de card testate și validate de CNAS, în opinia autorității contractante este complet falsă. Reiterează faptul că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat în niciun moment ca cititorul de card de sănătate să fie validat de CNAS, respectiv să fie în lista de cititoare validate de CNAS. Prin urmare, aducerea listei respective în discuție nu are nicio relevanță. Totuși, este adevărat că la stabilirea cerințelor din caietul de sarcini pentru cititorul de card de sănătate, au fost avute în vedere specificațiile tehnice minimale stabilite de CNAS pentru cititoarele de card de sănătate, iar respectarea acestora a fost evaluată pentru fiecare ofertă în parte, inclusiv în ceea ce privește oferta câștigătoare, însă aceasta nu înseamnă nicidecum că trebuiau ofertate cititoare de card validate de CNAS, cum în mod eronat a susținut contestatorul.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește cititorul de card de sănătate ofertat de ofertantul câștigător, model „SmartCard Reader (SCR)”, atașat tabletei Panasonic ToughPad, precizează că acesta a respectat toate

cerințele de la punctul 22.1 din caietul de sarcini, după cum reiese din documentația tehnică depusă și asumată de ofertant, precum și din documentația publică a produsului, și anume conformitatea cu standardul ISO 7816 Class A, B and C prevăzute în caietul de sarcini, cerință despre care contestatorul afirmă în mod eronat că nu ar fi fost îndeplinită.

Referitor la punctele 10, 11 și 12 ale capitolului II, respectiv neconformitatea Raportului Procedurii din cadrul contestației, privitoare la cerința „Timp de operare pe acumulator” pentru terminalul mobil rigidizat, autoritatea contractantă menționează că, contestatorul a încercat să demonstreze că produsul oferit de ofertantul câștigător nu ar fi conform cu cerințele caietului de sarcini. Facem precizarea că prin caietul de sarcini s-a precizat că „Echipamentul trebuie să funcționeze în regim deconectat de la rețeaua de alimentare cu energie electrică pentru minim 7 ore”, îndeplinirea acestei cerințe de către ofertantul câștigător rezultând clar din răspunsul acestuia la întrebarea de clarificare pusă de autoritatea contractantă, în care s-a precizat că tableta va fi livrată în „versiune de echipare mk3” care „funcționează în regim deconectat de la rețeaua de alimentare cu energie electrică până la 13 ore”, deci cu 6 ore mai mult decât cerința caietului de sarcini, fapt confirmat și de datasheet-ul produsului, atașat la răspunsul nr./17.04.2015.

În ceea ce privește punctul 13 al capitolului II, din cadrul contestației, autoritatea contractantă precizează că, prin clarificarea nr. 11 publicată în SEAP în data de 20.03.2015, a clarificat faptul că terminalul mobil rigidizat afișare date trebuie să-și mențină caracteristicile certificării IP65 de etanșeitate, în condițiile interconectării cu cititorul de card oferit.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr./..., S.C. ... S.A. a transmis „Completări la notele scrise” prin care reiterează aspectele menționate în contestație și în adresa nr./19.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./19.06.2015.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr./..., emisă de S.C. ... S.A., înregistrată la CNSC cu nr./....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „licitație deschisă”, pentru atribuirea

contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare echipamente IT&C și aplicații software pentru implementarea proiectului «Extinderea infrastructurii informatice a Sistemului Național Unic pentru Apeluri de Urgență până la nivelul resurselor mobile ale agențiilor de intervenție Ambulanță și SMURD și al Unităților de Primiri Urgențe»”, sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de 46.466.926,62 lei.

Pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 263/2015. Prin Decizia nr. 253/C1/263 din 04.03.2015, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu
....

Potrivit Procesului-verbal nr. /02.04.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 8 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins ca neconforme ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A., declarând câștigătoare oferta depusă de către asocieria S.C. S.R.L. – SA – ... SA – S&T Romania SRL, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. din 09.06.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de către contestatori, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele depuse de aceștia.

În calitate de participant la procedură, S.C. ... S.R.L. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, precizând și motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului.

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) se menționează:

Propunerea tehnica va fi prezentata astfel încât sa permita identificarea cu usurinta a corespondentei cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini si verificarea conformitatii produselor si serviciilor oferite cu acestea. Propunerea tehnica va trebui sa raspunda punct cu punct la fiecare dintre cerintele caietului de sarcini si va include un plan de implementare a contractului în care ofertantul va descrie în detaliu: (i)activitatile ce vor fi realizate si graficul de implementare acestora, pe etape/subetape, tinând cont de dependentele dintre activitati si de termenele (milestones) impuse de autoritatea contractanta; (ii)rezultatele asteptate ale activitatilor desfasurate în cadrul fiecărei etape/subetape; (iii)modul de organizare si alocare pe activitati a resurselor de personal (prezentarea expertilor tehnici si a repartizarii acestora pe activitati, prezentarea numarului de echipe de instalare, inclusiv a componentei numerice si modului de organizare a acestora pentru realizarea în termen a activitatilor etc.); (iv)orice alte informatii pe care ofertantul le considera ca fiind relevante în vederea implementarii contractului. Totodata, pentru echipamentele IT&C, propunerea tehnica va include si un tabel de conformitate, întocmit conform instructiunilor de completare de la pct. 3 al caietului de sarcini. Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor / obligatiilor prevazute în caietul de sarcini si va include toate documentele suport pe care ofertantul le considera necesare. ATENTIE: Pentru a fi declarate conforme, produsele si serviciile oferite trebuie sa respecte fiecare cerinta minima si obligatorie, specificata ca atare în caietul de sarcini.

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat, printre altele, următoarele cerințe, respectiv:

"17.1. Cerințe de funcționare stație de lucru

Placă video dedicată

Să permită utilizarea simultană a cel puțin 3 monitoare cu posibilitate de extindere a spațiului de lucru pe cele 3 monitoare.

Să ofere drivere compatibile cu sistemele de operare Microsoft Windows XP,7,8.

19.3. Caracteristici de mediu

Certificat IP65 - etanșare la praf și apă

Certificat MIL-810G - la vibrații, șocuri, șocuri de temperatură, umiditate, cădere de la min. 1m.

Anexa 1 - Grafic activități livrare, recepție cantitativă, instalare, punere în funcțiune și recepție calitativă".

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului, privind placa video, Consiliul reține următoarele:

Examinând propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. rezultă că acesta a oferit produsul NVIDIA NVS 510 2GB Graphics pentru care se precizează, în documentația tehnică atașată, faptul că "For Windows XP, only two active displays are supported", deși cerința din caietul de sarcini se referă la 3 monitoare.

Observând această neconcordanță, comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, solicitând ofertantului clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 3...2 din 10.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

"29. În matricea de conformitate din cadrul ofertei depuse de dumneavoastră, la punctul 17.1 "Cerințe de funcționare stație de lucru - Placă video dedicată" pentru cerințele "Să permită utilizarea simultană a cel puțin 3 monitoare cu posibilitate de extindere a spațiului de lucru pe cele 3 monitoare" și "Să ofere drivere compatibile cu sistemele de operare Microsoft Windows XP,7,8", se specifică "Permite utilizarea simultană a 4 monitoare cu posibilitate de extindere a spațiului de lucru" și "Conform". Având în vedere că în documentația tehnică atașată în cadrul ofertei dumneavoastră se specifică faptul că "This card supports up to four displays. For Windows XP, only 2 active displays are supported". Vă rugăm să precizați în clar modalitatea de îndeplinire a celor 2 cerințe."

S.C. ... S.R.L. răspunde prin adresa nr. din 17.04.2015, precizând:

"29. Stația de lucru oferită la punctul 17 este livrată cu sistem de operare Windows 8.1 Professional, cu posibilitatea de downgrade la Windows 7. Placa video este parte componentă a stației de lucru oferită. Conform specificației tehnice a plăcii video, aceasta permite utilizarea simultană cu posibilitatea extinderii spațiului de lucru pe cele trei monitoare livrate odată cu stația de lucru (conform cerinței din caietul de sarcini).

In kitul de livrare a plăcii video sunt incluse și driverele pentru sistemele de operare Windows XP, 7, 8 (conform cerinței)."

Nemulțumită de răspuns, autoritatea contractantă revine cu adresa nr. din 27.04.2015, solicitând următoarele clarificări:

"4. Prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 29, transmis autorității contractante în data de 17.04.2015 cu referire la extinderea spațiului de lucru pe cele 3 monitoare și drivere compatibile cu sistemele de operare Microsoft Windows XP, 7, 8 nu răspundeți cerințelor caietului de sarcini pentru stația de lucru cu 3 monitoare. Facem precizarea că stația de lucru cu 3 monitoare oferită împreună cu toate componentele oferite în cadrul ei trebuie să funcționeze ca un echipament unitar, și toate cerințele

trebuie respectate simultan și cumulativ. Vă rugăm să precizați în clar dacă produsul oferit Nvidia NVS 510 permite extinderea spațiului de lucru pe 3 monitoare pentru toate tipurile de drivere solicitate, respectiv Microsoft Windows XP, 7 și 8."

S.C. ... S.R.L. răspunde prin adresa nr. din 30.04.2015, precizând:

"3. Modalitatea de asigurare a funcționării aplicațiilor 112 actuale pe stațiile oferite, având în vedere precizarea dvs. referitoare la incompatibilitatea cu platforme mai noi de sisteme de operare, va fi asigurată prin instalarea pe stațiile de lucru a unui sistem de operare Microsoft Windows 7 efectuând downgrade de la versiunea Microsoft Windows 8.1 Pro oferită. Pentru a permite funcționarea aplicațiilor existente, se va asigura o funcționalitate pusă la dispoziție de către producător, numită Windows XP Mode. Aceasta este disponibilă în cadrul sistemului de operare Windows 7 și funcționează ca o versiune complet licențiată de Windows XP (conform pag. 1/1 din documentul atașat).

4. Referitor la cerința de la punctul 4, placa video oferită permite extinderea spațiului de lucru la 3 monitoare pentru realizarea spațiului de lucru necesar tuturor aplicațiilor așa cum este solicitat în caietul de sarcini. Prin configurarea stației de lucru descrisă în răspunsul de mai sus de la punctul 3, se asigura spațiul de lucru pentru aplicațiile existente 112 și GIS precum și a modulului informatic nou pe cele 3 monitoare, întocmai cum este solicitat prin cerința de la pag. 84 din caietul de sarcini, punctul 3.c.2.5.1 "Condiții specifice" din cadrul capitolului 3.c.2.5 intitulat "Cerințe aplicație informatică client pentru DISPECERAT AMBULANTA-ISU/SMURD", unde se menționează: "Acest client va rula pe al treilea monitor al stațiilor PC cu 3 monitoare din prezentul caiet de sarcini, din dispeceratul AMBULANȚĂ-ISU/SMURD, pe celelalte două funcționând aplicațiile 112 și GIS..."

Referitor la acest motiv de respingere a ofertei, în contestație se menționează că „stațiile menționate în cadrul ofertei tehnice conțin și placa video onboard care poate fi utilizată ca o a treia ieșire video în cazul instalării pe stația de lucru a sistemului de operare XP, utilizat ca urmare a limitării plăcii video Nvidia NVS 510 2GB la 2 display-uri. Astfel, stația permite funcționarea aplicațiilor din Xp mode pe 2 monitoare și a aplicației din cadrul proiectului pe al treilea monitor”.

Din cele de mai sus reiese că S.C. ... S.R.L. recunoaște că placa video Nvidia NVS 510 2GB are doar 2 monitoare, nu 3 cât s-a cerut prin caietul de sarcini, deci cerința nu este îndeplinită având

în vedere și faptul că placa video onboard este altceva decât placa video dedicată, cerută prin caietul de sarcini.

Oferta contestatorului nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și explicațiile furnizate nu au fost concludente, din următoarele considerente:

- soluția ofertată presupune rularea funcționalității Windows XP Mode ca mașină virtuală și în acest fel se mărește pe de o parte numărul de stații de lucru (stațiile fizice cu 3 monitoare vor fi practic dublate cu stații virtuale) cu acces la rețeaua SNUAU, iar pe de altă parte se modifică modul de operare și configurare al clienților 112, existent în prezent în SNUAU. Mai mult, pentru mașinile virtuale nu se poate asigura protecția antivirus cu resursele existente;

- prin răspunsul la clarificare nu sunt furnizate nici un fel de referințe despre modul în care se asigură integrarea acestei funcționalități în sistemul 112 existent din punct de vedere al user-ilor, politicilor de acces etc;

- prin răspunsul la clarificare nu sunt furnizate nici un fel de referințe despre modul de asigurare a resurselor hardware pentru cele 2 sisteme de operare (modul de partajare a resurselor hardware între sistemul de operare instalat pe mașina fizică și sistemul de operare virtual) și nici dacă dimensionarea hardware inițială a stației de lucru respectă prin noua soluție ofertată cerințele de funcționare ale aplicațiilor.

Din cele de mai sus, rezultă că s-a ofertat un produs **care prezintă limitări clare față de cerințele caietului de sarcini**, deși ofertantul avea obligativitatea detalierii modului de îndeplinire a cerințelor, conform prevederilor din caietul de sarcini (cerința p, pag. 11) - *Oferta tehnică trebuie să cuprindă răspunsul punct cu punct la fiecare cerință descrisă în prezentul caiet de sarcini și să cuprindă detalierea modului de îndeplinire a fiecărei cerințe;*".

Consiliul va reține în soluționarea contestației, ca fiind relevante, argumentele autorității contractante menționate în cadrul punctului său de vedere, respectiv:

"Deși ofertantul nu a furnizat nici un fel de informații tehnice detaliate sau documentații cu privire la funcționalitatea **Windows XP Mode**, comisia de evaluare a analizat soluția ofertată și a constatat că o asemenea soluție implică riscuri majore de nefuncționare, riscuri care se pot materializa inclusiv prin pierderea de vieți omenești dacă ne raportăm la scopul Sistemului 112.

*... justificarea adusă de ofertant în cadrul motivării contestației **nu cuprinde toate motivele comunicate de autoritatea contractantă în motivarea de respingere.***

*Astfel, Contestatorul nu face nicio referire cu privire la motivațiile autorității contractante referitoare la faptul că "nu sunt furnizate nici un fel de referințe despre modul în care se asigură integrarea acestei funcționalități în sistemul 112 existent din punct de vedere al user-ilor, politicilor de acces etc;" și nu sunt furnizate "niciun fel de referințe despre modul de asigurare a resurselor hardware pentru cele 2 sisteme de operare (modul de partajare a resurselor hardware între sistemul de operare instalat pe mașina fizică și sistemul de operare virtual) și nici dacă dimensionarea hardware inițială a stației de lucru respectă prin noua soluție ofertată cerințele de funcționare ale aplicațiilor.". **Apreciem că, în mod intenționat și în avantajul său, Contestatorul a omis aceste două motivații care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei acestuia, în opinia noastră acest fapt datorându-se lipsei oricărui contraargument privind corectitudinea deciziei luate."***

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului, privind certificatele, Consiliul reține următoarele:

Prin oferta tehnică, contestatorul nu a prezentat niciun certificat sau document suport care să ateste certificarea echipamentului și nici nu a specificat modul de îndeplinire al cerințelor, fapt ce a necesitat solicitări de clarificare. Astfel, prin adresa nr. 3...2 din 10.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat:

"38. În matricea de conformitate din cadrul ofertei depuse de dumneavoastră, la punctul 19.3 "Caracteristici de mediu" pentru cerințele "Certificat IP65 - etanșare la praf și apă" și "Certificat MIL-810G - la vibrații, șocuri, șocuri de temperatură, umiditate, cădere de la min. 1m" se precizează „Certificat IP65" și „Certificat MIL- 81 OG la vibrații, șocuri, șocuri de temperature si căderi de la 1.2m". **Vă rugăm să puneți la dispoziție certificatele care să ateste că echipamentul ofertat este certificat IP65 și MIL-810G."**

S.C. ... S.R.L. răspunde prin adresa nr. 222 din 17.04.2015, prezentând documentație suport ce conținea doar teste efectuate de producător, fapt ce a necesitat solicitări noi de clarificări, prin adresa nr. 844674 din 27.04.2015, respectiv:

"2. Prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 38, transmis autorității contractante în data de 17.04.2015 cu referire la furnizarea certificatelor IP65 și MIL-810G pentru echipamentul de tip terminal mobil rigidizat afișare date Winmate M101BL, nu au fost furnizate certificatele solicitate și nici documente care să ateste

îndeplinirea cerințelor de certificare. Vă rugăm să puneți la dispoziție certificatele/documentele care să ateste că echipamentul oferit este certificat IP65 și MIL-810G".

S.C. ... S.R.L. răspunde prin adresa nr. din 30.04.2015, precizând:

"Cu privire la punctul 2, precizam ca certificarea IP65 nu este dependentă de configurarea internă a terminalului rigidizat. Această certificare se referă la carcasa ce înglobează toate componentele. Pentru clarificare, va punem la dispoziție documentele producătorului cu privire la certificarea cerută pentru echipamentul oferit."

Prin acest răspuns, contestatorul nu face altceva decât să transmită câteva teste ale producătorului, în condițiile în care trebuia să prezinte certificate.

În acest sens, după cum se poate observa, despre certificatul MIL-810G, contestatorul nu face vreo precizare, fapt ce probează, o dată în plus, neconformitatea ofertei acestuia.

Consiliul constată că documentele furnizate nu sunt conforme cu cerințele formulate în caietul de sarcini și nu demonstrează modalitatea de îndeplinire a cerințelor de certificare, întrucât:

- nici un test din cele furnizate prin răspunsul nr. ... din 17.04.2015 și prin răspunsul nr. din 30.04.2015 nu este efectuat de o autoritate independentă de certificare;

- cu toate că în caietul de sarcini se specifică în clar faptul că echipamentul trebuie să fie certificat, contestatorul a furnizat o serie de teste efectuate de producător care nu au putut fi luate în considerare, deoarece nu reprezintă un document care să ateste certificarea, fiind efectuate de însuși producătorul echipamentului;

- prin cerințele caietului de sarcini se solicită, **fără posibilitate de interpretare, certificat IP65 și certificat MIL- 810G.**

Consiliul reține, ca fiind relevante, în soluționarea contestației și argumentele autorității contractante exprimate în punctul său de vedere, respectiv:

"Conform definiției, termenul de certificat reprezintă un act oficial, înscris oficial prin care se atestă o anumită calitate. Conform Legii nr. 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, cu modificările și completările ulterioare, se definesc următorii termeni:

- certificare a conformității - acțiune a unui organism care este independent față de clienții lui și alte părți interesate și care dovedește existența încrederii adecvate ca un produs, identificat

corespunzător, este conform cu un anumit standard sau cu un alt document normativ;

- certificat de conformitate - document emis pe baza regulilor unui sistem de certificare și care indică existența încrederii adecvate că un produs, identificat corespunzător, este conform cu un anumit standard sau cu un alt document normativ;

- organism de certificare - organism independent față de clientul lui și alte părți interesate, care aplică regulile unui sistem de certificare în scopul evaluării, certificării și supravegherii conformității.

Termenul de certificat, așa cum a fost el solicitat prin caietul de sarcini impunea automat furnizarea unor certificate/documente realizate de un organism independent, autorizat să efectueze și să emită astfel de certificări de conformitate."

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului, privind graficul, Consiliul reține următoarele:

Prin oferta tehnică, contestatorul a prezentat un grafic ce nu corespunde celui solicitat în caietul de sarcini, în sensul că nu respectă termenele stabilite prin caietul de sarcini, astfel:

- tranșa 1 (livrare, recepție cantitativă și calitativă, instalare și punere în funcțiune): 46 zile, cerință în caietul de sarcini; 75 zile, în propunerea tehnică.

- tranșa 2 (livrare, recepție cantitativă și calitativă, instalare și punere în funcțiune): 100 zile, cerință în caietul de sarcini; 120 zile, în propunerea tehnică.

- livrare echipamente tranșa 2: 30 zile, cerință în caietul de sarcini; 32 zile, în propunerea tehnică.

- livrare echipamente tranșa 3: 30 zile, cerință în caietul de sarcini; 45 zile, în propunerea tehnică.

Din cele de mai sus se constată întârzieri mari față de termenul limită stabilit prin caietul de sarcini. Acest fapt a necesitat clarificarea aspectului mai sus reținut. Astfel, prin adresa nr. 312321 din 08.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestor neconcordanțe, la care contestatorul răspunde prin adresa nr. 214 din 15.04.2015, prezentând un nou grafic, astfel:

- tranșa 1 (livrare, recepție cantitativă și calitativă, instalare și punere în funcțiune) o reduce de la 75 zile, la 33 zile.

- tranșa 2 (livrare, recepție cantitativă și calitativă, instalare și punere în funcțiune) o reduce de la 120 zile, la 83 zile.

- livrare echipamente tranșa 2 o reduce de la 32 zile, la 22 zile.

- livrare echipamente tranșa 3 o reduce de la 45 zile, la 22 zile.

Din cele antemenționate, rezultă că operatorul economic contestator nu îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv cele referitoare la placa video, certificate și grafic.

Potrivit celor mai sus reținute rezultă că operatorul economic contestator a prezentat o propunere tehnică care nu respectă cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, deci oferta acestuia este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

După cum se poate observa, operatorul economic contestator nu a îndeplinit aceste cerințe din caietul de sarcini, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia ca neconformă.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 „(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

De asemenea, prin nerespectarea cerințelor stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție

publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Aceste cerințe, referitoare la placa video, certificate și grafic, nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Conform art. 35 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la

procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, în cazul de față, definirea cerințelor tehnice a fost realizată în scopul de a permite descrierea obiectivă a produsului ce urmează a se achiziționa, conform necesității autorității contractante și fără restricționarea participării în procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor coroborate ale art. 35 alin. (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Impunerea acestor cerințe, prin caietul de sarcini, nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea / eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici / a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Contestatorul nu poate obliga autoritatea contractantă să achiziționeze alt produs echivalent, întrucât s-ar limita dreptul autorității contractante de a contracta produsele care corespund întocmai necesității sale obiective, prevăzute la art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

La stabilirea cerințelor prevăzute expres în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de necesitatea sa, raportat la prioritățile și obiectivele sale, care să fie descrisă în mod clar și explicit astfel încât orice operator economic să poată să depună o ofertă conformă.

Din cele de mai sus reiese că operatorul economic contestator nu a respectat toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, transmise de autoritatea contractantă, situație în care aceasta trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care prevede că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin răspunsul său, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică

prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă, față de aceste aspecte, măsura autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului fiind corectă, în condițiile în care, în ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care este acceptată modificarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut următoarele cazuri în care este acceptată modificarea propunerii tehnice.

Astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *"În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile", iar art. 80 alin. (1) și (3) dispune următoarele:*

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice.

Dispozițiile art. 80 alin. (3) mai sus menționate, nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul propunerii tehnice s-au constatat neconcordanțe, corectarea/completarea

acesteia trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a cărei corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, așa cum a fost mai sus reținut în speță nu este vorba doar de o clarificare a unor neconcordanțe din cadrul propunerii tehnice, ci de modificarea acesteia.

Prin urmare, oferta nu se încadrează în cazurile expres prevăzute de lege, așa cum s-au prezentat în cele ce preced, deoarece art. 79 din H.G. nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de existența în oferta tehnică inițială a unui grafic, iar modificarea acestuia nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”* iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

În speța de față modificarea ofertei tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, pentru că, prin acceptarea unui ofertant care modifică propunerea tehnică, autoritatea contractantă ar fi favorizat ofertantul respectiv și ar fi adus atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate a fost verificată de comisia de evaluare în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și neconfirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare (a ofertei contestatorului) s-a făcut cu rigurozitatea impusă de

legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Ținând cont că societatea contestatoare nu a oferit un răspuns concludent solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, aceasta în mod corect a făcut aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 care dispun în mod expres că *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Contestatorul a ales prin propria voință să facă propriile interpretări, în loc să răspundă în mod concludent, asumându-și astfel toate riscurile aferente, prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune respingerea contestației nr. 356/02.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., referitoare la anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – ...S.A. – ... S.A. – ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, deoarece menținându-se decizia de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, acesta nu mai este în măsură să probeze, în mod indubitabil, un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și desemnarea drept câștigătoare a ofertei aparținând asocierii S.C. ... S.R.L. – ...S.A. – ... S.A. – ... S.R.L. ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de CURTEA DE APEL CLUJ într-o speță similară, instanța a menționat că *„interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie „născut și actual”), numai în cazul în care acesta ar dovedi un*

beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

Or, după cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică (...). Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului."

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat următoarele: „(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare”.

În calitate de participant la procedură, S.C. ... S.A. a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, precizând și motivele care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului.

Având a verifica legalitatea motivelor declarării ofertei depuse de S.C. ... S.A., ca fiind neconformă, Consiliul constată următoarele:

Referitor la motivul de respingere a ofertei contestatorului, privind certificatele, Consiliul reține următoarele:

Prin oferta tehnică, contestatorul nu a prezentat niciun certificat sau document suport care să ateste certificarea echipamentului și nici nu a specificat modul de îndeplinire al cerințelor, fapt ce a necesitat solicitări de clarificare. Astfel,

prin adresa nr. 3...3 din 10.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat:

"19. În matricea de conformitate din cadrul ofertei depuse de dumneavoastră, la punctul 19.3 "Caracteristici de mediu" pentru cerințele "Certificat IP65 - etanșare la praf și apă" și "Certificat MIL-810G - la vibrații, șocuri, șocuri de temperatură, umiditate, cădere de la min. 1m" s-a precizat "Echipamentul este certificat IP65 - etanșare la praf și apă" și "Echipamentul este certificat MIL-810G - la vibrații, șocuri, șocuri de temperatură, umiditate, cădere de la min. 1m". Vă rugăm să puneți la dispoziție certificatele care să ateste că echipamentul ofertat este certificat IP65 și MIL-810G."

Contestatorul răspunde prin adresa nr. din 17.04.2015, prezentând o documentație suport ce conținea teste efectuate de o autoritate independentă de certificare pentru produsul Aava Inari 8 și declarație de la producător că platforma testată Aava Inari 8 este comercializată și sub denumirea TETRATAB, fapt ce a necesitat solicitări noi de clarificări, prin adresa nr. din 27.04.2015, respectiv:

"1. Prin răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 19, transmis autorității contractante în data de 17.04.2015 cu referire la furnizarea certificatelor IP65 și MIL-810G pentru echipamentul de tip terminal mobil rigidizat afișare date Tetratab Casetab ofertat, nu au fost furnizate certificatele solicitate pentru produsul ofertat. Vă rugăm să puneți la dispoziție certificatele/documentele care să ateste că echipamentul ofertat este certificat IP65 și MIL-810G."

S.C. ... S.A. răspunde prin adresa nr. MT2457 din 30.04.2015 fără a prezenta certificatele care să ateste certificarea echipamentului, ci doar o declarație a producătorului prin care se specifică următoarele:

- *design-ul hardware al tabletei și testele de conformitate sunt realizate de către Aavamobile sub denumirea Inari,*
- *platforma este comercializată sub mai multe denumiri în funcție de piața țintă, iar denumirea sub care este comercializată pentru organizații guvernamentale este TETRATAB,*
- *testele furnizate sunt valide pentru produsul Casepad.*

Consiliul constată că documentele furnizate nu sunt conforme cu cerințele formulate în caietul de sarcini și nu demonstrează modalitatea de îndeplinire a cerințelor de certificare, întrucât:

- *din testele furnizate prin răspunsul nr. MT2190 din 17.04.2015 doar 3 teste sunt efectuate de o autoritate independentă de certificare, restul fiind efectuate de producător.*

- cu toate că în caietul de sarcini se specifică în clar faptul că echipamentul trebuie să fie certificat, contestatorul a furnizat o serie de teste efectuate de producător care nu au putut fi luate în considerare, deoarece nu reprezintă un document care să ateste certificarea, fiind efectuate de însuși producătorul echipamentului.
- documentele privind testul "Free Fall Test" furnizate pentru a demonstra îndeplinirea cerinței MIL-810G de certificare privind rezistența la "cădere de la min. 1m" nu demonstrează îndeplinirea cerinței, întrucât testul respectiv a fost efectuat conform standardului IEC 600-68-2-32 și nu conform standardului MIL-810G solicitat prin cerința de certificare a caietului de sarcini;
- toate declarațiile de la producător, furnizate, atestă doar faptul că platforma testată Aava Inari 8 este comercializată și sub denumirea TETRATAB, dar niciun document nu precizează faptul că produsul final ofertat TETRATAB CASEPAD este identic, din punct de vedere al tuturor elementelor componente constructive, cu produsul testat Aava Inari 8.
- prin cerințele caietului de sarcini se solicită, **fără posibilitate de interpretare, certificat IP65 și certificat MIL- 810G.**

Consiliul reține, ca fiind relevante, în soluționarea contestației și argumentele autorității contractante exprimate în punctul său de vedere, respectiv:

"În comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire s-a menționat că doar 3 teste sunt efectuate de o autoritate independentă de certificare, restul fiind efectuate de producător, întrucât pentru cele 3 teste au fost furnizate documente emise și semnate de autoritatea de certificare Grand4Com, iar pentru restul testelor prezentate pentru demonstrarea cerințelor de certificare solicitate prin caietul de sarcini, s-au furnizat documente interne ale producătorului, toate documentele respective purtând sigla TETRATAB și fiind nesemnate. Simpla menționare în fișele de test cu sigla producătorului, a faptului că testele au fost efectuate de Grand4Com, fără o semnătură a acestuia pe fișa de teste respectivă, nu a constituit o dovadă relevantă în acest sens."

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că argumentele prezentate în cazul contestației formulate de S.C. ... S.R.L., referitor la certificate, sunt valabile și în cazul contestației formulate de S.C. ... S.A.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge ofertele în cauză, (aspecte consemnate în cadrul raportului procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii), Consiliul nu mai analizează

conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu, astfel:

- ca lipsită de interes, contestația nr. 356/02.07.2015;
- ca nefondată, contestația nr. 339/19.06.2015.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 62 pagini.