



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3217/12.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10433/12.06.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., și sediul procesual ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin avocat ..., împotriva rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 17090/04.06.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotări și mobilier pentru « Amenajare Cinema ... - Centrul Cultural al Municipiului ... » - etapa a II-a”, pentru lotul 3 „...”, cod CPV 38652000-0 - Proiectoare cinematografice (Rev.2), se solicită anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de ..., și stabilirea în mod legal a ofertei câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., și sediul procesual ales în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3217/12.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10433/12.06.2015, ... critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 17090/04.06.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotări și mobilier pentru « Amenajare Cinema ... -Centrul Cultural al Municipiului ... » - etapa a II-a”, pentru lotul 3 „...”, solicitând anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de ..., și stabilirea în mod legal a ofertei câștigătoare.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 17090/04.06.2015, a fost încunostiințat de faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006.

... menționează că, prin pct 1 din adresa nr. 15762/25.05.2015 i s-au solicitat clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, „conform art. 202 alin. 2 O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv documente privind, după caz, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, nivelul de salarizare a forței de munca, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în lucru, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat, etc”.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 3167/26.05.2015, a răspuns acestei solicitări de clarificare, demonstrând fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin aceea că la calculul prețului final a ținut seama de următoarele: prețul de achiziție a produsului, costurile de transport, manipulare, depozitare, montaj, taxe etc., adaos comercial cuprins între 1- 100%, cheltuieli cu angajații, alte cheltuieli (diferențe

de curs valutar, garanție etc.)”, precum și prin aceea că sediul firmei se află în mediul urban și nu are cheltuieli aferente transportului personalului, mașinile și utilajele folosite sunt proprietatea firmei, dispune permanent de stoc mare de marfă, cheltuielile sunt foarte mici în raport cu cifra de afaceri și încasările aferente, nu are datorii la furnizori și la bugetul de stat, nu are credite la bănci sau alte firme de creditare.

De asemenea, contestatorul arată că în Formularul 4 - Centralizator prețuri sunt cuprinse în mod detaliat prețul pentru următoarele:

- produse,
- elemente de conectică (activă sau pasivă) și accesorii mărunte necesare interconectării echipamentelor, chiar dacă aceste elemente nu au fost precizate explicit în fișa tehnică, inclusiv cablurile necesare transmiterii semnalului de la amplificatoare la incintele acustice;
- instalare, configurare și punere în funcțiune a echipamentelor, instruirea personalului;
- livrarea echipamentelor și materialelor la locația utilizării finale;
- 24 luni garanție pentru echipamente,
- intervenția pentru remedierea defecțiunilor în termen de maxim 3 zile lucrătoare, la locația utilizării finale.

Contestatorul subliniază că a specificat în răspunsul său că nu beneficiază de ajutoare de la stat sau de alte subvenții, finanțări, etc.

În opinia contestatorului, în cazul de față nu sunt aplicabile prevederile art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care consideră netemeinică decizia de descalificare a sa luată în baza acestui articol.

Contestatorul consideră că a îndeplinit celelalte prevederi ale art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 prin depunerea în cadrul ofertei a următoarelor formulare: Anexa 7 - Sănătate și Protecția muncii, Formularul 4 - Centralizator prețuri, Formularul 10A - Formular de ofertă, Formular F5 - Propunere tehnică.

Față de faptul că în urma răspunsului transmis prin adresa nr. 3167/26.05.2015 nu a primit alte solicitări de clarificare, contestatorul opinează că autoritatea contractantă a înțeles în totalitate justificarea prețului și nu poate invoca prevederile art. 36 lit. 1 alin. f) din H.G. nr. 925/2006.

Invocând prevederile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 contestatorul susține că, în cazul în care răspunsul oferit a fost nesatisfacător/insuficient, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita documente justificative suplimentare, specificându-le exact.

Contestatorul menționează că a mai participat și la alte proceduri de achiziție publică cu oferte având prețul mai mic de 80% din valoarea estimată, iar în urma solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut a prezentat fundamentarea economică a prețului în același mod, care a fost acceptată de autoritățile contractante.

... învederează în timp ce oferta sa, având prețul de 498.853,49 lei fără TVA, respectiv 60,86% din valoarea estimată a lotului 3, a fost declarată inacceptabilă, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 519.125,60 lei fără TVA, respectiv 63,34% din valoarea estimată a lotului 3, care reprezintă tot un preț neobișnuit de scăzut.

În contestație se subliniază că ... a prezentat prețul cel mai mic în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar în situația în care oferta sa nu va fi declarată conformă, nu se va respecta întocmai scopul O.U.G. nr. 34/2006, prevăzut la art. 2 lit. d) din acest act normativ.

Contestatorul concluzionează că deși a oferit cel mai bun preț și a argumentat prețul neobișnuit de scăzut, totuși, în mod netemeinic și nelegal, autoritatea contractantă i-a declarat oferta inacceptabilă.

... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, anularea actului nr. 17090/04.06.2015, reevaluarea ofertelor financiare și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, ținând seama de principiul eficienței fondurilor, prevăzut la art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 7, art. 8, art. 11 și art. 15 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 18892/19.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10933/19.06.2015, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere la contestația depusă de ...

Autoritatea contractantă arată că întrucât oferta financiară a contestatorului pentru lotul 3 a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi realizat, respectiv 498.853,49 lei, reprezentând 60,86% din valoarea estimată a contractului pentru acest lot, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1¹ și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 15962/25.05.2015, a solicitat justificarea prețului ofertat susținută de „inclusiv documente privind, după caz, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, nivelul

de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, etc”.

În punctul de vedere se precizează că, prin adresa nr. 16400/27.05.2015, ... a răspuns astfel: „Conform politicii firmei în calculul prețului final se ține cont de următoarele: prețul de achiziție al produsului, costurile de transport, manipulare, depozitare, montaj, taxe, etc., adaosul comercial cuprins între 1 - 100%, cheltuieli cu angajații, alte cheltuieli.

Alte argumente: sediul firmei se află în mediul urban și nu sunt cheltuieli aferente transportului personalului, mașinile și utilajele folosite sunt proprietatea firmei, stoc mare de marfă permanent, cheltuielile sunt foarte mici în raport cu cifra de afaceri și încasările aferente, nu sunt datorii la furnizori și nici la bugetul de stat, nu sunt credite la bănci sau alte firme de creditare”.

Autoritatea contractantă subliniază că ... nu beneficiază de ajutoare de stat, iar în prețul ofertat de contestator a inclus și adaosul comercial (profitul).

De asemenea, ... învederează că ... nu a prezentat niciun document pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

Autoritatea contractantă arată că pentru respectarea prevederilor art. 36¹ alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, a solicitat prezentarea unora din documentele justificative enumerate mai sus, inclusiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

În punctul de vedere se menționează că în Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, anexată la Formularul 10A, au fost prezentate produsele și prețurile acestora, elementele de conectică, instalarea, configurarea și punerea în funcțiune a echipamentelor, fără să se fi depus vreun document prin care să se dovedească modul de fundamentare a acestor prețuri, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă susține că cerința sa a fost clară și a fost înțeleasă de toți ceilalți ofertanți cărora li s-a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut și care au transmis documente doveditoare, respectiv prețul de la furnizor, cheltuielile de transport, cheltuielile de ambalare, manipulare, descărcare, asamblare, prețul de achiziție, prețul ofertat, oferta producătorului și profitul, etc.

În opinia autorității contractante, dacă ar fi solicitat contestatorului să prezinte documente justificative suplimentare, care să se refere la aceeași cerință de calificare asupra căreia au

mai fost solicitate clarificări, ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiile nediscriminării și tratamentul egal al ofertanților.

În punctul de vedere se menționează că întrucât comisia de evaluare a considerat că ... a prezentat informații care nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta acestuia pentru lotul 3 a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36¹ alin. 4 din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă concluzionează că a respectat principiile nediscriminării și tratamentul egal, prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că ceilalți ofertanți au dovedit cu documente justificative modul de calcul al prețului considerat neobișnuit de scăzut, și a declarat inacceptabilă oferta contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a justificat prețul considerat neobișnuit de scăzut ofertat pentru lotul 3.

Pentru motivele din punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ...

Cu adresa nr. 18892/19.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 11055/22.06.2015, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției împreună cu oferta contestatorului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotări și mobilier pentru « Amenajare Cinema ... - Centrul Cultural al Municipiului ... » - etapa a II-a”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată totală a contractului este de 2.036.379,35 lei fără TVA.

Pentru lotul 3 „...”, cod CPV 38652000-0 - Proiectoare cinematografice (Rev.2), valoarea estimată a contractului este de 819.644,21 lei, fără TVA.

Pentru lotul 3 au fost depuse 4 oferte, între care și oferta contestatorului, care au fost deschise la data de 12.05.2015, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 14532.

Conform raportului procedurii nr. 17009/03.06.2015, oferta depusă de ... pentru lotul 3, având prețul de 498.853,49 lei fără TVA a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat, fiind declarată câștigătoare a

procedurii oferta depusă de ..., având prețul de 519.125,60 lei fără TVA.

Analizand contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind criticată decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de acest ofertant.

Consiliul reține că prin adresa nr. 17090/04.06.2015, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta depusă de dumneavoastră pentru LOT 3: Instalații electrice 4K + 3D + ecran, este considerată inacceptabilă în baza art. 36⁴ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 conform căruia, în cazul în care ofertantul prezintă informațiile solicitate dar aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) care menționează că oferta este considerată inacceptabilă în situația în care, în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență, se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, astfel: (...) – nu ați prezentat niciun document în vederea justificării prețului considerat ca fiind neobișnuit de scăzut ofertat pentru lotul 3”.

Raportat la motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, Consiliul reține că în urma analizării de către comisia de evaluare a ofertelor prezentate în cadrul procedurii, aceasta a constatat că propunerea financiară depusă de ... reprezintă 60,86% din valoarea estimată, astfel că se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G., motiv pentru care, prin adresa nr. 15962/25.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, prezentarea de documente privind justificarea prețului ofertat, invocând prevederile art. 202 alin. (2) din actul normativ anterior menționat, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 3167/26.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 16400/27.05.2015, în care, referitor la fundamentarea conomică a modului de formare a prețului, precizează că „Conform politicii firmei noastre în calculul prețului final se ține cont de următoarele:

- prețul de achiziție al produsului;
- costurile de transport, manipulare, depozitare, montaj, taxe, etc;
- adaos comercial cuprins între 1-100%;
- cheltuieli cu angajații;
- alte cheltuieli (diferențe de curs valutar, garanție, etc.;

Alte argumente:

- sediul firmei se află în mediul urban și sunt cheltuieli aferente transportului personalului;
- mașinile și utilajele folosite sunt proprietatea firmei;
- stoc mare de marfă permanent;
- cheltuielile sunt foarte mici în raport cu cifra de afaceri și încasările aferente;
- nu avem datorii la furnizori și nici la bugetul de stat;
- nu avem credite la bănci sau alte firme de creditare;

La întocmirea ofertei s-a ținut cont de toate aceste aspecte și de toate cheltuielile aferente, în așa fel încât prețul total include și adaos comercial (profit).

Menționăm că nu beneficiem de ajutoare de la stat sau de alte subvenții, finanțări, etc.”, fără însă a prezenta și documente privind justificarea prețului ofertat.

Astfel, Consiliul constată că deși ... a răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare la solicitarea de justificare a modului de formare a prețului, prezentând o detaliere a componentelor ce intră în alcătuirea prețului, nu a prezentat documente justificative referitoare la prețurile de la furnizori, adică unor facturi sau oferte și nu a prezentat documente referitoare la cheltuielile cu angajații (state de plată) și nici documente justificative din care să reiasă costurile cu transportul, depozitarea sau plata unor taxe.

În contextul precizat anterior, Consiliu constată incidența în soluționare a prevederilor art. reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 36¹ alin. (2), (3), (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în

legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".

Se constată astfel că, deși comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 15962/25.05.2015, în mod expres, fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin prezentarea de documente justificative, prin adresa de răspuns nr. 3167/26.05.2015, ofertantul ... a făcut o enumerare sumară a cheltuielilor, fără însă ca acestea să fie susținute sau demonstrate de valori și de documente justificative, care să dovedească sustenabilitatea cheltuielilor prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, situație în care comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)", astfel că oferta prezentată de acest contestator a fost declarată ca fiind inacceptabilă, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului din cuprinsul contestației nr. 217/12.06.2015 potrivit căreia „autoritatea contractantă avea obligația de a solicita documente justificative suplimentare, precizându-le exact, în cazul în care răspunsul oferit a fost nesatisfăcător/insuficient", întrucât, prin transmiterea adresei nr. 15962/25.05.2015, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând, în mod expres, prezentarea de documente suport privind justificarea de preț, iar textul de lege anterior citat nu face referire la „documente justificative suplimentare”.

Pe de altă parte, comisia de evaluare nu putea solicita, din nou, alte documente justificative, întrucât, în acest fel, s-ar fi creat un avantaj evident pentru ..., în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție publică, care, deși au prezentat, la rândul lor, prețuri aparent neobișnuit de scăzute, la solicitarea comisiei de evaluare au adus documente justificative pentru justificarea acestor prețuri, situație care ar fi condus la încălcarea principiilor

nediscriminării și tratamentului egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 pagini