



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 4653/08.06.2015, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9933/08.06.2015 și respectiv nr. 10038/09.06.2015, depusă de către S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., CUI RO ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., formulată împotriva deciziei privind declararea ofertei sale ca „inacceptabilă” și declararea câștigătoare a ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A., comunicată prin adresa nr. 8740 din 28.05.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de furnizare având ca obiect „Echipamentele și Serviciile de Implementare a Sistemului Informatic Integrat (inclusiv Servicii de Instruire)” în cadrul proiectului cu titlul: „Implementarea soluțiilor de e-guvernare pentru administrații publice locale din ... – ISEG BT”, Cod SMIS 48431, organizată de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

- anularea adresei nr. 8740 din data de 28.05.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind „inacceptabilă”;

- să se constate că oferta depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. ... (Lider) și S.C. ...S.A. Piatra Neamț (Asociat) declarată câștigătoare, este inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit.b) și art. 79 din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerința de experiență similară, respectiv implementarea sistemului

informatic pe o arhitectură centralizată (bază de date și aplicație centralizată);

- să se constate că autoritatea contractantă nu a respectat legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice cu privire la emiterea Raportului de evaluare final aferent celui de al doilea rezultat al procedurii și celui de al treilea rezultat al procedurii, deoarece nu a invitat ofertanții să participe la etapa finală de licitație electronică, deși prin Decizia CNSC s-a dispus anularea raportului procedurii;

- anularea raportului de evaluare a ofertelor și a oricăror acte subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția privind rămânerea fără obiect a contestației formulată de S.C. ... S.A., invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., cu sediul în municipiul ..., ... jud.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 4653/08.06.2015, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 9933/08.06.2015 și respectiv sub nr. 10038/09.06.2015, formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă,

împotriva deciziei privind declararea câștigătoare ofertei sale ca „inacceptabilă” și declararea ofertei depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A., comunicată prin adresa nr. 8740 din 28.05.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect furnizarea „Echipamentelor și Serviciilor de Implementare a Sistemului Informatic Integrat (inclusiv Servicii de Instruire)” în cadrul proiectului cu titlul: „Implementarea soluțiilor de e-guvernare pentru administrații publice locale din ... – ISEG BT”, Cod SMIS 48431, se solicită:

- anularea adresei nr. 8740 din data de 28.05.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind „inacceptabilă”;

- să se constate că oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. ... (Lider) și S.C. ...S.A. Piatra Neamț (Asociat) declarată câștigătoare, este inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit.b) și art. 79 din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerința de experiență similară, respectiv implementarea sistemului informatic pe o arhitectură centralizată (bază de date și aplicație centralizată);

- să se constate că autoritatea contractantă nu a respectat legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice cu privire la emiterea Raportului de evaluare final aferent celui de al doilea rezultat al procedurii și celui de al treilea rezultat al procedurii, deoarece nu a invitat ofertanții să participe la etapa finală de licitație electronică, deși prin Decizia CNSC s-a dispus anularea raportului procedurii;

- anularea raportului de evaluare a ofertelor și a oricăror acte subsecvente acestuia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante privind declararea ofertei Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. drept câștigătoare, este nelegală, pentru următoarele considerente:

Prezentând istoricul procedurii, contestatoarea arată că, inițial, oferta sa a fost declarată câștigătoare, rezultat ce a fost contestat la CNSC, fiind emisă Decizia nr. 131/C6/3750/05.02.2015, împotriva căreia, autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel Suceava Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, aceasta fiind soluționată prin Hotărârea Civilă nr. 1890/08.04.2015, în sensul respingerii, pentru

lipsa calității procesuale pasive a C.N.S.C. Urmarea acestei Hotărâri, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor luând în considerare Decizia CNSC nr. 131/C6/3750/05.02.2015 privind al doilea rezultat al procedurii, astfel că, oferta asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite prin decizia CNSC nr. 131/C6/3750 din 05.02.2015, respectiv implementarea și utilizarea modulelor solicitate prin fișa de date, iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asociera S.C. ... S.R.L. - ...S.A., așa cum reiese din comunicarea rezultatului nr. 8740/28.05.2015, înregistrată la ... S.A. cu nr. 4358/28.05.2015 („al treilea rezultat al procedurii”).

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, este netemeinică și nelegală. În continuare, contestatoarea prezintă conținutul solicitărilor de clarificări (nr. 15479/02.09.2014) formulate de către autoritatea contractantă cu privire la îndeplinirea de către Asociera ... a cerinței privind experiența similară, prevăzută la pct. III.2.3.a), Cerința nr. 3, Nota 2 din fișa de date a achiziției și răspunsul formulat de Asociera ... prin adresa nr. 7885/03.09.2014, în care a precizat următoarele:

În dosarul de ofertă „Documente de eligibilitate și calificare”, la secțiunea „Capacitatea tehnică”, la pag. 231 - Formular nr. 12 - ... S.R.L., este menționat Contractul nr. 294/12.09.2012 având ca obiect „Contract de furnizare de echipamente, aplicații informatice și licențe precum și formarea profesională a personalului necesare pentru implementarea sistemului informatic în cadrul proiectului «Târgu-Mureș Oraș Digital European»”, ca și experiență similară, la paginile 236 - 237 regăsindu-se Recomandarea emisă de Județul Mureș, Municipiul Târgu-Mureș aferentă Contractului nr. 294/12.09.2012. Contestatoarea susține că prin conținutul Recomandării mai sus menționate, se atestă că ... SRL (partener al Asocierii ...) a implementat la nivelul Primăriei un sistem informatic integrat care conține, printre altele și componentele enumerate în cerința formulată în Fișa de date a achiziției aferentă prezentei proceduri de achiziție, enumerând în continuare, componentele sistemului informatic implementat, printre care se regăsesc, după cum susține contestatoarea, și componentele (modulele) care acoperă cerința din anunțul de participare și fișa de date a achiziției și anume: „componenta de taxe și impozite, financiar contabilitate, bugete, resurse umane, registru agricol”. Serviciile asigurate de ... S.R.L. în cadrul contractului, au inclus servicii de

implementare a unui sistem informatic integrat, ce a fost „utilizat de către angajații Primăriei Târgu Mureș, acesta fiind un sistem web-based care utilizează o arhitectură centralizată (atât la nivelul bazei de date cât și la nivelul aplicațiilor software - componente centralizate), multiorganizație”.

Contestatoarea arată că la solicitarea de clarificare nr. 16067/11.09.2014, prin care autoritatea contractantă a cerut: *„Urmare a răspunsului la Clarificări nr. 7885 din data de 03.09.2014, vă rugăm să specificați cel puțin 2 (două) organizații distincte, care utilizează pe o arhitectură centralizată (baze de date și aplicație centralizată) multi-organizație, componentele: taxe și impozite, financiar-contabilitate, bugete, resurse umane, registrul agricol, etc., în cadrul proiectului «Târgu-Mureș Oraș Digital European». Menționăm că din răspunsul Dvs. și recomandarea primită din partea Municipiului Târgu-Mureș nu rezultă nicăieri implementarea în mod multi-organizație a componentelor taxe și impozite și registrul agricol la cel puțin 2 (două) organizații distincte, pentru îndeplinirea condiției de multi - organizație”,* a răspuns prin adresa nr. 8200/15.09.2014, prin care a precizat că: *„Pe parcursul colaborării noastre ... S.R.L a implementat sistemul informatic integrat utilizat de către angajații Primăriei Târgu Mureș, acesta fiind un sistem web-based care utilizează o arhitectură centralizată (atât la nivelul bazei de date cât și la nivelul aplicațiilor software - componente centralizate), multiorganizație. Modulele componente ale unui sistem informatic respectă arhitectura sistemului în ansamblul lui și în consecință, FIECARE dintre modulele componente, inclusiv componenta de taxe și impozite și cea de registru agricol sunt implementate pe o arhitectură centralizată, multi-organizație”,* menționând totodată că sistemul informatic integrat livrat în cadrul respectivului proiect respectă cerința de multiorganizație fiind proiectat și implementat pentru Primăria Târgu Mureș precum și alte organizații cu personalitate juridică, respectiv instituțiile aflate în subordinea sa, (Administrația complexului de agrement și sport „Mureșul”, Grădina zoologică, Serviciul Public Poliția Comunitară) și Organizații externe (ONG-uri care primesc finanțare de la primărie și care activează în domeniul asistenței sociale).

Contestatoarea arată că, față de acest răspuns, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr. 16361/17.09.2014, respectiv *„prezentarea de documente suport din care să rezulte că sistemul informatic a fost implementat și la instituții din subordinea Primăriei Târgu Mureș și/sau ONG-uri”.* La această solicitare, contestatoarea susține că a răspuns prin adresa nr.

8364/19.09.2014, prezentând atașat, adresa nr. 4995/19.09.2014 emisă de către Primăria Târgu Mureș, care atestă că în cadrul Contractului nr. 294/12.09.2012 implementarea sistemului informatic integrat la nivelul Primăriei Târgu Mureș, sistem care conține inclusiv componentele solicitate prin cerința 3 din Fișa de date a achiziției, s-a realizat prin utilizarea unei arhitecturi centralizate (atât la nivelul bazei de date, cât și la nivelul aplicațiilor software - componente centralizate), multiorganizație, fiind enumerate, instituțiile/organizațiile cu personalitate juridică pentru care a fost implementat și utilizat acest sistem.

În ceea ce privește al doilea rezultat al procedurii, contestatoarea prezintă corespondența pe care a avut-o cu autoritatea contractantă, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 2915/395/C9/3426 din 24.11.2014 privind Primul Rezultat al procedurii. Astfel, contestatoarea susține că la solicitarea de clarificări nr. 21059/03.12.2014, a răspuns prin adresa nr. 11056/09.12.2014, și a transmis următoarele documente suport: Proces Verbal de Recepție nr. 11625/01.03.2013, încheiat între Primăria Municipiului Târgu - Mureș și S.C. ... S.R.L; adresa confirmare nr. 2559/08.12.2014 emisă de Administrația Complexului de Agrement și Sport „Mureșul” din cadrul Municipiului Târgu Mureș; adresa confirmare nr. 11422/08.12.2014 emisă de Direcția Poliția Locală din cadrul Municipiului Târgu Mureș, din cuprinsul ultimelor două rezultând că ... SRL, partener al Asocierii ..., a implementat la nivelul acestora componentele sistemului informatic furnizat în cadrul contractului de achiziție nr. 294 /29.12.2012, referitor la implementarea proiectului: „Târgu - Mureș Oraș Digital European”.

Referitor la al treilea rezultat al procedurii, contestatoarea arată că, în data de 10.02.2015, urmare a Deciziei CNSC nr. 131/C6/3750/05.02.2015 privind al doilea rezultat al procedurii, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 2275/10.02.2015 prin care a solicitat: „prezentarea de documente suport din care să rezulte că cel puțin două organizații beneficiare ale sistemului informatic integrat furnizat în baza contractului de achiziție nr. 294 din data de 12.09.2012 depus de dvs. în dovedirea experienței similare la procedura mai sus menționată implementează și utilizează modulele de Taxe și Impozite și Registru Agricol”. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1307/16.02.2015, în care a precizat că, pe parcursul evaluării ofertelor precum și în urma Deciziilor CNSC nr. 2915/305C9/3426/24.11.2014 și nr. 131/C6/3750/05.02.2015, asocieria formată din ... - lider și ... SRL - partener, a răspuns clar

și fără echivoc la solicitările autorității contractante de a demonstra îndeplinirea cerințelor privind experiența similară dar „nu identică cu obiectul contractului în cauză”, prin adresele nr. 7885/03.09.2014, nr. 8364/19.09.2014 și nr. 11056/09.12.2014.

Contestatoarea consideră că, documentele suport emise și contrasemnate de beneficiarul contractului Primăria Tg - Mureș precum și documentele emise și contrasemnate de instituțiile subordonate acesteia, care au fost prezentate, sunt edificatoare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată în fișa de date a achiziției, conform căreia *„Ofertantul trebuie să dovedească implementarea unui sistem informatic integrat care să cuprindă componenta de taxe și impozite, financiar contabilitate, bugete, resurse umane, registru agricol etc., care să fie implementate pe o arhitectură centralizată (bază de date și aplicație centralizată), multi-organizație”*.

În acest context, contestatoarea apreciază că *„precizarea CNSC potrivit căreia subscrisa avea obligația de a prezenta documente prin care «să se menționeze cel puțin două organizații beneficiare ale sistemului integrat în discuție care utilizează modulele de Taxe și Impozite și Registru Agricol»*, excede cerinței din fișa de date a achiziției, deoarece prin cerința formulată în fișa de date a achiziției s-a solicitat să se demonstreze că ofertantul deține experiență similară în implementarea unui sistem informatic și nu și utilizarea tuturor modulelor de către instituțiile în care acest sistem a fost implementat, și susține că, prin Decizia formulată, CNSC a dispus luarea unei măsuri care, pe de o parte, este contrară cerințelor din fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte contravine dispozițiilor OUG nr. 34/2006, deoarece rezoluția dată are ca efect imediat modificarea cerințelor din fișa de date a achiziției, în faza de evaluare a ofertelor, ori situațiile în care pot fi modificate cerințele fișei de date sunt cele stipulate la art. 50¹ alin. (5), art. 179 alin. (4) și (5), art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, pe cale de consecință, *„orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție”*, prin decizii ale CNSC, poate interveni doar înainte de deschiderea ofertelor.

Astfel, S.C. ... S.A. susține că în răspunsul său nr. 10979/08.12.2014, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 21315/08.12.2014 ca urmare a solicitării autorității contractante nr. 21059/03.12.2014, se precizează clar, conform fișei de date, care sunt organizațiile la care s-au implementat modulele solicitate pentru dovedirea experienței similare.

Contestatoarea susține că, din coroborarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) și ale art. 209 alin. (4) lit. c) din O.U.G. nr.

34/2006, cu argumentele prezentate în Deciziile CNSC nr. 2915/305C9/3426/24.11.2014 și 131/C6/3750/05.02.2015, privitoare la introducerea obligativității ofertanților de a îndeplini un criteriu de calificare introdus după deschiderea ofertelor, respectiv să dovedească utilizarea unui sistem informatic integrat și nu implementarea unui sistem informatic integrat, cum este prevăzut în fișa de date, rezultă că autoritatea contractantă este determinată să anuleze procedura de atribuire în cauză.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse prin Decizia CNSC nr. 131/C6/3750/05.02.2015, autoritatea contractantă a transmis două solicitări de clarificări către S.C. ... S.A., respectiv către S.C. ... S.R.L. și că, prin adresa nr. 1307/16.02.2015, S.C. ... S.A. amendează faptul că solicitarea sa de a demonstra nu doar implementarea, ci și utilizarea sistemului informatic integrat, excede cerinței solicitată în fișa de date a achiziției, publicată pe SEAP.

Pentru toate acestea, contestatoarea solicită Consiliului să constate că „măsura dispusă prin Decizia CNSC, respectiv modificarea cerințelor din fișa de date și anunțul de participare după deschiderea ofertelor, este profund nelegală”.

În acord cu cele arătate mai sus, contestatoarea susține că decizia autorității contractante de a declara oferta Asocierii ... ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru pretinsa lipsă de demonstrare a experienței similare în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției, este neîntemeiată, nejustificată și nelegală.

În continuare, sunt formulate critici cu privire la oferta Asocierii S.C. ... S.R.L ... (Lider) și S.C. ...S.A. Piatra Neamț (Asociat) - (Asocierea ...) declarată câștigătoare, contestatoarea considerând că, aceasta este inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit.b) și art. 79 din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerința de experiență similară prevăzută la pct. III.2.3.a) - Cerința nr. 3, Nota 2 din fișa de date a achiziției. Astfel, contestatoarea susține că în urma solicitării de clarificări pe care a formulat-o autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15478 din data de 02.09.2014 și a răspunsului Asocierii ... nr. 1708 din data de 03.09.2015, autoritatea contractantă a considerat suficient și îndeșulătoare demonstrarea cerinței privind experiența similară prin simpla prezentare a unei Recomandări care nici măcar nu este emisă de beneficiarii sistemului, mulțumindu-se cu o simplă „reconfirmare” de către Asocierea ... a celor prevăzute în Recomandare, respectiv faptul că acea soluție este instalată pe o

„arhitectură centralizată” (bază de date și aplicație centralizată pentru 20 primării), deși nu se atestă în mod clar și fără echivoc faptul că soluția livrată în cadrul contractului menționat în recomandare este instalată pe o arhitectură centralizată, iar autoritatea contractantă nu a mai solicitat informații suplimentare, respectiv documente suport atât de la Euroconsult, cât și de la beneficiarii efectivi ai soluției, respectiv de la primării, din care să rezulte îndeplinirea acestei cerințe, cum în mod inechitabil a procedat cu evaluarea ofertei ..., solicitând în mai multe iterații clarificări, deși au fost prezentate documente similare celor prezentate de către Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului *„să respingeți oferta Asocierii S.C. ... S.R.L ... (Lider) și S.C. ...S.A. Piatra Neamț (Asociat) declarată câștigătoare, este inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit.b) și art. 79 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește cerința de experiență similară”* prevăzută la pct. III.2.3.3), Cerința nr. 3, Nota 2, din fișa de date achiziției, în sensul că nu se demonstrează că soluția prezentată ca și experiență similară a fost implementată pe o arhitectură centralizată (bază de date și aplicație centralizată).

Contestatoarea supune atenției Consiliului aspecte privind „nerespectarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă cu privire la emiterea raportului de evaluare final aferent celui de-al doilea rezultat al procedurii și celui de-al treilea rezultat al procedurii, deoarece nu a invitat ofertanții să participe la etapa finală de licitație electronică, deși prin decizia CNSC s-a dispus anularea raportului procedurii”, susținând că din rapoartele de atribuire existente la dosarul achiziției, rezultă că, autoritatea contractantă nu a organizat etapa finală de licitație electronică prin invitarea ofertanților, conform dispozițiilor legale pentru emiterea comunicării celui de-al doilea rezultat al procedurii și celui de-al treilea rezultat al procedurii, de vreme ce, în dispozitivul Deciziei CNSC nr. 2915/305/C9/3426/24.11.2014 (decizia privind primul rezultat al procedurii), s-a dispus anularea raportului nr. 16785/25.09.2014 privind îndeplinirea cerințelor în vederea participării la licitația electronică și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. 18372/20.10.2014 [...] iar în dispozitivul Deciziei CNSC nr. 131/C6/3750/05.02.2015 (decizia privind al doilea rezultat al procedurii), s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 22000/17.12.2014. Astfel, atât pentru comunicarea celui de al doilea rezultat al procedurii, cât și celui de al treilea rezultat al procedurii, autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și a declarat oferta

câștigătoare, în fapt, pe baza prețului stabilit în prima și unica etapă finală de licitație electronică care a avut loc în data de 01.10.2014 și care este aferentă comunicării primului rezultat al procedurii, fără a proceda, pentru aceste două faze privind reevaluarea ofertelor urmare a Deciziilor CNSC, la invitarea ofertelor declarate admisibile la etapa finală de licitație electronică. În acest context, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) și art. 169 din OUG nr. 34/2006.

În încheiere, contestatoarea solicită, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006, accesul la dosarul achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În dovedire, S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5299/... .../10.06.2015, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. a depus contestație în cadrul procedurii de atribuire și i-a solicitat, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, inclusiv cele întocmite/primate anterior deciziilor Consiliului nr. 1976/C11/2193/2210/2238/01.07.2014, nr. 2915/305/C9/ 3426/24.11.2014 și nr. 131/C6/3750/05.02.2015, documentele de calificare ale contestatoarei și ale ofertantului declarat câștigător, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea în original a Garanției de bună conduită nr. GI/55148/05.06.2015.

Prin adresa nr. 5300/... .../10.06.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 270 alin. (2) și 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să comunice Consiliului, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, printre altele motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației precum și dovada asocierii.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 4876/12.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10398/12.06.2015, în care arată că motivarea completă se regăsește în cuprinsul contestației sale iar mijloacele de probă pe care le-a invocat în contestație și pe care s-a sprijinit în formularea contestației le-au reprezentat documentele conținute în dosarul achiziției aferent procedurii de atribuire deținut de autoritatea contractantă și a atașat Acordul de asociere fără număr de înregistrare din data de 24.07.2014 încheiat între ... și S.C. ... S.R.L. în vederea participării cu ofertă comună pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Contestatoarea a transmis următoarele documente: Recomandarea fără număr de înregistrare emisă de ... SRL depusă de către Asocieria ... în cadrul ofertei sale, Răspunsul nr. 1708 al Asocierii ... la solicitarea de clarificare nr. 15593 a autorității contractante.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 9549/15.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10725/17.06.2015, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției, și în original, punctul de vedere nr. 9647 din „12.05.2015” cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.A., apreciind că aceasta este nefondată, pentru motivele prezentate în continuare.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de „Anulare a comunicării nr. 8740/28.05.2015”, autoritatea contractantă arată că, pentru punerea în aplicare a deciziei CNSC 131/C6/3750/05.02.2015, comisia de evaluare a solicitat clarificări de la S.C. ... S.A. cu adresa nr. 2275/10.02.2015 și de la S.C. ... S.R.L. cu nr. 2276/10.02.2015, primind răspunsurile în termenul legal, de la SC ... SA cu adresa nr. 1307/16.02.2015, înregistrată sub nr. 2540/16.02.2015 și de la S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. 407/1202.2015 înregistrată sub nr. 2426 din 12.02.2015.

S.C. ... S.R.L. a transmis Recomandarea nr. 2/11.02.2015 de la ... SRL Târgu Mureș și adresele cu nr.1188/11.02.2015 de la Primăria comunei Crasna Jud. Gorj, nr.313/11.02.2015 de la Primăria comunei Mușetești Jud. Gorj, și nr.623/11.02.2015 de la Primăria Comunei Săcelu, județul Gorj, care invocă contractul nr. 280/25.10.2013 încheiat între ... SRL Tg. Mureș (Beneficiar) și CTCE SA Piatra Neamț (Furnizor), documente din care rezultă că ofertantul Asocieria S.C. ... S.R.L. - Centrul Teritorial Electronic S.A. - asociat, îndeplinește criteriile de calificare cuprinse în decizia CNSC nr. 131/C6/3750 din 05.02.2015.

S.C. ... S.A. a transmis, cu adresa mai sus menționată, dovada implementării componentelor sistemului informatic descrise

în Recomandare și Procesul verbal de recepție la încă două instituții și anume, Administrația Complexului de Agreement și Sport „Mureșul” din cadrul Municipiului Tg. Mureș cu adresa nr. 2559/08.12.2014 și la Direcția Poliția Locală din cadrul Municipiului Tg. Mureș, cu adresa nr. 11422/08.12.2014 care nu îndeplinește criteriile de calificare cuprinse în decizia CNSC nr. 131/C6/3750 din 05.02.2015. Autoritatea contractantă a considerat că aceasta nu a demonstrat implementarea și utilizarea modulelor precizate în decizia CNSC nr.131/C6/3750 din 05.02.2015, astfel încât, a decis declararea ofertei prezentate de Asocieria S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, urmând a se relua etapa finală de licitație electronică în SEAP în perioada 19.05 – 20.05.2015.

Autoritatea contractantă susține că, după finalizarea licitației electronice s-a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 8733/28.05.2015 în urma căruia au fost emise comunicările nr. 8739/28.05.2015 către ofertantul S.C. ... S.R.L. și nr. 8740/28.05.2015 către contestatoarea S.C. ... S.A. cu respectarea întocmai a dispozițiilor cuprinse în motivarea Deciziei CNSC nr. 131/C6/3750/05.02.2015 și a tuturor prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, astfel încât, consideră cererea de anulare a adresei nr. 8740/25.05.2015, solicitată de contestatoare, ca fiind nefondată.

Referitor la criticile contestatoarei privind oferta declarată câștigătoare, considerând că această ofertă este neconformă, autoritatea contractantă susține contrariul și menționează faptul că, experiența similară, conform Deciziei CNSC nr. 131/C6/3750/05.02.2015, a Asocierii S.C. ... S.R.L. - Centrul Teritorial Electronic S.A. declarată câștigătoare, a fost demonstrată cu documentele prezentate ca urmare a solicitării de clarificări nr. 2276/10.02.2015 transmisă în termenul legal, cu adresa nr. 407/12.02.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2426 din 12.02.2015 și care a fost pe deplin edificatoare pentru comisia de evaluare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la „nerespectarea prevederilor legale de către autoritatea contractantă cu privire la emiterea raportului de evaluare final aferent celui de-al doilea rezultat al procedurii și celui de-al treilea rezultat al procedurii, deoarece nu a invitat ofertanții să participe la etapa finală de licitație electronică, deși prin decizia CNSC s-a dispus anularea raportului procedurii”, autoritatea contractantă susține că nu a fost necesară reluarea etapei de licitație electronică întrucât, după punerea în aplicare a Deciziei Consiliului nr.

2915/305/C9/3426/24.11.2014, comisia de evaluare a constatat că ambii ofertanți sunt în aceeași situație dinaintea organizării licitației electronice finalizată la data de 01.10.2014 și ca atare o nouă licitație electronică nu își mai avea raționamentul, iar ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 131/C6/3750/05.02.2015, în competiție a rămas un singur ofertant, respectiv Asocieria S.C. ... S.R.L. - Centrul Teritorial Electronic S.A., S.C. ... S.R.L. (lider asociere), care a participat la etapa finală de licitație electronică organizată în perioada 19.05.2015 ora 14,00 – 20.05.2015, ora 14,00, prin transmiterea adresei nr. 7797/14.05.2015, contestatoarea nefiind invitată deoarece oferta sa nu s-a calificat la această etapă finală.

Referitor la solicitarea privind „anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor”, autoritatea contractantă susține că a respectat integral atât legislația în domeniul achizițiilor publice cât și dispozițiile cuprinse în Decizia CNSC nr. 131/C6/3750/05.02.2015 și, ca urmare, solicită respingerea acestui capăt de cerere.

În încheiere, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că, la această dată, este în situația în care contractul de furnizare nu mai poate fi încheiat, raportat la data ieșirii din vigoare a contractului de finanțare, întrucât „Contractul de finanțare nr. 1220/321 din 10.12.2013 anexat la prezenta (anexa nr. 1) la art. (2) precizează că perioada de implementare este de 18 luni începând cu data de 13.12.2013, respectiv până la data de 13.06.2015, iar data limită până la care se putea executa contractul de furnizare, publicată în SEAP a fost 30.05.2015”.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice și a punctului de vedere nr. 9647/12.05.2015, formulat de autoritatea contractantă, înregistrat la S.C. ... S.A. cu nr. 4840/15.06.2015, prin adresa nr. 9210/26.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11687/29.06.2015, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise”, reiterând cererile din cuprinsul contestației.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante privind contractul de finanțare și faptul că, la acest moment, „contractul de furnizare nu mai poate fi încheiat raportat la data ieșirii din vigoare a contractului de finanțare”, contestatoarea susține că acestea sunt urmare a contestației sale, pentru că, în fapt, intenția autorității contractante, a fost în sensul continuării procedurii de atribuire prin semnarea contractului de furnizare (deși, termenul legal pentru semnarea acestuia ar fi fost, conform prevederilor legale, 10 zile pentru contestații + cele 7 zile acordate pentru

semnarea contractului, după ieșirea din vigoare a contractului de finanțare, respectiv în data de 15.06.2015).

Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a luat nicio măsură clară și concretă și nici nu a prezentat documente în acest sens, nu a întreprins nicio diligență în fața Autorității de Management pentru prelungirea contractului de finanțare până la 15.12.2015 prin încheierea unui act adițional, fapt care este posibil în virtutea directivelor Autorității de Management, iar pe de altă parte, nu a luat măsura anulării prezentei proceduri de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006. De altfel, contestatoarea consideră că, atitudinea autorității contractante cu privire anularea procedurii de atribuire este contradictorie, în fapt neexistând nicio măsură care să arate că aceasta ar intenționa anularea procedurii, din contră, măsurile luate de aceasta vin să susțină că a intenționat să continue procedura prin semnarea contractului de furnizare de vreme ce a purces la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii și implicit a stabilirii ofertei câștigătoare în favoarea Asocierii ... SRL, așa cum afirmă în Punctul de vedere: „[...] deoarece în competiție a rămas un singur ofertant, respectiv Asocieria S.C. ... SRL (lider asociere), acesta a fost invitat la etapa finală de licitație electronică [...]”.

Având în vedere considerentele mai sus menționate și luând în considerare inclusiv cele învederate în cuprinsul contestației, contestatoarea solicită Consiliului, „să constate că demersul Asocierii nu poate fi considerat ca fiind lipsit de obiect, urmând ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți anularea raportului procedurii din data de 28.05.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 8740 din data de 28.05.2015, să se constate că oferta Asocierii ... este acceptabilă și să dispuneți continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse”.

Prin adresa nr. 6195/... .../29.06.2015, Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă că S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. a depus „Concluzii scrise ” ca urmare a studierii dosarului achiziției și Punctului de vedere, solicitându-i, față de conținutul acestui înscris, până în data de 30.06.2015, ora 16⁰⁰, eventualele sale susțineri.

Răspunzând solicitării Consiliului, autoritatea contractantă a transmis Punctul de Vedere nr. 10686/30.06.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 11956/30.06.2015, referitor la Concluziile scrise formulate de contestatoare.

Astfel, referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că „Autoritatea contractantă nu a întreprins nicio diligență în fața Autorității de Management pentru prelungirea contractului de finanțare până la data de 15.12.2015”, autoritatea contractantă susține contrariul și prezintă corespondența pe care a transmis-o instituțiilor abilitate, și anume:

1) Cu adresa nr. 20789/27.11.2014, înregistrată la OIPSI la nr. 30788/02.12.2014, autoritatea contractantă prin Direcția de Dezvoltare și Promovare (DDP), a solicitat la Ministerul pentru Societatea Informațională, OIPSI, prelungirea perioadei de implementare a proiectului cod SMIS 48431 cu 5 luni, respectiv până la data de 13.11.2015, ca urmare a contestației nr. 2295 depuse la CNSC în data de 30.10.2014, precizând faptul că până în prezent nu s-a primit nici un răspuns scris.

2) Cu adresa nr. 8826/29.05.2015 înregistrată la OIPSI la nr. 8070/29.05.2015, autoritatea contractantă, prin Direcția de Dezvoltare și Promovare, a solicitat din nou la Ministerul pentru Societatea Informațională, OIPSI, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 2915/305 C9/3426/24.11.2014 și a contestației nr. 3136/29.12.2014 soluționată cu decizia CNSC nr. 131/C6/3750/05.02.2015 punctul de vedere al Ministerului cu privire la adresa nr. 20789/27.11.2014, până în prezent neprimindu-se niciun răspuns scris.

3) În data de 03.06.2015, autoritatea contractantă, prin Direcția de Dezvoltare și Promovare, a transmis la Ministerul pentru Societatea Informațională, OIPSI, Actul Adițional nr. 1 la contractul de finanțare nr. 1220/321/10.12.2013 semnat de reprezentantul legal al autorității contractante prin care s-a solicitat prelungirea contractului de finanțare până la data de 13.11.2015, la care până în prezent nu s-a primit niciun răspuns.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, modelul de act adițional a fost comunicat, către managerul de proiect (DDP), în data de 02.06.2015 de către d-na Mariana Sterea, Ofițerul de Monitorizare OIPSI din cadrul MSI, acesta fiind anexat copie. Autoritatea contractantă menționează, de asemenea, că din discuțiile telefonice purtate cu Autoritatea de Management, OIPSI, s-a ajuns la concluzia că actul adițional de prelungire a contractului de finanțare nr. 1220/321/10.12.2013 până la data de 13.11.2015, va fi semnat cu condiția semnării contractului de furnizare, până la data expirării contractului de finanțare, respectiv până la data de 13.06.2015 ori, dacă nu s-ar fi depus prezenta contestație acest lucru era posibil. Astfel, ultima zi de depunere a contestației a fost 08.06.2015, iar contractul de furnizare putea fi

semnat în cele 4 (patru) zile lucrătoare rămase până la data de 13.06.2015, conform prevederilor art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006 actualizată care precizează că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia”.

Referitor la anularea procedurii de atribuire menționată de contestatoare în adresa nr. 9210/26.06.2015 autoritatea contractantă arată că, până la data emiterii ultimelor documente de către autoritatea contractantă, respectiv data de 28.05.2015, nu s-a impus aceasta măsură.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul, reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizarea «Echipamentelor și Serviciilor de Implementare a Sistemului Informatic Integrat (inclusiv Servicii de Instruire)», în cadrul proiectului cu titlul: «Implementarea soluțiilor de e-guvernare pentru administrații publice locale din ... – ISEG BT»”, Cod SMIS 48431, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din

Potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 5.156.480,00 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația ce a fost soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. 1976/C11/ 2193, 2210, 2238 din 01.07.2014.

Ulterior, în cadrul procedurii, au fost depuse 3 oferte, care au fost deschise în data de 04.08.2014, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 13788.

După evaluarea ofertelor, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., rezultat consemnat în raportul procedurii nr. 18372/20.10.2014, iar oferta depusă de către asociera S.C. ... S.R.L. – ...S.A. a fost declarată necâștigătoare.

Nemuțumită fiind de acest rezultat, asociera S.C. ... S.R.L. – ...S.A. a depus contestație, care a fost admisă, în parte, prin Decizia C.N.S.C. nr. 2915/305C9/3426 din 24.11.2014 și prin care s-a dispus astfel:

„În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în calitate de

lider al asocierii ... SRL – ...SA, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul nr. 16.785/25.09.2014, privind îndeplinirea cerințelor în vederea participării la licitația electronică și, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii nr. 18372/20.10.2014, în partea care privește oferta asocierii SC ... SA – SC ... SRL, declarată câștigătoare, precum și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de câștigătoare declarată a procedurii de atribuire și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii de atribuire va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanță respinge ca nefondat capătul de cerere de constatare al inacceptabilității ofertei depuse de asocieria ... SRL – ...SA.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, precum și a prevederilor legale în vigoare aplicabile.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod de procedură civilă încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de SC ... SA, în calitate de lider al asocierii SC ... SA– SC ... SRL și o admite, în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 22000 din 17.12.2014, oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. fiind declarată, din nou, câștigătoare.

Împotriva noului rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 22008 din 17.12.2014, asocieria ... SRL – ...S.A. a depus, în termenul prevăzut de lege, o nouă contestație asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 131/C6/3750 din 05.02.2015.

Autoritatea contractantă a formulat plângere împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 131/C6/3750 din 05.02.2015, la Curtea de Apel Suceava, prin care a solicitat admiterea plângerii și „anularea în integralitate a Deciziei CNSC nr. 131/C6/3750/05.02.2015”, plângere asupra căreia Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 1890 din data de 08 aprilie 2015, astfel:

„Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Respinge plângerea formulată de petenta Unitatea Administrativ Teritorială ..., (...).

Admite cererea de intervenție formulată în sprijinul intimatului C.N.S.C.

Respinge cererea de intervenție formulată în sprijinul petentei U.A.T. ..., ca neîntemeiată”.

Ulterior primirii deciziei Curții de Apel Suceava autoritatea contractantă a pus în executare Decizia C.N.S.C. nr. 131/C6/3750/05.02.2015 comunicând noul rezultat al procedurii de atribuire.

Împotriva acestui rezultat comunicat Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 8740/28.05.2015, S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii, a formulat prezenta contestație.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția cu privire la rămânerea fără obiect a contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Analizând susținerile JUDEȚULUI ..., Consiliul constată că, în fapt, aceasta se referă la excepția privind rămânerea fără obiect a contestației întrucât contractul de finanțare nr. 1220/321 din 10.12.2013, pentru acest proiect din fonduri europene, expiră în data de 13.06.2015.

Consiliul constată că, prin contestația formulată este contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 8740/28.05.2015, solicitându-se:

„- anularea adresei nr. 8740 din data de 28.05.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind «inacceptabilă»;

- să se constate că oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. ... (Lider) și S.C. ...S.A. Piatra Neamț (Asociat) declarată câștigătoare, este inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36 alin. (1) lit.b) și art. 79 din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerința de experiență similară, respectiv implementarea sistemului informatic pe o arhitectură centralizată (bază de date și aplicație centralizată);

- să se constate că autoritatea contractantă nu a respectat legislația aplicabilă în domeniul achizițiilor publice cu privire la emiterea Raportului de evaluare final aferent celui de al doilea rezultat al procedurii și celui de al treilea rezultat al procedurii, deoarece nu a invitat ofertanții să participe la etapa finală de licitație electronică, deși prin Decizia CNSC s-a dispus anularea raportului procedurii;

- *anularea raportului de evaluare a ofertelor și a oricăror acte subsecvente acesteia, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse”, fără a se solicita anularea procedurii de atribuire.*

Consiliul reține cele de mai sus și are în vedere că admiterea unei astfel de excepții putea interveni numai în situația în care contestatoarea ar fi solicitat anularea procedurii de atribuire iar autoritatea contractantă ar fi dispus o astfel de măsură.

Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă afirmă că, la data de 13.06.2015, contractul de finanțare nr. 1220/321 din 10.12.2013 pentru acest proiect expiră, nu a dispus anularea procedurii de atribuire astfel încât să se poată pune în discuție excepția cu privire la rămânerea fără obiect a contestației, însă, chiar și în situația anulării procedurii de atribuire contestația nu ar fi rămas fără obiect de vreme ce S.C. ... S.A. a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor și nicidecum anularea procedurii de atribuire.

Consiliul apreciază că în cauză, conform principiul disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoarea care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Completul de soluționare este ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

De altfel, Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...)

c) *dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, demers pe care autoritatea contractantă nu l-a făcut până în prezent.*

Prin urmare, în condițiile în care actul atacat și a cărui anulare se solicită prin contestație, respectiv adresa nr. 8740/28.05.2015, este un act care produce efecte juridice, act ce nu a fost anulat de către autoritatea contractantă invocarea lipsei fondurilor de finanțare a proiectului se dovedește a fi lipsită de efecte, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a luat o decizie în acest sens.

Pentru toate acestea, Consiliul respinge excepția cu privire la rămânerea fără obiect a contestației formulate de Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă și va proceda, în cele ce urmează, la analiza pe fond a contestației.

Pe fondul cauzei, examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În ceea ce privește criticile aduse deciziei de respingere a ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că prin adresa nr. 8740/28.05.2015 i se aduce la cunoștință acesteia faptul că oferta sa a fost „(...) *declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit. b) din HG 925/2006 actualizată, întrucât nu îndeplinește cerințele de calificare stabilite prin decizia CNSC nr. 131/C6/3750 din 05.02.2015, respectiv implementarea și utilizarea modulelor solicitate prin fișa de date.*

Contractul a fost adjudecat în favoarea Asocierii SC ... SRL ... – lider asociere – SC CENTRUL TERITORIAL DE CALCUL SA Piatra Neamț – Asociat, cu preț de 2.578.000,00 lei fără TVA”.

Consiliul constată că în prezenta procedură de atribuire prin decizia nr. 131/C6/3750 din 05.02.2015, Consiliul a dispus astfel:

„Respinge excepția nedeunerii garanției de bună conduită, invocată de către autoritatea contractantă ..., precum și de către intervenientul S.C. ... S.A.

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., Bucharest Business Park, Str. Menuetului nr. 12, Corp D, ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., Piața Revoluției nr. 1-3, jud. ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 22000 din 17.12.2014 precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici implicați în procedura de atribuire, astfel cum sunt definiți de art. 206 alin. 1¹ din ordonanța de urgență, cu respectarea considerentelor din motivare.

Admite, în principiu, și respinge ca neîntemeiată cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., ..., Victoria Park, Corp Clădire C4, (...)”.

Relevante pentru soluționarea prezentei contestații, sunt considerentele din decizia anterior pronunțată, decizie menținută de către Curtea de Apel Suceava prin Decizia nr. 1890 pronunțată 8 aprilie 2015.

Astfel, în considerentele deciziei Consiliului se reține că:

„Având în vedere faptul că aspectul care trebuia demonstrat, de către Asociera având ca lider S.C. ... S.A., prin înscrieri, se referea la identificarea a cel puțin două organizații beneficiare ale sistemului integrat în discuție care utilizează modulele de Taxe și Impozite și Registru Agricol, după cum s-a dispus prin Decizia C.N.S.C. nr. 2915/305 C9/3426 din 24.11.2014 și s-a redat întocmai în cele ce preced, Consiliul constată că înscrierile depuse în urma solicitării de clarificări nu sunt relevante sub aspectul dedus judecății, astfel că apar ca fiind incidente, în cauză, referitor la oferta depusă de către Asociera S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare. Consiliul stabilește astfel, deoarece din înscrierile depuse nu rezultă îndeplinirea criteriului de calificare de la punctul pct.III.2.3.a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională», cerința 3, Nota 2 "«Ofertantul trebuie să dovedească implementarea unui sistem informatic integrat care să cuprindă componenta de taxe și impozite, financiar contabilitate, bugete, resurse umane, registru agricol etc, ca să fie implementate pe o arhitectură centralizată (baza de date și aplicație centralizată), multi-organizație». Vor fi prezentate documente relevante, de exemplu procese-verbale de recepție sau alte asemenea, de la instituțiile la care s-a implementat (cel puțin 2 instituții) cu respectarea obligațiilor cuprinse în Decizia C.N.S.C. nr. 2915/C9/3". De altfel, are în vedere Consiliul, potrivit Codului fiscal 2014, art. 291, că instituțiile nominalizate de către ofertantul în cauză ca fiind organizații care utilizează modulele (taxe și impozite, registru agricol etc.), respectiv Direcția Poliția Locală și Administrația Complexului de Agreement și Sport „Mureșul”, nu au printre atribuțiile lor, activități de Control și Colectarea Impozitelor și Taxelor, respectiv organizarea, întocmirea și ținerea la zi a Registrului Agricol, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, dar și prin solicitările de clarificări”.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, ulterior deciziei nr. 131/C6/3750 din 05.02.2015, prin adresa nr. 2275/10.02.2015 au fost solicitate ofertantului contestator următoarele clarificări:

„Prezentați documente suport din care să rezulte că cel puțin două organizații beneficiare ale sistemului integrat furnizat în baza

contractului de achiziție nr. 294 din data de 12.09.2014 depus de dvs. în dovedirea experienței similare la procedura mai sus menționată, implementează și utilizează modulele de Taxe și Impozite și Registrul Agricol.

Vor fi prezentate documente relevante, de exemplu procese-verbale de recepție sau alte asemenea, care să confirme că există cel puțin 2 (două) instituții care au implementat și utilizează modulele specificate mai sus și furnizate în baza contractului nr. 294/12.09.2012.

În răspunsul dvs. veți ține cont de precizările cuprinse în Decizia CNSC 131/C6/3750 din 05.02.2015”.

Cu adresa nr. 1307/16.02.2015 S.C. ... S.A. a dat curs solicitării autorității contractante prin care arată că:

„Pe parcursul evaluării ofertelor precum și în urma deciziilor CNSC cu nr. 2915/305C9/3426 din data de 24.11.2014 respectiv 131/C6/3750 din data de 05.02.2015, noi, asocieria formată din ... – lider și ... SRL – partener, am răspuns în mod clar și fără echivoc la solicitările Autorității Contractante de a demonstra îndeplinirea cerințelor privind experiența similară dar un identică cu obiectul contractului în cauză, prin adresele nr. 7885/03.09.2014, nr. 8364/19.09.2014 și nr. 11056/09.12.2014.

Apreciem că documentele suport emise și contrasemnate de beneficiarul contractului Primăria Tg – Mureș precum și documentele emise și contrasemnate de instituțiile subordonate acesteia, care au fost prezentate în cadrul ofertei și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări sunt edificatoare pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară solicitată în Fișa de Date a Achiziției, respectiv: ofertantul trebuie să dovedească implementarea unui sistem informatic integrat care să cuprindă componenta de taxe și impozite, financiar contabilitate, bugete, resurse umane, registrul agricol etc., care să fie implementate pe o arhitectură centralizată (baza de date și aplicație centralizată), multi-organizație.

În acest sens, vă retransmitem atașat documentele suport în baza cărora am demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră din data de 10.02.2015, considerăm (i) pe de o parte că solicitarea Autorității Contractante de a prezenta alte documente suport „din care să rezulte că cel puțin două organizații beneficiare ale sistemului integrat furnizat în baza contractului de achiziție nr. 294 din data de 12.09.2012 depus de dvs. în dovedirea experienței similare la procedura mai sus menționată, implementează și utilizează

modulele de Taxe și Impozite și registru Agricol, excede cerința solicitată în Fișa de Date a Achiziției, respectiv. «Ofertantul trebuie să dovedească implementarea unui sistem informatic integrat care să cuprindă componenta de taxe și impozite, financiar contabilitate, bugete, resurse umane, registru agricol etc., care să fie implementate pe o arhitectură centralizată (baza de date și aplicație centralizată), multi-organizație».

(ii) iar pe de altă parte, aceasta solicitare este nejustificată și fără temei, încălcându-se principiile privind tratamentul egal, nediscriminarea și transparența statuate la art. 2, alin. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de aspectele prezentate mai sus, precum și raportat la documentele prezentate în cadrul ofertei considerăm că oferta depusă de Asocieria formată din ... S.A. și ... S.R.L. îndeplinește în totalitate cerința privind demonstrarea experienței similare solicitată prin Fișa de date a achiziției”.

Răspunsul primit de către autoritatea contractantă a făcut obiectul analizei din data de 17.02.2015, conform procesului – verbal nr. 2623, în conținutul căruia s-a consemnat faptul că:

„SC ... SA a transmis dovada implementării componentelor sistemului informatic descrise în Recomandare și Procesul verbal de recepție la încă două instituții și anume, Administrația Complexului de Agreement și Sport «Mureșul» din cadrul municipiului Tg. Mureș cu adresa nr. 2559/08.12.2014 și la Direcția Poliția Locală din cadrul Municipiului Tg. Mureș, cu adresa nr. 11422/08.12.2014, precizând că solicitarea de a demonstra și utilizarea modulelor implementate excede cerința din fișa de date”.

Cu aceeași ocazie membrii comisiei de evaluare invocând dispozițiile art. 179 alin. (4) lit. a) și alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, au „luat decizia introducerii unei plângeri la Curtea de Apel Suceava împotriva Deciziei CNSC nr. 131/C63750 din 05.02.2015”.

Ca urmare a primirii Deciziei civile nr. 1890/2015 pronunțată de Curtea de Apel Suceava, prin care aceasta menține decizia C.N.S.C. nr. 131/C6/3750 din 05.02.2015, comisia de evaluare reținând caracterul definitiv și obligatoriu al acesteia din urmă, stabilește, conform procesului – verbal nr. 7718/13.05.2015, să analizeze ofertele rămase în competiție, printre care și a contestatoarei. Cu privire la oferta Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. comisia de evaluare reține următoarele:

„Având în vedere faptul că ofertantul SC ... SA, prin răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 1307/16.02.2015 înregistrată la CJ ... la nr. 2540/16.02.2015 nu a demonstrat implementarea și utilizarea modulelor așa cum este precizat în decizia CNSC

131/C6/3750 din 05.02.2015, comisia de evaluare a decis excluderea ofertei prezentate de Asocierea SC ... SA + SC ... SRL ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit. b din HG 925/2006 actualizată, urmând a se relua etapa finală de licitație electronică în SEAP, cu singurul ofertant calificat respectiv, asocierea SC ... SRL – ...SA, pornind de la ultimul preț ofertat de acesta și transmis către autoritatea contractantă cu adresa nr. 2031/06.10.2014 respectiv cu prețul de 2.578.000 lei”, iar invitația de participare la etapa de licitație electronică a fost transmisă, prin adresa nr. 7797/14.05.2015, doar ofertantului a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, în speță cea depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. – ...S.A.

Consiliul constată că ulterior încheierii etapei finale de licitație electronică autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 8733/28.05.2015 în care au fost preluate aceleași motive de respingere a ofertei depusă de Asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., motive de respingere care au fost comunicate prin adresa nr. 8740/28.05.2015.

Raportat la critica contestatoarei Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. 131/C6/3750 din data de 05.02.2015, decizie care, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, este obligatorie pentru părți, să constate caracterul inacceptabil și să respingă oferta în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 pentru neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară. Conform dispozițiilor art. 285 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 „hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”, decizia curții de apel fiind titlu executoriu conform dispozițiilor art. 632 alin. (2) C. proc. Civ.

În acest sens, Consiliul constată că prin contestația formulată S.C. ... S.A. afirmă, în mod clar, că „Asocierea deține experiența similară privind implementarea unui sistem informatic” nu și cu privire la „utilizarea” acestuia, situație în care confirmă neîndeplinirea cerinței așa cum s-a stabilit prin Decizia nr. 131/C6/3750 din 05.02.2015, precizând în repetate rânduri că solicitarea privind dovedirea utilizării modulelor „excede cerinței”, deși nu a contestat în cadrul termenul legal solicitările de clarificări pe care i le-a transmis autoritatea contractantă.

În condițiile în care autoritatea contractantă a respectat întocmai cele dispuse de către Consiliul prin decizia nr. 131/C6/3750, decizie menținută de Curtea de Apel Suceava, criticile aduse rezultatului procedurii de atribuire potrivit cărora

autoritatea contractantă respinge oferta contestatoarei vor fi respinse ca nefondate.

Consiliul constată că sunt formulate critici și cu privire la oferta declarată câștigătoare, în speță cea depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – ...S.A., despre care contestatoarea susține că este inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 36, alin. (1) și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Consiliul apreciază că, întrucât oferta contestatoarei își menține caracterul inacceptabil, criticile dovedindu-se nefondate.

Potrivit art. 255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație, în ceea ce privește capătul de cerere referitor la caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – ...S.A., nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

În consecință, având în vedere faptul că, în ceea ce privește oferta contestatoarei, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 131/C6/3750 din data de 05.02.2015 cu privire la caracterul inacceptabil al acesteia iar Curtea de Apel Suceava a menținut această decizie, autoritatea contractantă fiind doar obligată să pună în executare decizia, așa cum de altfel a și procedat, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea rezultatului procedurii cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiindcă soluția în ceea ce privește oferta sa a fost de constatare a caracterului inacceptabil al ofertei, caracter menținut și de către Curtea de Apel Suceava, iar prin decizia Consiliului autoritatea contractantă a fost obligată să continue procedura să reevalueze ofertele cu reținerea considerentelor din motivare, să invite la faza finală de licitație electronică ofertele rămase admisibile în procedura de atribuire și să întocmească un nou raport al procedurii de atribuire.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, astfel că situația expusă anterior cu privire la oferta contestatoarei nu conduce la susținerea interesului legitim, întrucât aceasta conduce către un interes eventual și nu imediat.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – ...S.A. nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul, în condițiile în care cu privire la oferta sa prin Decizia nr. 131/C6/3750, menținută de Curtea de Apel Suceava, s-au reținut a fi incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006 (pag. 25 din decizia nr. 131/C6/3750). În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu oferta declarată câștigătoare nu există și nici nu poate fi dovedit.

Consiliul constată că o eventuală admitere a contestației, nu ar conduce la înlăturarea caracterului inacceptabil al ofertei

contestatoarei, prin urmare nu face dovada interesul legitim necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

O ultimă critică a contestatoarei vizează nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor legale cu privire la emiterea raportului de evaluare final aferent celui de al doilea și al treilea rezultat al procedurii de atribuire, deoarece nu a invitat ofertanții să participe la etapa finală de licitație electronică, deși, după cum susține, prin decizia C.N.S.C. s-a dispus anularea raportului procedurii.

În ceea ce privește contestarea faptului că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale cu privire la raportul final de evaluare aferent celui de al doilea rezultat Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor aduse în condițiile în care acest raport a făcut obiectul dosarului aflat în soluționare la C.N.S.C. în care acesta s-a pronunțat prin Decizia nr. 131/C6/3750/05.02.2015, iar S.C. ... S.A. a avut calitatea de intervenient formulând cerere de intervenție accesorie, respectiv în susținerea autorității contractante.

Cu privire la modul în care a fost întocmit raportul final de evaluare aferent celui de al treilea rezultat contestatoarea susține că autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare, ulterior punerii în executare a Deciziei nr. 131/C6/3750/05.02.2015, în baza prețului stabilit în prima și unica etapă de licitație electronică, care a avut loc în data de 01.10.2014, fără a proceda la invitarea ofertelor admisibile la etapa de licitație electronică.

Procedând la verificarea documentelor depuse de către autoritatea contractantă Consiliul constată că aceasta din urmă a pus în executare decizia Consiliului iar prin adresa nr. 7797/14.05.2015, în conformitate cu prevederile art. 165 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Asocieria S.C. ... S.R.L. – ...S.A. a fost invitată să participe la faza de licitație electronică, etapă electronică care s-a desfășurat pe durata unei zile, începând cu data de 19.05.2015, ora 14:00 până la data de 20.05.2015, ora 14:00.

Într-adevăr, în etapa de licitație electronică desfășurată în intervalul 19.05.2015, ora 14:00 - 20.05.2015, ora 14:00 asocieria câștigătoare a oferit același preț ca în runda anterioară. În acest sens, Consiliul reține că la rubrica „Oferta” apare menționată valoarea de „2,578,000” iar în rubrica „Oferta nouă” apare menționată aceeași valoare, respectiv „2578000.00”.

Însă, în soluționarea criticii nu va fi reținută ca relevantă valoarea ofertată ci doar dacă autoritatea contractantă a respectat sau nu prevederile legale privitoare la etapele ce trebuie parcurse cu privire la procedura de atribuire cu etapă finală de licitație electronică.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor aduse cu privire la nerespectarea prevederilor legale referitoare la etapele de derulare a procedurii de atribuire și a modului de întocmire a raportul de evaluare final (al treilea raport de evaluare final), în condițiile în care autoritatea contractantă a derulat etapa finală de licitație electronică cu ofertantul a cărui ofertă a fost declarată admisibilă.

Prin urmare, constatând că, în speță, caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei nu ar putea fi înlăturat și luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 29 (douăzecișinouă) pagini.