



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9081/27.05.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în bd. Muncii nr. 18, ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de lucrări "...", cod CPV 45233139-3, cu data de deschidere a ofertelor ...04.2015, organizată de ..., prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

La 09.06.2015, SC ... SA, cu sediul în ..., ..., ..., CUI ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară principală și accesorie nr. 1672/09.06.2015, prin care solicită respingerea contestației și menținerea actelor autorității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei,

respinge contestația SC ... SRL nr. 9081/27.05.2015, în contradictoriu cu ... SA, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri ..., astfel:

- ca lipsit de interes, capătul de cerere referitor la anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- ca nefondate, celelalte capete de cerere.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie nr. 1672/09.06.2015, depusă de SC ... SA, și o admite în baza art. 278 alin. (2) din ordonanța de urgență menționată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă respingerea ca neconformă a ofertei sale și declararea câștigătoare a ofertei SC ... SA, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivarea demersului său, contestatoarea învederează că, la data de 22.05.2015, a primit din partea autorității contractante comunicarea rezultatului procedurii prin care i s-a transmis faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și al cu art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.A.

Totodată, contestatorul menționează că, în cursul evaluării propunerii financiare, a primit două solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare, după cum urmează: adresa nr. 34930/05.05.2015, la care S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 2443/07.05.2015; adresa nr. 37600/14.05.2015, la care a răspuns prin adresa nr. 2687/18.05.2015.

Față de decizia autorității contractante, contestatorul arată că în decizia de excludere (adresa din 22.05.2015), autoritatea contractantă reține că S.C. ... S.R.L. nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări adresate, indicând sub acest aspect următoarele motive de excludere din procedură:

*"1) Comisia de evaluare a apreciat că prețurile unitare din propunerea financiară nu ar fi certe și ferme;*

*2) Comisia de evaluare nu a acceptat posibilitatea punerii în operă a unor mixturi asfaltice de la furnizorul declarat în condițiile în*

care în documentele de calificare a fost declarată stația de mixturi asfaltice a ofertantului;

3) Prețul mixturii asfaltice BAR 16 este unul neconcurențial;

4) Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul contestator nu a răspuns solicitării de clarificări care viza depunerea articolelor de deviz".

Contestatorul precizează că, inițial, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări privind sursele de materii prime și materiale pentru furnizorii declarați, precum și cu privire la prețurile unitare la materii prime și materiale (solicitarea de clarificări nr. 34930/05.05.2015 pct. 1 și 2), la care a răspuns prin indicarea antecontractului de vânzare-cumpărare încheiat cu furnizorul S.C. Eco Dif Solution S.R.L., depus în propunerea financiară și oferta de preț pentru materii prime și materiale a aceluiași furnizor (adresa contestatorului nr. 2443/07.05.2015 și actele anexe).

Ca urmare a acestui răspuns, comisia de evaluare i-a adresat a doua solicitare de clarificări prin care i-a cerut să lămurească mențiunea din cuprinsul antecontractului de vânzare-cumpărare, potrivit căreia „prețurile și graficul de livrare se vor negocia de comun acord” (a se vedea adresa nr. 37600/14.05.2015 pct. 1), precum și răspunsul S.C. ... S.R.L. conform căruia prețurile unitare sunt susținute în baza prețurilor la materii prime și materiale cuprinse în oferta de preț a furnizorului S.C. Eco Dif Solution S.R.L.

Față de această solicitare a autorității contractante, contestatorul susține că a răspuns indicând expres faptul că, pe de o parte, prețurile unitare din propunerea financiară sunt certe și ferme (așa cum sunt acestea susținute prin oferta de preț nr. 387/13.04.2015) și, pe de altă parte, negocierea la care se face trimitere în cuprinsul antecontractului nu va afecta prețurile din propunerea financiară pe care S.C. ... S.R.L. le-a asumat în fața autorității contractante, eventuala negociere în sensul scăderii prețurilor fiind o ipoteza și putând interveni dacă, în condiții de afaceri mai avantajoase determinate, spre exemplu, de cantități mari comandate (din acest contract și altele), furnizorul ar înțelege să ofere un preț mai mic.

Astfel, în ce privește acest motiv de excludere din procedură contestatorul reține că autoritatea contractantă arată că „negocierea prețurilor între furnizor și ofertant, chiar în sensul scăderii acestora, nu se încadrează în prevederile legale”, fără a indica care sunt prevederile legale care interzic operatorilor economici obținerea unor condiții de afaceri mai avantajoase în momentul executării contractului.

De asemenea, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a refuzat să considere concludente răspunsurile S.C. ... S.R.L. care făceau o distincție clară între:

■ *prețurile unitare din propunerea financiară susținute în baza unei oferte de preț a furnizorului (ofertă irevocabilă în condițiile art. 1191 din Codul civil), prețuri asumate de contestator ca fiind certe și ferme, în conformitate cu documentația de atribuire și*

■ *condițiile de afaceri concrete care urmează a fi stabilite între contestator și furnizor în momentul atribuirii contractului de achiziție publică, atunci când atât cantitățile de materiale și materii prime, cât și termenele de livrare și plată vor deveni certitudini.*

Autoritatea contractantă a reținut în mod eronat și nesustenabil că prețurile ar fi neconcurențiale, comisia de evaluare nesolicitând clarificări sub acest aspect, astfel că, declararea unor prețuri ca fiind neconcurențiale trebuie însoțită de o motivare temeinică prin raportare la un preț practicat al pieței.

În ce privește motivul de respingere al ofertei, cum că *autoritatea contractantă nu a acceptat justificarea prețului ofertat de S.C. ... S.R.L. pentru mixturi asfaltice în baza ofertei de preț primite de la furnizorul S.C. ... S.R.L.*, contestatorul afirmă că în cuprinsul documentelor de calificare a depus documente din care reiese că deține în proprietate o stație de asfalt, întrucât stația de asfalt era unul dintre utilajele minim necesare prevăzute în fișa de date a achiziției, cu titlu de cerință minima de calificare, dar acest lucru nu semnifică faptul că ofertantul contestator nu este îndreptățit să achiziționeze mixturi asfaltice de la un terț furnizor, dacă, având în vedere circumstanțele concrete, cumpărarea materialului se dovedește mai economicoasă decât confecționarea lui.

Față de acest aspect, în opinia contestatorului, neluarea în considerare a ofertei de preț de la S.C. ... S.R.L. constituie o încălcare din partea autorității contractante a libertății contractuale a ofertanților, în afara oricărei norme legale sau a oricărei dispoziții din documentația de atribuire.

Autoritatea contractanta, în mod greșit, a apreciat că *prețul transportului mixturii asfaltice BAR 16 este neconcurențial*, motivând că *un preț de 1,34 lei/to\*km nu este un preț neconcurențial raportat la o medie de 0,37 lei/to\*km, medie calculată*. Justificarea acestui preț este cât se poate de pertinentă și are în vedere faptul că specificul lucrărilor de îmbrăcămînți asfaltice - plombări gropi - necesită transportul unor cantități mai mici de mixtură asfaltică, fapt care crește prețul transportului.

Referitor la motivarea că nu a răspuns solicitării de clarificări, autoritatea confundă noțiunea de "articole comasate" cu articolele proprii de deviz ale ofertantului. Contestatorul precizează că nu a ofertat articole comasate, ci articole proprii de deviz, acest lucru fiind permis prin Ordinul nr. 1014/2001.

Autoritatea i-a solicitat în cadrul evaluării propunerii financiare să transmită formularul F3 pe articole de deviz, societatea răspunzând solicitării de clarificări prin retransmiterea formularul F3 așa cum a fost acesta depus în oferta inițială, indicând totodată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă doar a recomandat utilizarea articolelor de deviz.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține că decizia de excludere din procedura de atribuire în cauză este profund nelegală, motiv pentru care se impune a fi anulată.

Cu privire la oferta desemnată câștigătoare, contestatorul învederează că oferta aparținând S.C. ... S.A. nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în fișa de date a achiziției cu privire la:

a) situația personală a candidatului sau ofertantului:

*"Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006 - se va completa Formularul nr. III.2/a4 din Secțiunea „Formulare” din Documentația de Atribuire, semnat de către reprezentantul legal al ofertantului;*

*Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 - se va completa Formularul nr. III.2/a3 din Secțiunea „Formulare” din Documentația de Atribuire, semnat de către reprezentantul legal al ofertantului;*

*Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii că nu are datorii scadente la bugetul local și la bugetul general consolidat al statului, la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum se solicita la Cap. III.2.1.a). cerințele nr. 2 și 3 din Fișa de date;*

*Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă - pentru certificarea faptului că participarea ofertantului la procedură este făcută în concordanță cu regulile de concurență, ofertantul are obligația de a prezenta Formularul nr. III.2/a7, din Secțiunea „Formulare” din Documentația de Atribuire;*

*Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Formularul III.2/a8";*

*Cazierul judiciar/similar pentru ofertant și dacă este cazul și pentru asociat, terț susținător;*

*Caziere fiscale/similar pentru ofertant și dacă este cazul și pentru asociați;*

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, potrivit căreia ofertantul trebuia să prezinte certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial în original, copie legalizată sau în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul", care să conțină informații reale/actuale la data limită de depunere a ofertei și din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic; obiectul contractului trebuie să aibă

corespondent în codul CAEN principal sau secundar din Certificatul Constatator;

c) capacitatea economică și financiară:

"Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind media cifrei de afaceri globale pe ultimii (3) trei ani (2012, 2013, 2014) care trebuie să fie în valoare de minim 17.845.098,08 lei";

d) capacitatea tehnică și/sau profesională:

"Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței experienței similare, respectiv dovada că a executat, în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), lucrări similare în valoare cumulată de minim 4.461.274,52 lei fără TVA, la nivelul a maxim 5 (cinci) contracte. (Cerința 1);

Ofertantul nu a făcut dovada că dispune de echipamente/ autoutilaje/ utilaje minime necesare în vederea îndeplinirii contractului, solicitate potrivit Cerinței 2 și 3 din Fișa de date, (Cerința 2).

Ofertantul nu a făcut dovada că dispune de personal cheie, necesar pentru îndeplinirea contractului, în conformitate cu dispozițiile Cerinței 4 din Fișa de date";

e) standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului **ISO 9001** sau echivalent și **ISO 14001** în domeniul aferent obiectului contractului.

Neîndeplinirea cerințelor de calificare mai sus menționate, așa cum au fost ele reglementate în fișa de date a achiziției, reprezintă elemente suficiente pentru excluderea ofertei S.C. ... S.A. în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul susține că prețul ofertat de către S.C. ... S.A. este un preț „neobișnuit de scăzut”, reprezentând 74,8 % din valoarea estimată a contractului, neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, avea obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

În același sens, contestatorul afirmă că oferta tehnică depusă de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, sens în care se impune excluderea acestei oferte ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Pentru motivele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Sesizând că S.C. ... S.R.L. a formulat o contestație motivată în exclusivitate pe generalități în ceea ce privește oferta S.C. ... S.A., fără prezentarea vreunui argument concret care să vizeze această ofertă concurentă și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr. 4892/...-.../29.05.2015, în temeiul art. 270 alin. (2) și al art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., Consiliul a solicitat contestatoarei să îi comunice, între altele, motivarea concretă în fapt a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația:

a) argumentarea în concret a acuzației că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului;

b) argumentarea în concret a acuzației că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

c) argumentarea în concret a acuzației că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, cap. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară;

d) argumentarea în concret a acuzației că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională;

e) argumentarea în concret a acuzației că SC ... SRL nu îndeplinește cerințele de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului;

f) argumente concrete din care să reiasă că prețul SC ... SRL "nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini", cu indicarea precisă a acestor parametri și a paginilor din caiet prin care au fost impuși;

g) argumentarea în concret a acuzației că oferta SC ... SRL intră sub incidența art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006;

h) care sunt prețurile concrete din oferta SC ... SRL care nu corespund realității și mijloace de probă în acest sens;

i) dovada că documentele de fundamentare a prețului ofertat de societatea declarată câștigătoare nu sunt concludente, respectiv nu reflectă realitatea și nu trebuiau luate în considerare de autoritate;

j) în ce sens ofertei declarate câștigătoare îi sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, astfel cum susțineți la pag. 10 din contestație, respectiv argumentarea în concret a acuzațiilor pe care le aduceți, inclusiv indicarea tuturor cerințelor tehnice neîndeplinite și explicarea în ce sens nu sunt îndeplinite.

S-au cerut și:

- dacă are cunoștință de conținutul propunerii financiare a ofertantului câștigător și de modul în care acesta și-a justificat prețul neobișnuit de scăzut;
- dacă are cunoștință de conținutul propunerii tehnice a ofertantului câștigător și eventualelor clarificări ale acesteia;
- dacă are cunoștință de conținutul documentelor de calificare ale ofertantului câștigător și eventualelor clarificări ale acestora;
- dovada că a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice, astfel încât să poată cunoaște dacă actele autorității sunt, într-adevăr, nelegale și motivele pentru care depune contestație la Consiliu;
- punctul de vedere asupra excepției lipsei de interes a criticării admisibilității și declarării câștigătoare a ofertei SC ... SRL în ipoteza în care se va dovedi că oferta SC ... SRL a fost respinsă în mod temeinic și legal de autoritatea contractantă;
- alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

S-a atras atenția că art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța privind achizițiile publice impune motivarea în fapt a contestației, nu doar reproducerea de cerințe din fișa de date sau caietul de sarcini.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând a depune concluzii scrise în raport de informațiile din respectivul dosar, Consiliul a înștiințat reclamanta că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea *integrală* a ei, în fapt și în drept, sens în care dispune art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță. Singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile, după cum i s-a pus în vedere și contestatoarei mai sus.

Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, reclamanta va fi informată asupra termenului în care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere (evidențierea se regăsește în cuprinsul adresei Consiliului și a avut ca scop atragerea atenției contestatoarei asupra importanței textului subliniat).

În răspunsul său înregistrat la Consiliu cu nr. 9387/02.06.2015, contestatoarea subliniază că l-a investit cu o contestație completă, atât ca petite, cât și ca motivare. Nu se depun



mijloace de probă în sprijinul criticilor din contestație, ci se invocă dosarul achiziției publice. Declară că nu va completa contestația, nu va suplimenta motivele, ci va preciza doar elementele de fapt care o susțin și pe care le va cunoaște după studierea dosarului achiziției. Nu a formulat anterior contestației cerere de studiu a acestui dosar la autoritatea contractantă, ci la 29.05.2015. Considerând că o astfel de cerere era un demers inutil.

În legătură cu lipsa de interes, contestatoarea afirmă că are interes, întrucât urmărește anularea rezultatului procedurii în întregime și reevaluarea ofertelor sau, pe de altă parte, anularea procedurii de atribuire, ceea ce i-ar permite să participe la o nouă licitație pentru acest acord-cadru.

Prin adresa nr. 43132/04.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9783/05.06.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. precizând următoarele:

Procedura de achiziție publică în cauză a fost inițiată în data de ..., prin transmiterea anunțului în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. .../... și în J.O.U.E. cu nr. 2015/S 047-080315/07.03.2015; data de deschidere a ofertelor fiind stabilită pentru 17.04.2014 ora 13:00.

Au depus ofertă:

"1) S.C. EUROSPED S.R.L. - valoarea totală ofertată este 12.866.089 lei fara TVA/2.917.149,75 euro fara TVA, reprezentând 72,18%;

2) S.C. ... S.A. - valoarea totală ofertată este 13.334.917,96 lei fără TVA/3.033.075,85 euro fără TVA, reprezentând 74,81% din valoarea estimată;

3) S.C. ... S.R.L. - valoarea totală ofertată este 14.718.187,98 lei fără TVA/3.337.079,24 euro fără TVA, oferta reprezentând 82,57% din valoarea estimată".

În ce privește îndeplinirea de către contestator a prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 referitoare la garanția de bună conduită, autoritatea contractantă învederează că ofertantul contestator nu a depus, odată cu contestația, dovada constituirii garanției de bună conduită **în original**, respectiv, polița de asigurare nr. 00014000030 încheiată în data de 25.05.2015, emisă de ... ASIGURARE-REASIGURARE S.A., motiv pentru care apreciază că aceasta trebuie respinsă;

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prezenta contestație este tardiv introdusă, deoarece a fost primită prin poștă, în data de 28.05.2015, după termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, motivând că O.U.G. nr. 34/2006 stabilește o normă

specială derogatorie, impunând transmiterea notificărilor și comunicărilor actelor procedurale „*cu confirmare de primire*”, nu prin scrisoare recomandată conform Codului de procedură civilă.

În continuare, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes, precum și lipsa de obiect a contestației, întrucât oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă, iar criticile aduse celorlalte oferte nu sunt motivate în fapt și în drept.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă concluzionează că ofertantul contestator nu poate justifica un interes în prezenta cauză, întrucât:

- contestatorul nu a motivat și nu a dovedit care este prejudiciul/vătămarea produsă prin respingerea ofertei sale, întrucât nu ar fi fost declarată câștigătoare nici dacă era admisibilă;
- contestația se înaintează în scopul aducerii unui avantaj legal și pentru soluționarea unor litigii deja născute în interes personal;
- din contestație nu rezultă folosul imediat și practic al contestatorului prin criticile aduse ofertei câștigătoare, în condițiile în care oferta sa a fost respinsă;
- privind oferta câștigătoare contestatorul face simple prezumții/speculații fără a argumenta și nu aduce vreo probă care să demonstreze calitatea de persoana vătămată într-un drept sau interes legitim;
- contestatorul s-a limitat la a copia fragmente din documentația de atribuire/cerințe și susține că ofertantul declarat câștigător nu le îndeplinește, aceste susțineri fiind în opinia autorității improvizate, presupuse cu scopul de a avea accesul la ofertă pentru informații.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei, respectiv la susținerea contestatorului că *prețurile unitare ale materialelor și materiilor prime sunt certe și ferme*, autoritatea contractantă arată că în urma analizării de către comisia de evaluare a propunerii financiare, în speță a antecontractului fără număr și dată încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., există următoarea prevedere - *Prețurile și graficul de livrare se vor negocia de comun acord odată cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare.*

Analizând situația, comisia de evaluare a constatat că prețurile unitare din anexa nr. 1/Propunerea financiară și implicit prețul ofertei nu este ferm/cert, astfel că s-au solicitat clarificări privind acest aspect cu adresele nr. 34930/05.05.2015 și nr. 37600/14.05.2015 conform cărora:

*„1. Prin solicitarea de clarificări nr. 34930 din 05.05.2015 comisia a cerut:*

a) *Justificați/clarificați mențiunea „Prețurile și graficul de livrare se vor negocia de comun acord odată cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare (...)” din Antecontractul de vânzare-cumpărare încheiat cu S.C. ... S.R.L.*

2. *Prin solicitarea nr. 37600/14.05.2015 comisia a cerut: justificați/clarificați următoarele aspecte:*

a) *precizarea din Antecontractul încheiat cu S.C. ... S.R.L. - „Prețurile și graficul de livrare se vor negocia de comun acord odată cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare;*

b) *precizarea din răspunsul la clarificările cu nr. 36078/11.05.2015 pct.2 „prețurile unitare ofertate le susținem în baza prețurilor unitare la materii prime și materiale din oferta de preț nr. 387 din 13.04.2015 prezentată de furnizorul S.C. ... S.R.L.”.*

c) *precizarea din răspunsul la clarificările, pct. 3 „prețurile concrete urmând a fi stabilite în urma negocierii dintre părți (...)”.*

Contestatoarea a dat următoarele explicații, în termen, prin adresele nr. 36078/11.05.2015, respectiv nr. 38704/20.05.2015, precizând următoarele:

*„Răspunsul clarificării cu nr. 36078/11.05.2015/pct.3: „prețurile concrete urmând a fi stabilite în urma negocierilor dintre părți (...);*

*Răspunsul clarificării nr. 38704/20.05.2015/pct. 1a, alin. 2): „prețurile cuprinse în propunerea financiară sunt ferme și nu vor suferi modificări”, iar la punctul următor se precizează „(...) o eventuală modificare a prețurilor poate interveni în urma negocierilor doar în sensul scăderii acestora”.*

Autoritatea contractantă menționează că din răspunsurile primite rezultă faptul că acest contestator recunoaște că va negocia prețurile din antecontract în sensul scăderii lor, contrar celor precizate în ofertă:

*“- Formularul de ofertă nr. IV.4.2/1, pct.4: „Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 120 zile și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată”;*

*- Formularul nr. IV.4.1/6 acceptă clauzele contractuale ale acordului cadru respectiv și prevederile art. 7.2. „Prețurile unitare, aferente prezentului acord-cadru, prevăzute în oferta Promitentul - executant sunt ferme și rămân neschimbate pe durata de derulare a prezentului acord-cadru”.*

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează că susținerile din contestație vin să confirme că prețurile unitare din Antecontractul nr. 1912/14.04.2015, încheiat cu S.C. ...S.R.L. nu sunt ferme, acestea urmând a suferi modificări, de aici rezultând că prețul ofertei nu este cert.

În ce privește susținerea că autoritatea contractantă nu a acceptat justificarea prețului ofertat de contestator pentru mixturi

asfaltice în baza ofertei de preț primite de la furnizorul S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă învederează că în urma analizei propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat că, contestatorul nu folosește mixturile de la stația proprie, ci de la furnizorul S.C... S.R.L. în baza unui antecontract, motiv pentru care a solicitat acestuia următoarea clarificare: „*Justificați/clarificați de ce s-a ofertat stația proprie în Documentele de calificare, iar în Propunerea financiară furnizorul de mixturi asfaltice este S.C. ...S.R.L.*”.

Contestatorul a răspuns că „*a folosit prețurile S.C. ... S.R.L., datorită faptului că la momentul întocmirii ofertei acestea erau mai avantajoase*”, dar nu s-a conformat solicitării de clarificări a comisiei de evaluare.

Referitor la susținerea contestatorului că autoritatea contractantă a apreciat că prețul transportului mixturi asfaltice BAR16 este neconcurențial, menționează că „în Devizele de lucrări toate transporturile cu autobasculantă, inclusiv cele ale mixturilor asfaltice sunt de 0,36 lei/to\*km, singurul preț de 1,34 lei/to\*km fiind la două lucrări: poziția 2 - Întreținerea suprafețelor degradate la îmbrăcăminți asfaltice-plombări gropi BAR 16 și poziția 40 - Tratare burdușiri, tasări locale, unde prețul transportului mixturii BAR 16 de la același furnizor cu aceeași categorie de mijloace de transport este de 1,36 lei to/km”, astfel că a solicitat clarificări prin adresa nr. 37600/14.05.2015.

Din răspunsul transmis a rezultat că se transportă mixtură asfaltică BAR16 cu mijloace speciale (neprecizate), motiv pentru care autoritatea contractantă a reanalizat dacă ofertantul are cuprinse în dotare aceste mijloace speciale, dar nu au fost identificate.

Din acest punct de vedere, susține autoritatea, prețul ofertat a fost declarat nejustificat în sensul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Cu privire la critica în sensul că autoritatea a considerat că nu a răspuns solicitării de clarificări, confundând noțiunea de „articole comasate” cu articolele proprii de deviz ale ofertantului, autoritatea precizează că a solicitat formularul F3, pentru verificarea respectării normelor la manoperă, utilaje, transport etc., scopul solicitării formularului F3/articole de deviz desfășurate (nu pe articol comasat) efectuându-se în baza prevederilor art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 pentru îndeplinirea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din același act normativ și pentru o evaluare uniformă și unitară a ofertelor depuse la procedură de către ofertanți.

Prin răspunsul dat, contestatorul susține că a depus devizele conform cerințelor și depune în loc de F3, devizele inițiale (proprii), comisia de evaluare constatând că contestatorul nu s-a conformat

solicitării de clarificări, cu toate că solicitarea avea bază legală în Nota 3/Cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare/ Fișa de date.

Față de cele antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor contestatorului ca neîntemeiate și nefondate, întrucât contestatorul, prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la declararea ofertei S.C. ... S.A. ca fiind admisibilă și câștigătoare, autoritatea contractantă aduce argumente în acest sens.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 10631/16.06.2015, S.C. ... S.R.L. transmite note de ședință cu privire la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă prin care menționează următoarele:

- autoritatea contractantă face confuzie între contestații formulate de ... S.R.L. la C.N.S.C., precizând totodată că polițele de garanție de bună conduită au fost transmise autorității contractante în original;

- de asemenea, contestatorul solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă, motivând că a trimis contestația și garanția de bună conduită în original, prin poștă sub formă de scrisoare recomandată cu conținut declarat în data de 27 mai 2015, respectând dispozițiile art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aspect confirmat de autoritatea contractantă prin semnarea confirmării de primire;

- în ce privește interesul în promovarea contestației, contestatorul susține că prin contestația introdusă tinde pe de o parte la răsturnarea elementelor de neconformitate reținute în sarcina ofertei sale, iar pe de altă parte, tinde să demonstreze viciile de care suferă oferta declarată câștigătoare, cu consecința anularii rezultatului procedurii de atribuire în întregime și reevaluarea ofertelor;

- totodată, contestatorul precizează că nu se află în ipoteza prevăzută de dispozițiile art. 270 alin. (2) din O.U.G nr. 34/2006, întrucât a investit C.N.S.C. cu o contestație completă, atât ca petite cât și ca motivare, indicând în contestație toate motivele care pot atrage nelegalitatea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 1672/09.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10041/09.06.2015, S.C. ... S.A., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016 la DRDP ...-Secția A3”, formulează cerere de intervenție, prin care solicită:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție formulată în temeiul art. 273 alin. (2) și art. 279 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

- respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate de către S.C. ... S.R.L. cu privire la motivele care au condus la respingerea ofertei acesteia;

- respingerea contestației formulată de către S.C. ... S.R.L. cu privire la inadmisibilitatea și neconformitatea ofertei intervenientului, precum și cu privire la nesustenabilitatea prețului ofertat de intervenient ca fiind nemotivată în fapt și în drept, iar în măsura în care contestatorul va înțelege să-și motiveze în fapt și în drept cererea sub acest aspect pe calea concluziilor scrise, să se procedeze la respingerea noilor critici ca inadmisibile;

- în subsidiar, să se constate că oferta intervenientului este acceptabilă și conformă, iar prețul ofertat de ... S.A. nu este unul neobișnuit de scăzut iar pe cale de consecință să respingă ca nefondate criticile formulate de către S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta sa;

- menținerea actelor întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și pe cale de consecință să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

Susține că interesul său în prezenta procedură rezultă din faptul că autoritatea contractantă l-a desemnat ofertant câștigător, astfel că îndeplinește toate condițiile prevăzute de dispozițiile art. 61 din Codul de procedură civilă.

Față de criticile aduse de contestator potrivit cărora oferta S.C. ... S.A. ar fi inadmisibilă și neconformă, arată că din analiza contestației rezultă că aceasta nu este motivată în fapt și în drept, respectiv contestatorul s-a rezumat doar la copierea cerințelor de calificare și a cerințelor privind întocmirea propunerilor tehnice stabilite prin documentația de atribuire și la afirmația că intervenientul nu ar îndeplini respectivele cerințe.

În continuare, intervenientul prezintă modul în care a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor minime de calificare impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, cerințe pe care contestatorul le-a evidențiat ca fiind neîndeplinite, afirmând că la elaborarea propunerii tehnice și a propunerii financiare s-a conformat cerințelor documentației de atribuire și a tuturor clarificărilor ulterioare publicate de autoritatea contractantă.

Referitor la presupusul preț neobișnuit de scăzut ofertat de intervenient, acesta precizează că, prin adresa nr. 34929/05.05.2015, autoritatea i-a solicitat clarificări detaliate cu privire la fundamentarea prețului ofertat în cadrul procedurii de atribuire, fiind indicate explicit prețurile pe care acesta trebuia să la justifice în raport cu solicitarea adresată;

- astfel, susține ofertantul câștigător, prin adresa nr. 1367/11.05.2015 a furnizat explicațiile solicitate și a atașat documente probante edificatoare prin care demonstrează că prețul ofertat

pentru lucrările ce fac obiectul procedurii de atribuire nu este unul neobișnuit de scăzut, iar execuția acordului-cadru/contractelor subsecvente va fi realizată în marja prețului total ofertat;

- de asemenea, din analiza contestației, rezultă omisiunea contestatorului de a-și motiva cererea în fapt și în drept, criticile aferente reprezentând „simple speculații conjuncturale, fără a fi cuprinse elementele concrete și obligatorii pe care contestatorul a înțeles să-și întemeieze cererea;

Solicită Consiliului să respingă criticile contestatorului sub acest aspect ca fiind nemotivate în fapt și în drept iar în măsura în care acesta, pe calea concluziilor scrise formulate în urma studierii dosarului achiziției, va înțelege să prezinte motive noi, cu depășirea termenului stabilit prin art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, să procedeze la respingerea noilor critici ca fiind inadmisibile.

Față de criticile cu privire la respingerea ofertei contestatorului din cadrul procedurii de atribuire, respectiv faptul că S.C. ... S.R.L. ar fi prezentat un document justificativ (antecontract de vânzare-cumpărare) care însă nu avea determinat prețul, respectiv prețurile (unitare) aferente materialelor ce urmau a fi achiziționate de către ofertant în cazul atribuirii contractului, ofertantul câștigător învederează că documentul justificativ prezentat de către contestator (și explicațiile ulterioare aferente) nu are caracterul unui document probant edificator astfel că, în contextul în care autoritatea contractantă a solicitat justificări suplimentare iar ofertantul a furnizat explicații neprobate și contrare dispozițiilor legale, decizia de a considera răspunsul ca fiind unul neconcludent este întemeiată.

Referitor la critica ce vizează stabilirea de către comisia de evaluare a caracterului neconcludent al răspunsului prezentat cu privire la justificarea prețului ofertat pentru mixturi asfaltice, intervenientul afirmă că ofertantul S.C. ... S.R.L. a uzat de prezentarea formală a unor documente, însă propunerea financiară a fost elaborată prin luarea în considerare a elementelor de cost rezultate din furnizarea materialelor de către o altă societate pentru care nu a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul cerințelor de calificare.

Despre critica privind aprecierea eronată de către autoritatea contractantă a caracterului neconcurențial al prețului transportului mixturii asfaltice, intervenientul menționează că argumentarea contestatorului cu privire la dreptul ofertanților de a utiliza în momentul punerii în operă utilaje mai performante decât cele solicitate de autoritatea contractantă cu titlu de utilaje minime necesare îndeplinirii contractului este corectă, însă contradictorie în raport de modul în care a înțeles să-și elaboreze oferta.

În ceea ce privește reținerea de către autoritatea contractantă a caracterului neconcludent al răspunsului prezentat cu privire la prezentarea articolelor de deviz, ofertantul câștigător opinează că este exclusiv culpa ofertantului că nu a dat curs întocmai cerinței din solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, iar această împrejurare nu este de natură să îl exonereze de obligația de a proba faptul că la stabilirea prețurilor unitare oferite acesta a respectat întru totul cerințele autorității contractante, respectiv a stabilit consumuri proprii pentru fiecare dintre articolele oferite conform descrierilor autorității contractante.

În considerarea celor ce preced, intervenientul solicită Consiliului să constate, în principal inadmisibilitatea contestației formulate sub aspectul nemotivării în fapt și în drept iar în subsidiar netemeinicia criticilor formulate de contestator, acesta argumentându-și criticile pe simple afirmații nefundamentate și neprobate.

Prin adresa nr. 46607 din 18.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10878/18.06.2015, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere față de cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.A., precizând că este de acord cu mențiunile acestuia și solicită Consiliului să le ia în considerare.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 10519/15.06.2015, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice. Se plânge de imposibilitatea accesului la oferta depusă de S.C. ... S.A., întrucât ea a fost declarată confidențială de către ofertant.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. depune și răspunsul înregistrat la Consiliu sub nr. 10711/17.06.2015, prin care solicită respingerea cererii de intervenție a S.C. ... S.A..

Prin adresa nr. 1724/15.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10586/16.06.2015, S.C. ... S.A. formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. pentru următoarele considerente:

- ofertantul câștigător susține că instrumentul de garantare pus la dispoziție de contestator autorității contractante nu îndeplinește o serie de condiții imperative și fundamentale impuse de legiuitor și, pe această cale nu se face dovada că autoritatea contractantă este protejată împotriva manifestării unui comportament necorespunzător din partea contestatorului impunându-se astfel respingerea contestației pe cale de excepție, ca fiind inadmisibilă, în conformitate cu soluția dispusă prin dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- de asemenea, intervenientul arată că S.C. ... S.R.L. nu a motivat în fapt și în drept contestația depusă în ceea ce privește criticile



îndreptate împotriva ofertei sale, sens în care precizează că își menține apărările formulate în cererea de intervenție nr. 1672/09.06.2015, cu privire la modul abuziv în care ofertantul contestator înțelege să uzeze de dreptul de a formula contestație;

- în acest context, având în vedere omisiunea contestatorului de a formula contestația cu arătarea tuturor elementelor obligatorii prevăzute de art. 270 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, intervenientul solicită Consiliului să constate că în speță sunt incidente dispozițiile imperative ale art. 270 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora într-o asemenea situație singura soluție ce se impune a fi aplicată este respingerea contestației ca inadmisibilă;

- luând în considerare răspunsul contestatorului la clarificări și documentele suport prezentate, ofertantul câștigător opinează că autoritatea contractantă în mod corect a reținut că ... S.R.L. a furnizat un răspuns neconcludent și a procedat la respingerea ofertei acestuia;

- în continuare ofertantul câștigător reia argumentele expuse în cuprinsul cererii de intervenție referitoare la motivele respingerii contestației S.C. ... S.R.L., susținând că autoritatea contractantă, în mod legitim, a reținut că ofertantul a furnizat un răspuns neconcludent și a procedat la respingerea ofertei având în vedere explicațiile contestatorului cu privire la fundamentarea prețului pe baza prețurilor și tarifelor obținute de la furnizori, dar pe care nu le-a pus la dispoziția autorității contractante, așa cum s-a solicitat;

- în considerarea celor mai sus expuse, intervenientul solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al criticilor contestatorului și să mențină deciziile comisiei de evaluare ca fiind temeinice și legale.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... SA, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri ..., a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de lucrări de întreținere curentă pe timp de vară 2015 - 2016 pentru autostrada A3, lucrări estimate valoric la 17,825,178 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SA, iar oferta celei din urmă a fost declarată câștigătoare, fiind admisibilă și având prețul cel mai scăzut dintre cele admisibile. Oferta SC ... SRL, care a avut prețul cel mai ridicat, cu aproape 1.500.000 lei mai mare decât cel al societății câștigătoare, a fost respinsă ca neconformă. Împotriva

acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Consiliul observă că această contestație este similară contestațiilor formulate la alte licitații organizate în această perioadă de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri ..., cum sunt contestațiile soluționate prin:

- decizia nr. 988/C2/915/26.06.2015;
- decizia nr. 959/C7/908/24.06.2015;
- decizia nr. 1007/C2/909/01.07.2015,

toate fiind în sensul respingerii respectivelor contestații ale SC ... SRL motivate similar.

Întrucât situațiile factice din spețele ce au format obiectul deciziilor enumerate se suprapun, ținând seama de obligația menținerii unei practici unitare, Consiliul va utiliza același raționament în cauza aflată pe rol. Art. 263 alin. (7) din ordonanță prescrie că evaluarea performanțelor individuale profesionale ale membrilor Consiliului se realizează având la bază și consecvența în aplicarea unitară a dispozițiilor în materia achizițiilor publice.

Având în vedere calitatea SC ... SA de ofertantă declarată câștigătoare a licitației, Consiliul va încuviința în principiu cererea de intervenție accesorie a societății în interesul autorității contractante.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei. Atât autoritatea contractantă, cât și, ulterior, intervenientul, au solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție.

Referitor la nerespectarea de către contestator a dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. a depus contestația însoțită de polița de asigurare emisă de ... ASIGURARE - REASIGURARE S.A., cod IG nr. 0001400030/25.05.2015, valabilă până la 27.08.2015.

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, care prevede că: *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (...) (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări*

*și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”.*

Chiar autoritatea contractantă, în adresa comopletatoare nr. 46607/18.06.2015, recunoaște că a primit contestația însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită în original, prin poștă.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. s-a conformat prevederilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul observă că societatea contestatoare își îndreaptă demersul său împotriva rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. 39709/22.05.2015, act despre care a luat cunoștință prin intermediul comunicării nr. 39714/22.05.2015, primită de la autoritate la data emiterii ei. Prin urmare, data de 22.05.2015 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de cinci zile de depunere a contestației împotriva pretensei deficiențe a evaluării ofertelor, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, situație în care, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], Consiliul constată că acesta nu era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului – miercuri, 27.05.2015.

Tardivitatea pe care o pretinde autoritatea nu se confirmă în speță, deoarece rezultatul comunicat de autoritate la 22.05.2015 putea fi contestat în termen de cinci zile, termen în cadrul căruia intră și ziua de 27.05.2015, a expedierii contestației prin e-mail și serviciul poștal, conform actelor existente la dosarul cauzei.

Regula cu valoare de tradiție de la art. 183 alin. (1) C. proc. civ. – actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen – este constant și universal recunoscută în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale în fața Consiliului și al celei judiciare în fața curților de apel. Regula se aplică și procedurii în fața Consiliului, întrucât ordonanța nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 297 din ordonanță. SC ... SRL a respectat și art. 271 alin. (3) din ordonanță, potrivit căruia toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire, întrucât expedierea poștală s-a realizat cu scrisoare recomandată și confirmare de primire.

Decizia nr. 645/R din 18 mai 2010 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, nu este edificatoare, întrucât nu caracterizează practica statornică a

curților de apel. Cu alte cuvinte, respectiva decizie este izolată, jurisprudența tuturor celorlalte curți fiind opusă. Mai mult, însăși Curtea de Apel Târgu Mureș a revenit asupra poziției sale, deciziile recente fiind în sensul recunoașterii aplicării art. 183 alin. (1) C. proc. civ.

În atari condiții, se respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ridicată de autoritatea contractantă.

Relativ la excepția lipsei de obiect a contestației, ridicată de organizatoarea licitației și de intervenientă, nici ea nu se confirmă în speță, întrucât din lecturarea actului se poate observa ușor că el prezintă obiect, respectiv o solicitare pe care persoana vătămată o adresează organului administrativ-jurisdicțional, solicitare care poate fi încadrată între cele enumerate la art. 255 alin. (1) din ordonanță.

Neîntemeiată este și excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă. Din dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Interesul trebuie să îndeplinească cerința de a fi legitim, născut, actual, personal și direct, astfel cum prevede art. 33 C. proc. civ.

Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a depus ofertă în procedura de achiziție publică în cauză și, nemulțumită fiind de faptul că oferta a fost respinsă ca neconformă de către comisia de evaluare, a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție, acesta fiind actul atacat de către contestator, ce se consideră vătămat în interesul său legitim, respectiv acela de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică.

Urmărind să fie acceptat ca ofertant calificat și cu o ofertă conformă la licitației, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. are interes în formularea contestației motiv pentru care respinge excepția lipsei de interes.

Vizavi de respingerea contestației în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, această soluție nu poate fi pronunțată în speță, întrucât contestația cuprinde elementele obligatorii prescrise de art. 270 alin. (1) față de capătul de cerere de anulare a actului de respingere ca neconformă a ofertei S.C. ... S.R.L. Chiar dacă motivarea este de ordin general iar mijloacele de probă nu sunt pertinente în privința criticilor la adresa S.C. ... S.A., ele există.

Art. 270 alin. (2) dispune că, în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație,

acesta să completeze contestația, iar în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă. Însă, după cum s-a precizat, contestația de față cuprinde elementele obligatorii prescrise de art. 270 alin. (1), împrejurare în care necompletarea cu alte motive sau nedezvoltarea celor existente nu este sancționată de lege cu respingerea contestației. Eventual, pot fi respinse motivele depuse ulterior termenului acordat de Consiliu, însă nu întreaga contestație, cum sugerează autoritatea contractantă. Prin urmare, se va menține ca fiind validă contestația S.C. ... S.R.L., iar analiza Consiliului se va limita la motivele cuprinse în aceasta.

Relativ la absența mijloacelor de probă, art. 270 alin. (1) lit. f) din ordonanță stabilește că o contestație trebuie să conțină mijloacele de probă pe care se sprijină, "*în măsura în care este posibil*". Urmând aceeași linie, la art. 271 alin. (1) se prevede obligația contestatorului de a atașa la contestație copiile înscrisurilor probante "*dacă acestea sunt disponibile*".

Drept consecință, tardivitatea, lipsa de obiect și inadmisibilitatea pe care le pretind autoritatea și intervenienta nu se confirmă în speță.

Referitor la respingerea ofertei contestatorului, Consiliul reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 39714/22.05.2015, autoritatea contractantă a precizat următoarele: "(...) oferta dumneavoastră a fost evaluată astfel: (...) 3. propunerea financiară NECONFORMĂ în baza art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 – "explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente" și art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 34/2006 "conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În baza celor de mai sus oferta a fost RESPINSĂ în conformitate cu prevederile art. 84 din H.G. nr. 925/2006".

În temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Prin raportare la această normă juridică, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 37600/14.05.2015, autoritatea a solicitat contestatorului, clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- precizarea din antecontractul încheiat cu S.C. ... S.R.L. a mențiunilor "prețurile și graficul de livrare se vor negocia de comun acord odată cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare" și

"prețurile concrete urmând a se stabili în urma negocierii dintre părți";

- clarificarea distanțelor de transport a materialelor și materiilor prime de la furnizorii declarați la locul punerii în operă: a) Ce reprezintă și unde sunt costurile pentru cei 50 km asumați de S.C. ... S.R.L. (...) b) 50 km cuprinși în devize (...);

- justificare/clarificare de ce s-a oferit stația proprie în documentele de calificare, iar în propunerea financiară furnizorul de mixturi asfaltice este S.C. ... S.R.L.;

- justificarea/clarificarea prețului la transportul pentru mixtura BAR 16 de 1,34 lei/to/km (...);

- justificare/clarificare de ce s-au depus contractele încheiate cu S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și a ofertei de preț de la S.C. ... S.A. în condițiile în care în propunerea financiară ofertantul nu folosește prețurile unitare din acestea.

Totodată, Comisia a solicitat ofertantului ca formularul F3 la toate lucrările să fie prezentat pe articole de deviz, nu articol comasat.

În ceea ce privește conținutul solicitării de clarificări de mai sus, Consiliul apreciază că, în situația în care, contestatorul, la momentul luării la cunoștință a acesteia, nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta din urmă l-a acceptat și însușit, urmând să răspundă în consecință.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date a achiziției se precizează: "(...) EVALUAREA OFERTELOR: Criteriul aplicat pt. stabilirea ofertei câștigătoare va fi" prețul cel mai scăzut" la ofertele admisibile. **Prețurile oferite trebuie să fie concurențiale și justificate** în sensul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. c/H.G. 925/2006 și să se încadreze în prețurile unitare estimate. NOTA: 3. Ofertantul va fi în măsură să justifice, să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. 4. În oferta privind execuția lucrărilor ofertantul va include inclusiv fonduri pentru semnalizarea rutieră temporară."

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă a acordat o deosebită atenție modului de formare a prețului, inclusiv din perspectiva liberei concurenței, Consiliul apreciază că era de datoria contestatorului să răspundă în mod clar și detaliat la solicitările de clarificări aferente.

Or, din analiza răspunsului nr. 2687/18.05.2015 rezultă că S.C. ... S.R.L.nu a luat în considerare aceste aspecte importante amintite, limitându-se la a preciza că subscria "va încheia un contract de vânzare-cumpărare cu furnizorul S.C. ECO DIF SOLUTIONS S.R.L. pentru materialele/produsele ce urmează a fi livrate, cu precizarea prețurilor acestora în anexele contractului."

Anterior, autoritatea contractantă a mai solicitat contestatorului un set de clarificări, prin adresa nr. 34930/05.05.2015, cu privire la faptul că "prețurile și graficul de livrare se vor negocia de comun acord odată cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare".

Procedând la verificarea răspunsului nr. 2443/07.05.2015, Consiliul consideră că și de această dată contestatorul nu a reușit să formuleze un răspuns edificator, concludent, precizând că "prețurile concrete urmează a fi stabilite în urma negocierilor dintre părți în funcție de cantitățile comandate".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că, în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

În același fel a răspuns contestatorul și la solicitarea de justificare a depunerii antecontractelor încheiate ...și a ofertei de preț de la S.C. ... S.A., în sensul în care, inițial, în cadrul răspunsului nr. 2443/07.05.2015 a precizat că operatorii economici respectivi fac parte din categoria „furnizorilor menționați în **Lista privind principalii furnizori de materiale**", iar ulterior, în cadrul răspunsului nr. 2687/18.05.2015, că "justificarea depunerii contractelor respective (...) este aceea că ne-au fost cerute de dvs."

Or, în condițiile în care art. 97 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 stabilește că "prețul contractului de achiziție publică este ferm, exprimat în lei sau, după caz, în valută", iar structura de preț este influențată, în mod direct, de **principalii furnizori de materiale**, Consiliul constată și de această dată că, față de oferta contestatorului, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În continuare, Consiliul va avea în vedere faptul că, la cap. IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției s-au solicitat de către autoritatea contractantă următoarele: „Nota 1: În oferta privind execuția lucrărilor, ofertantul va include toate cheltuielile directe și cheltuielile legate de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuieli indirecte, taxele, impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul. Nota 2: (...) Prețurile utilizate la întocmirea ofertei vor rezulta din analizele

de preț întocmite de contractant pe baza propriilor sale consumuri de resurse, precum și pe baza preturilor și tarifelor acestor resurse de la furnizori, surse."

Din cele expuse rezultă că ofertanții erau obligați să prevadă, în cadrul propunerilor lor financiare, cheltuielile privind transportul materialelor necesare îndeplinirii acordului-cadru.

Din verificarea propunerii financiare depuse de către contestator, rezultă că acesta a prezentat Formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, pag. 222, în cuprinsul căreia figurează următoarele tipuri de transport: „transport autobasculanta materiale diverse”, „transport autobetonieră beton” și „transport autocisternă apă”, cu tarife unitare (exclusiv T.V.A.)/lei/tonă/km. de 0,36 lei, 0,65 lei și 0,90 lei, kilometri parcurși 50, 50 și 5.

Prin adresa nr. 37600/14.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să "justifice/clarifice distanța de transport ale materialelor și materiilor prime de la furnizorii declarați la locul punerii în operă", iar prin răspunsul nr. 2687/18.05.2015 ofertantul s-a limitat la a preciza că distanța în cauză este "o distanță medie de transport estimată, de 50 km față de drumurile naționale aferente SDN (...)". Adaugă și că, "cei 50 de km asumați de S.C. ... S.R.L. nu se regăsesc în oferta de preț a furnizorului acesta asumându-și doar că există o distanță medie de 50 km de la locul de livrare la locul de punere în operă a materialelor pentru ca noi SC ... să ne putem cuprinde în oferta financiară cheltuielile acestui serviciu."

Or, în condițiile în care în cadrul listei privind principalii furnizori de materiale, pag. 519, anexată propunerii financiare a contestatorului, S.C. ECO DIF SOLUTIONS S.R.L. este nominalizat la toate cele opt rubrici (mixturi asfaltice de ...e tipuri, emulsii bituminoase, betoane de ciment, agregate de carieră și balastieră, oțel beton, parapeti și indicatoare rutiere, prefabricate din beton și ciment), fiind, conform afirmațiilor contestatorului, principalul furnizor, iar în susținerea acestei afirmații fiind prezentat un antecontract nedatat și fără număr de înregistrare, încheiat între contestator și S.C. ... S.R.L., Consiliul apreciază că răspunsurile contestatorului nu pot fi considerate a fi concludente.

În consecință, Consiliul constată că, și sub acest aspect, față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece contestatorul nu a justificat, în mod concret, distanța reală dintre locul de furnizare a materialelor și materiilor prime și locul de punere în operă a acestora.

Față de aspectele evocate anterior, Consiliul apreciază că sunt relevante dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din*



*documentația de atribuire*”, ofertanții având obligația de a depune propunerea financiară cu respectarea strictă a cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire și totodată, de a răspunde la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, în caz contrar, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din același HG nr. 925/2006 potrivit căruia „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Or, în cazul de față, S.C. ... S.R.L., deși a primit din partea autorității contractante solicitarea de clarificare privind justificarea modului în care se regăsește în cadrul propunerii sale financiare distanța reală de transport dintre furnizorul său de materiale și locul de execuție a lucrărilor aferente acordului-cadru, acesta nu a prezentat răspunsuri detaliate prin care să explice aspectul ce i-a fost solicitat și nici nu a transmis documente care să cuprindă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestator nu a respectat nici prevederile cap. IV. 4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, Nota 3, unde se precizează că „ofertantul va fi în măsură să justifice, să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”.

Concluzionând, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a formulat solicitările de clarificare în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, contestatorul nu a fost în măsură, ca prin răspunsurile la acestea să justifice elementele din propunerea sa financiară, astfel cum i s-a solicitat.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, privind verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență, și a respins oferta contestatorului conform art. 79 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ.

Referitor motivul de respingere în sensul că ofertantul nu a răspuns conform solicitării autorității contractante depunând devizele la fel ca în oferta inițială, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. IV. 4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, Nota 2, se precizează:

- „propunerea financiară va cuprinde: (...) e) Deviz preț unitar pentru fiecare tip de lucrare din Lista de cantități care va cuprinde: (...) Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”;

- „ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietul de sarcini și în alte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor. (...) Recomandăm să se folosească Colecția de Norme orientative de consumuri de resurse pe articole de deviz pentru lucrări de drumuri, poduri și terasamente D.P., Ts, Rpc, etc”.

Verificând propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., se reține că acesta a prezentat Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru fiecare obiectiv în parte, pe articole de deviz comasate, însoțite de rețetele aferente acestora.

Prin adresa nr. 37600/14.05.2015, pct. 6, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să prezinte formularul F3 la toate articolele, pe articole de deviz și nu pe articol comasat.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 2687/ 18.05.2015, în care, la pct. 6, a precizat că a utilizat Colecția de norme orientative de consumuri de resurse pe articole de deviz pentru lucrări de drumuri, poduri și terasamente, invocând, totodată, art. 7.1 lit. c) din Ordinul nr. 1014/2001, transmitând, anexat, formularele F3 – Listele cuprinzând cantitățile de lucrări, astfel cum au fost depuse inițial, în cadrul propunerii financiare.

Deși la cap. IV. 4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, Nota 3, se prevede faptul că „ofertantul va fi în măsură să justifice, să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”, comisia de evaluare solicitând contestatorului să prezinte Formularul 3 pentru toate lucrările, pe articole de deviz, nu pe articol comasat (fapt specificat în mod expres, pentru verificarea respectării normelor la manoperă, utilaje, transport), S.C. ... S.R.L., prin răspunsul său, nu a fost în măsură să dea curs solicitării formulată de autoritatea contractantă, ci a transmis aceleași formulare F3 comasate ca în propunerea financiară inițială, invocând Ordinul nr. 1014/2001, act normativ abrogat.

Prin urmare, ca și în cazul motivelor precedente, Consiliul constată că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins

oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât acesta nu a fost în măsură să furnizeze informațiile solicitate de autoritatea contractantă cu privire la formularele F3 - „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”* și art. 79 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia *„în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*, este corectă, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

Subsecvent, luând în considerare că decizia de respingere a ofertei prezentate de către contestator este întemeiată, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive, întrucât apreciază că nu mai poate fi înlăturat caracterul neconform al acesteia.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune respingerea capătului de cerere al contestatorului, referitor la "anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ofertantul S.C. ... S.A. a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare", deoarece, menținându-se decizia de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, acesta nu mai este în măsură să probeze un interes legitim actual și direct în ceea ce privește verificarea ofertei desemnate câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și desemnarea drept câștigătoare a ofertei aparținând S.C. ... S.A. ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de CURTEA DE APEL ... într-o speță similară, instanța a menționat că "interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un

beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

Or, după cum s-a arătat, interesul este o condiție de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achizițiilor publice interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței CURȚII DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat: "(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare."

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... ..., astfel:

- ca lipsit de interes, capătul de cerere referitor la anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.A.

Redactată în cinci exemplare, conține douăzeci și nouă de pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

MEMBRU,  
...

MEMBRU,  
...