



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... / ... / ...

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare 11573879, formulată împotriva adresei nr. 10898/CP/08.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de reparare a automobilelor”, cod CPV 50112100-4, s-a solicitat: ...

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu Dispune anularea deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei depuse de către SC ... SA, anularea raportului procedurii nr. 10895/CP/08.06.2015 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune

continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SA, conform motivării prezentei.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva adresei nr. 10898/CP/08.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de reparare a automobilelor”, cod CPV 50112100-4, solicitând: ...

Contestatorul arată că prin adresa nr. 10898/CP/08.06.2015 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, s-a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și atribuirea contractului către asocieria SC ... SRL.

În fapt, contestatorul precizează că prin intermediul adresei de clarificare nr. 7546 din data de 15.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea următoarelor înscrisuri: certificat fiscal eliberat de Administrația Finanțelor Publice, care să ateste că nu are datorii la data de 31.03.2015, bilanțul la data de 31.12.2014 sau orice alt document din care să reiasă cifra de afaceri aferentă anului 2014, documente care să vină în susținerea formularelor de experiență similară pentru contractele derulate cu ANRE, CNCF CFR SA, UM 02210, documente care să ateste finalizarea contractelor încheiate cu CN Aeroporturi, SN Radiocomunicații SA și DNA (procese verbale de receptive, documente constatatoare, etc.), precum și documente care să vină în susținerea documentelor constatatoare prezentate din partea ... (documente din care să rezulte valoarea serviciilor prestate.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a transmis, în termen, prin adresa nr.

3261/7841/23.04.2015, certificatul eliberat de Administrația Finanțelor Publice ... care atestă că societatea sa nu avea datorii la data de 31.03.2015, bilanța de verificare la data de 31.12.2015 din care reieșea cifra de afaceri aferentă anului 2014, precum și un număr de opt contracte și șase acte adiționale corespunzătoare acestor contracte, încheiate de societatea sa, în calitate de furnizor, și Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, în calitate de achizitor, care veneau în susținerea documentelor constatatoare emise de Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații.

Ulterior, contestatorul arată că în data de 12.05.2015, autoritatea contractantă a emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ca urmare a desfășurării ședinței de evaluare a ofertelor din data de 12.05.2015, o nouă solicitare de clarificări, prin intermediul căreia i-a fost pus în vedere să prezinte document/documente, proces verbal/procese-verbale de recepție care să confirme finalizarea contractelor prezentate, până la concurența a cel puțin 150,000 lei fără TVA.

Contestatorul arată că s-a conformat acestei solicitări și a înaintat, prin adresa nr. 9311 din data de 14.05.2014, fișa clientului A.N.C.O.M., aferentă perioadei 30.09.2012-30.04.2014, în care se regăsesc facturile fiscale emise în temeiul contractelor de furnizare, care confirmă finalizarea contractelor și acceptarea serviciilor furnizate, prin plata acestora, până la concurența sumei de 133.870,96 lei, precum și fișa clientului A.N.C.O.M. Direcția Regională, aferentă perioadei 01.04.2013-31.12.2013, în care se regăsesc facturile fiscale emise în temeiul contractelor de furnizare, care confirmă finalizarea contractelor și acceptarea serviciilor furnizate, prin plata acestora, în valoare totală de 31.475,80 lei fără TVA.

Contestatorul arată că în conformitate cu art. 11 alin.(1) și (2) din HG nr. 925/2006 *"atunci când solicită îndeplinirea anumitor criterii de calificare, autoritatea contractantă trebuie să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective" iar "documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă"*.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, experiența similară a ofertanților se poate demonstra prin "prezentarea oricărui/oricăr

document/documente, contract/contracte, proces-verbal de recepție/procese-verbale de receptive, certificări/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar în conformitate cu prevederile art. 188, alin. 2, lit. a) din OUG nr. 34/2006, care să confirme prestarea de servicii similare în cel mult ultimii 3 ani, în valoare cumulată de minim: 150,000.00 lei fără TVA", iar prestările de servicii se confirmă prin "prezentarea unui certificat/document sau prin certificate/documente (constatator/recomandare/proces verbal de recepție) prin care să se confirme prestarea de servicii similare, conținând referiri la: beneficiarul contractului; tipul serviciilor prestate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea contractului; pt cursul aferent experienței similare, se va menționa și echivalența pentru alte monede decât Euro".

În conformitate cu aceleași prevederi ale fișei de date, "documentele de confirmare pot fi certificate/documente emise de principalii beneficiari, client sau autorități contractante" iar "modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale se poate demonstra și pe baza informațiilor cuprinse în documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante sau prin alte documente edificatoare cum ar fi: copii ale părților relevante ale contractelor respectiv: părțile, obiectul contractului, durata, valoare, semnături și recomandări din partea beneficiarului/clientului respectiv".

Având în vedere prevederile fișei de date, solicitările de clarificări, precum și răspunsurile societății sale la aceste solicitări, contestatorul opinează că oferta sa îndeplinește toate cerințele de calificare, inclusiv pe cea a experienței similare, întrucât prin înscrisurile atașate răspunsurilor la solicitările de clarificari s-a făcut dovada prestării de servicii similare, în ultimii trei ani, în valoare cumulată de minim 150,000 lei fără TVA.

În opinia contestatorului reținerile autorității contractante din comunicarea privind raportul procedurii, potrivit căroră "*nu ați prezentat documente care să constate recepția cantitativă și calitativă a serviciilor*" și "*dumneavoastră **trebuie** să prezentați document/documente, contract/contracte, **însoțite** de proces-verbal de recepție care să confirme prestarea de servicii similare în cel mult ultimii 3 ani, în valoare cumulate de minim: 150,000.00 lei, **așa cum solicitase autoritatea contractantă în documentația de atribuire**", sunt nefondate și în totală neconcordanță cu prevederile documentației de atribuire, din următoarele considerente:*

- ... SA a depus, **în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**, în cadrul ofertei, formularul nr. 7 care conține informații cu privire la experiența similară, respectiv: denumirile și obiectele contractelor, denumirile

beneficiarilor, valorile contractelor, gamele de servicii prestate, precum și documente constatatoare **finale** eliberate de A.N.C.O.M., iar în susținerea acestor **documente constatatoare finale prin care se confirmă prestarea de servicii similare precum și finalizarea contractelor în cauză**, a mai depus **contractele de furnizare încheiate între ... SA și ...**, împreună cu actele adiționale subsecvente, **din care reies valorile contractelor**, precum și **fișele clientului ...** din care rezultă situația facturilor fiscale emise de furnizor și acceptate la plata de achizitor, în temeiul contractelor de furnizare, dar și valoarea totală a serviciilor prestate.

- Condiția/cerința prezentării a "*documentului/documentelor, procesului verbal/proceselor-verbale de recepție care să confirme finalizarea contractelor prezentate, până la concurența a cel puțin 150,000 lei fără TVA* " **nu este o condiție cumulativă**, după cum a apreciat autoritatea contractantă și a extins în mod nepermis această interpretare, ci este o cerință care permite ofertantului să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare prin depunerea **fie de document/documente care să confirme finalizarea contractelor prezentate, până la concurența a cel puțin 150,000 lei fără TVA, fie de proces verbal/procese-verbale de recepție care să confirme finalizarea contractelor prezentate, până la concurența a cel puțin 150,000 lei fără TVA.**

În plus, contestatorul precizează că în nici una din solicitările de clarificări sau în documentația de atribuire, nu se regăsește formularea "*document/documente, contract/contracte, însoțite de proces-verbal de recepție care să confirme prestarea de servicii similare în cel mult ultimii 3 ani, în valoare cumulate de minim: 150,000.00 lei*", așa cum apare aceasta în comunicarea autorității contractante privind raportul procedurii.

Totodată, contestatorul menționează că înscrisul denumit "*proces-verbal de recepție*" poate face dovada recepționării unui anumit serviciu, pe parcursul derulării unui contract, neconținând și valoarea efectivă a serviciului prestat, aceste documente nefiind deci relevante pentru stabilirea valorii minime a prestărilor de servicii similare în ultimii 3 ani.

- Alegația autorității contractante, din comunicarea privind raportul procedurii, potrivit căreia "fișa cont client" nu poate fi asimilată cu "proces-verbal" este total eronată și nefondată întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat expres prezentarea procesului-verbal de recepție pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ci a lăsat la aprecierea ofertantului prezentarea **oricăror** documente relevante care să confirme "*prestarea de servicii similare în cel mult ultimii 3 ani, în valoare cumulate de minim: 150,000.00 lei*".

- Art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 stipulează că "autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire".

- Nefiind întrunite elementele prevăzute de art. 36 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, a **respins în mod nefondat, abuziv și nelegal oferta sa.**

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 11646/CP/18.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10819/18.06.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită menținerea rezultatul procedurii de achiziție consemnat prin raportul procedurii nr. 10895/CP/08.06.2015 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 10898/CP/08.06.2015.

În fapt, autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire publicată în SEAP sub nr. 183341/26.03.2015, respectiv invitația de participare nr. .../..., a solicitat pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară următoarele:

"Se solicită prezentarea oricărui/oricăror document/documente, contract/contracte, proces-verbal de recepție/ procese-verbale de recepție, certificări/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar în conformitate cu prevederile art. 188, alin. 2, lit.a) din OUG nr. 34/2006, care să confirme prestarea de servicii similare în cel mult ultimii 3 ani, în valoare cumulată de minim: 150,000.00 lei fără TVA.

Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unui certificat/document sau prin certificate/documente (constatator/recomandare/proces verbal de recepție) prin care să se confirme prestarea de servicii similare, conținând referiri la: beneficiarul contractului: tipul serviciilor prestate, perioada în care s-a realizat contractul, valoarea contractului. Pentru cursul aferent experienței similare, se va menționa și echivalența pentru alte monede decât Euro;

Pentru ofertanții care au contracte încheiate în euro sau altă valută, echivalența leu euro sau leu/altă valută se va face după cum urmează: - la cursul leu/euro comunicat de BNR pentru anul respectiv după cum urmează: anul 2012 - 4.4560 lei/euro, 2013 - 4,4190 lei/euro, anul 2014 - 4.4446 lei/euro - sau la cursul leu/altă valută comunicat de BNR pentru anul respectiv.

Documente de confirmare:

- completare : Formularul nr.7

- certificate/documente emise de principalii beneficiari, clienți privați sau autorități contractante;

Certificatele/documentele trebuie să fie datate, semnate în clar și fără prescurtări, și trebuie să conțină informații privind obiectul contractului, duratei acestuia și prețul plătit pentru serviciile prestate.

Precizări:

Ultimii 3 ani, în lista principalelor livrări, se calculează până la data limită de depunere a ofertelor.

Modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale se poate demonstra și pe baza informațiilor cuprinse în documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante sau prin alte documente edificatoare cum ar fi: copii ale părților relevante ale contractelor respectiv: părțile, obiectul contractului, durată, valoare, semnături și recomandări din partea beneficiarului/clientului respectiv.

Art. 190/OUG nr. 34/2006: "1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d).

(3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)."

În cadrul documentelor de calificare prezentate inițial de către ofertantul SC ... SA, acesta a prezentat următoarele documente:

a) 7 formulare de experiență similară pentru contracte încheiate cu:

- ANRE - 53,663.36 lei fără TVA

- Curtea de conturi - 217,906.50 lei fără TVA;

- CNCF CFR SA - 249,000.00 lei fără TVA;
- UM 02210 - 72,381.28 lei fără TVA;
- DNA -214,700.00 lei fără TVA, însoțit de contract nr. 3/17.12.2013;
- SN Radiocomunicații SA - 219,840 lei fără TVA, însoțit de contract nr. 3613/30.04.2013;
- CN Aeroporturi ... SA - 98,515.84 euro fără TVA, însoțit de contract nr. 851/02.06.2014

b) 7 documente constatatoare din partea ..., care au prezentau valori ale serviciilor prestate.

Urmare a desfășurării ședinței de evaluare a ofertelor din data de **20.04.2015**, finalizată cu Procesul-Verbal nr. **7542/CP/20.04.2015**, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ... SA, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, să prezinte până la data de 23.04.2015 ora 16.00, următoarele documente:

- certificat fiscal eliberat de Administrația Finanțelor Publice, care să ateste că nu are datorii la data de 31.03.2015;
- bilanțul la data de 31.12.2014 sau orice alt document din care să reiasă cifra de afaceri aferentă anului 2014 (balanța, etc.)
- documente care să vină în susținerea formularelor de experiență similară pentru contractele derulate cu ANRE, CNCF CFR SA, UM 02210;
- documente care să ateste finalizarea contractelor încheiate cu CN Aeroporturi SA, SN Radiocomunicații SA și DNA (proces-verbale de recepție, documente constatatoare, etc.);
- documente care să vină în susținerea documentelor constatatoare prezentate din partea ... (documente din care să rezulte valoarea serviciilor prestate).

La această solicitare, **SC ... SA** a răspuns prin adresa nr. **3261/23.04.2015**, atașând următoarele documente:

- certificat fiscal de la ANAF nr. 904663/23.04.2015, care atestă că nu are datorii la data de 31.03.2015;
- contractele nr. SC-DA-18104/25.07.2013 (29,333.00 lei + 14,667.00 lei actul adițional), SC-DA-18105/25.07.2013 (2,333.00 lei + 1,167.00 lei actul adițional), SC-DA-18106/25.07.2013(6,667.00 lei + 3,333.00 lei), SC-DA-18108/25.07.2013 (10,000.00 lei + 5,000.00 lei actul adițional), SC-DA-18109/25.07.2013 (6,667.00 lei + 3,333.00 lei actul adițional), SC-DA-18110/25.07.2013 (41,333.00 lei + 20,667.00 lei actul adițional), SC-DA-18111/25.07.2013 (3,486.00 lei + 1,742.29 lei actul adițional), însoțite de acte adiționale, precum și contractul nr. SC-DA-18107/25.07.2013 (18,667.00 lei), încheiate cu ...; bilanța de verificare la data de 31.12.2014.

În urma analizării documentelor prezentate comisia de evaluare a constatat următoarele :

- toate contractele enumerate mai sus au menționat la capitolul "PREȚUL CONTRACTULUI" faptul că valoarea acestora este de "**maxim...lei**", ceea ce face imposibilă cuantificarea valorilor exacte ce ar putea fi cumulate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară,

- toate actele adiționale prezentate ca fiind documente prin care se modifică atât durata contractelor enumerate mai sus (aceasta prelungindu-se până la data de 30.04.2014) cât și valorile contractelor, au aceeași mențiune la capitolul referitor la preț și anume: "**în limita** valorii maxime de...lei".

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a fost pusă în imposibilitatea de a putea cuantifica valoarea exactă a serviciilor prestate, deoarece ofertantul nu a demonstrat ce valori din contractele prezentate a îndeplinit.

Toate acestea, coroborate cu faptul că documentele constatatoare prezentate nu conțin valori ale serviciilor prestate, precum și faptul că prin documentația de atribuire s-a solicitat: "*prezentarea oricărui/oricăror document/documente, contract/contracte, proces-verbal de recepție/procese-verbale de recepție, certificări/documente **emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar** în conformitate cu prevederile art. 188, alin. 2, lit.a) din OUG nr. 34/2006, care să confirme prestarea de servicii similare în cel mult ultimii 3 ani, în valoare cumulată de minim: **150.000.00 lei fără TVA**. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unui certificat/document sau prin certificate/documente (constatator/recomandare/proces verbal de recepție) prin care să se confirme prestarea de servicii similare, conținând referiri la: beneficiarul contractului; tipul serviciilor prestate, perioada în care s-a realizat contractul, **valoarea contractului**", dovedesc faptul că cerința de calificare nu este îndeplinită.*

Astfel, în urma desfășurării ședinței de evaluare din data de **12.05.2015**, finalizată cu Procesul-Verbal de ședința nr. **9119/CP/12.05.2015**, comisia de evaluare a decis să mai solicite ofertantului **SC ... SA SA să prezinte:** "*document/documente, proces-verbal/procese-verbale de recepție care să confirme finalizarea contractelor prezentate, până la concurența a cel puțin 150,000.00 lei fără TVA*".

Acesta a răspuns prin adresa înregistrată la ... cu nr. **9311/14.05.2015**, la care a atașat două Fișe cont client, pentru clientul ..., în care sunt prezentate valori ale unor facturi emise de către SC ... SA către **Documentele prezentate nu conțin**

referiri la identificarea contractelor în baza cărora s-au făcut aceste plăți.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că cele 2 documente prezentate - Fișa cont client - nu îndeplinesc cerința solicitată prin documentația de atribuire: "*prezentarea oricărui/oricăror document/documente, contract/contracte, proces-verbal de recepție/procese-verbale de recepție, certificări/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar*", deci nu pot fi asimilate ca fiind documente prin care ofertantul să poată face dovada prestării de servicii similare cu obiectul contractului.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta prezentată de SC ... SA a fost declarată inacceptabilă.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de reparare a automobilelor”, cod CPV 50112100-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 7286/CP/16.04.2015 s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 10895/CP/08.06.2015 comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară, fără TVA, de 75.56 lei/oră de manoperă, reprezentând tariful mediu al orei de manoperă.

Pe fondul contestației formulate de către SC ... SA, Consiliul retine:

Potrivit adresei nr. 10898/CP/08.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivul invocat pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de către SC ... SA a fost neindeplinirea cerinței privind experiența similară.

Potrivit fișei de date a achiziției, capitolul III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, pentru demonstrarea experienței similare ofertanților li s-a solicitat "*prezentarea oricărui/oricăror document/documente, contract/contracte, proces-verbal de recepție/procese-verbale de* *receptive,*

certificări/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar în conformitate cu prevederile art. 188, alin. 2, lit. a) din OUG nr. 34/2006, care să confirme prestarea de servicii similare în cel mult ultimii 3 ani, în valoare cumulată de minim: 150,000.00 lei fără TVA", iar prestările de servicii se confirmă prin "prezentarea unui certificat/document sau prin certificate/documente (constatator/recomandare/proces verbal de recepție) prin care să se confirme prestarea de servicii similare, conținând referiri la: beneficiarul contractului; tipul serviciilor prestate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea contractului; pt cursul aferent experienței similare, se va menționa și echivalența pentru alte monede decât Euro".

În conformitate cu aceleași prevederi ale fișei de date, "documentele de confirmare pot fi certificate/documente emise de principalii beneficiari, client sau autorități contractante" iar "modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale se poate demonstra și pe baza informațiilor cuprinse în documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante sau prin alte documente edificatoare cum ar fi: copii ale părților relevante ale contractelor respectiv: părțile, obiectul contractului, durata, valoare, semnături și recomandări din partea beneficiarului/clientului respectiv".

Consiliul retine ca:

1. operatorul economic SC ... SA a prezentat în cadrul ofertei, formularul nr. 7 care conține informații cu privire la experiența similară, respectiv: denumirile și obiectele contractelor, denumirile beneficiarilor (ANRE, Curtea de conturi, CNCF CFR SA, UM 02210, DNA, SN Radiocomunicații SA și CN Aeroporturi ... SA) valorile contractelor, gamele de servicii prestate precum și copii ale contractelor încheiate cu SN Radiocomunicații SA - 219,840 lei fără TVA, DNA - 85.000 lei fără TVA, respectiv CN Aeroporturi ... SA - 98,515.84 euro fără TVA.

2. la cele două solicitări de clarificări, operatorul economic SC ... SA a adăugat documentelor cu privire la experiența similară, depuse în oferta, un număr de opt contracte încheiate cu Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (...) și **fișele clientului ...** din care rezultă situația facturilor fiscale emise de furnizor și acceptate la plata de achizitor în temeiul contractelor de furnizare, dar și valoarea totală a serviciilor facturate acestui client totalizând 165.346,76 fără TVA (133.870,96 lei+31.475,80 lei).

Consiliul considera ca autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat faptul ca ofertantul SC ... SA nu a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Astfel, având în vedere ca în cadrul formularelor nr. 7 operatorul economic SC ... SA a prezentat valorile estimate și

perioada de derulare a contractelor cu obiect similar (servicii de reparare a automobilelor) incheiate in ultimii trei ani cu zece beneficiari instititionali, contracte ale caror valori **maxime** cumuleaza 1.760.970,48 lei si 98.515,84 euro, singura verificare suplimentara pe care autoritatea contractantă era indrituita sa o faca era strict privind facturarea si incasarea in cadrul acestor contracte a unor sume de minimum 150.000 lei fara TVA.

Solicitarile autorității contractante privind „*document/documente, proces-verbal/procese-verbale de recepție care să confirme finalizarea contractelor prezentate, până la concurența a cel puțin 150,000.00 lei fără TVA*” nu sunt pertinente si nu au nicio relevanta in speta de fata, deoarece contractele de servicii de reparare a automobilelor se deruleaza numai in limita aparitiei defectiunilor la automobile, se finalizeaza doar prin expirarea termenului pentru care au fost incheiate (daca nu sunt prelungite prin act aditional), fara procese-verbale de recepție.

Prin urmare, daca autoritatea contractanta a considerat ca **fișele clientului ...** din care rezultă situația facturilor fiscale emise de furnizor totalizand 165.346,76 fără TVA nu sunt documente suficiente, putea solicita si copii ale facturilor emise si incasate de ofertantul SC ... SA in derularea contractelor prezentate in formularele nr. 7, dar in niciun caz nu era indrituita sa declare inacceptabila oferta acestuia pentru neindeplinirea cerintei privind experienta similara.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SA în contradictoriu cu ..., va dispune anularea deciziei de declarare ca inacceptabilă a ofertei depuse de către SC ... SA, anularea raportului procedurii nr. 10895/CP/ 08.06.2015 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) si (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SA, conform motivării prezentei.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...