



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1496/09.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10109/09.06.2015, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - Administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2343/ 05.06.2015, cu referire la lotul 6, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect „Furnizare echipamente de cercetare - dezvoltare în cadrul proiectului POS-CCE, Axa 2, RI-MIB-CAN, Proiect ID 880, COD SMIS-CSNR 14028, Contract .../28.09.2010, Act adițional 4/2014”, cod CPV 38000000-5, 33114000-2, 38434510-4, 38510000-3, 42931100-2, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante comunicată prin adresa nr. 2343/05.06.2015 și constatarea faptului că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu

Menține anularea lotului 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SA a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2343/05.06.2015, cu referire la lotul 6, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect „Furnizare echipamente de cercetare - dezvoltare în cadrul proiectului POS-CCE, Axa 2, RI-MIB-CAN, Proiect ID 880, COD SMIS-CSNR 14028, Contract .../28.09.2010, Act adițional 4/2014”, cod CPV 38000000-5, 33114000-2, 38434510-4, 38510000-3, 42931100-2.

În fapt, contestatorul menționează că în urma analizării propunerii sale tehnice pentru Lotul 6 - Hotă cu flux laminar, autoritatea contractantă a constatat că la cerința „O hotă de securitate biologică cu lumini și ventilator la viteză de lucru trebuie să consume mai puțin de 0,16 kW, cu o abatere de 20%, pentru o hotă de 1,2 m și să dispună de un mod de consum de energie redus pentru menținerea non-operatională a conținutului în zona de lucru”, cu toate că oferta tehnică preciza un consum de 0,2 kW în conformitate cu datele din broșura tehnică Thermo Scientific aferentă depusă în documentație. Ca urmare a celor constatate, prin adresa nr. 2199/21.05.2015, autoritatea contractanta a solicitat să se clarifice modul în care echipamentul ofertat îndeplinește cerința respectivă.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. 1337/22.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3964/25.05.2015, a arătat că, în conformitate cu broșura echipamentului, consumul de energie în timpul funcționării pentru hota MSC Advantage de 1,2 m este de 200 W, ceea ce echivaieaza cu 0,2 kW. Valoarea din caietul

de sarcini este de 0,16 kW, cu o abatere de 20 %. Acest lucru înseamnă $0,16 \text{ kW} + 20 \% = 0,192 \text{ kW}$, valoare respectată de aparatul ofertat. Având în vedere că în documentația de atribuire parametrul „*consum energetic*” a fost indicat cu 2 zecimale, contestatorul consideră aproximarea în sus ca practică matematică comună, aplicabilă și în acest caz. În plus, aceste valori sunt calculate la un voltaj de 230 V, un maxim acceptat de aparat, care rareori este atins de sursa de curent a laboratorului. Având în vedere această variabilă și aproximarea utilizată pentru acest parametru de toți producătorii în emiterea fișelor tehnice, contestatorul concluzionează faptul că la produsul oferit, consumul îndeplinește cerința caietului de sarcini. Mai mult decât atât, s-a specificat și faptul că aparatul ofertat beneficiază și de un mod de consum energetic redus pentru menținerea non-operațională a conținutului în zona de lucru, așa cum se menționează în aceeași pagină a broșurii.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. 2343/05.06.2015 autoritatea contractantă i-a comunicat că, după analiza clarificării, a considerat că cerința din caietul de sarcini privitoare la consumul energetic al hotei cu flux laminar nu este respectată, a apreciat că situația se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și a decis să anuleze procedura de licitație pentru lotul 6 în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, declararea ofertei sale ca neconformă este nelegală, întrucât:

- hota MSC Advantage ofertată are, conform broșurii, un consum de 0,200 kW; dacă din acesta se scade abaterea de 20% admisă prin caietul de sarcini rezulta 0,16 kW - exact consumul solicitat de autoritatea contractantă: $0,200 \text{ kW} - 20\% = 0,16 \text{ kW}$;
- modelele similare, existente pe piața, cu aceleași dimensiuni și funcționalitate, au un consum mediu peste 0,2 kW, ceea ce plasează modelul MSC Advantage oferat pe o poziție de top într-o eventuală clasificare în funcție de consumul de energie;
- aparatul ofertat - Hota microbiologică, model MSC Advantage - face parte dintr-un lot ce cuprinde 5 tipuri de aparate (7 bucăți), lot estimat la o valoare de 636.500 lei, restul aparatelor ofertate fiind 100% conforme cu cerințele caietului de sarcini; oferta depusă este singura pentru acest lot, în cadrul licitației;
- diferența dintre consumul admis prin caietul de sarcini (0,192 kW) și consumul aparatului ofertat (0,200 kW) este de numai 0,008 kW, respectiv o economie de 6,612 lei/an;

- economia la consumul de curent este realizată la modelul oferat prin funcția de „*Night set back mode*”, care asigură un consum de doar 0,04 kw în regim stand-by ceea ce, la un timp de lucru mediu de 8 ore/zi, înseamnă o medie de 0,093 kW/zi, valoare extrem de mică comparativ cu performanțele aparatului;

- clarificările transmise prin adresa nr. 1337/22.05.2015, deși nu modifică oferta de pusă inițial ci doar detaliaza calculele la nivel de zecimale, pot fi considerate ca reprezentând corectări ale unor abateri tehnice minore ce pot fi acceptate, întrucât nu aduc nicio modificare de preț, astfel că situația se încadrează în prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 5551/...-.../16.06.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 2555/19.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10949/19.06.2015, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

În punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SA, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației în cauză ca fiind lipsită de interes, conform dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, întrucât SC ... SA nu a suferit și nu riscă să sufere un prejudiciu urmare a faptului ca s-a hotărât anularea procedurii de atribuire pentru lotul 6, actul de anulare fiind emis anterior hotărârii de declarare a unui câștigător, iar contestatorul nefiind angajat financiar.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că echipamentul hotă cu flux laminar are un consum energetic de 0,2 kw, mai mare decât ceea ce se solicitase în caietul de sarcini, adică $0,16\text{kw} \pm 20\%$. Ca urmare, prin adresa nr. 2199/21.05.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să clarifice modalitatea în care este îndeplinită această cerință.

Autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la sediul instituției cu nr. 3964/25.05.2015, din analiza documentelor constatându-se din nou că nu se respecta cerința din caietul de sarcini privind consumul energetic al hotei cu flux laminar oferate.

Autoritatea contractantă precizează că prin aceeași adresă nr. 2343/05.06.2015, a adus la cunoștința contestatorului că va proceda la anularea procedurii de achiziție pentru lotul 6, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, urmând ca aceasta să fie reluată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, împărțit pe loturi, având ca obiect „*Furnizare echipamente de cercetare - dezvoltare în cadrul proiectului POS-CCE, Axa 2, RI-MIB-CAN, Proiect ID 880, COD SMIS-CSNR 14028, Contract .../28.09.2010, Act adițional 4/2014*”, cod CPV 38000000-5, 33114000-2, 38434510-4, 38510000-3, 42931100-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului este de 8.826.500 lei, iar a lotului de 636.500 lei.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 6.365 lei.

Analizând contestația formulată de către SC ... SA în raport cu criticile formulate, susținerile autorității contractante din punctul de vedere și având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere faptul că SC ... SA a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, obiectul contestației fiind modul de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă, declarată neconformă.

În conformitate cu dispozițiile art. 256³ alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „*în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație*”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ... SA critică rezultatul procedurii de

atribuire aferent lotului 6, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține faptul că în urma analizării ofertelor depuse, oferta SC ... SA a fost declarată neconformă, aspect consemnat în Raportul procedurii de atribuire nr. 4222/05.06.2015, document avizat fără observații privind aspectele procedurale, de către UCVAP, în urma monitorizării aferente.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ... SA a depus la Consiliu contestația de față.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ... SA, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, care reprezintă necesitatea autorității contractante, este precizat în mod expres că se dorește la lotul 6 furnizarea produsului „Hotă cu flux laminar”, având anumite specificații tehnice care sunt obligatorii.

Astfel în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a menționat la cap. IV.4) *Prezentarea ofertei - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* că „Propunerea tehnică a ofertantului trebuie să cuprindă informații și detalii suficiente pentru a putea permite autorității contractante identificarea cu ușurință a corespondenței dintre specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini și soluțiile tehnice propuse și evaluarea ofertei potrivit criteriului de atribuire utilizat. **Specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini sunt cerințe minime și trebuie să îndeplinesc în acest sens sau în mecanisme echivalente ce îndeplinesc în mod minimal cerințele și funcționalitățile specificate.** Se vor prezenta pentru fiecare echipament în parte: **Specificația tehnică completată** însoțită de documentații tehnice în limba română sau engleză (fișe tehnice sau prospecte sau cataloage sau manuale de utilizare, etc.), semnate și ștampilate de firma ofertantă, **pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor din cadrul specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode, nu va fi luată în considerare și se va considera că echipamentul oferit nu îndeplinește cerința solicitată.** Specificațiile/Caracteristicile tehnice se vor completa în tabel, în mod corespunzător, la coloanele Ofertat și Observații, prin înscrierea valorilor parametrilor din fișa tehnică a producătorului în

rubrica Ofertat. În rubrica „Observații” se va menționa documentul/pg. în care se regăsește caracteristica menționată”.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din OUG nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice, metodele de testare, ambalare, etichetare, marcarea care să permită lucrării să fie descrisă în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unui produs având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărei hote cu flux laminar, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unui produs „hotă cu flux laminar” care să aibă anumite caracteristici tehnice, prezentare expres și detaliate în cadrul caietului de sarcini și necontestate ca fiind restrictive sau nelegală de către niciun operator economic interesat, inclusiv și caracteristica: *„Hota de securitate biologică trebuie să aibă eficiență energetică de ultimă oră. O hotă de securitate biologică cu lumini și ventilator la viteza de lucru trebuie să consume mai puțin de 0,16 kilowati pentru o hotă de 1,2 metri și să dispună de un mod de consum de energie redus pentru menținerea non-operațională a conținutului în zona de lucru”.*

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că, în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe ale autorității contractante, contestatorul a ales să depună ofertă tehnică.

Analizând oferta tehnică a contestatorului astfel cum a fost depusă de ofertant și ținând cont de faptul că potrivit prevederilor art. 3 lit. q) din OUG nr. 34/2006 care definesc noțiunea de ofertă ca fiind *„actul juridic prin care operatorii economici își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract*

de achiziție publică” autoritatea contractantă a constatat, conform procesului verbal nr. 5/21.05.2015 că la cerința din caietul de sarcini „*Hota de securitate biologică trebuie să aibă eficiență energetică de ultimă oră. O hotă de securitate biologică cu lumini și ventilator la viteza de lucru trebuie să consume mai puțin de 0,16 kilowati pentru o hotă de 1,2 metri și să dispună de un mod de consum de energie redus pentru menținerea non-operațională a conținutului în zona de lucru*”, este precizat un consum de 0,2 kw, conform broșurii depuse. Prin urmare, s-a solicitat să se clarifice modalitatea în care aparatul oferat îndeplinește cerința, la care ofertantul a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 3964/25.05.2015.

Analizând oferta tehnică și necesitatea autorității contractante expres detaliată în cadrul caietului de sarcini, Consiliul reține faptul că, într-adevăr în cadrul propunerii tehnice depusă de către contestator acesta a oferit „*Hota de securitate biologică are eficiență energetică de ultimă oră. Consumă 0,2kW; mod de consum de energie redus pentru menținerea nonoperațională a conținutului în zona de lucru*” și nu „*Hota de securitate biologică trebuie să aibă eficiență energetică de ultimă oră. O hotă de securitate biologică cu lumini și ventilator la viteza de lucru trebuie să consume mai puțin de 0,16 kilowati pentru o hotă de 1,2 metri și să dispună de un mod de consum de energie redus pentru menținerea non-operațională a conținutului în zona de lucru*”, așa cum s-a menționat în cadrul caietului de sarcini, cerință care nu a fost contestată în termenul legal.

În răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3964/ 25.05.2015, contestatorul a precizat: „*Consumul de energie, în timpul funcționării pentru hota MSC Advantage de 1,2 m este de 200 W, ceea ce echivalează cu 0,2 kW. Valoarea din caietul de sarcini este 0,16 kW, cu o abatere de 20%. Acest lucru înseamnă $0,16 \text{ kW} + 20\% = 0,192 \text{ kW}$, valoare respectată de aparatul oferit de noi. Având în vedere că, în documentația de atribuire parametrul consum energetic a fost indicat cu 2 zecimale, considerăm aproximarea în sus, ca practică matematică comună, aplicabilă și în acest caz*”.

În soluționarea contestației Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului reținute anterior motivat de faptul că abaterea propusă de acesta este de **25%** și **nu de 20%** față de specificația tehnică de 0,16 kW acceptată în cadrul caietului de sarcini. Nici aproximarea efectuată de contestator nu poate fi acceptată de Consiliul motivat de faptul că specificația tehnică a

fost stabilită de autoritatea contractată cu două zecimale, de unde rezultă că și verificarea propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii trebuie efectuată tot cu aproximarea la 2 (două) zecimale și nu la 1 (o) zecimală așa cum în mod eronat propune contestatorul.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsul, propus de către ofertantul contestator în cadrul ofertei depuse, nu corespunde necesității autorității contractante astfel cum a fost detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Din analiza ofertei depusă de către societatea contestatoare, nu rezultă că aceasta și-a asumat responsabilitatea de a furniza un produs care să respecte în mod obligatoriu, specificațiile tehnice de ambalare din cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Astfel că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității produsului ofertat cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea / exigențele autorității contractante.

Mai mult, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ, doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice

prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la impunerea unui anumit consum, Consiliul urmează să le respingă ca tardive, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 255 coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 „*orice persoană vătămată într-un drept sau interes legitim printr-un act al autoritatea contractantă (...) poate solicita, prin contestație, anularea actului*”, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal;

- cerința cu privire la consum impus în cadrul caietului de sarcini și cu privire la faptul că „**Specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini sunt cerințe minimale și trebuie îndeplinite în acest sens sau în mecanisme echivalente ce îndeplinesc în mod minimal cerințele și funcționalitățile specificate.**” a fost cunoscută de contestator încă de la data de ...;

- de asemenea, nu a fost formulată nicio notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere;

- mai mult contestatorul a ales, prin propria manifestare de voință să depună ofertă în cadrul acestei proceduri de atribuire, ceea ce implică o acceptare a tuturor cerințelor autorității contractante și oferind astfel posibilitatea acesteia de a verifica concordanța propunerii tehnice cu necesitatea sa expres detaliată în cadrul caietului de sarcini.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii de atribuire, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/modificarea aspectelor reclamate cu privire la consumul produsului aferent lotului 6. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data inițierii procedurii de atribuire și data comunicării rezultatului procedurii, sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea

rezultatului să reclame specificațiile tehnice cu privire la consumul produsului aferent lotului 6 detaliate în cadrul caietului de sarcini.

În situația în care prevederile caietului de sarcini referitoare la consum erau neclare/nelegale/restrictive/lipsite de importanță/specifice numai unor producători, contestatorul aveau dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, acestea aveau dreptul de a formula contestație, însă contestatorul nu și-au exercitat acest drept, motiv pentru care și-au însușit, în mod implicit, aceste cerințe.

Prin necontestarea în termenul legal a cerinței din caietul de sarcini, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SA în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unusprezece) pagini.