



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1766 din 15.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10506 din 15.06.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ... .., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului Centru de Cercetare Translațională în Psihiatrie și Neuroștiințe”, s-a solicitat:

„- *anularea adresei nr. 6107 din 08.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii;*

- *anularea comunicării rezultatului procedurii pentru asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, declarat câștigător al procedurii;*

- *anularea raportului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, dectagat câștigător al procedurii;*

- *anularea proceselor-verbale privind analiza ofertei depusă de asocierea ...SRL – SC ...SRL, declarat câștigător al procedurii;*

- *reanalizarea ofertei depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL ținând cont de considerațiile enunțate în decizia Consiliului;*

- *obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire numai cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură.”*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului inclusiv faza de licitație electronică și dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1766 din 15.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10506 din 15.06.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de ..., critică decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii SC ...SRL – SC ...SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

În fapt, contestatoarea arată că această asocierie a prezentat o ofertă financiară inițială de 19.285.837,38 lei, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3282 din 10.02.2015, reprezentând 96.51% din valoarea estimată.

Prin adresa nr. 6107 din data de 08.06.2015, contestatoarea a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar oferta asocierii SC ...SRL – SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare cu prețul de 11.882.521,73 lei, fără TVA, reprezentând numai 56.49% din valoarea estimată a contractului.

În urma aplicării etapei finale de reofertare a prețului, asocieria SC ...SRL – SC ... SRL a prezentat o ofertă financiară finală mult sub pragul sub care legiuitorul a precizat la art. 202 din OUG 34 (80%) că o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat. Ofertantul a scăzut valoarea ofertei inițiale cu 7.403.315,65 lei, reprezentând o diminuare a ofertei inițiale cu 37.70%.

Astfel, asocieria SC ...SRL – SC ... SRL a putut fi declarată câștigătoare a procedurii de atribuire doar cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

Comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut" luând în calcul toate ofertele din cadrul procedurii fără a mai analiza, sau făcând o analiză de formă și nu de fond, a ofertei depusă în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nu a verificat criteriile de calificare precizate în fișa de date și nu a analizat propunerea tehnică în

sensul respectării cerințelor caietului de sarcini, declararea ofertei depuse de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL ca fiind admisibilă și conforma fiind posibilă numai cu ignorarea dispozițiilor art. 36 din HG nr. 925/2006 și implicit acceptabilă cu încălcarea dispozițiilor art. 37 și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Petenta își justifică susținerile prin următoarele argumente:

A) Cu privire la cerințele de calificare:

Comisia de evaluare nu a analizat oferta și nu a consemnat în procesele-verbale că oferta depusă de asociere nu îndeplinește următoarele cerințe minime de calificare:

a) În fișa de date la cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” este solicitat la Cerința 3 – *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cashflow-ul (fluxul de numerar) de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni, în valoare de 5.450.000 lei”*. Din documentele depuse nu reiese faptul că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința.

b) În fișa de date la cap. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” este solicitat la Cerința 2 - *„Ofertantul are obligația de a face dovada executării, în ultimii cinci ani, de lucrări similare cu cele ofertate, cu o valoare cumulată egală sau mai mare de 18.000.000,00 lei, exclusiv TVA, la nivelul a maxim 3 contracte. Lucrările prezentate ca dovadă a experienței similare vor avea ca obiect lucrări similare cu cele care vor face obiectul contractului, respectiv: - Lucrări de demolare construcții civile; - Lucrări de construcție civilă; - Lucări de arhitectură; - Lucrări de instalații electrice; - Lucrări de instalații sanitare, termoventilații”*. Din documentele depuse nu reiese faptul că ofertantul declarat adjudecatar are experiență similară minim solicitată prin fișa de date, iar documentele depuse nu sunt conform cu solicitările din fișa de date.

c) În fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” este solicitat la Cerința 4 - *„Informații privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Se va prezenta Formularul nr. 15 - Declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea contractului de lucrări”*. Din această cerință rezultă că autoritatea contractantă dorește să se asigure că ofertantul dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pentru îndeplinirea contractului de lucrări. Astfel, ofertantul trebuia să facă dovada (conform cerinței) că dispune de utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice care rezultă din Formularul C5 (Extrasul de Utilaje) din cadrul ofertei financiare. Autoritatea contractantă nu a analizat dacă utilajele prezentate în documentele de calificare corespund cu cele precizate în Formularul C5, calificând astfel un ofertant fără să verifice îndeplinirea cerinței. Contestatoarea susține că asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, nu a prezentat

în formularul F15 toate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice solicitate.

d) În fișa de date la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” este solicitat la Cerința 5 – „*Informații privind subcontractanții. Se va prezenta Formularul nr. 16 - Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora.*” Ofertantul nu a declarat subcontractanți pentru lucrările pentru care nu este autorizat să le execute și nu a declarat subcontractanți pentru lucrările pe care nu are calificarea să le execute. Ofertantul trebuie să demonstreze că poate și este autorizat să execute legal toate categoriile de lucrări ce se vor executa în cadrul contractului.

Petenta susține că asocierea nu poate executa lucrările ofertate, cum ar fi lucrările de curenți slabi (supraveghere video, instalație detecție și avertizare incendiu), lucrări care pot fi executate doar de firme ce dețin autorizații speciale, care nu sunt în posesia niciunui asociat. Astfel, autoritatea contractantă, înainte să califice ofertantul, avea obligația să clarifice cine va executa aceste lucrări, având în vedere că niciunul din asociați nu deține autorizațiile necesare pentru execuția acestor lucrări.

Pentru aceste motive comisia de evaluare trebuia să declare oferta inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) litera b) din HG 925/2006.

#### B) Cu privire la propunerea tehnică:

Comisia de evaluare nu a analizat oferta și nu a consemnat în procesele-verbale că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire. Propunerea tehnică nu prezintă toate componentele, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și nu acoperă aspectele solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, astfel:

a. Comisia de evaluare nu a verificat dacă propunerea tehnică depusă de asociere îndeplinește cerința de la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”: „*Ofertele care nu fac dovada explicită a respectării cerințelor din caietul de sarcini vor fi considerate neconforme.*” Din niciun raport al comisiei de evaluare nu rezultă cum anume a analizat comisia de evaluare îndeplinirea acestei cerințe de către ofertantul declarat câștigător. Pentru aceste motive, comisia de evaluare trebuia să declare oferta neconformă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006.

#### C) Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut:

Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL are o ofertă financiară, în urma aplicării fazei de licitație electronică, de 11.882.521,73 lei fără TVA, reprezentând numai 56.49% din valoarea estimată a contractului.

În opinia petentei, oferta se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, fiind o ofertă ce prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat. Pentru ca un ofertant, care are o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, să poată schimba starea ofertei sale

din ofertă respinsă în cea de ofertă admisă, trebuie respectate simultan mai multe dispoziții legale printre care:

- dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în baza cărora comisia de evaluare să solicite justificarea prețului tuturor ofertanților care au prezentat o ofertă financiară ce are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

- dispozițiile art. 202 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006, prin care se stabilește conținutul solicitărilor de clarificare transmise de comisia de evaluare.

- dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006 prin care legiuitorul impune comisiei de evaluare obligația de a analiza răspunsurile ofertantului.

În concluzie, petenta apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să declare oferta neconformă în baza dispozițiilor art. 36<sup>1</sup> alin. (4) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește interesul său legitim, petenta arată că este susținut de următoarele:

- este ofertantă în cadrul procedurii;

- oferta sa este declarată de autoritatea contractantă admisibilă și conformă;

- autoritatea contractantă are obligația să respecte dispozițiile exprese ale art. 37 alin. (1) și alin. (2) teza I și art. 81 din HG nr. 925/2006;

- oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL nu poate fi declarată câștigătoare fără încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 37 alin. (1) și (2) teza I și art. 81 din HG nr. 925/2006;

- dispozițiile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006 sunt aplicabile având în vedere că a depus ofertă în cadrul procedurii, iar aceasta a fost declarată de comisia de evaluare admisibilă.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 alin. (2) și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 5579/...-.../16.06.2015, să precizeze, în scris, motivarea în fapt a criticilor din contestație referitoare la neîndeplinirea cerințelor de calificare și neconformitatea ofertei asocierii SC ...SRL – ... SRL.

Contestatoarea a comunicat adresa nr. 1838 din 22.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11166 din 23.06.2015, cu următoarele precizări referitoare la contestația depusă: *„Pentru motivarea în fapt a criticilor aduse actelor emise de autoritatea contractantă, am făcut referire la oferta pe care autoritatea contractantă a declarat-o câștigătoare a procedurii, arătând cum au fost încălcate dispozițiile explicit precizate în contestație.*

*Astfel, urmează să suferim un prejudiciu ca o consecință a actelor autorității contractante, de natură să producă efecte juridice așa cum este actul întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale, prin care a fost declarat câștigătorul procedurii.*

*Facem precizarea că, în cadrul contestației, nu am criticat oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, asocierea ... SRL ... SRL, întrucât CNSC nu poate judeca (decide) cu privire la oferta depusă de un ofertant.*

*Așa cum am aratat, conform OUG 34/2006, CNSC se poate pronunța doar cu privire la încălcări ale autorității contractante în procesul de atribuire a contractelor.*

*Contestația noastră vizează dispoziții legale încălcate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertei declarate câștigătoare și modul nelegal prin care s-a atribuit contractul de lucrări”.*

În continuare, petenta reia criticile și susținerile deja prezentate în contestație.

Prin adresa nr. 5580/...-.../16.06.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de contestatoare și asocierea declarată câștigătoare, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, împreună cu punctul său de vedere nr. 6562 din 22.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 11118 din 22.06.2015, prin care solicită:

- respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind lipsită de interes, conform prevederilor art. 278 alin. (5) din cadrul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind tardiv introdusă, conform prevederilor art. 278 alin. (5) din cadrul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind nefondată, conform prevederilor art. 278 alin. (5) din cadrul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind inadmisibilă, conform prevederilor art. 270 alin. (2) din cadrul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

având în vedere următoarele considerente:

În urma desfășurării etapei finale de licitație electronică, clasamentul licitației electronice a fost următorul:

Poziția	Nume	Preț (lei)
1	Asocierea ... SRL - ...SRL	11.882.622,10
14	SC ... SRL	19.602.853,00

După finalizarea etapei de licitație electronică, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, detalii și precizări pe care le-a considerat semnificative cu privire la ofertă, verificând totodată răspunsurile furnizate, potrivit art. 202 din cadrul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Decizia comisiei de evaluare,

privind ofertele și răspunsurile furnizate, a fost consemnată în cadrul raportului procedurii de atribuire, fiind comunicată tuturor ofertanților implicați în procedura în data de 08.06.2015, cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

#### 1. Pe cale de excepție:

Având în vedere faptul că, în urma etapei finale de licitație electronică și finalizării procesului de evaluare, oferta ... s-a clasat pe locul 14, consideră că depunerea unei contestații nu este justificată și doar se încearcă blocarea nejustificată a procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, se solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din cadrul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodata, cu referire la capătul de cerere privind admisibilitatea ofertei declarate câștigătoare, autoritatea solicită respingerea acestuia ca fiind tardiv introdus, întrucât:

- în etapa de licitație electronică toți ofertanții au avut acces la informații privind numărul de participanți la procedura electronică și locul pe care se află oferta fiecăruia în clasament, astfel cum de altfel a fost comunicat prin intermediul fișei de date a achizitei;

- conform informațiilor puse la dispoziție, odată cu demararea etapei de licitație electronică, în data de 06.05.2015, au participat la etapa finală toți cei 15 ofertanți care au depus ofertă.

Prin urmare, termenul privind contestarea declarării admisibilității ofertelor a fost de 5 zile de la momentul demarării procedurii de licitație electronică, moment la care contestatoarea a aflat că toate ofertele participante la procedură au fost declarate admisibile și incluse în această etapă, conform prevederilor legale în vigoare. Pe cale de consecință, se solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din cadrul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2) Pe fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată, potrivit prevederilor art. 278 alin. (5) din cadrul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru faptul că a fost elaborată pe baza unor supoziții și a unor afirmații cu totul nefondate, fiind consemnate aspecte și informații la care contestatarul nu a avut acces și care nu sunt susținute de niciun fel de mijloc de probă. SC ... SRL prezintă în cadrul contestației depuse o înșiruire de articole din cadrul HG nr. 925/2006, presupuse a fi încălcate: art. 36 alin. (1) lit. b), lit. f), art. 36 alin. (2) lit. a) și c), art. 36<sup>1</sup> alin. (2), art. 79 alin. (3).

În opinia autorității, afirmațiile petentei sunt simple speculații, acesta neavând acces la niciun fel de informații care să le susțină și, mai mult, nedepunând dovezi în acest sens. Analiza ofertelor depuse, a elementelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare și desemnarea ofertei câștigătoare au fost realizate cu respectarea în totalitate a prevederilor legale în vigoare, aspectele fiind consemnate în raportul procedurii de atribuire, în procesele-verbale ale ședințelor comisiei de evaluare, precum și în rapoartele experților cooptați, etc.

Membrii comisiei de evaluare au realizat o analiză temeinică a îndeplinirii cerințelor de calificare, a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare ale tuturor ofertanților participanți la procedură.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prezenta contestație încalcă prevederile art. 270 din cadrul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se faptul că aceasta nu respectă minimul de elemente indicat în cadrul art. 270 alin. (1) din cadrul OUG nr. 34/2006, și anume nu au fost regăsite următoarele elemente:

„d<sup>1</sup>) dovedirea interesului legitim;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”.

Referitor la dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>) din cadrul OUG nr. 34/2006, se reiterează cele menționate mai sus, și anume că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 14, cu un preț mult mai mare decât cel al ofertei declarate câștigătoare. Mai mult, pe întreg parcursul contestației depuse, aceasta nu a reușit să demonstreze un interes al său legitim care să susțină supozițiile care l-au determinat să pună sub semnul întrebării rezultatul procedurii de atribuire.

Totodată, este evident că ..., prin contestația depusă, cu un caracter general și bazată pe supoziții și nu pe existența unor motive susținute de mijloace de probă, încalcă grav prevederile art. 270 alin. (1) lit. e) și f) din cadrul OUG nr. 34/2006.

Ca atare, autoritatea contractantă consideră că se impune aplicarea prevederilor art. 270 alin. (2) și solicită Consiliu să ceară contestatoarei ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația cu informațiile solicitate la art. 270 alin. (1) lit. d<sup>1</sup>), e) și f), iar în situația în care nu se conformează obligației impuse de Consiliu, să respingă contestația ca fiind inadmisibilă.

Urmare studierii dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, petenta a transmis adresa nr. 1928/29.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11724/29.06.2015, reprezentând concluzii scrise, prin care reia o serie de aspecte deja prezentate prin contestație și adresa de precizare a contestației. Pe lângă aspectele deja prezentate, contestatoarea aduce următoarele mențiuni:

#### I. Cu privire la cerințele de calificare:

Comisia de evaluare nu a analizat oferta și nu a consemnat în procesele-verbale că oferta depusă de asocieria SC ...SRL – SC ...SRL nu îndeplinește următoarele cerințe minime de calificare:

a) Cerința de calificare a fișei de date cap. III.2) Condiții de participare III.2.1) „Situația personală a operatorilor economici”, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, Cerința 2 este „Prezentarea Certificatului de atestare fiscală eliberat de organul de administrare fiscală al unității administrativ-teritoriale pe raza căreia își are sediul social operatorul economic, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul



*limită de depunere a ofertelor față de bugetul de stat (sau echivalent pentru persoane juridice), original sau copie „conform cu originalul”.*

Contestatoarea arată că, în dosarul cauzei se regăsesc, în documentele de calificare, Certificatului de atestare fiscală nr. 6546/15.01.2015, depus de SC ...SRL, care face referire la "datorii scadente la nivelul lunii Decembrie 2014" și Certificatul de atestare fiscală nr. 13551/16.01.2015, depus de ofertantul SC RMR Argeș SRL, care face referire la "datorii scadente la nivelul lunii Decembrie 2014". În ambele certificate, la Capitulul A Obligații de plată, este menționat: "Sus numitul contribuabil figurează în evidențele fiscale cu următoarele obligații de plată exigibile în sold la data de 31.12.2014".

Având în vedere că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 10.02.2015, certificatele fiscale depuse de cei doi operatori economici asociați nu probează îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date. Astfel, comisia nu a consemnat în procesul-verbal de analiză a documentelor de calificare că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința de calificare și că se impune, doar dacă a uzat de dispozițiile art. 11 alin (4) din HG 925/2006, să se solicite clarificări cu privire la respectarea dispozițiilor art. 11 alin. (6) din HG 925/2006.

b) În fișa de date au fost solicitate mai multe declarații pe proprie răspundere sub semnătură privată. Ofertantul a depus doar o parte dintre aceste declarații, fără a preciza declarantul. Declarațiile pe proprie răspundere sub semnătură privată depuse de ofertant, în opinia contestatoarei, nu pot fi luate în considerare, întrucât nu se poate identifica declarantul, persoana care își asumă răspunderea.

Astfel, declarațiile:

- Privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006, Formularul 5 depus de SC ... SRL;

- „Declarația privind asigurările, Formularul 62 depus de SC ... SRL”;

- „Declarația privind asigurările; Formularul 62 depus de SC RMR Argeș SRL”,

nu îmbracă forma unei declarații pe proprie răspundere sub semnătură privată, întrucât din conținutul acestor formulare nu se poate identifica declarantul. Simpla depunere a unui formular, dar din conținutul căruia nu rezultă îndeplinirea cerinței de calificare, nu poate fi de natură a acoperi o cerință de calificare atâta timp cât documentul prezentat nu acoperă necesitatea autorității contractante.

Contestatoarea consideră că, în aceste condiții, în spiritul respectării tratamentului egal și în conformitate cu cerințele din fișa de date, comisia de evaluare trebuia să aplice dispozițiile art. 36 alin. (1) litera b) din HG nr. 925/2006 și să declare oferta depusă de asociere ca inacceptabilă.

## II. Cu privire la propunerea tehnică:

Analizând documentele depuse de asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, petenta constată faptul că anumite cerințe din cadrul Formularului 19 - Conținutul propunerii tehnice nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice, lipsind cu desăvârșire, astfel:

- Nu a fost regăsit niciun document sau capitol în care să se trateze "Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor", solicitat prin punctul 1 - modul în care ofertantul înțelege obiectivele proiectului și rezultatele așteptate din Formularul 19;

- Nu a fost regăsit niciun document care să trateze „fluxul tehnologic”, așa cum a fost solicitat prin punctul 2 - Metodologia de executare a contractului din Formularul 19;

- Nu a fost regăsit niciun document cu privire la punctul 3 din Formularul 19 - Planul pentru organizarea de șantier;

- La punctul 5 din Formularul 10 - Programul de lucru al executantului, ofertantul a prezentat (pag. 338) un grafic fără a dispune resursele tehnice, așa cum a fost solicitat, și propune o realizare a cheltuielilor conexe organizării de șantier (activitatea 4) pentru o perioadă de 3 zile. În opinia contestatoarei, menținerea organizării de șantier pentru o perioadă de trei zile nu va putea susține lucrările timp de 10 luni.

La acest moment, modificarea propunerii tehnice prin completarea acestei neconformități nu mai poate fi făcută decât cu încălcarea principiului tratamentului egal și al transparenței fiind incidente și dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Pentru aceste motive, comisia de evaluare trebuia să declare oferta neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) litera a) din HG nr. 925/2006.

### III. Cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut:

Din analiza documentelor depuse în cadrul dosarului achiziției publice reiese că, comisia de evaluare nu a solicitat o fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut, încălcând dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006.

În opinia petentei, pentru această ofertă sunt aplicabile dispozițiile art. 202 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG 925/2006, dispoziții neaplicate sau aplicate necorespunzător de autoritatea contractantă.

Totodată, petenta ține să precizeze că, din dosarul achiziției studiat la Consiliu, rezultă că ultimul document depus de ofertantul câștigător este oferta financiară corectată după etapa finală a licitației electronice.

În conformitate cu dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006 „(...) autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.”

Or, din dosarul achiziției nu rezultă că autoritatea contractantă a pus în aplicare dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, în urma primirii răspunsului la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă are obligația, conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) teza ultimă din OUG nr. 34/2006 „(...) de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.”

Comisia de evaluare a atribuit contractul unui ofertant ce a prezentat în urma licitației electronice o ofertă care are un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fără a solicita justificarea prețului și, evident, fără a analiza răspunsul prin care ofertantul încearcă să justifice prețul neobișnuit de scăzut, încălcând astfel dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006 și dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 6907 din 30.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11894 din 30.06.2015, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 256 indice 3 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicită „*pentru a putea utiliza acest drept, anularea raportului procedurii, a tuturor comunicărilor transmise și reevaluarea ofertelor de la momentul finalizării etapei de licitație electronică*”. De asemenea, menționează că, criteriile de atribuire au fost demonstrate ca fiind îndeplinite de fiecare ofertant, evaluarea făcându-se cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Față de comunicarea autorității contractante, transmisă prin adresa nr. 6907/30.07.2015, prin care aceasta a adus la cunoștință părților următoarele:

- hotărârea sa de a exercita dreptul consfințit de legiuitor prin art. 256 alin. (1) OUG nr. 34/2006, în sensul adoptării unor măsuri de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației formulate de SC ... SRL;

- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor comunicărilor transmise.

Față de cele evidențiate mai sus, precum și în raport cu prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea precizează că stăruie în soluționarea contestației formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire.

Aceasta apreciază că, prin măsura adoptată, autoritatea contractantă recunoaște implicit faptul că motivele pe care se fundamentează contestația sunt întemeiate și pentru a preîntâmpina pronunțarea unei soluții de anulare a rezultatului procedurii de atribuire a preferat să uzeze de prevederile art. 256<sup>3</sup> alin. (1) OUG nr. 34/2006. Mai mult decât atât, apreciază că, prin așa-zisa măsură de remediere, autoritatea contractantă reintroduce în categoria ofertanților încă implicați în procedură operatorii economici care nu au contestat rezultatul procedurii de atribuire pentru care soluția respingerii ofertei este considerată definitivă.

Invocând prevederile art. 206 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că măsura de remediere are ca scop reimplicarea în procedură a tuturor operatorilor economici care au depus ofertă, deși aceștia nu mai au calitate, astfel cum și legiuitorul a evidențiat acest aspect, iar dispozițiile fac referire la a comunica măsura "*Orice astfel de măsuri trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire*".

Reimplicarea în procedură a operatorilor economici pe care autoritatea contractantă i-a informat deja despre decizii care vizează

direct oferta proprie, iar aceștia nu au făcut ori nu mai pot face obiectul unei căi de atac, încalcă principiile de bază ale OUG nr. 34/2006, precum principiile care guvernează achizițiile publice.

În opinia petentei, orice remediere operată de autoritatea contractantă are efect doar asupra operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, acesta fiind și motivul pentru care legiuitorul a prevăzut comunicarea remedierilor celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire. Singurii ofertanți încă implicați în procedură, cu respectarea dispozițiilor art. 206 din OUG nr. 34/2006, este SC ... SRL și ofertantul declarat câștigător, întrucât pe ceilalți ofertanți (care au depus oferte în cadrul procedurii) autoritatea contractantă i-a informat deja despre decizia care le vizează direct oferta proprie, iar aceștia nu au făcut contestație și nici nu mai pot face contestație, acceptând în acest mod că nu mai pot fi declarați câștigători ai procedurii. Pentru aceste motive, anularea în totalitate a proceselor-verbale de analiză a ofertelor, a raportului procedurii, în totalitate, și a tuturor comunicărilor, ar readuce în competiție ofertanți din cadrul procedurii pe care autoritatea contractantă i-a informat deja despre decizia care le vizează direct oferta proprie, ofertanți care, conform art. 206 alin. (1<sup>1</sup>), la data anulării acestor documente nu mai sunt operatori economici implicați în procedură, contrar scopului ordonanței de urgență și a principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, petenta arată că autoritatea contractantă nu menționează niciunde care sunt remediile pe care dorește să le opereze, solicitând doar anularea unor documente emise, fără a indica ce anume urmează a remedia.

În consecință, autoarea contestației solicită soluționarea contestației, deoarece măsura de remediere propusă de autoritatea contractantă nu înlătură integral încălcările grave ale legislației privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. 7109/06.07.2015 autoritatea contractantă transmite punct de vedere la punctul de vedere al contestatoarei nr. 1967/02.07.2015 prin care combate afirmațiile acesteia privind luarea în considerare la reevaluarea ofertelor doar a ofertei sale și a celei desemnate câștigătoare.

*Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect lucrări de „Execuție lucrări de construcții și instalații aferente proiectului Centru de Cercetare Translațională în Psihiatrie și Neuroștiințe”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor cinsprezece oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 3282/10.02.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 14309/08.06.2015. Anterior demarării fazei de licitație electronică S.C. ... S.R.L. a formulat contestație ce a fost

soluționată de Consiliu prin decizia 576/C11/692 din 04.05.2015 (s-a luat act de renunțarea la contestație).

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6107/08.06.2015) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

*„- anularea adresei nr. 6107 din 08.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii;*

*- anularea comunicării rezultatului procedurii pentru asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, declarat câștigător al procedurii;*

*- anularea raportului procedurii, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, dectagat câștigător al procedurii;*

*- anularea proceselor-verbale privind analiza ofertei depusă de asocierea ...SRL – SC ...SRL, declarat câștigător al procedurii;*

*- reanalizarea ofertei depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL ținând cont de considerațiile enunțate în decizia Consiliului;*

*- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de lucrări pe baza aplicării criteriului de atribuire numai cu respectarea dispozițiilor art. 37 și 81 din HG nr. 925/2006 pentru ofertanții încă implicați în procedură.”*

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepțiilor lipsei de interes, tardivității și inadmisibilității contestației formulate de SC ... SRL raportat la art. 278 alin. (1) din ordonanță și art. 284 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepțiile. Referitor la excepția lipsei de interes, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.*

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede: *În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.*

Cum contestatoarea a participat cu ofertă în prezenta procedură în mod cert are un interes legitim privind finalizarea acesteia. În același timp, pentru ca demersul său să fie admisibil, contestatoarea trebuie să demonstreze că *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a desemnării câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ...SRL – SC ...SRL de către autoritatea contractantă.* Scopul fiecărui ofertant participant la procedura de atribuire este de a obține atribuirea

contractului. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că prin stabilirea neconformității ofertei depusă de asocieria ...SRL – SC ...SRL contestatoarea poate obține atribuirea contractului deoarece faza finală de licitație electronică se va relua și va putea oferta o valoare competitivă.

Referitor la excepția tardivității contestației, Consiliul constată netemeinica acesteia. Astfel fiind, Consiliul constată că autoarea contestației critică rezultatul procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6107/08.06.2015. Societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (comunicarea nr. 6107/08.06.2015) la 08.06.2015, când a fost primită prin fax de la autoritate (conform raport fax existent la dosarul cauzei), dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), ipoteză în care se încadrează și contractul în referință, contestația poate fi depusă în cel mult 5 zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Socotirea termenului de contestare se realizează potrivit art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – *"Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"* –, ceea ce înseamnă că, în speță, cele cinci zile pentru depunerea în termen a contestației de către ofertantă atât la Consiliu, cât și la autoritate, expiră la finele zilei de luni 15.06.2015. SC ... SRL a formulat și transmis contestația sa atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la 15.06.2015 (prin e-mail). Afirmările autorității contractante (în susținerea tardivității contestației) că autoarea contestației cunoștea faptul că oferta depusă de asocieria ...SRL – SC ...SRL a fost considerată admisibilă încă de la data derulării fazei de licitație electronică nu pot fi luate în considerare de Consiliu. Propunerea financiară a asocierii ...SRL – SC ...SRL a devenit ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut doar după derularea fazei finale de licitație electronică când prețurile s-au modificat.

Și în ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, pentru nerespectarea prevederilor art. 270 alin. (1) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Astfel, constatând că acțiunea introductivă a contestatoarei nu respectă dispozițiile art. 270 din OUG nr. 34/2006, fiind motivată în exclusivitate pe generalități, fără indicarea argumentelor concrete care să vizeze oferta asocierii ...SRL – SC ...SRL și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă, cu adresa nr.

5579/...-.../16.06.2015, Consiliul a manifestat rol activ și a cerut contestatoarei să prezinte motivarea în fapt a criticilor din contestație, în cinci zile de la primirea solicitării. Astfel, s-a solicitat să se comunice argumentarea în concret a acuzațiilor aduse ofertei depuse de asocierii ...SRL – SC ...SRL.

De asemenea, s-a atras atenția că art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța privind achizițiile publice prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei iar nu pentru motive necunoscute. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală în fapt, iar art. 270 alin. (2) prevede că, atunci când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea sau alt element obligatoriu al ei, îi va pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile, după cum i s-a pus în vedere și SC ... SRL prin adresa indicată mai sus.

Reclamanta a răspuns prin adresa nr. 1838/22.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11048/22.06.2015 precizând că și-a motivat criticile în baza informațiilor deținute la momentul formulării contestației. În același timp contestatoarea face o serie de precizări referitoare la motivele invocate prin contestație.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției aflat la Consiliu, contestatoarea nu și-a motivat criticile inițiale din contestație referitoare la cerințele de calificare (cashflow, experiență similară dotare tehnică și subcontractanți), motiv pentru care Consiliul le va respinge ca nefondate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Criticile contestatoarei referitoare la lipsa unor elemente din cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul desemnat câștigător, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte. Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea tehnică trebuie să cuprindă:*

1. *Formularul nr. 19 – Conținut Propunere Tehnică;*

În cadrul Formularului 19 s-au impus următoarele cerințe:

1. *MODUL ÎN CARE OFERTANTUL ÎNȚELEGE OBIECTIVELE PROIECTULUI ȘI REZULTATELE AȘTEPTATE:*

*Prezentarea aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia, însoțită de comentarii relevante;*

2. *METODOLOGIA DE EXECUTARE A CONTRACTULUI:*

*Ofertantul va descrie soluția tehnică, tehnologiile și fluxul tehnologic propus, abordarea sa generală și metodologia pentru executarea contractului, inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru elementele majore ale lucrărilor de construcții. Ofertantul va prezenta pe scurt activitățile principale necesare executării contractului.*

3. *PLANUL PENTRU ORGANIZAREA DE ȘANTIER:*

*Prezentarea unui plan pentru organizarea de șantier. Oferta tehnică va conține și un plan de organizare de șantier în vederea prezentării desfășurării activităților de construcții pe perioada execuției proiectului.*

.....

5. *PROGRAMUL DE LUCRU AL EXECUTANTULUI*

*Ofertantul va prezenta un program de lucru (grafic Gantt), în care va arăta ordinea activităților și durata în care acesta își propune să realizeze lucrările, cu evidențierea momentelor critice și alocarea resurselor necesare (resurse umane și resurse tehnice) pentru fiecare activitate în vederea respectării termenului final de 21.11.2015.*

Referitor la cerința de prezentare a *aspectelor considerate de către ofertant ca fiind esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate ale contractului și atingerea obiectivelor acestuia*, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice depuse în procedură, la capitolul „Strategia de abordare a obiectivului” pe parcursul a 18 pagini, ofertantul desemnat câștigător a prezentat elementele esențiale pentru obținerea rezultatelor așteptate, elemente ce țin de strategia abordată, printre acestea fiind asigurarea resurselor materiale, a resurselor tehnice, resurselor financiare și nu în ultimul rând resursele umane.

Și în ceea ce privește cerința de tratare în cadrul propunerii tehnice a „fluxului tehnologic” Consiliul constată că în cadrul capitolului „Metodologia de executare a contractului”, de la paginile 19-67 ofertantul desemnat câștigător a prezentat metodologia de executare a contractului pornind de la execuția lucrărilor de demolări, lucrărilor aferente structurii de rezistență și a lucrărilor de arhitectură corelat cu cele aferente lucrărilor de instalații pe specialități. Totodată, începând cu pagina 70 din propunerea tehnică prezintă tehnologiile de execuție a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție urmărind cronologia execuției acestora.



De asemenea, criticile contestatoarei privind lipsa din cadrul propunerii tehnice a Planului pentru organizarea de șantier sunt considerate de Consiliu nefondate deoarece de la paginile 205 la 214 este descris modul cum se va realiza organizarea de șantier iar la pagina 215 este prezentată planșa cu amplasarea tuturor obiectelor necesare organizării de șantier.

Referitor la critica contestatoarei privind acordarea de către ofertantul desemnat câștigător a doar 3 zile pentru realizarea cheltuielilor conexe organizării de șantier care în opinia sa nu va putea susține lucrările timp de 10 luni, Consiliul constată temeinicia acesteia. Conform devizului „Lucrări conexe organizării de șantier” activitățile incluse sunt cele referitoare la plata utilităților aferente organizării de șantier (apă, curent) și cele privind evacuarea deșeurilor. Atât plata utilităților cât și transportul deșeurilor se realizează pe toată perioada de derulare a contractului, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări referitoare la derularea acestor activități doar pe o perioadă de 3 zile. În conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul desemnat câștigător la ce se referă perioada de 3 zile inclusă în graficul Gantt (de exemplu dacă privește doar perioada aferentă încheierii contractelor pentru plata utilităților, etc).

Sunt întemeiate și criticile contestatoarei privind caracterul incomplet al graficului Gantt în ceea ce privește lipsa precizării resurselor tehnice pentru fiecare activitate pentru dovedirea posibilității încadrării în termenul ofertat de 10 luni.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câștigător a prezentat graficul Gantt în care sunt prezentate resursele umane pe meserii însă nu se regăsește nicio informație privind resursele tehnice (utilaje, echipamente) alocate pentru fiecare activitate așa cum s-a solicitat prin Formularul 19 al cărui conținut s-a redat mai sus. Pe de altă parte, Consiliul constată că la paginile 16-18 din cadrul propunerii tehnice ofertantul a prezentat utilajele instalațiile și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea acestui contract. În acest context, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite ofertantului să prezinte graficul Gantt cu alocarea inclusiv a dotărilor tehnice pentru fiecare activitate. Cum în cadrul propunerii tehnice se regăsesc utilajele instalațiile și echipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea contractului, Consiliul consideră că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ofertantului nefiindu-i creat vreun avantaj prin solicitarea de alocare a resurselor tehnice pentru fiecare activitate.

Criticile contestatoarei privind nerespectarea de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor (după faza finală de licitație electronică) a prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006, sunt considerate de Consiliu întemeiate. Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3282/10.02.2015 au depus oferte în procedură 15 operatori economici, printre care și ofertantul desemnat câștigător (*asocierea SC*

...SRL - SC ...SRL) cu o propunere financiară având valoarea de 19.285.837,38 lei (reprezintă 96,51% din valoarea estimată). Ulterior derulării fazei de licitație electronică ofertantul desemnat câștigător a oferat o valoare de 11.882.521,73 lei fără TVA (ce reprezintă 59,47% din valoarea estimată). În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

*O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.*

De asemenea, dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 prevăd: (2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

(3) *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

După derularea fazei de licitație electronică, deoarece propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător reprezenta 59,47% din valoarea estimată a contractului de achiziție, prin adresa nr. 5372/19.05.2015 autoritatea contractantă a solicitat acestuia justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. La această solicitare ofertantul a răspuns prin adresa nr. 427/25.05.2015, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 12737/25.05.2015 la care a anexat pe lângă propunerea financiară îmbunătățită ca urmare a licitației electronice și oferte de la furnizori pentru o serie de materiale, analiza de preț pentru tariful de transport precum și analize de preț pentru tablourile electrice.

Cum reducerea valorii oferate de la 19.285.837,38 lei fără TVA inițial la 11.882.521,73 lei fără TVA după faza de licitație electronică s-a realizat doar din scăderea procentului de cheltuieli indirecte și profit, autoritatea contractantă avea obligația de a realiza o evaluare integrală și temeinică a ofertei din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut. În etapa anterioară licitației electronice autoritatea contractantă nu avea obligația de a aplica prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 întrucât valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător a fost ridicată în mod artificial peste

pragul de 80% impus de lege prin ofertarea unor procente foarte mari la cheltuielile indirecte (14%) și profit (62%). Dintr-o simplă comparație a celor două propuneri financiare (înainte și după licitația electronică) se poate constata că valorile aferente cheltuielilor materiale, cu forța de muncă, cu utilajele și cele de transport sunt aceleași, motiv pentru care, în această etapă (după faza de licitație electronică) autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea prețurilor la materialele considerate relevante inclusiv pentru cele cu pondere semnificativă în formarea prețului ofertat. Autoritatea contractantă s-a limitat doar la câteva materiale și articole de deviz care fi edificatoare pentru formarea prețului ofertei.

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă că autoritatea contractantă a analizat răspunsurile transmise de ofertant ci doar a luat act că acesta a răspuns solicitării sale (prin raportul procedurii consemnându-se că ofertantul a prezentat justificări de preț pentru o serie de materiale – se prezintă tabelar nr. ofertei de preț, numele furnizorului și materialul/produsul fără a se face vreo mențiune cu privire la prețul din oferta de preț și prețul din propunerea financiară).

După depunerea contestației, considerând totuși că nu a realizat o evaluare temeinică a ofertei desemnate câștigătoare, prin adresa nr. 6907/30.06.2015 autoritatea contractantă solicită Consiliului *anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii precum și reevaluarea ofertelor de la momentul finalizării licitației electronice în vederea luării măsurilor de remediere (în baza art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006)*. Cum autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei referitoare la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul le va admite ca întemeiate.

Afirmațiile contestatoarei din adresa nr. 1967/02.07.2015, că în etapa de reevaluare a ofertelor trebuie luate în considerare doar oferta sa și oferta desemnată câștigătoare (motivată de faptul că ceilalți ofertanți declarați admisibili nu au contestat rezultatul procedurii) sunt considerate de Consiliu eronate. În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

În condițiile în care ofertele celorlalți participanți la procedură sunt admisibile, sunt în termen de valabilitate și însoțite de garanția de participare valabilă, până la încheierea contractului cu ofertantul desemnat câștigător sunt considerați *operatori economici implicați în*

*procedura de atribuire* indiferent dacă au contestat sau nu oferta desemnată câștigătoare.

Criticile suplimentare formulate de contestatoare prin concluziile scrise (ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu), referitoare la inacceptabilitatea ofertei desemnate câștigătoare (pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind prezentarea cerțificateleor de atestare fiscală din care să rezulte lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul de depunere a ofertelor și neconformitatea declarațiilor pe proprie răspundere prezentate), sunt apreciate de Consiliu tardive. Ele nu pot fi considerate dezvoltarea unui motiv enunțat anterior, direct sau implicit, deoarece prin contestație s-au contestat doar neîndeplinirea cerințele de calificare privind cashflow-ul, experiența similară, dotarea tehnică și nedeclararea de subcontractanți. Pe de altă parte, prin adresa Consiliului nr. 5579/...-.../16.06.2015 i s-a atras atenția contestatoarei că nu este posibilă completarea contestației cu noi motive, nefiind incidente dispozițiile art. 270 alin. (2) din ordonanță.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea. Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi critici la adresa actului autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație sau a capetelor de cerere.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație pe care SC ... SRL le aduce la adresa evaluării ofertei desemnate câștigătoare prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu la 30.06.2015, vor fi înlăturate de acesta ca tardive și nu vor fi reținute pentru analiză pe fond, depășind cadrul procesual cu care a fost investit. Cu toate acestea, la reevaluarea ofertelor nici o prevedere legală nu împiedică autoritatea contractantă să analizeze și criticile formulate de contestatoare prin concluziile scrise.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite contestația SC ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului, inclusiv faza de licitație electronică. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Redactată în patru exemplare, conține 21 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...