



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 10266/11.06.2015, aparținând asocierii ..., prin liderul său, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - director general, și convențional de ..., cu sediul în ..., adresă pentru comunicarea actelor procedurale, înaintată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., pentru lotul 4, emis de ... SA, cu sediul în ..., str. ..., cp ..., ... ("..."), în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Remedierea/decontaminarea și reconstrucția ecologică a 3 depozite de produse petroliere dezafectate, precum și curățarea, golirea, procesare slam, umplerea și reconstrucția ecologică a unui batal, amplasamente aparținând ... SA - 4 loturi”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. ... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

1

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

Respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 10266/11.06.2015, ... SRL, atacă rezultatului procedurii amintite, emis de ... SA, în calitate de autoritate contractantă, prin care oferta depusă a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Pe de o parte, contestatoarea prezintă, ca aspecte relevante, privind procedura de atribuire, faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. 2437/MC/24.04.2015, autoritatea contractantă a depășit cadrul limitativ al solicitării și că, în mod netemeinic și nelegal, a fost înlăturată din cadrul procedurii de atribuire, prin aprecierea ofertei clasate pe locul 2 ca fiind câștigătoare. De asemenea, contestatoarea amintește că, anterior acestei clarificări, autoritatea contractantă a consemnat existența documentelor de calificare, respectiv că oferta sa îndeplinește condițiile de eligibilitate, dar și faptul că, sub aspect tehnic, a înaintat clarificările solicitate și documentele justificative. În mod implicit, apreciază că orice alte clarificări asupra propunerii financiare, dar care fac referire la aspecte tehnice, echivalează cu o depășire a „cadrului limitativ al solicitării”.

Pe de altă parte, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale, ce s-ar fi situat pe primul loc, din punct de vedere al valorii, este nelegală, motivele indicate de autoritatea contractantă în adresa nr. ... fiind netemeinice.

Referitor la motivul 1, SC ... SRL arată că:

a) Documentul „Deviz” nu a fost analizat de către autoritatea contractantă prin raportare la întreaga documentație justificativă depusă odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări (centralizator investiție, lista cantităților de lucrări pe categorii de lucrări - extindere rețea și plantare stâlpi SE 4 și montar BMPT 32 A), având în vedere că devizul centralizator cuprinde o evidență a costurilor pe care le implică

implementarea proiectului, care trebuia coroborată cu documentele depuse în susținere, respectiv oferte de preț și facturi emise de către furnizori, în vederea justificării prețului ofertei, aspect care nu a fost avut în vedere de către autoritatea contractantă.

b) Autoritatea contractantă a ignorat faptul că devizul respectă, în integralitate, prevederile punctului IV.4.2. din fișa de date a achiziției, singura cerință fiind depunerea formularului de propunere financiară alcătuită din FIN 1 (prețurile aferente activităților și cantităților care se vor realiza). Devizul nu constă exclusiv în pag. 5÷10, cum în mod eronat reține autoritatea contractantă, ci și în pag. 15÷19 din cuprinsul răspunsului la solicitările de clarificări, în care toate costurile regăsite în deviz au fost evidențiate, în mod explicit, prin documentele justificative (facturi, ofertă de preț). Or, autoritatea contractantă nu a analizat înscrisurile în ansamblu, coroborat, ci a efectuat o analiză punctuală.

Referitor la motivul 2, SC ... SRL apreciază că autoritatea contractantă interpretează în mod eronat și discreționar, pe de o parte, devizul, care atestă realitatea propunerii financiare, și, pe de altă parte, a ofertelor de preț de la furnizori, deoarece nu există nicio contradicție între documentele depuse și prețurile menționate în explicațiile oferite în răspunsul la solicitarea de clarificări, diferența fiind determinată de necesitatea obținerii unei profitabilități în urma implementării proiectului.

În susținere, petenta prezintă un tabel comparativ între prețurile pentru plasă sudată, plasă sârmă zincată, ciment, bitum, membrană hidroizolantă termosudabilă, balast și dale din beton, din propunerea financiară (deviz) și oferta furnizorilor, susținând că a demonstrat, fără dubiu, că deține capacitatea financiară și tehnică în vederea executării serviciilor.

Referitor la motivul 3, faptul că prețul unitar aferent utilajului "autocompactor cu fulou" nu corespunde cu cel similar declarat în „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții”, contestatoarea consideră că, fie autoritatea contractantă nu a analizat documentele depuse, fie a ignorat, cu rea-credință, conținutul acestora, deoarece din analiza ofertei financiare (devize) și a ofertei furnizorilor reiese că oferta furnizorului (85 lei) este mai mică decât oferta sa, respectiv că diferența dintre cele două tarife poate asigura și profitul său.

Referitor la motivul 4, SC ... SRL învederează că a propus, conform ofertei financiare, un preț de 15.000 lei aferent activității de „Alimentare cu energie electrică min. 15 kW”, în care a inclus costurile

privind taxele și impozitele datorate bugetului de stat, care cad în sarcina sa, dar și costurile indirecte și profitul, iar faptul că autoritatea contractantă a identificat o pretinsă eroare cu privire la recapitulație, respectiv includerea de două ori a acesteia, nu echivalează cu lipsa capacității sale de a susține proiectul, ci, din contră, atestă faptul că asocieria deține resursele necesare pentru a executa activitatea de alimentare la prețul propus (de 15.000 lei).

Referitor la motivul 5, respectiv faptul că ofertele furnizorilor pentru materiale electrice nu se regăsesc în „Lista consumurilor de resurse materiale”, prezentată în cadrul clarificării prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a lecturat documentele depuse, întrucât în ofertă (pag. 15÷19) s-a specificat că: „Devizul de alimentare cu energie electrică prevede în mod explicit, la punctul 6, p. 18, respectiv «Bloc de măsură și protecție cu limitator de putere și loc pentru contori, tip BMOT, trifazic pe zid de cărămidă»”, și în oferta furnizorului său (pag. 20÷21), s-a menționat „oferta ... - punctele 01, 02 și 03 din ofertă (componentele blocului de măsură).

Astfel, consideră petenta, în cazul în care comisia de evaluare nu avea la dispoziție experți tehnici, înainte de a-i respinge oferta, trebuia să-i solicite explicații suplimentare, cu privire la elementele tehnice reflectate în factura furnizorului.

Referitor la motivul 6, SC ... SRL menționează că justificarea corespunzătoare a costului operațional aferent celor 4 (patru) barăci metalice, de 200 lei/baraca metalică, se reflectă prin documentele depuse. Astfel, potrivit devizului (pag. 22÷25), a demonstrat, din punctul de vedere al capacității tehnice, faptul că deține în proprietate (a se vedea înregistrarea în contabilitate) 4 (patru) barăci metalice, pe care s-a angajat să le pună la dispoziția proiectului.

Referitor la motivul 7, respectiv aprecierea că factura pentru materialul geotextil nu s-ar afla în lista consumurilor de resurse materiale, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă se află în eroare, întrucât a prezentat o ofertă financiară perfect valabilă, cu un preț temeinic și legal, având în vedere că materialul geotextil a fost inclus în explicațiile trimise la solicitarea ... SA, fiind identificat atât prin denumirea acestuia, cât și prin factura primită de la furnizor.

Astfel, precizează contestatoarea, conform devizului, materialul geotextil a fost ofertat cu 15 lei/mp, iar conform ofertei furnizorului ... SRL, materialul geotextil costă 1,86 lei/mp, întrucât:

- materialul furnizat are 75 mp (a se vedea nr. crt. 1 din cuprinsul facturii - 1,5X50 mp) și reprezintă 1 rolă (a se vedea coloana 2 din factură);

- prețul aferent unei role (75 mp) este de 140,25 lei;

- prețul unui mp de material geotextil este de  $140,25 : 75 = 1,86$  lei/mp.

Referitor la motivul 8, SC ... SRL precizează că nu a inclus în prețul ofertat contravaloarea foliei solar UV, pentru a se reține lipsa unei corelări între oferta sa și oferta furnizorului, iar faptul că factura furnizorului se regăsește în explicațiile date prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu poate decât să profite autorității contractante, în sensul că asocierea deține capacitatea de a folosi produsul în implementarea proiectelor similare celui în cauză.

Conform opiniei contestatoarei, folia nu afectează modul de implementare al proiectului într-o măsură care să determine autoritatea contractantă să-i respingă oferta.

Referitor la motivul 9, contestatoarea arată că:

- potrivit prețului ofertat de către ... SRL, o țevă PVC, având 6 m, costă 162,9032 lei, rezultând un preț/metru de 25,15 lei;

- potrivit ofertei, prețul pe metru al țevii PVC este de 35 lei.

Referitor la motivul 10 de respingere a ofertei, SC ... SRL precizează că ceea ce și-a asumat, potrivit detalierii prețului (deviz), a fost dovada capacității sale de a asigura impregnarea hidrofugă a prelatei, la un cost de 1,80 lei/mp, nu a achiziționării prelatei. La evaluare, autoritatea contractantă a făcut confuzie între operațiunea de impregnare cu hidrofug a unei prelate și dovada posesiei prelatei în cauză.

Referitor la motivul 11, privind pretinsa absență din lista consumurilor a facturii pentru beton, contestatoarea confirmă că nu a inclus în prețul ofertat contravaloarea materialului, însă nu consideră că aceasta este o necorelare între oferta sa și cea a furnizorului său. Mai mult, faptul că factura emanată de la furnizor se regăsește în explicațiile date prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate decât să profite autorității contractante, în sensul că probează că asocierea deține capacitatea de a folosi produsul.

În orice caz, aspectul în cauză nu afectează modul de implementare a proiectului într-o măsură care să impună respingerea ofertei, apreciază petenta.

De asemenea, precizează SC ... SRL, materialul avut în vedere la formarea prețului se regăsește în explicațiile comune cu cele invocate

la motivul 2 de respingere a ofertei, iar documentele trebuiau studiate coroborat.

Referitor la motivul 12, privitor la pretinsa necorelare între prețul la furnizor și prețul din ofertă, contestatoarea susține că diferența constatată de ... SA se explică prin faptul că în factura furnizorului se menționează atât prețul unitar, fără TVA, de 4,84 lei/kg, cât și valoarea totală a kg necesare, calculată cu și fără taxă, iar în lista furnizată la cererea autorității contractante, prețul a fost exprimat doar pe unitate, acesta fiind identic cu cel din oferta financiară, de 5 lei/kg.

Astfel, arată petenta, nu se poate reține o diferență de preț, fiind vorba de oferta furnizorului (4,84 lei/kg) și de oferta financiară (5 lei/kg), circumscrisă scopului de a obține un profit.

Referitor la motivul 13, SC ... SRL precizează că deține capacitatea financiară și tehnică în vederea executării serviciilor oferite și că autoritatea contractantă interpretează în mod eronat și discreționar devizul, care confirmă propunerea financiară, de 5 lei/kg, și oferta de preț pentru materialul plasă sârmă zincată, propus de către ... SRL, de 4,9 lei/kg, pretinsa diferență de preț rezidând în necesitatea obținerii unei profitabilități în urma implementării proiectului.

Pretinsa diferență a prețului și a unității de măsură între lista consumurilor și propunerea financiară este o interpretare eronată a autorității contractante, rezultând și din clarificările comune cu cele de la motivul 2 al respingerii ofertei.

Referitor la motivul 14, respectiv pretinsa diferență a prețurilor pentru amorsă și membrană, dintre lista de consumuri și factura furnizorului, contestatoarea învederează că motivarea autorității contractante, nu prezintă relevanță, de vreme ce oferta financiară, de 15 lei/mp, este mai mare decât cea a furnizorului său, ... SA, de 9,06 lei/mp.

Referitor la motivul 15, faptul că materialul ISOSTUD nu se regăsește în lista consumurilor de resurse materiale, SC ... SRL susține că acest material a fost inclus în explicațiile trimise la solicitarea ... SA, fiind identificat atât prin denumirea sa, cât și prin factura primită de la furnizorul .... Astfel, materialul furnizat de către ... costă 3,79 lei/mp și a fost oferit cu 15 lei/mp.

Referitor la motivul 16, contestatoarea afirmă că deține capacitatea financiară și tehnică în vederea executării serviciilor oferite și că, din analiza documentelor depuse, rezultă că prețul pentru ciment, regăsit în oferta financiară, de 0,4 lei/kg, își găsește

corespondent în oferta de preț emisă de către furnizorul ... SRL (0,4 lei/kg), iar diferența de preț justifică conceperea unui preț care pornește de la furnizor și se materializează în prețul oferat (fie la preț egal, fie prin adăugarea unei sume capabile, per ansamblu, să asigure profitabilitatea).

Referitor la motivul 17, SC ... SRL arată că deține capacitatea financiară și tehnică în vederea executării serviciilor oferate și că nu există nicio contradicție între documentele depuse și prețurile menționate în explicațiile oferite autorității contractante, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, diferența dintre prețul oferat pentru balast, de 30 lei/mc, și prețul propus de către furnizorul ..., de 15 lei/mc, constând în necesitatea obținerii unei profitabilități în urma implementării proiectului.

Referitor la motivul 18, contestatoarea precizează că deține capacitatea financiară și tehnică în vederea executării serviciilor oferate și că nu există nicio contradicție între documentele depuse și prețurile menționate în explicațiile oferite autorității contractante pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, diferența dintre prețul oferat pentru plasă sudată 6x10x10, de 2,96 lei/kg, și prețul propus de către furnizorul ... SRL, de 2,94 lei/kg, constând în necesitatea obținerii unei profitabilități în urma implementării proiectului.

Referitor la motivul 19, SC ... SRL învederează că prețul unitar pentru tablou electric din cadrul ofertei nu corespunde cu cel declarat în „Lista consumurilor de resurse materiale”, deoarece oferta furnizorului nu a fost avută în vedere la formarea prețului, în cazul acestuia fiind folosită oferta ....

Referitor la motivul 20, faptul că nu se specifică prețurile unitare din formularul FN 1 ce pot fi justificate prin listă reactivi sticlărie și facturile pentru substanțele chimice, contestatoarea menționează că aceste documente sunt furnizate de către subcontractorul ... SRL, care nu deține obligația de a justifica, în oferta depusă, modul de formare a prețului, singura cerință impusă de către legiuitor fiind prezentarea contractului, dacă autoritatea contractantă solicită, potrivit prevederilor art. 96 din HG nr. 925/2006.

În concluzie, contestatoarea consideră că discrepanțele constatate de autoritatea contractantă sunt netemeinice, iar aceasta nu a înțeles să facă o analiză a răspunsurilor de clarificare conform dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și nici o evaluare a ofertei în concordanță cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 925/2006.

Astfel că, prin respingerea de către autoritatea contractantă a explicațiilor și precizărilor sale, pentru motive netemeinice și nelegale, s-au încălcat principiile transparenței și integrității procesului de achiziție publică, garantării tratamentului egal și nediscriminării operatorilor economici.

De asemenea, SC ... SRL solicită, în temeiul art. 275 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, încuviințarea audierii în fața completului de soluționare a contestației și depunerea de concluzii oral în fața Consiliului.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 4623/15.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10546/15.06.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia:

- în principal, ca tardivă, având în vedere nerespectarea termenului imperativ de 10 zile (reglementat în art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006) de la data luării la cunoștință a actului vătămător pentru formularea și motivarea contestației (27.05.2015), în raport de momentul depunerii contestației;

- în subsidiar, ca nefondată.

Referitor la excepția tardivității contestației împotriva rezultatului final al procedurii, comunicat în data de 27.05.2015, autoritatea contractantă consideră că, raportat la momentul inițierii ei, coroborat cu faptul că a fost informată asupra depunerii, exclusiv, prin intermediul unui e-mail, din partea cabinetului de avocatură „...” și nu a primit confirmarea depunerii contestației la CNSC, sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, întrucât SC ... SRL trebuia să înainteze contestația, cel mai târziu, la data de 08.06.2015.

Pe fondul cauzei, cu privire la criticile îndreptate împotriva deciziei de respingere a ofertei contestatarei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- verificarea îndeplinirii cerințelor minime (de calificare), în raport cu impunerile din fișa de date a achiziției, se face ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, astfel, nici un ofertant nu este "eligibil" în urma ședinței de deschidere a ofertelor;

- solicitarea nr. 2437/MC/24.04.2015, având ca obiect clarificarea modalității de formare a prețului ofertei, s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, alegațiile contestatoarei fiind neîntemeiate,



deoarece s-au solicitat toate elementele care ar fi putut influența modalitatea de formare a prețurilor, inclusiv aspectele de ordin tehnic;

- comunicarea rezultatului procedurii nr. 2639/M.C./27.05.2015 a fost transmisă prin email, atât cu semnătură electronică autorizată cât și ca document scanat în format PDF;

- contestatoarea asimilează intenționat clasamentul ofertanților (ne-evaluați ca fiind sau nu admisibili) din punct de vedere al prețului ofertei, rezultat în urma ședinței de deschidere a ofertelor, cu clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, ignorând faptul că, la aplicarea criteriului de atribuire, pentru fiecare lot în parte, se iau în considerare doar ofertele admisibile;

- în răspunsul transmis de contestatoare, nr. 635/30.04.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2471bis/MC/04.05.2015, nu au fost regăsite suficiente explicații/documente relevante care să justifice modalitatea de formare a prețurilor unitare prezentate în ofertă, pentru activități direct legate de îndeplinirea obiectului contractului, conform documentației de execuție, precum: preluarea pământului vegetal, semănături directe, transport rutier, tratarea solului contaminat, tratarea apei;

- luând în considerare solicitarea de clarificare transmisă și răspunsul primit de la contestatoare, comisia de evaluare a considerat răspunsul primit ca fiind insuficient justificat, în sensul că există numeroase activități pentru care nu au fost documentate informațiile prezentate. În plus, pentru unele dintre activități, nu a fost justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, întrucât, de exemplu, au existat necorelări între informații/documente, ceea ce denotă o nesustenabilitate a propunerii financiare. Astfel că, având în vedere prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, nu a mai fost necesară solicitarea de noi clarificări.

În fapt, precizează autoritatea contractantă, după cum reiese din comunicarea privind rezultatul procedurii, concluziile privind oferta contestatoarei au avut la bază două categorii de aspecte:

A. Cele care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei;

B. Cele care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei.

A. Referitor la aspectele care au stat la baza declarării inacceptabile a ofertei contestatoarei, conform art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2639/M.C./27.05.2015, a precizat că, în urma solicitării de

clarificare, nu a primit documente justificative pentru fundamentarea modalității de formare a prețurilor pentru activitățile direct legate de modalitatea de îndeplinire a obiectului contractului, respectiv:

1. Categoria de lucrări „Terasamente și sistematizare”:

- Activitatea nr. 8 din Formularul FIN 1 - „Preluare pământ vegetal [...]”;
- Activitatea nr. 9 din Formularul FIN 1 - „Semănături directe [...]”;
- Activitatea nr. 10 din Formularul FIN 1 - „Transport rutier al pământului [...] 1 km”;
- Activitatea nr. 11 din Formularul FIN 1 - „Transport rutier [...] 25 km”;
- Activitatea nr. 14 din Formularul FIN 1 - „Tratare sol [...]”.

2. Categoria de lucrări „Probe”:

- Activitatea nr. 1 din Formularul FIN 1 - „Determinarea wopt de compactare Proctor”;
- Activitatea nr. 2 din Formularul FIN 1 - „Determinarea TPH sol”

3. Categoria de lucrări „Organizare de șantier”.

- Activitatea nr. 2 din Formularul FIN 1 - „Mobilizare echipamente și instalații bioremediere on-site”;
- Activitatea nr. 3 din Formularul FIN 1 - „Mobilizare echipamente și instalații tratare apă”;
- Activitatea nr. 8 din Formularul FIN 1 - „Demobilizare echipamente și instalații și dezafectare platformă”;
- Activitatea nr. 9 din Formularul FIN 1 - „Panou identificare investiție”.

B. Referitor la aspectele care au stat la baza declarării neconforme a ofertei contestatarei, conform art. 79 din HG nr. 925:

a. Cazuri în care cotele de profit și cheltuieli indirecte sunt aplicate în mod eronat de două ori, pe care contestatoarea încearcă să le justifice la motivele nr. 1 și 4;

b. Neconcordanțe între prețurile de la furnizori și cele înscrise în deviz, pe care contestatoarea încearcă să le justifice la motivele nr. 2, 3, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17 și 18.

Prin adresa nr. 2437/MC/24.04.2015, privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, întocmită în conformitate cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, s-a solicitat, în acest sens, printre altele, „a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor

*prestate*”, aspect pe care contestatoarea în mod sistematic nu l-a evidențiat;

c. Discrepanțe între unitățile de măsură din ofertele de la furnizori și cele din deviz, cazuri pe care contestatoarea încearcă să le justifice la motivele nr. 13 și 18;

d. Cazuri în care contestatoarea face confuzie între categorii diferite de materiale și aplicabilitatea acestora în implementarea proiectului, respectiv motivele nr. 7, 11 și 19.

Totodată, arată autoritatea contractantă, Asocieria ... aduce elemente de noutate, prin contestație, față de răspunsul la solicitarea de clarificări evocată, prin corelarea elementelor de deviz cu documentele justificative aferente acestora, depuse în clarificare, cazuri pe care încearcă să le justifice la motivele nr. 2, 3, 5, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 19.

Tot un element de noutate, în contestație, îl reprezintă susținerea conform căreia unele documente suport prezentate în cadrul clarificării nu trebuiau luate în considerare în procesul de evaluare, cazuri pe care contestatoarea încearcă să le justifice la motivele nr. 8, 10, 19, 20, ceea ce relevă că răspunsul asocierii a fost vădit neconcludent.

În concluzie, luând în considerare modalitate de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin prezentarea informației sub formă de deviz + recapitulație, autoritatea contractantă reține că:

- privind „Lista consumurilor de resurse materiale”, de la pag. 2 din răspunsul contestatarii, s-au transmis documente suport doar pentru 10 din cele 32 de poziții, iar, pentru o parte din cele 10 poziții justificate, prețurile din devize sunt diferite față de cele din ofertele/facturile furnizorilor, fapt care contravine modalității de întocmire a devizelor;

- pentru „Lista consumurilor privind transporturile”, de la pag. 3, ofertanta nu a transmis niciun document justificativ de la furnizori și/sau analize de preț pentru mijloacele de transport proprii. Prin urmare, orice articol de deviz din propunerea financiară, care include componenta de transport, nu este justificat;

- pentru „Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții” de la pag. 4, ofertanta a transmis documente suport doar pentru 7 din cele 13 poziții.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 11195/23.06.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului un „Răspuns” la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepției de tardivitate, ca neîntemeiată.

SC ... SRL susține că, având în vedere prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și art. 3 alin. (1) lit. z) din OUG nr. 34/2006, precum și faptul că rezultatul procedurii (actul contestat în cauză) i-a fost comunicat, prin e-mail, la data de 27.05.2015, depunerea contestației, în data de 08.06.2015, într-o zi de luni, prima zi lucrătoare, s-a realizat în cadrul termenului legal de 10 zile, alegațiile autorității contractante fiind lipsite de fundament juridic și probator.

De asemenea, precizează petenta, înregistrarea contestației de către autoritatea contractantă, la data de 11.06.2015, nu comportă nicio relevanță, sub aspectul depunerii ei în termen, deoarece data relevantă este data depunerii la unitatea poștală și nu cea a primirii de către destinatar, potrivit art. 183 din NCPC.

În urma studierii dosarului cauzei, prin raportare la punctul de vedere al autorității contractante, SC ... SRL a transmis și „Concluzii scrise”, susținând că:

1. autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și non discriminatoriu ce guvernează materia achizițiilor publice;

2. autoritatea contractantă nu a combătut argumentele sale, prin raportare al documentele depuse odată cu oferta și cele depuse în urma solicitării de clarificări nr. 2437/MC/24.04.2015;

3. oferta sa a fost declarată, în mod netemeinic și nelegal, inacceptabilă și neconformă.

a) Referitor la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor tratamentului egal și nediscriminării, prevăzute de art. 2 lit. a) și a) din OUG 34/2006, contestatoarea arată că:

- potrivit procesului-verbal intermediar al ședinței de evaluare nr. 7, autoritatea contractantă a solicitat un singur set de clarificări petentei, printr-o adresă singulară, respectiv adresa nr. 2437/MC/24.04.2015, iar în urma răspunsului furnizat, oferta acesteia a fost declarată direct inacceptabilă, iar operatorului economic ... SRL nu numai că i-a solicitat o serie de clarificări, dar a apreciat că se impune solicitarea unor noi clarificări, pentru a nu declara oferta inacceptabilă.

Mai mult decât atât, susține contestatoarea, ... SRL a fost favorizat și pentru celelalte loturi la care a depus ofertă, comisia de evaluare formulând același punct de vedere, respectiv necesitatea solicitării unor noi clarificări (a se vedea procesul-verbal intermediar nr. 7, comun pentru toate loturile 1÷4);

- potrivit procesului-verbal intermediar al ședinței de evaluare nr. 8, autoritatea contractantă a aplicat față de asocierea contestatoare un tratament inegal comparativ cu celelalte ofertante, solicitând

acestora suplimentarea informațiilor/documentelor pentru același motiv (neconcordanțe) pentru care oferta contestatoarei a fost declarată *de plano* inacceptabilă;

- în plus, conform procesului-verbal intermediar nr. 6, autoritatea contractantă a concluzionat existența unor neconcordanțe între preț și cantități, fără să solicite clarificări suplimentare în acest sens, declarând direct oferta contestatoarei neconformă și inacceptabilă. În schimb, autoritatea contractantă susține ofertantul ..., solicitându-i multiple clarificări până la obținerea răspunsului dorit.

b) Referitor la faptul că argumentele autorității contractante privind respingerea ofertei asocierii ... lipsesc cu desăvârșire, pseudo-argumentele pe fondul contestației fiind lipsite de substanță juridică și probatorie, contestația învederează că:

- autoritatea contractantă nu aduce niciun argument în combaterea motivelor invocate în cuprinsul contestației și nici nu combate validitatea înscrisurilor depuse la momentul emiterii răspunsului la solicitarea de clarificări și re-anexate contestației, singurele remarci rezumându-se la: *„contestatara nu a prezentat documente justificative pentru fundamentarea modului de formare a prețului”* și *„contestatara încearcă să justifice neconcordanțele în motivele 1-18”*;

- autoritatea contractantă nu combate prin documente în suport niciunul dintre motivele 1÷18 susținute pe calea contestației, astfel încât oferta petentei urmează a se constata că este conformă;

- autoritatea contractantă afirmă (fără bază justificativă) că nu s-au prezentat informațiile solicitate și nici nu s-a justificat prețul neobișnuit de scăzut, indicând în motivare doar un set de activități necesar a fi îndeplinite.

Astfel, de vreme ce asocieria ... a prezentat documente care atestă îndeplinirea activităților în cuprinsul ofertei, iar autoritatea contractantă nu a solicitat defalcarea activităților, ci doar documentele atestând îndeplinirea contractului, și nu a solicitat clarificări suplimentare, precum a procedat cu alți operatori, nu se poate imputa contestației neconformitatea ofertei;

- prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertantei contestatoare depunerea documentelor justificative, acesta bazându-se pe faptul că autoritatea contractantă poate să solicite detalii și precizări pe care le consideră semnificative în situația în care nu este pe deplin edificată. Astfel, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă în realitate propria culpă, prin aceea că s-a rezumat la a lua act de documentele transmise de

asocierea contestatoare, fără să procedeze la o analiză minuțioasă a acestora și fără să solicite clarificări suplimentare pentru o edificare completă în cauză.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Remedierea/decontaminarea și reconstrucția ecologică a 3 depozite de produse petroliere dezafectate, precum și curățarea, golirea, procesare slam, umplerea și reconstrucția ecologică a unui batal, amplasamente aparținând ... SA - 4 loturi”, clasificare CPV: 90522400-6 Curățarea și tratarea solului (Rev.2) 90522100-3 Înlăturarea solurilor contaminate (Rev.2) 90522200-4 Eliminarea solurilor contaminate (Rev.2) 90522300-5 Servicii de tratare a solurilor contaminate (Rev.2) 90722000-4 Reabilitare ecologică (Rev.2), ... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale, pentru Lotul 4 („Remedierea/decontaminarea și reconstrucția ecologică amplasament depozit ...”), ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 46.172,43 lei), solicitând Consiliului anularea rezultatului procedurii cuprins în raportului procedurii și actele subsecvente, inclusiv comunicarea nr. ... și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale.

Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă a invocat tardivitatea demersului, motiv pentru care, concordant cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, face analiza acesteia, constatând netemeinicia excepției.

Asupra acestei finalități a analizei excepției, s-a avut în vedere că, în fapt, părțile se raportează la aceleași date de referință, respectiv data comunicării rezultatului procedurii (27.05.2015) și data împlinirii termenului de contestare (08.06.2015).

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a primit contestația, prin e-mail, la data de 08.06.2015, însă consideră că nu a fost corect informată și asupra faptului că, în același termen, a fost înaintată contestația și către CNSC.

Consiliul are în vedere și că exemplarul contestației ce a fost înregistrat la sediul CNSC sub nr. 10266/11.06.2015 a fost depus la oficiul poștal la 08.06.2015 (fiind comunicat prin expediție recomandată).

În consecință, Consiliul constată că autoarea criticilor a uzat de dreptul de a face transmiterea contestației prin metodele care asigură comunicarea efectivă, conform cu dispozițiile art. 271 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 (*Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 [alin. \(1\)](#) se aplică în mod corespunzător.*), coroborate cu ale art. 60 alin. (1) din același act normativ, cu modificările la zi (*Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:*

- a) prin poștă;
- b) prin fax;
- c) prin mijloace electronice;
- d) prin orice combinație a celor prevăzute...).

De asemenea, Consiliul constată că, prin coroborarea dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 183 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, data depunerii la oficiul poștal a contestației este considerată în termen, dacă se află în cuprinsul acestuia. În cazul de față, data trimiterii către CNSC fiind 08.06.2015 (ultima zi a termenului, calculat de ambele părți).

Cât privește pretinsa nevoie de confirmare a depunerii contestației și la CNSC, invocată de autoarea excepției, Consiliul constată că este nefondată, dispozițiile exprese ale art. 271 alin. (1) din ordonanța de urgență conținând doar obligația comunicării în termen a contestației, nu și obligația procurării dovezii de comunicare către cele două destinații – Consiliu și autoritate contractantă (*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la [art. 256](#)<sup>2</sup>*).

Întrucât Consiliul constată respectarea de către SC ... SRL a termenului de înaintare a contestației, în condițiile amintite, excepția de tardivitate este respinsă, cauza fiind analizată pe fond.

Văzând motivele de fapt și de drept ale respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a raportat la dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și la cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv a constatat că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, informațiile de clarificare a acestui aspect nefiind concludente.

Raportat la etapa de solicitare a informațiilor de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă era obligată de dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006 la un astfel de demers față de oferta contestatoarei,

ce a prezentat un preț sub 80% din valoarea estimată a achiziției. În consecință, trimiterea către aceasta a adresei de solicitare a informațiilor, nr. 2437/MC/24.04.2015, s-a făcut în mod just.

Pe de altă parte, orice critici îndreptate împotriva acestui demers, la acest moment, sunt tardive, Consiliul neputând achiesă la susținerea contestatoarei că autoritatea contractantă ar fi depășit cadrul limitativ al solicitării.

În același timp, raportat la modul global de interpretare a informațiilor de clarificare primite, determinat de tipul acestora, Consiliul constată că autoarea criticilor apreciază în mod neîntemeiat că, la evaluarea propunerii financiare, se poate face abstracție de conținutul propunerii tehnice.

Contrar acestei opinii, Consiliul consideră că datele din cele două elemente obligatorii ale ofertei trebuie să fie concordante și interdependente, neputând să se raporteze la structuri, activități ori consumuri diferite. De altfel, chiar textul ordonanței de urgență, privitor la incidentul legat de aparența unui preț nejustificat de scăzut, invocat de ambele părți din conflict, face conexiunea între elementele tehnice ale ofertei și elementele financiare implicite (alin. 2 al art. 202: *Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:*

*a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;*

*b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;*

*c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;*

*d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;*

*e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.).*

De asemenea, văzând conținutul explicit al adresei de solicitare a clarificărilor, privind „fundamentarea economică ... arătând separat pentru fiecare element din propunerea tehnică, care sunt detaliile concrete care stau la baza calculației elementului de preț”, Consiliul consideră că autoarea contestației nu poate pretinde că acesta nu ar fi avut exactitatea necesară prezentării informațiilor. De altfel, propunerea sa financiară a conținut doar 3 categorii de lucrări



(terasamente și sistematizare, probe, organizare de șantier), în cuprinsul cărora prestațiile, de natură diferită, evidențiau informații diverse, ce nu s-ar fi putut confunda sau suprapune total.

Văzând motivele de respingere a ofertei, explicit enumerate de autoritatea contractantă (de la 1 la 20), Consiliul constată temeinicia în parte a criticilor contestatoarei, respectiv a celor împotriva motivelor de respingere 2, 3, 4, 9, 12, 13, 16, 17 și 18. Consiliul consideră că eronat acestea au fost avute în vedere, de către autoritatea contractantă, la stabilirea inadmisibilității ofertei contestatoarei.

Utilizarea în ofertă a unor costuri superioare celor de achiziție a diverselor materiale (cuprinse în ofertele furnizorilor ofertantului), reflectă faptul că ofertantul nu a încercat o diminuare nejustificată a valorii propunerii sale, ci o probă a realității acestora. În acest caz, sporul valoric indicat la prețul unitar din propunerea financiară poate reprezenta orice tip de cheltuială sau beneficiu (inclusiv profit) în balanța comercială a ofertantului, ce nu trebuie justificat obligatoriu. Astfel că, existența altui preț unitar și mai mic decât cel din ofertă, pentru plasa sudată, plasă sârmă zincată, ciment, bitum, dale beton, balast, ciment, membrană hidroizolantă, în facturile de la furnizori, nu poate reprezenta un motiv de fapt al respingerii ofertei în cauză.

Pentru același raționament, costurile asociate utilizării orare a unui utilaj, indicate în ofertă (în cazul de față, autocompactor cu rulouri) pot fi superioare celor pretinse de operatorul economic care le pune la dispoziția ofertantului.

În legătură cu constatarea autorității contractante că autoarea contestației a cuprins de două ori, în documentele de justificare a prețului, recapitulația de deviz pentru „Lucrări pe tarif de racordare”, Consiliul constată că acesta este corectă. De altfel, contestatoarea nu neagă acest aspect, dar susține că nu ar fi un incident care să pună în pericol derularea viitorului contract.

Consiliul consideră că o astfel de cuprindere a costurilor în cauză poate fi considerată o eroare de natura celor indicate la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, sub condiția ca autorul ei, la cererea autorității contractante, să fie de acord cu corectarea, conform cu prevederile alin. (1) al aceluiași articol al hotărârii.

În consecință, autoritatea contractantă avea posibilitatea solicitării unor informații care să confirme existența erorii și a intenției de acoperire a ei, dar ținând cont și de nevoia de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei. Drept pentru care, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu era îndreptățită să rețină,

direct, motivul 4 de respingere a ofertei, ca temei de fapt al acesteia, ci trebuia să dea curs dispozițiilor amintite ale HG nr. 925/2006.

Existența prețului la bucată în factura furnizorului de țevă PVC nu relevă lipsa de realitate a prețului ofertei contestatoarei (care a indicat prețul pe metru liniar). În fapt, este notoriu că furnizarea unui astfel de produs se face la număr de bucăți, care au lungimi mai mari de 1 m. Prin urmare, justificarea contestatoarei că oferta furnizorului său privește unitatea de produs este realistă (deși este asigurată prin conținutul contestației), iar o eventuală solicitare de confirmare a prețului total nu ar fi fost de natură a conduce la încălcarea regulii de la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cât privește neconcordanța prețului pentru ciment, plasă sârmă zincată și pentru plasă sudată, din factura unui furnizor și prețul utilizat în ofertă, Consiliul constată că autoarea criticilor a prezentat două prețuri pentru aceste produse. Din analiza ofertei furnizorului SC ... SRL, rezultă că prețul este identic cu cel din lista de consumuri, prezentată pentru justificarea propunerii financiare scăzute, pentru cele 3 materiale. Cu toate acestea, pentru că ofertanta contestatoare a înaintat și facturi ce au obiect aceleași produse, emise de alți furnizori, Consiliul consideră că o eventuală întrebare de confirmare a prețului vizat de ofertant nu ar fi fost de natură a conduce la încălcarea regulii de la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, aprecierea autorității contractante că prețul pentru agregate (*balast și refuz de ciur*) regăsit în factura SC ... SRL (pag 36 a clarificărilor) diferit de cel din lista de consumuri ar justifica respingerea ofertei, este eronată. Valoarea materialelor la furnizor este mai mică decât cea din ofertă, de interes în aprecierea costului scăzut al ofertei fiind realitatea și sustenabilitatea lor și nu utilizarea aceluiași preț în ofertă. În cazul de față, este evident că autoritatea contractantă avea indicii că este posibilă o astfel de achiziție, întrucât contestatoarea atașase răspunsului de clarificare și oferta pentru balast din partea SC ... SRL, ce indica un preț unitar de 29 lei, la rândul lui, mai mic față de cel din Lista de consumuri resurse materiale.

Prin urmare, motivele de respingere a ofertei contestatoarei mai sus amintite relevă că autoritatea contractantă nu a analizat complet aspectele în discuție, respectiv că ele nu sunt rezultat definitiv al evaluării.

Cu toate acestea, Consiliul constată temeinicia motivelor de respingere identificate sub numerele 5, 6, 7, 8, 10, 11, 14, 15, 19 și

20, ceea ce face de prisos orice eventuală reevaluare a ofertei, un singur motiv fiind suficient pentru excluderea din competiție.

Astfel, în legătură cu prețul nejustificat al tabloului electric, Consiliul constată că autoritatea contractantă a sesizat și reținut neconcordanța evidentă a prețului de la furnizor (1.691 lei) cu cel din lista de consumuri (850 lei). Pretinsa utilizare a prețurilor din oferta altui furnizor (ce s-ar afla la paginile 20-21), invocată prin contestație, este o susținere netemeinică. Pe de o parte, lista de consumuri făcea referire la un tablou electric echipat, în timp ce oferta furnizorului ... (invocată în contestație) privește o listă de produse (cutie metalică + contrapanou, întreruptor automat, priză monofazată, întrerupător principal de panou, material mărunț și manoperă) al cărui preț total este de 226,37 Euro, adică aproximativ 1.007 lei.

De altfel, în corelare cu motivul 5 de respingere a ofertei, legat de același aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu avea indicii certe că ofertantul ar fi cuprins în lista de consumuri un preț al tabloului ce ar rezulta din însumarea unor produse achiziționate separat. Criticile împotriva motivului, invocat de autoritatea contractantă, că prețurile din oferta ... nu ar avea corespondent în lista de consumuri, sunt bazate doar pe pretextul contestatoarei că numai primele 3 produse din ofertă (cutie metalică + contrapanou, întreruptor automat, priză monofazată) ar fi echivalentul „blocului de măsură și protecție cu limitator de putere și loc pentru contori, tip BMOT, trifazic pe zid de cărămidă”.

Or, este evident că prețurile asociate respectivelor produse fac referire explicită la achiziția lor separată, nu la prețul de instalare a tabloului electric, iar contestatoarea nu a adus informații concludente.

De asemenea, privitor la lipsa de concludență a aspectelor rezultând din dovada deținerii barăcilor metalice de către contestatoare (fișe mijloc fix), în raport cu costul utilizării acestora ca organizare de șantier, inclus în devizul de ofertă la care fac referire părțile, Consiliul constată temeinicia aprecierii autorității contractante.

Contestatoarea a pretins că utilizarea lor implică un cost operațional de 200 lei/baracă, însă nu a prezentat o justificare a acestui cost, nici prin clarificările trimise autorității contractante, nici prin intermediul contestației sale. Astfel că, autoritatea contractantă a reținut corect acest aspect ca motiv de fapt al respingerii ofertei.

Legat de criticile contestatoarei împotriva motivului 8 de respingere a ofertei sale, Consiliul ia act de faptul că aceasta recunoaște că materialul „folie solar” nu ar avea legătură cu achiziția, decât sub aspectul pretinsei dețineri a capacității „de a folosi un atare

produs în implementarea proiectelor similare". În același timp, Consiliul ia act de faptul că, prin chiar răspunsul de clarificare a ofertei, contestatoarea a precizat expres (litera a) că facturile înaintate demonstrează capacitatea de îndeplinire a obligațiilor din propunerea sa financiară. În consecință, corect a constatat autoritatea contractantă că documentul în cauză (factura) nu are informații concludente, în raport cu celelalte documente din ofertă, nefiind de interes, în evaluarea propunerii financiare din această procedură, dacă ofertantul are sau nu posibilitatea achiziționării unui produs cu destinație străină de procedură.

Deși contestatoarea pretinde că în lista de consumuri a cuprins doar costul de impregnare a prelatei, nu costul de achiziție a acesteia, Consiliul consideră că susținerea este contrazisă de tipul informațiilor procurate chiar de ea. Pe de o parte, în lista consumurilor de resurse materiale nu este inclus costul pe unitate de măsură al substanței de impregnare hidrofugă și nici al manoperei aferente, în schimb lista de consumuri precizează explicit „țesătură pentru prelate (Impreg.-Hidrofug.) DE1,07M LAT”, cu unitate de măsură mp, nu, eventual, litrul/mp. Pe de altă parte, contestatoarea nu justifică, nici cu ocazia înaintării contestației, cum ar putea suporta costul de achiziție al prelatei, respectiv, dacă aceasta va fi solicitată la decontare sau nu (va fi „donată” achizitorului?) ori dacă costul achiziției sale a fost amortizat (având în vedere că factura este din 17.01.2014).

Similar situației constatate în privința materialului „folie solar”, Consiliul constată că autoarea criticilor recunoaște că motivul de respingere a ofertei nr. 11 este real, în sensul că, deși a prezentat o factură de procurare beton, în fapt, acesta nu este necesar achiziției de față. Totodată, Consiliul ia act și de faptul că autoarea criticilor pretinde că a avut în vedere utilizarea prețului pentru materialul ciment (obiect al motivului 2 de respingere a ofertei), iar existența facturii pentru beton nu ar trebui să fie considerată motiv de respingere.

Însă, pentru același raționament juridic, bazat pe obligația implicită a ofertantului de a justifica prețul ofertei, rezultând din aplicarea dispozițiilor art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, dar și ale art. 78-79 din HG nr. 925/2006, cu transmiterea de informații concludente, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era îndreptățită să constate neconcludența documentului transmis de ofertant cu această destinație.

În privința costului membranei și amoresei, Consiliul constată că, pe de o parte, în cazul justificării aduse la motivul 2, autoarea

criticilor pretinde că prețul de achiziție este cel de 14,8 lei/mp, cu furnizor SC ... SRL, iar la justificarea neconcordanței pretinde că prețul de achiziție ar fi 9,06 lei/mp, furnizor .... Pe de altă parte, Consiliul constată că factura de la acest din urmă furnizor face referire la o cantitate totală diferită de oferta primului furnizor, dar diferită și față de cantitatea din lista de consumuri. În consecință, nu poate fi considerată o informație concludentă, în justificarea prețului scăzut al ofertei.

Mai mult, Consiliul ia act și de faptul că autoarea criticilor pretinde că și factura privitoare la materialul geotextil privește aceeași poziție 15 din Lista consumurilor de resurse materiale. În consecință, apare ca fiind evident că autoarea contestației nu a comunicat autorității contractante informații concludente, prin factura în cauză (furnizor ...), cu privire la prețul ofertei sale, iar motivul de respingere a acesteia nr. 7 este, de asemenea, întemeiat.

În mod implicit, reținerea de către autoritatea contractantă a faptului că materialul ISOSTUD nu s-ar regăsi în lista consumurilor de resurse, dar față de care contestatoarea pretinde că prețul ar intra în compunerea costului indicat pentru membrana izolantă (poziția 15 din listă), este corectă. Consiliul constată că informațiile în cauză sunt neconcordante. Pe de o parte, prețul de achiziție a membranei avut în vedere nu este cert (9,06 lei sau 14,8 lei). Pe de altă parte, cantitatea de membrană pentru care s-ar aplica materialul în cauză nu este concordantă (150 mp, conform facturii sau 4440mp, conform listei de cantități). Astfel că, răspunsul de clarificare emis de ofertant nu are concludența necesară, respectiv nu probează realitatea lui.

Pretextul contestatoarei că ar fi lipsite de relevanță prețurile pentru reactivii utilizați de subcontractorul său, precum și faptul că acesta din urmă nu ar avea obligația dovedirii lor este considerat de Consiliu o susținere fără temei legal. Pe de o parte, autoritatea contractantă a reținut că documentele prezentate chiar de către ofertant, în justificarea prețului ofertei sale, nu relevă informații utile evaluării ofertei. Pe de altă parte, costurile în cauză, indiferent cine le avansează (direct, contractantul ori, pentru acesta, subcontractantul său), dacă pot justifica prețul ofertei, ar putea fi avute în vedere. În situația de față, relația contractuală dintre ofertant și subcontractor nu a fost motiv de justificare/clarificare a ofertei și nici cauză de respingere a acesteia. În condițiile în care chiar ofertantul a înțeles să procure autorității contractante informații financiare rezultând din această înțelegere, avea obligația de a pune la dispoziție date concludente. Astfel că, autoritatea contractantă nu avea motive să-i

solicite subcontractantului (așa cum sugerează contestatoarea) informații privitoare la realitatea prețurilor reactivilor.

În consecință, Consiliul consideră că aceasta era îndreptățită să aprecieze că informațiile puse la dispoziție de contestatoarea, privind lista de reactivi, sunt neconcludente, în justificarea prețului ofertei.

Legat de primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că acesta nu se bazează pe aspecte independente de celelalte motive, ci chiar pe toate celelalte motive (motivele enumerate de autoritatea contractantă), analizate de Consiliu mai sus.

În privința absenței oricăror justificări legate de modul de formare a prețurilor unitare din ofertă, pentru activitățile precum cele enumerate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii (săpătură, preluarea pământului vegetal, semănături directe, tratarea solului, tratarea apei, transport rutier), Consiliul constată că adresa de solicitare a clarificărilor conținea atât trimiteri la nevoia fundamentării prețului, separat, pe fiecare element din propunerea financiară (costuri globale), cât și trimiteri la nevoia asigurării informațiilor „despre fundamentarea oricărui element de cost din propunerea financiară”.

Prin urmare, nu era suficientă prezentarea listelor cu cantități de lucrări și a listelor cu consumuri de materiale cu mâna de lucru și cea cu transporturile ori cu orele de funcționare a utilajelor, ci se impunea și prezentarea modului de formare a costului/prețului unitar din acestea.

În situația dată, susținerile contestatoarei (din concluziile scrise) că nu i-a fost solicitată defalcarea activităților, ci doar prezentarea de documente justificative este nefondată, demersul amintit al autorității contractante fiind exact în solicitări.

Văzând pretinsul tratament inegal acordat ofertelor, în etapa de evaluare a lor, ce ar fi condus la respingerea nelegală a ofertei sale, Consiliul constată că autoarea acesteia (contestatoarea) precizează tipul de informații suplimentare care le-a fost solicitat altor ofertanți (nu toți contracandidați ai săi, fiind vorba și despre loturi diferite de cel în care este prezenta contestație).

Din compararea acestora cu motivele certe de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în timp ce oferta acesteia din urmă are caracter neconform cert, care nu ar fi fost înlăturat nici pe calea unor clarificări suplimentare (eventual, doar prin încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 201 alin. 2 din ordonanța de urgență), operatorului economic ... SRL, i-a fost solicitată o nouă „clarificare

punctuală”. Or, o eventuală acceptare a ofertei în competiție nu este garantată de numărul clarificărilor succesive solicitate, ci, exclusiv, de concludența răspunsurilor, indiferent câte runde de întrebări sunt adresate.

De asemenea, referirile la conduita autorității contractante în proceduri paralele de evaluare a ofertelor nu au relevanță în susținerea pretinsului tratament diferit acordat ofertelor, cu atât mai mult cu cât oferta contestatoarei a fost corect respinsă, în temeiul dispozițiilor de la art. 36<sup>1</sup> alin. (4) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, așa cum s-a statuat mai sus.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, în temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (3) și art. 281 din ordonanța de urgență amintită.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 24 pagini.