



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

...Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 1156/22.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1111/22.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ...str. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresele având același număr de înregistrare la emitent, respectiv nr. 2258/11.06.2015, în datele de 11.06.2015 și de 12.06.2015, de către ..., cu sediul în ...str. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de contabilitate (expertiză contabilă*”, în cadrul proiectului „START – o viață de calitate în siguranță!” – SMIS 56367, POSDRU ID146738, cod CPV 79211000-6 servicii de contabilitate (Rev. 2), se solicită:

În principal:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2258/11.06.2015;
- anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse și declararea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă și la evaluarea tuturor ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare;
- anularea oricăror acte subsecvente emise de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației.

În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constată încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației de către S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ...str. ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...str. ...,

Anulează raportul procedurii în părțile privind evaluarea ofertei petentei, aplicarea criteriului de atribuire și concluziile finale, precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la emiterea addendum-ului corespunzător la raportul procedurii de atribuire și la informarea ofertanților despre rezultatul reevaluării dispuse.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de „*declararea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă*”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1156/22.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1111/22.06.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 2258/11.06.2015, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de contabilitate (expertiză contabilă)*”, în cadrul proiectului „START – o viață de calitate în siguranță!” – SMIS 56367, POSDRU ID146738, solicitând:

În principal:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2258/11.06.2015;

- anularea raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse și declararea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă și la evaluarea tuturor ofertelor admisibile și desemnarea ofertei câștigătoare;

- anularea oricăror acte subsecvente emise de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației.

În subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în cazul în care se constată încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP, în data de ..., a anunțului de participare nr. ..., ședința de deschidere a ofertelor având loc în data de 13.02.2015.

Petenta menționează că, deși oferta sa a respectat cerințele documentației de atribuire, în data de 11.06.2015 și, respectiv, în data de 12.06.2015, prin adresa nr. 2258, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin e-mail, rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 1684, transmisă de autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 15.05.2015.

Invocând prevederile art. 255 alin. (1), (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, S.C. ... S.R.L. precizează că interesul său în promovarea contestației este justificat de calitatea sa de participant la procedura de atribuire.

Contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale este nelegală și netemeinică, întrucât S.C. ... S.R.L. nu s-a aflat în situația prevăzută de art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, susține petenta, comunicarea rezultatului procedurii, transmisă de autoritatea contractantă în data de 11.06.2015, ora 17.47, avea ca obiect rezultatul procedurii pentru achiziția de servicii de audit financiar, procedură la care societatea sa nu a participat, iar, în data de 12.06.2015, ora 15.47, printr-o adresă având același număr de înregistrare și aceeași dată (2258/11.06.2015), autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii în cadrul căreia a depus ofertă.

Aceeași greșală, susține contestatoarea, s-a repetat și la întocmirea procesului-verbal de deschidere a ofertelor, iar în data de 16.02.2015, ora 5.42 pm, autoritatea contractantă a transmis procesul-verbal corectat.

S.C. ... S.R.L. opinează că decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, pe motiv că nu a răspuns solicitării de clarificări, este nelegală, întrucât autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 59 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că solicitarea de

clarificări privind oferta depusă i-a fost transmisă, de către autoritatea contractantă, doar pe adresa de e-mail, solicitându-i-se confirmarea primirii acesteia, deși, potrivit art. 7 „Servicii/obligații prestator” din caietul de sarcini - „Comunicările între părți se fac în scris, precum și prin fax sau e-mail cu condiția confirmării primirii comunicării”.

Invocând art. 60 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 - „autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”, contestatoarea apreciază că, din coroborarea prevederilor mai sus redată rezultă că „autoritatea contractantă își exercită dreptul de a impune, prin caietul de sarcini, modalități de comunicare între părți, și anume că transmiterea documentelor se face în scris, prin fax sau e-mail, cu condiția confirmării primirii comunicării”.

Redând informațiile generale privind autoritatea contractantă din fișa de date achiziției, respectiv:

„Secțiunea I: AUTORITATEA CONTRACTANTĂ

I.1) DENUMIRE ADRESA ȘI PUNCTE DE CONTACT DEPARTAMENTUL PENTRU EGALITATE DE ȘANSE ÎNTRE FEMEI:

Adresa poștală: ...str. ..., sect. 1. Localitatea: ...Cod poștal: 011405, România. Punct(e) de contact: ..., Tel. +40 02131662044. Email: ... Fax. +40 0213162043. adresa internet (URL): ... Adresa profilului cumpărătorului (URL): ...

contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu respectă modalitățile de comunicare impuse de ea însăși.

Astfel, petenta precizează că solicitarea de clarificări pe care autoritatea contractantă i-a transmis-o pe e-mail „nu respectă rigorile impuse de norma legală”, deoarece adresa de pe care a fost transmisă comunicarea electronică nu este adresa oficială a, indicată în fișa de date a achiziției, respectiv: ..., ci o adresă privată, de pe un server de e-mail gratuit - ..., condiții în care nu se poate reține culpa societății sale pentru nerecepționarea unui e-mail, din partea unei persoane private, atâta timp cât expeditorul acestuia nu a folosit un server securizat de e-mail al instituției publice.

Mai mult, arată petenta, comunicarea transmisă de pe adresa de e-mail nu este semnată electronic.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației redă prevederile art. 59 alin. (3) și art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând: „punând în discuție o solicitare de clarificare adresată unui ofertant clasat pe locul 3, autoritatea contractantă trebuia să își ia toate măsurile necesare în vederea primirii confirmării din partea noastră, mai ales că ea a fost cea care a stabilit aceasta condiție prin caietul de sarcini”.

Redând dispozițiile art. 59 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Orice document scris trebuie înregistrat în momentul transmiterii, respectiv în momentul primirii”, autoarea contestației apreciază că organizatoarea procedurii nu a depus nicio diligență pentru

confirmarea faptului că solicitarea de clarificări a fost înregistrată la sediul S.C. ... S.R.L.

Având în vedere cele prezentate, petenta opinează că, prin „atitudinea pur potestativă” a autorității contractante, care, deși nu a respectat cu rigoare modalitățile de comunicare prevăzute de dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, nu a depus nicio diligență pentru a contacta societatea sa printr-o altă modalitate de comunicare, au fost încălcate principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și cel al transparenței.

Astfel, susține contestatoarea, autoritatea contractantă *„a așteptat să expire termenul acordat prin cererea de solicitare de clarificări, astfel ca să desemneze câștigătoarea clasată pe locul III pe un preț mai mare decât al subscrisei”*.

Pentru cele expuse, S.C. ... S.R.L. apreciază că *„autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței și încearcă să ascundă eventuale nereguli de procedură ce pot fi atacate de către operatorii economici atât prin aplicarea incorectă a regulilor de comunicare și de transmitere a datelor ce are ca efect restricționarea accesului subscrisei la procedura de atribuire în condițiile în care am prezentat cea mai bună ofertă”*.

Precizând că, pe toată perioada evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea *„duratei ofertei financiare și a poliței de asigurare pentru garanția de participare la procedură”*, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, iar încălcarea prevederilor art. 59, art. 60, art. 61 constituie contravenție, sancționată cu amendă de la 80.000 lei la 100.000 lei, conform prevederilor art. 293 lit. g) coroborat cu art. 294 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele expuse, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a aceasta a fost formulată, precizând, totodată, faptul că, în lumina dispozițiilor art. 2 alin (1) din Ordinul ANRMAP nr. 171 din 15.05.2012, contestația a fost depusă în termen.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 2869/02.07.2015, transmis prin mijloace electronice (e-mail), înregistrat la Consiliu sub nr. 12243/03.07.2015, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., „în principal”, ca fiind tardiv formulată și, „în subsidiar”, ca nefondată, având în vedere faptul că la atribuirea contractului de achiziție publică au fost respectate toate dispozițiile legale incidente.

Autoritatea contractantă precizează că înțelege să invoce excepția tardivității contestației *„cu privire la modalitatea de comunicare dintre autoritatea contractantă și contestatoare”*, deoarece solicitarea de clarificări la care petenta nu a dat curs provenea de la o adresă oficială, cu extensia [...](#), server securizat, fiind adresa de serviciu a președintelui

comisiei de evaluare – dna – [.....](#) și, întrucât operatorul economic nu a răspuns la aceasta, comisia de evaluare a declarat oferta neconformă.

Achizitoarea mai menționează că a revenit cu solicitarea de clarificări nr. 1684/15.05.2015, la care ofertantul contestator „a ales să nu dea curs”.

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, au fost respectate toate condițiile privind transmiterea documentelor, în sensul că adresa s-a transmis, în scris, iar comisia de evaluare a utilizat adresa de e-mail și datele de contact furnizate de către contestatoare, date care, de altfel, au fost folosite în comunicarea cu aceasta pe toată durata procedurii *„acestea fiind, în mod incontestabil, dovedite a fi valide, în cursul solicitărilor anterioare”*.

... opinează că, pe întreaga durată a procedurii, contestatoarea a avut la dispoziție mijloacele necesare pentru a formula obiecțiuni/sesizări cu privire la modalitatea de comunicare, în speță, adresa de e-mail de la care primea solicitări, cu atât mai mult, cu cât, prin condițiile de fond și de formă, solicitările transmise dovedeau faptul că acestea provin, fără nici un dubiu, de la autoritatea contractantă, în rubrica destinată subiectului mesajului fiind indicată, de fiecare dată, procedura în curs de derulare.

Autoritatea contractantă menționează că, deși solicitarea de clarificări a fost transmisă la adresa de e-mail a operatorului economic *„prin intermediul căreia s-a realizat fără impedimente comunicarea tuturor documentelor emise de către autoritatea contractantă”*, iar pentru toate celelalte documente transmise contestatoarei au fost confirmate de primire, contestatoarea nu a dat curs nici solicitării de clarificări cu nr. 1082/24.04.2015, nici solicitării de clarificări . sub nr. 1684/15.05.2015, din motive necunoscute autorității contractante *„care incumbă, în mod exclusiv, contestatoarei”*.

... menționează că, în ipoteza în care, încă de la început ar fi existat probleme cu privire la modalitatea de comunicare, comisia de evaluare ar fi întreprins toate demersurile pentru a minimiza riscul nerecepționării documentelor, însă, în cazul contestatoarei, comunicarea s-a realizat fără niciun impediment prin intermediu aceleiași adrese de e-mail până când aceasta a refuzat să răspundă solicitării de clarificări, fapt pentru care entitatea achizitoare consideră *„contestația cu privire la modalitatea de comunicare utilizată pe parcursul procedurii este tardiv introdusă”*, solicitând respingerea acesteia ca atare.

În ceea ce privește conținutul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul motivelor invocate, contestatoarea a redat textual dispozițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, fără a specifica motivul concret pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, astfel cum acesta i-a fost comunicat.

... menționează că, în comunicarea rezultatului procedurii transmis către contestatoare, a fost indicat motivul respingerii, ca neconformă, a ofertei S.C. ... S.R.L., acesta fiind constituit de netransmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări în termenul prevăzut.

Astfel, opinează autoritatea contractantă, indiferent de susținerile contestatoarei care se prevalează de o eroare de redactare, acesteia i-a fost comunicat, în concret, motivul pentru care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, iar simpla invocare a dispozițiilor legale nu poate echivala cu motivarea în fapt și în drept a contestației.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Apreciind ca fiind nefondat argumentul petentei privind nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale constând în nerespectarea dispozițiilor art. 59 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că toate documentele emise și comunicate în cadrul procedurii de atribuire au fost înregistrate și transmise în mod corespunzător.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, atât în ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 1082/24.04.2015, cât și în ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 1684/15.05.2015, la care contestatoarea a înțeles să nu dea curs, comisia de evaluare a respectat toate condițiile privind transmiterea documentelor, respectiv, comunicarea s-a realizat în scris, adresa utilizată fiind cea de e-mail și datele de contact furnizate de contestatoare.

Totodată, organizatoarea procedurii subliniază faptul că emiterea și comunicarea tuturor documentelor a fost asigurată cu respectarea dispozițiilor art. 59 alin. (3) din O.U.G. nr.34/2006, comunicarea, transmiterea și stocarea informațiilor realizându-se cu asigurarea integrității și confidențialității datelor, persoana din cadrul D.E.S.F.B. care a transmis e-mail-ul fiind membru cu drept de vot în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor, membru care, de altfel, a semnat o declarație de confidențialitate și imparțialitate.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, întrucât S.C. ... S.R.L. nu a răspuns solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare, în mod legal și temeinic, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, în caz contrar, nu numai că ar fi fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ci și dispozițiile legale care stabilesc procedura aplicabilă atribuirii contractelor de achiziție publică.

Învederând faptul că pe toată durata procedurii de achiziție, comisia de evaluare a asigurat respectarea principiului nediscriminării, realizând comunicarea cu toții operatorii economici în aceleași condiții și neexistând nicio sesizare din partea celorlalți operatori economici cu privire la modalitatea de comunicare sau adresa de la care au primit solicitări de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că toate argumentele pe care a înțeles contestatoarea să le valorifice nu corespund realității.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia comisiei de evaluare nu ar fi solicitat prelungirea ofertelor și a garanției de participare, autoritatea contractantă susține că această „afirmație este contrazisă, fără echivoc, de adresa nr. 1684/15.05.2015, prin care,

între altele, s-a solicitat, (...), și prelungirea ofertei și a garanției de participare”.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă conchide: S.C. ... S.R.L. *„recurgând la argumente nesustenabile și afirmații care nu corespund realității, vrea să își creeze o situație de avantaj, prin repunerea, în termenul de depunere a clarificărilor solicitate și, căror, în mod discreționar nu le-a dat curs”.*

Invocând adagiul latin potrivit căruia nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa culpă (*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*), ... subliniază faptul că riscul netransmiterii clarificărilor solicitate cade în sarcina ofertantului și nu poate fi, în nici un caz imputat autorității contractante, astfel cum, în mod insidios, încearcă să demonstreze contestatoarea.

În probațiune, autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de contabilitate (expertiză contabilă)”*, în cadrul proiectului *„START – o viață de calitate în siguranță!”* – SMIS 56367, POSDRU ID146738, publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., atașat căruia s-a publicat și documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este *„Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 774.193,55 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii, fără număr de înregistrare și nedatat, la procedură au fost depuse 11 oferte, printre care și cea a contestatoarei S.C. ... S.R.L., a cărei valoare a propunerii financiare, de 69.600 lei, a fost cea mai mică dintre ofertele depuse, reprezentând 8,99% din valoarea estimată a contractului.

Motivul de respingere a ofertei contestatoarei a fost reținut în raportul procedurii, fila 12, pct. 8, astfel: *„Pentru S.C. ... S.R.L. s-au solicitat prin adresa cu nr. 1082/24.04.2015 clarificări privind justificarea prețului în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, detalii și precizări cu privire la oferta financiară. Ofertantul nu a transmis răspuns la solicitarea de clarificări. Prin urmare, comisia declară oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă”.*

Prin adresa nr. 2258/11.06.2015, autoritatea contractantă a comunicat petentei decizia de respingere a ofertei acesteia, ca neconformă, motivată prin faptul că respectiva societate *„nu a transmis răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1684/15.05.2015”.*

La dosar se regăsește o comunicare mail, din 12.07.2015, de la [...](#), către [...](#), cu conținutul: *„In cuprinsul comunicării s-a strecurat o eroare*

în ceea ce privește denumirea procedurii drept pentru care am procedat la corectarea ei”.

Rezultatul procedurii astfel comunicat a fost atacat de către S.C. ... S.R.L. prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează a analiza mai întâi excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către ..., pe motiv că toate celelalte documente transmise contestatoarei la adresa de e-mail a acesteia au fost confirmate de primire, mai puțin adresele de clarificări nr. 1082/24.04.2015 și nr. 1684/15.05.2015, care nu au fost confirmate de primire și la care petenta nu a răspuns *„din motive necunoscute autorității contractante, care incumbă, în mod exclusiv, contestatoarei”.*

Apreciind că S.C. ... S.R.L. contestă modalitatea de comunicare a actelor de procedură pe timpul evaluării ofertelor, „prin e-mail”, autoritatea contractantă consideră *„contestația cu privire la modalitatea de comunicare utilizată pe parcursul procedurii este tardiv introdusă”.*

Întrucât, prin contestația sa, petenta S.C. ... S.R.L. atacă decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pe motiv că aceasta nu ar fi răspuns unei solicitări de clarificări a autorității contractante, pe care însă aceasta nu i-ar fi comunicat-o, decizie de respingere care i-a fost transmisă societății contestatoare cu adresele nr. 2258 din 11.06.2015 și din 12.06.2015, și nicidecum modalitatea de comunicare a actelor de procedură, stabilită prin documentația de atribuire, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivului de respingere a ofertei contestatoarei S.C. ... S.R.L., reținut în raportul procedurii, fila 12, pct. 8, de maniera: *„Pentru S.C. ... S.R.L. s-au solicitat prin adresa cu nr. 1082/24.04.2015 clarificări privind justificarea prețului în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, detalii și precizări cu privire la oferta financiară. Ofertantul nu a transmis răspuns la solicitarea de clarificări. Prin urmare, comisia declară oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă”*, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

- societatea contestatoare susține că nu a primit adresele autorității contractante nr. 1082/24.04.2015, prin care i s-ar fi solicitat justificarea prețului ofertei aparent neobișnuit de scăzut și, respectiv, nr. 1684 din 15.05.2015, prin care i se solicita, în principal, prelungirea valabilității ofertei.

- la dosarul cauzei se regăsesc adresele susmenționate și capturi de ecran din care rezultă că ele ar fi fost transmise („to”) către adresa de mail

- deși, în finalul mesajului aferent adresei nr. 1684 din 15.05.2015, se regăsește mențiunea: *„vă rog să confirmați cu un replay primirea documentului”*, la dosar nu se regăsește niciun mesaj de confirmare a primirii;

- niciunul dintre mesaje nu este semnat cu semnătură electronică.

În situația dată prezintă relevanță următoarele reglementări ale OUG nr. 34/2006: art. 271 alin. (3) – **„Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”**; art. 60 – *„(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități: a) prin poștă; b) prin fax; c) prin mijloace electronice; d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c). (2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”*; art. 61 alin. (3) – *„În cazul în care documentele se transmit prin mijloace electronice, acestora le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică”*.

Se constată astfel că, de vreme ce autoritatea contractantă era obligată la efectuarea oricărei comunicări către ofertanți, indiferent de modalitatea aleasă, inclusiv prin e-mail, numai **„cu confirmare de primire”**, aceasta nu putea fi în drept să considere că societatea contestatoare nu a remis răspuns unei solicitări a sa pentru care însă nu deținea nicio dovadă/confirmare că cel căruia i-a fost adresată trimiterea ar fi și primit-o.

Mai mult, deși nu deținea confirmare de primire și răspuns la comunicarea din 24.04.2015, autoritatea contractantă mai transmite, în același mod și în aceleași condiții, un mesaj - în data de 15.05.2015, și fără a ajunge în posesia unei confirmări de primire aferent vreunui dintre cele două mesaje, decide respingerea ofertei petentei prin invocare dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 – *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...) oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Invocarea, de către autoritatea contractantă, a normei legale precitată ca temei de drept al deciziei sale de respingere a ofertei petentei este eronată, deoarece ofertantul contestator nu putea fi sancționat pentru neemiterea răspunsului la o adresă/mesaj pe care acesta nu l-a primit, sarcina probei privind confirmarea primirii fiind în sarcina autorității contractante.

Nici invocarea faptului că alte documente transmise în aceeași modalitate au fost primite de către petentă în cursul procedurii nu prezintă vreo relevanță, deoarece confirmarea primirii respectivelor mesaje a fost constituită chiar de răspunsul remis de către contestatoare.

Întrucât menționarea adresei de mail a contestatoarei la rubrica „to” a mesajului mail nu constituie confirmare de primire, putând constitui, cel mult, dovada unei *încercări de transmitere a mesajului*, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite, în parte, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., și va anula raportul procedurii în părțile

privind evaluarea ofertei petentei, aplicarea criteriului de atribuire și concluziile finale, precum și actele subsecvente părților anulate din raport.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, la emiterea addendum-ului corespunzător la raportul procedurii de atribuire și la informarea ofertanților despre rezultatul reevaluării dispuse.

Deoarece procedura de atribuire nu este afectată de fapte de natura celor reglementate de art. 209 din OUG nr. 34/2006, capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire se va respinge, ca neîntemeiat.

Întrucât, prin dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 72 alin. (2) și art. 81-82 din HG nr. 925/2006, competența de declarare a ofertelor admisibile și câștigătoare este atribuită exclusiv autorității contractante, iar contestatoarea încă nu a prezentat justificarea prețului ofertei sale aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere de „*declararea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. ca fiind admisibilă*”.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...