



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 399/30.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11972/30.06.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., .., având CUI RO ... și ..., reprezentantă legal prin administrator, ..., formulată împotriva adresei nr. 30/235422/24.06.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de către de ... -, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., .., ..., .., pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară pentru rețeaua rutieră din administrarea - ... ” cod CPV 45233139-3, s-a solicitat „anularea actului contestat și obligarea autorității contractante la emiterea unei alte adrese în conformitate cu legislația în vigoare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... -

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 399/30.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11972/30.06.2015, depusă de către SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 30/235422/24.06.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emis de către de ... -, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară pentru rețeaua rutieră din administrarea ... - ... - ...” cod CPV 45233139-3, s-a solicitat „anularea actului contestat și obligarea autorității contractante la emiterea unei alte adrese în conformitate cu legislația în vigoare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de către subscrisa”.

SC ... SRL precizează că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este comunicarea rezultatului procedurii emis de ... SA prin ... sub nr. 30/235422/24.06.2015 despre care a luat cunoștință la data de 24.06.2015 conform comunicării primită de la autoritatea contractantă pe care o anexează în copie.

În vederea soluționării dosarului cauzei, prin adresa nr. 6346/...-.../01.06.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice, precum și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, art. 213 și art. 256³ din OUG nr. 34/2006, precum și

dovada respectării prevederilor art6. 271 alin.(2) din același act normativ.

Ulterior, prin adresa nr. 30/291408/06.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12453/06.07.2015, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în baza dispozițiilor art. 256² alin.(1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, luând în considerare totodată că valoarea estimată a achiziției se situează sub plafonul prevăzut la art. 55 alin.(2) din ordonanță.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, constatând că adresa nr. 30/235422/24.06.2015, de comunicare a rezultatului procedurii către contestator a fost primită și înregistrată de acesta sub nr. 498/24.06.2015, contestația a fost depusă după termenul legal de depunere, de 5 zile, calculat în conformitate cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, ultima zi de depunere a contestației fiind data de 29.06.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

... -, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară pentru rețeaua rutieră din administrarea ... - ...” cod CPV 45233139-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ..., anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare, este între 3.073.726,96 și 9.733.639,05 RON.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției tardivității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea

decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC ... SRL contestă documentul „adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30/235422/24.06.2015”, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin mail, în data de 30.06.2015 potrivit documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, respectiv, raport mail.

Consiliul reține în soluționare faptul că societatea contestatoare a luat cunoștință despre documentul contestat, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30/235422/24.06.2015, în data de 24.06.2015, ora 13:54 (înregistrată la contestator sub numărul 498/24.06.2015), potrivit confirmării fax, anexată la dosar atât de contestator cât și de autoritatea contractantă.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antementionat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).”*.

Din anunțul de participare reiese că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației către Consiliu în data de 30.06.2015, prin raportare la data de 24.06.2015, reprezentând data luării la cunoștință de către contestator despre actul atacat, acesta nu a respectat termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă, potrivit art. 256² alin. (1) lit. b).

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestei teme legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este stabilit în funcție de valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1336/2013 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 30/235422/24.06.2015, s-a împlinit în data de 29.06.2015, astfel că transmiterea contestației către Consiliu în data de 30.06.2015 este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... –

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.