



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 70/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9907/08.06.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ nr. 2061/03.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire poduri pe DC 92, KM. 0+524.00 și KM. 0+840.00, sat ..., c...a, județul ...”, cod CPV 45221111-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă C...A (PRIMĂRIA), cu sediul în c...a, str. ..., județul ... și a solicitat

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 675/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10149/10.06.2015, prin care S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... - ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat actul administrativ „nr. 20164/03.06.2015” (în realitate nr. 2064/03.06.2015) reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca neîntemeiată excepția invocată de autoritatea contractantă privind nedepunerea de către S.C. ... S.R.L., cu sediul

în orașul ... - Cheia, ..., județul ..., în original, la sediul său, a dovezii constituirii garanției de bună conduită.

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ... și admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... - ..., ..., județul ..., ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...A (PRIMĂRIA), cu sediul în c...a, str. ..., județul Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 2034/02.06.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele celor două contestatoare și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele contestatoarelor conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 70/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9907/08.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...A (PRIMĂRIA), împotriva actului administrativ nr. 2061/03.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire poduri pe DC 92, KM. 0+524.00 și KM. 0+840.00, sat Ursoaia, c...a, județul ...”, cod CPV 45221111-3 (Rev.2), s-a solicitat

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 675/08.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10149/10.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva actului administrativ „nr. 20164/03.06.2015” (în realitate 2064/03.06.2015) reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care s-a solicitat

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la justificarea unor prețuri de materiale și pentru anumite articole de deviz, cu toate că prețul propunerii sale financiare reprezenta 88,63% din valoarea estimată, nefiind un preț neobișnuit de scăzut, iar răspunsul său a fost comunicat prin adresa nr. 52/06.05.2015.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a revenit cu încă o solicitare de clarificări care s-a concretizat în adresa nr. 1275/11.05.2015, cu privire la rețeta articolului de deviz 01007A și, implicit, la materialul component 7801291 Geotextile Nețesute GEO RPES AG 150- 1X 100M, solicitându-i explicații referitoare la cota cu 0 lei a acestuia. Răspunsul contestatoarei a fost emis prin adresa nr. 58/14.05.2015.

De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștință și solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 1506/15.05.2015 referitoare la garanția lucrărilor, acest aspect fiind stipulat în propunerea tehnică, la pag. 176, răspunsul său fiind comunicat prin adresa nr. 62/20.05.2015.

Astfel, contestatoarea consideră ca fiind nelegală decizia autorității contractante comunicată prin actul atacat, potrivit căreia „/.../ oferta dvs. a fost respinsă fiind declarată neconformă /.../ aveți obligația de a respecta listele de cantități, conform proiectului pus la dispoziție de autoritatea contractantă /.../” și solicită Consiliului analizarea tuturor răspunsurilor sale la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Contestatoarea subliniază că, prin răspunsul său nr. 58/14.05.2015, a justificat de ce materialul 7801291 Geotextile Nețesute GEO RPES AG 150- 1X 100M este cota cu 0 lei, respectiv faptul că a existat incompatibilitate de soft între programul de devize Doclib folosit la elaborarea ofertei și programul de devize al proiectantului, atașând în acest sens captura foto fereastră ecran din programul Doclib. Astfel, contestatoarea susține că valoarea de 3 lei este aceeași pe care a introdus-o operatorul său în data de „20.04.2014”, de aceea, prin adresa nr. 58/14.05.2015, s-a specificat faptul că operatorul său nu a sesizat incompatibilitatea de soft, în condițiile în care codul materialului 7801291 Geotextile Nețesute GEO RPES AG 150 - 1X 100M în programul Doclib, are semnificația de Material mărunt, introducându-se prețul unitar, în cazul de față, 3 lei/mp, iar programul de calcul a dat eroare și a luat în calcul un preț unitar de 0,00 lei. În opinia contestatoarei, această incompatibilitate de soft reprezintă o eroare (viciu, omisiune) care este reglementată de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, având o valoare de numai 120,69 lei (40,23 mp x 3 lei/mp) ce reprezintă 0,00828% din valoarea ofertei sale (1.456.049,19 lei) și nu influențează clasament ofertanților.

Contestatoarea precizează că toate diligențele pe care societatea sa le-a făcut în adresa nr. 58/14.05.2015 nu au fost luate în considerare, invocând astfel jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel, mai mult decât atât, arătând că societatea sa deține acest material pe stoc, depunând în acest sens fișa de magazie.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea susținerilor contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În susținerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., aceasta încunoștințează că pe perioada evaluării ofertelor autoritatea contractantă i-a solicitat: completarea ofertei depusă cu documentele de calificare, inițial fiind depusă „Declarația pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare” împreună cu anexa nr. 1; justificarea prețurilor pentru anumite articole din deviz din oferta tehnică; prezentarea de oferte de la producători sau distribuitori pentru anumite materiale; precizări privind garanția lucrărilor așa cum a fost solicitată în fișa de date.

Astfel, contestatoarea susține că articolele AUT7406 (încărcător frontal pe pneuri până de 2,6 - 3,9 mc) și AUT7408 (încărcător frontal pe șenile 0,5 - 0,99 mc) au fost cuprinse în oferta sa, iar răspunsul său, analizând formularul C8 (extras de ore funcționare utilaj) care face parte integrantă din proiect, a arătat că rezultă un „consum de ore funcționale” pentru AUT 7408 de 89 de ore și 0,192 ore pentru AUT 7406, care justifică cele două articole.

În ceea ce privește solicitarea de „precizări privind garanția lucrărilor așa cum a fost solicitată în fișa de date”, contestatoarea consideră că prin răspunsul furnizat s-a arătat că durata garanției lucrărilor este aceeași cu durata garanției de bună execuție, răspuns de care autoritatea contractantă nu a ținut cont și a declarat oferta sa ca fiind neconformă.

În dovedirea susținerilor contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5252/... .../09.06.2015, Consiliu a încunoștințat autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., solicitându-i documentele necesare soluționării acesteia.

De asemenea, prin adresa nr. 5253/... .../09.06.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, între altele, comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, a motivării complete a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, dar și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării fiind aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile. De asemenea, Consiliul a informat-o că ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Prin adresa nr. 2195/10.06.2015, transmisă prin mijloace electronice și înregistrată la Consiliu sub nr. 10287/11.06.2015, autoritatea contractantă C...A (PRIMĂRIA) a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor, a hotărât că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L., cu o valoare de 1.610.218,47 lei fără TVA, respectiv 1.996.670,90 lei cu TVA, cu un termen de execuție de 4 luni calendaristice și o garanție a lucrărilor de 120 luni.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 15.04.2015, la 6 zile după publicarea în SEAP a documentației de atribuire, contestatoarea, prin adresa nr. 37/15.04.2015, a solicitat clarificări, inclusiv pentru articolul de deviz 01007 - geotextil pentru strat de separație, drenaj, filtru, protecție și armare, răspunsul fiind postat în SEAP la data de 17.04.2015, cu respectarea prevederilor art. 92 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în consecință, autoritatea contractantă menținându-și punctul de vedere referitor la perioada cuprinsă între publicarea invitației și data deschiderii ofertelor, considerând că nu din vina sa contestatoarea nu a avut timpul necesar să își întocmească oferta corect, așa cum susține în contestație.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul de 3 lei/mp la articolul de deviz 01007 - geotextile pentru strat de separație, drenaj, filtru, protecție și armare, completat ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

În data de 21.04.2015 a fost deschiderea ofertelor, iar după analiza ofertelor, comisia de evaluare a constatat că la articolul de

deviz 01007 - geotextile pentru strat de separație, drenaj, filtru, protecție și armare, contestatoarea nu a cotate, ca valoare, acest articol, în lista de cantități apărând 0,00 lei/mp, fapt pentru care i s-au solicitat clarificări în acest sens. Răspunsurile formulate, susținute de autoritatea contractantă, au fost identice cu oferta inițială, adică, la cotarea articolului de deviz apărea aceeași valoare, și anume de 0,00 lei/mp.

Autoritatea contractantă arată că au mai fost solicitate clarificări cu privire la acest articol de deviz, iar prin răspunsul contestatoarei s-a precizat că valoarea pe mp la geotextile pentru strat de separație, drenaj, filtru, protecție și armare este de 3 lei/mp, aceasta prezentând și o listă de magazie, din care reiese că acesta se află pe stoc. Cu toate acestea, consideră autoritatea contractantă, chiar dacă contestatoarea are pe stoc acest material, nu îl poate pune în operă, deoarece nu l-a cotate în oferta inițială.

Astfel, analizând răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul și-a modificat oferta, și anume:

- pentru primul pod (KM. 0+524.00) sunt necesari 40,23 mp x 3 lei/mp = 120,69 lei;

- pentru al doilea pod (KM. 0+840.00) sunt necesari 41 mp x 3 lei/mp = 123 lei/mp;

- la deschiderea ofertelor, prețul ofertat este de 1.456.049 lei fără TVA, iar în urma completărilor depuse, valoarea se modifică, respectiv 1.456.295,69 lei fără TVA.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că membrii comisiei de evaluare, analizând celelalte oferte, au constatat că toți ofertanții participanți la procedură au cotate acest articol de deviz din listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, astfel că, în consecință, și contestatoarea avea obligația să coteze acest articol de deviz, întrucât acesta lipsește și din listele de cantități de la primul pod (KM. 0+524.00) și din listele de cantități de la al doilea pod (KM. 0+840.00).

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la cotarea articolului de deviz 01007 - geotextile pentru strat de separație, drenaj, filtru, protecție și armare, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 2196/10.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10288/11.06.2015, autoritatea contractantă C...A (PRIMĂRIA) a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor, a hotărât că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocierile S.C. ...S.R.L. - S.C. ...S.R.L., cu o valoare de 1.610.218,47 lei fără TVA, respectiv 1.996.670,90 lei cu TVA, cu

un termen de execuție de 4 luni calendaristice și o garanție a lucrărilor de 120 luni.

În continuare, autoritatea contractantă susține că în data de 30.04.2015 comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatoarei, prin adresa nr. 1150/30.04.2015, cu privire la justificarea articolelor de deviz AUT7406 și AUT7408, întrucât „nu se regăseau în listele de cantități puse la dispoziție pe SEAP”, răspunsul acesteia fiind comunicat prin adresa nr. 1199/07.05.2015, prin care explică faptul că s-a respectat caietul de sarcini, dar, consideră autoritatea contractantă, cu articolele de deviz 11 și 12, respectiv AUT7406 și AUT7408, se completează devizul.

În acest sens, autoritatea contractantă face precizarea că raportat la cerințele privind respectarea încadrărilor pe norme conform formularelor „F3 - Lista cu cantități le de lucrări pe categorii de lucrări” puse la dispoziție, eventualele consumuri proprii ale ofertanților (manoperă, utilaje) trebuiau să se regăsească în cadrul formularelor „C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru”, respectiv „C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții”.

Referitor la cel de-al doilea punct al contestației, prin care se arată că trebuia luat în calcul răspunsul la clarificarea cu privire la factorul de evaluare „garanția lucrărilor”, autoritatea contractantă face următoarele precizări: exemplifică punctajul pentru fiecare factor de evaluare în parte, precizând totodată că garanția lucrărilor este minim de 5 ani și maxim de 10 ani; ofertele care prezintă o garanție a lucrărilor mai mică de 5 ani vor fi declarate neconforme; la o garanție a lucrărilor ofertată mai mult decât cea impusă prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului documente care să ateste că materialele pe care le va pune în operă au o garanție foarte mare, dar oferta nu va fi punctată suplimentar; nu trebuie confundată garanția lucrărilor cu durata de viață a acestora.

Astfel, se arată că la deschiderea ofertelor, contestatoarea avea obligația să prezinte o garanție a lucrărilor, solicitate conform fișei de date, însă aceasta a prezentat o „perioadă de garanției de bună execuție”, ceea ce nu reprezintă „garanția lucrărilor”, fapt pentru care, prin adresa nr. 1507/15.05.2015 s-au solicitat clarificări sub acest aspect. Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul transmis, referitor la garanția lucrărilor, contestatoarea susține că garanția lucrărilor este aceeași cu perioada de garanție de bună execuție, în consecință, acest răspuns a fost considerat neconcludent. Astfel, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă face referire inclusiv la definițiile acestor doi termeni, existente în draft-ul de contract.

În final, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a transmis dovada constituirii garanției de bună conduită.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

La solicitarea Consiliului din adresa nr. 5253/... .../09.06.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 73/12.06.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 10401/12.06.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10532/15.06.2015.

Contestatoarea reiterează faptul că, deși prețul ofertei sale reprezentând 88,63% din valoarea estimată a contractului nu intră în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări sub acest aspect pentru articole de deviz din oferta tehnică, respectiv art. TSC05A1, art. TSC35XE, art. TRA01A01P, art. TSA24A1, art. TRA06A19 și art. 01007A, precum și oferta de preț de la producător sau distribuitor, pentru articolele: Bordură înaltă prefabricată, beton C35/45, grindă T L=10 m și L=8 m, oțel beton S 235 D=10 mm, oțel beton S 355 D=12 mm, oțel beton S 355 D=25 mm, beton de ciment clasa C25/20, beton de ciment clasa C25/30, aparat de reazem din neopren pentru poduri și beton de ciment clasa C 10/8.

Contestatoarea face precizarea că indicatorul articolului de deviz 01007A, utilizat de proiectant, nu se regăsește în seria indicatoarelor de deviz 1981, 1995, 1998, 2002 și drept urmare, societatea sa, prin adresa nr. 37/15.04.2015, a solicitat clarificări pentru respectivul articol, în sensul precizării și explicitării normelor de deviz care cuprind consumurile normate de resurse, autoritatea contractantă publicând în SEAP răspunsul, în data de 17.04.2014.

Revenind la răspunsul său nr. 52/06.05.2015, contestatoarea susține că indicatorul articolului de deviz 01007A respectă întocmai clarificarea postată pe SEAP și consumurile normate de resurse publicate și își exprimă nelămurirea în sensul că autoritatea contractantă face afirmații referitoare la articolul de deviz 01007A, fiind vorba despre materialul component cod 7801291 Geotextile Nețesute GEO RPES AG 150 - 1X 100M al respectivului articol.

Contestatoarea critică și faptul că autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers către proiectant în vederea verificării dacă cele expuse de societatea sa referitoare la eroarea cauzată de incompatibilitatea dintre soft-uri, sunt adevărate sau false.

Celelalte susțineri ale contestatoarei din prezentul document reprezintă reiterări din cererea sa introductivă.

Prin adresa nr. 5519/... .../15.06.2015, Consiliul a invitat contestatoarea S.C. ... S.R.L., în data de 17.06.2015, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 76/18.06.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 10891/18.06.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10976/19.06.2015, „Concluzii scrise”.

Contestatoarea observă că în Procesul Verbal al ședinței nr. 6 de evaluare oferte, pag. 114, în urma analizei clarificărilor depuse de ofertantul S.C. CONSTRUCT S.R.L., „la articolul 01007A, prin clarificările transmise, ofertantul a justificat doar manopera la acest articol nu și materialul; conform proiectului tehnic era obligat să coteze și materialul”, astfel că susținerile sale din contestație sunt confirmate și prin aceasta se observă că au mai fost și alți ofertanți care au avut această incompatibilitate de soft dintre programele de devize pentru materialul component cod 7801291 Geotextile Nețesute.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu este consecventă și încearcă să inducă în eroare Consiliul prin anumite afirmații netemeinice, nefăcând nicio referire la art. 79 - 80 din HG nr. 925/2006 în care legiuitorul a prevăzut cum se pot corecta erorile, viciile și abaterile tehnice minore.

De asemenea, contestatoarea observă în Procesul Verbal nr. 3 de evaluare oferte, pag. 71-73 că autoritatea contractantă, prin clarificările cerute pentru justificarea unor prețuri la anumite articole de deviz, nu a respectat principiul tratamentului egal, favorizând ofertantul câștigător, după cum urmează:

- Pentru S.C. ... S.R.L. - s-au cerut clarificări pentru 8 articole justificare de preț;

- Pentru S.C. ... S.R.L. - s-au cerut clarificări pentru 7 articole justificare de preț;

- Pentru S.C. ... S.R.L. - s-au cerut clarificări pentru 10 articole justificare de preț;

- Pentru asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ...S.R.L. - s-au cerut clarificări pentru 4 articole justificare de preț.

În acest sens, contestatoarea exemplifică adresa nr. 73/06.05.2015, reprezentând răspuns la solicitările de clarificările ale autorității contractante pentru 2 articole de deviz, respectiv Art. TRA04A50 și Art. TRA04A25.

În continuare, contestatoarea face precizarea că asocierea câștigătoare nu a răspuns punctual pentru articolul Art. TRA04A25, așa cum a fost solicitat, mai mult observând că pentru articolul de deviz TRA04A50 nu folosește același preț unitar ci prețuri diferite (9,8 lei/km și 6,26 lei/km), iar pentru justificarea prețului pentru grinzi are o ofertă de prețuri de la S.C. ...S.A., dar împrumutată de la S.C. ...S.A.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale așa cum aceasta a fost formulată.

Față de concluzii scrise comunicate de contestatoare prin adresa nr. 76/18.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10891/18.06.2015, Consiliul, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 5479/.../... .../19.06.2015, susțineri până la data de 22.06.2015.

Autoritatea contractantă C...A a răspuns prin adresa nr. 2322/24.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11430/24.06.2015.

Autoritatea contractantă consideră că prezentarea fișei de magazie de către societatea contestatoare SC ... SRL în susținerea prețului de 3 lei/mp, trebuia făcută la momentul solicitării de clarificări. De asemenea, se arată că proiectantul a folosit articolul de deviz care se regăsește în indicatoarele de deviz 2002.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la articolul de deviz necotat de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă confirmă acest aspect, făcând trimitere spre răspunsurile ofertantului la clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă susține că dintr-o greșeală de redactare, a fost specificat în punctul de vedere faptul că „toți ofertanții au cotat acest articol de deviz din listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă”.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că aceste argumente ale contestatoarei nu susțin obiectul contestației sale.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11983/30.06.2015, autoritatea contractantă a transmis extrasul de cont al autorității contractante, din perioada 02.06.2015-29.06.2015, editat la data de 30.06.2015, din care rezultă că la data de 10.06.2015, în contul autorității contractante exista contravaloarea garanției de bună conduită constituită de S.C. ... S.R.L. prin ordinul de plată anterior menționat.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12308/03.07.2015, contestatoarea a transmis, în copie, actul atacat.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă C...A (PRIMĂRIA) a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire poduri pe DC 92, KM. 0+524.00 și KM. 0+840.00, sat Ursoaia, c...a, județul ...”, cod CPV 45221111-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data deschiderii ofertelor la 21.04.2015, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată, fără TVA, de 1.642.827 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 operatori economici și asocieri de operatori economici, printre care și cele două contestatoare din prezentele cauze, așa cum rezultă din

procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1052/24.04.2015.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit câștigătoare oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL, a cărei propunere financiară a fost de 1.456.049,19 lei, a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar oferta depusă de SC ... SRL, a cărei propunere financiară a fost de 1.319.937,91 lei a fost respinsă ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 36 alin. (2) din același act normativ dar și cu cerințele pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției. Aceste aspecte au fost reținute în raportul procedurii înregistrat sub nr. 2034/02.06.2015. Rezultatul procedurii a fost comunicat celor două contestatoare prin adresele nr. 2061/03.06.2015 (către SC ... SRL) și nr. 2064/03.06.2015 (către SC ... SRL).

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii de atribuire, SC ... SRL și SC ... SRL, au depus prezentele contestații.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Din conținutul comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. 2061/03.06.2015, act atacat în prezenta cauză, rezultă că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, fiind declarată neconformă având în vedere următoarele aspecte:

„(...) pentru articolul 01007A – geotextil pentru strat de separare, drenaj, filtru, protecție și armare, ați justificat că s-a produs o incompatibilitate de soft, între cel folosit de dumneavoastră și cel al proiectantului, greșeală ce nu a fost sesizată de operatorul programului; având în vedere că a fost a doua solicitare din partea comisiei de evaluare a ofertelor, cu privire la acest articol de deviz, ulterior ați completat oferta tehnică, justificând un preț de 3 lei/mp geotextile pentru strat de separare, drenaj, filtru, protecție și armare;

- cu privire la acest articol, ați cerut clarificări înainte de deschiderea ofertelor, prin adresa nr. 37/15.04.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 969/16.04.2015, iar răspunsul proiectantului și totodată al autorității contractante a fost înaintat prin adresa oficială către dumneavoastră și publicat pe SEAP cu adresa nr. 1440/16.04.2015;

- având în vedere aspectele de mai sus, aveți obligația de a respecta listele de cantități, conform proiectului, pus la dispoziție de autoritatea contractantă”.

Potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința nr. 8, aceasta trebuia să conțină, în mod obligatoriu, printre altele, „listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, lista cuprinzând consumurile cu

mâna de lucru, lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, lista cuprinzând consumurile privind transporturile”.

După publicarea documentației de atribuire în SEAP autoritatea contractantă a răspuns mai multor solicitări de clarificări formulate de potențialii ofertanți. Astfel, relevant soluționării prezentei spețe este faptul că, prin adresa nr. 985/17.04.2015, referitor la solicitarea contestatoarei de a prezenta normele pentru articolele de deviz care nu se regăsesc în cataloagele publicate pentru mai multe devize, printre care și „art. 25 01007 – geotextile pentru strat de separație, drenaj, filtru, protecție și armare la construcții drumuri, drenaje, etc.”, autoritatea contractantă a prezentat rețeta acestui articol. Din conținutul rețetei prezentată de autoritatea contractantă rezultă că în cadrul articolului 01007A, pentru un „mp”, au fost prevăzute pe lângă resursele cu manopera și resurse materiale, respectiv „7801291- GEOTEXTILE NEȚESUTE GEO RPES AG 150 – 1X100 M”.

Pe parcursul evaluării ofertei depusă de contestatoarea SC ... SRL, prin adresa nr. 1148/30.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat acesteia, ca urmare a evaluării propunerii tehnice, clarificări referitoare la „justificarea prețurilor pentru următoarele articole de deviz din propunerea tehnică: (...) art. 01007A pag. 244”. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 53/14.06.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1193/07.05.2015, prezentând rețeta normei 01007A.

Autoritatea contractantă a continuat demersurile de clarificare a acestui aspect, sens în care a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1275/11.05.2015, în legătură cu articolul 01007A – geotextile pentru strat de separare, drenaj, filtru, protecție și armare, justificarea cotei cu 0,00 (zero) lei la material, „deoarece trebuia cotate așa cum a prevăzut proiectantul în proiectul tehnic pus la dispoziție în SEAP”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresele nr. 58/14.05.2015 și nr. 59/14.05.2015, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 1411/15.05.2015, precizând că materialul cu codul 7801291 a fost cotate cu valoarea de 0,00 lei, deoarece există incompatibilitatea de soft între programul de devize Doclib folosit în elaborarea ofertei și programul de devize al proiectantului. În acest sens, contestatoarea precizează că „în urma generării materialelor componente ale rețetei articolului de deviz 01007A la materialul component 7801291 GEOTEXTILE NEȚESUTE GEO RPES AG 150 - 1X100M s-a produs o incompatibilitate de soft, între cel folosit de către firma noastră și cel al proiectantului ce nu a fost sesizată de operatorul programului nostru”. În sprijinul acestei susțineri, contestatoarea a depus captura foto a ferestrei deschise în programul Doclib, cu codul materialului, care conține mesajul

„codurile de material din intervalul 7800001-7800999 au semnificație de Material mărunț și un tratament special în DOCLIB”. De asemenea, captura de ecran amintită, conține informații potrivit cărora prețul materialului este de 3,00 lei/mp, contestatoarea susținând că datorită acestei erori s-a luat în calcul valoarea 0,00 lei. În legătură cu acest aspect, contestatoarea a mai precizat că putea genera un alt cod de material, altul decât cel impus, care să nu se fi aflat în intervalul 7800001-7800999, dar risca să nu respecte rețeta articolului de deviz și implicit documentația de atribuire postată în SEAP.

În cadrul aceluiași răspuns, contestatoarea consideră că acest aspect poate fi considerat viciu de formă (eroare, omisiune), reglementat de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, precum și faptul că a respectat documentația de atribuire, „dar datorită erorii de program ce nu a luat în calcul prețul real introdus de 3,00 lei/mp ne menținem în continuare oferta financiară așa cum a fost depusă, datorită faptului că deținem acest material pe stoc”, atașând acestui răspuns, contrar susținerilor autorității contractante, fișa de magazie din data de 01.03.2015 care face dovada deținerii a 240 mp de material geotextil.

Analizând critica formulată de SC ... SRL referitoare la concluzia autorității contractante de a respinge oferta sa, Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, respectiv:

„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

(...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.

Astfel, apare ca fiind evident faptul că lipsa cotării, în cadrul listelor cu cantitățile de lucrări, adică în cadrul propunerii tehnice, de către contestatoare a prețului pentru materialul „geotextil pentru start de separare, drenaj, filtru, protecție și armare” se încadrează în prevederile legale anterior citate, constituind o abatere tehnică minoră. Mai mult, este de reținut că autoarea contestației a menționat și dovedit în cadrul răspunsurilor la clarificări nr. 58/14.05.2015 respectiv nr. 59/14.05.2015, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 1411/15.05.2015 așa cum rezultă din „fișa magazie geotextil” din data de 01.03.2015, că materialul în discuție se afla în stocul său, în cantitate de 250 mp, cantitate mai mare decât cea de cca. 81 mp, necesară executării prezentului contract. Pe de altă parte, în cadrul aceluiași răspuns, așa cum s-a

reținut anterior, contestatoarea a precizat că își „menține în continuare oferta financiară așa cum a fost depusă”, în speță nefiind incidente prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”, dovedindu-se, astfel, eronată susținerea autorității contractante potrivit căreia acceptarea acestei abateri tehnice minore ar conduce la modificarea „ofertei”.

Raportat la cele reținute anterior, susținerea autorității contractante referitoare la faptul că materialul în discuție, deși aflat în stocul contestatoarei, nu poate fi pus în operă întrucât nu a fost cotate în oferta inițială, nu poate fi reținută de Consiliu.

Consiliul apreciază că respingerea unei oferte pentru aspecte, evident, minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei, reprezintă o încălcare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

În consecință, Consiliul apreciază că omisiunea invocată de contestatoarea SC ... SRL este de natura unei abateri tehnice minore, care poate fi acceptată prin încadrarea acesteia în categoria celor definite la art. 79 din H.G. nr. 925/2006, prețul ofertei rămânând în continuare ferm, sens în care s-a dispus și în practica CNSC, precum și în deciziile nr. 282/CA din 12.09.2013 a Curții de Apel Constanța, nr. 387/CA din 16.02.2010 a Curții de Apel Cluj, nr. 1314/CA din 22.03.2012 a Curții de Apel București și nr. 1259/07.03.2012 a Curții de Apel Ploiești.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că acest motiv de respingere nu este întemeiat și autoritatea contractantă trebuie să permită contestatoarei corectarea acestor abateri tehnice minore.

Referirile contestatoarei la modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare, formulate în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, nu vor fi analizate de Consiliu, acestea fiind inadmisibile, având în vedere că, prin contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f)

mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații implicați care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reinvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

De fapt, criticile în discuție nu reprezintă dezvoltarea unui motiv sau a unui argument enunțat anterior, în conținutul

contestației neregăsindu-se critici referitoare la nelegalitatea metodei de evaluare a factorilor de evaluare.

Prin adresa nr. 5253/... .../09.06.2015, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să prezinte motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația dar și alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, având în vedere exprimarea cuprinsă în cadrul contestației, referitoare la cererea privind studierea dosarului achiziției. Totodată, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că „ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile”, precum și faptul că „eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului (...) nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 73/12.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10401/12.06.2015, autoarea contestației a reiterat susținerile din cadrul contestației și nu a formulat critici suplimentare față de cele menționate în cadrul contestației.

În consecință, Consiliul va respinge criticile noi formulate de contestatoare, prin concluziile scrise, cu privire la ofertantul desemnat câștigător, ca fiind inadmisibile.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la „reevaluarea ofertelor”, Consiliul constată că aceasta este nefondată, motivat de faptul că evaluarea celorlalte oferte nu a făcut obiectul contestației, Consiliul, potrivit art. 255 alin. (1) și ale art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fiind competent să se pronunțe doar pe aspectele sesizate prin contestație.

Consiliul apreciază că în cauză, conform principiul disponibilității, limitele contestației au fost determinate de contestatoare care a stabilit obiectul acesteia, adică ceea ce pretinde, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate

solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”.

Completul de soluționare este ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanția aplicării principiului disponibilității.

Consiliul va proceda în continuare la analiza contestației formulate de S.C. ... S.R.L.

Analizând excepția invocată de autoritatea contractantă, referitoare la nedepunerea de către contestatoarea S.C. ... S.R.L., în original, la sediul său, a dovezii garanției de bună conduită, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, așa cum rezultă din documentele atașate contestației, rezultă că garanția de bună conduită, în sumă de 16.429 lei, a fost constituită de contestatoarea S.C. ... S.R.L., prin ordinul de plata online nr. 312 din 08.06.2015, emis de Raiffeisen BANK. Potrivit informațiilor din extrasul de cont al autorității contractante, din perioada 02.06.2015-29.06.2015, editat la data de 30.06.2015, transmis Consiliului prin adresa nr. 11983/30.06.2015, rezultă că la data de 10.06.2015, în contul autorității contractante exista contravaloarea garanției de bună conduită constituită de S.C. ... S.R.L. prin ordinul de plată anterior menționat.

Față de această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este protejată de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului. A admite punctul de vedere al autorității contractante ar însemna dovada unui formalism excesiv de vreme ce C...A beneficiază de protecția instituită de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că aspectele criticate de S.C. ... S.R.L. sunt întemeiate, iar contestația fondată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 2034/02.06.2015, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, reținând ca motive de neconformitate următoarele aspecte:

„... comisia de evaluare a ofertelor după ce a analizat justificările depuse în completarea ofertei, înregistrată cu nr. 1546/19.05.2015 constată, că justificările prezentate nu sunt concludente, deoarece:

- referitor la factorul de evaluare «garanția lucrărilor» autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acesteia ca fiind o

componentă tehnică și pe care ofertanții aveau obligația în deschiderea ofertelor să o oferteze; în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a mai solicitat clarificarea acestui factor de evaluare și ofertantul a făcut următoarele precizări: «/.../ În criteriile de atribuire, subpunctul 3, punctajul este acordat factorului «garanției lucrărilor» și nu garanției tehnice. În conformitate cu modelul de contract însoțit de noi prin semnătură și ștampilă, art. 13, punctual 13.5 se face vorbire despre modul de restituire a garanției de bună execuție ca expresie valorică a garanției lucrărilor /.../»

- având în vedere răspunsurile la acest punct, comisia consideră că «garanția de bună execuție» și «garanția lucrărilor» sunt doi termeni distincți, și anume:

a) garanția de bună execuție – suma de bani care se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului;

b) garanția acordată lucrărilor – perioada de timp cuprinsă între data recepției lucrărilor și data recepției finale;

- acești termeni se regăsesc în modelul de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă în a doua pagină a acestuia, la art. 2 «Definiții»; privind garanția acordată lucrărilor, se regăsește în modelul de contract la art. 19 «Perioada de garanție acordată lucrărilor»:

- 19.1 – (1) Perioada de garanție decurge de la data recepției la terminarea lucrărilor și până la recepția finală.
- (2) Garanția tehnică a lucrărilor executate este de /.../ de luni de la data semnării procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență rezultate din nerespectarea normelor de execuție.

- totodată, comisia de evaluare consideră că justificările prezentate în data de 07.05.2015 cu nr. de înregistrare 1199 cu privire la articolele de deviz AUT.7406 și AUT.7408 nu sunt concludente, deoarece formularele puse la dispoziție de autoritatea contractantă sunt doar informative, deci ofertantul avea obligația să respecte în totalitate proiectul tehnic”.

Pentru a analiza critica autoarei contestației referitoare la primul motiv de respingere a ofertei sale, Consiliul apreciază că, în speță, sunt relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- potrivit pct. IV.2.1) – Criteriile de atribuire, factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă pentru aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, au fost prețul ofertei, termenul de execuție și garanția

lucrărilor. În legătură cu factorul de evaluare „garanția lucrărilor”, autoritatea contractantă a precizat următorul algoritm de calcul: „Punctajul pentru factorul de evaluare «Garanția lucrărilor» se acordă astfel: a) pentru cea mai mare garanție a lucrărilor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv (20 puncte); b) pentru o altă garanție a lucrărilor decât cea prevăzută la lit. a) se acordă punctajul astfel: $P(n) = (\text{garanția cea mai mare } (n) / \text{garanția lucrărilor}(n)) \times \text{punctajul maxim alocat}$. Ponderea acordată componentei tehnice «Garanția lucrărilor» este de 20%.

Notă: - garanția lucrărilor este minim de 5 ani și maxim de 10 ani.

- ofertele care prezintă o garanție a lucrărilor mai mică de 5 ani vor fi declarate neconforme;

- la o garanție a lucrărilor oferită mai mult decât cea impusă prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului documente, care să ateste că materialele ce le va pune în operă au o garanție foarte mare, dar oferta nu va fi punctată suplimentar;

- nu trebuie confundată garanția lucrărilor cu durata de viață a acestora”.

- în conținutul Anexei la Formularul de ofertă, publicată în SEAP la capitolul „formulare”, la pct. 3, este menționată „Perioada de garanție de bună execuție (luni calendaristice)”.

- potrivit modelului de contract pus la dispoziția ofertanților, „garanția acordată lucrărilor” a fost definită ca fiind „perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale”, iar „garanția de bună execuție” ca fiind „suma de bani care se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului”.

-potrivit pct. 13.5 din modelul de contract pus la dispoziția ofertanților, „Achizitorul se obligă să restituie garanția de bună execuție după cum urmează:

a) 70% din valoarea garanției, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dacă nu a ridicat până la acea data pretenții asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim;

b) restul de 30% din valoarea garanției, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor executate, pe baza procesului-verbal de recepție finală. Procesele-verbale de recepție finală pot fi întocmite și pentru părți din lucrare, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional.

În cadrul propunerii financiare, contestatoarea SC ... SRL a precizat că „perioada de garanție de bună execuție” este de 120 de zile calendaristice, aspect reținut de autoritatea contractantă în

cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1052/24.04.2015.

Prin adresa nr. 507/15.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L, în legătură cu propunerea financiară, clarificări referitoare la precizarea „unde anume în ofertă se regăsește factorul de evaluare «garanția lucrărilor» așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, punctul IV.2. Criterii de atribuire, subpunctul 3 (...)”.

Prin adresa neînregistrată la contestatoare, datată 19.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1564/19.05.2015, SC ... SRL, a răspuns solicitării de clarificări ce i-a fost adresată de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

„În modelul propus prin documentația de atribuire, capitolul Formulare, formularul «Anexa la ofertă», punctul 3 nu este modificat cu garanția lucrărilor așa cum este definită în modelul de contract, iar perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale coincide cu perioada garanției de bună execuție (expresie valorică a garanției lucrărilor).

Noi am respectat modul de prezentare stabilit prin modelul de formular «Anexa la oferta» cât și a modelului de contract.

În modelul de contract propus de autoritatea contractantă, la art. 19 - «Perioada de garanție acordată lucrărilor», punctul 19.1 alin. (1) se face referire la perioada de timp acordată garanției de bună execuție (expresie valorică a garanției lucrărilor) cât și garanției lucrărilor, adică de la recepția la terminarea lucrărilor și până la recepția finală, iar la alin. (2) se face referire la „garanția tehnică” a lucrărilor, care nu este definită la art. 2 - Definiții, iar la art. 13, punctul 13.6 se menționează că «Garanția tehnică este distinctă de garanția de bună execuție a contractului».

În «Criterii de atribuire, subpunctul 3» punctajul este acordat factorului «garanția lucrărilor» și nu «garanției tehnice».

În conformitate cu modelul de contract însușit de noi, prin semnătură și stampila, la art. 13, punctul 13.5 se face vorbire despre modul de restituire a garanției de bună execuție, ca expresie valorică a garanției lucrărilor, adică:

a) 70% din valoarea garanției, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dacă nu a ridicat până la acea data pretenții asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim;

b) restul de 30% din valoarea garanției, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor executate, pe baza procesului-verbal de recepție finală. Procesele-verbale de recepție finală pot fi întocmite și pentru părți din lucrare, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional.

Perioada dintre recepția la terminarea lucrărilor și până la recepția finală coincide cu perioada de garanție a lucrărilor, așa cum a fost definită la art 2. din modelul de contract.

În concluzie, atât garanția de bună execuție (expresie valorică a garanției lucrărilor) cât și garanția lucrărilor au aceeași perioada de garantare așa cum au fost ofertate în «Anexa la oferta» adică de 120 luni (10 ani), pagina 2 din Oferta financiară.”

Analizând critica privind modul în care a fost interpretat acest răspuns de autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și la informațiile din oferta contestatoarei, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Potrivit art. 89 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „Garanția de bună execuție a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului”.

În prezenta speță, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. III.1.1.b), ca garanția de bună execuție, „să fie de 10% din valoarea contractului și se constituie conform art. 90 din HG nr. 925/2006 ...”, modul în care aceasta „va fi constituită” și faptul că aceasta va fi „în cuantum de ...”, fiind specificat în „Anexa” la „Formularul de ofertă”, poziția 2.

În aceste condiții, deși garanția de bună execuție se exprimă în cuantum valoric prin raportare la valoarea contractului, aspect susținut de însăși autoritatea contractantă în punctul de vedere, în aceasta a stabilit pentru constituirea garanției de bună execuție anumite reguli precizate în cadrul Anexei la formularul de ofertă, în cuprinsul căruia, alături de rubrica „garanția de bună execuție”, se regăsește și rubrica „perioada de garanție de bună execuție”, exprimată în luni calendaristice.

Rezultă astfel că, prin raportare la conținutul modelului de contract ale cărui articole relevante au fost redate într-un paragraf anterior, „perioada de garanție de bună execuție” menționată de contestatoare în cadrul Anexei la Formularul de ofertă, respectiv perioada cuprinsă între „data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor” când începe să se restituie garanția în bună execuție și și data expirării „perioadei de garanție a lucrărilor executate, pe baza procesului-verbal de recepție finală”, reprezintă de fapt, „garanția acordată lucrărilor” așa cum este aceasta definită ca fiind „perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale”.

Având în vedere cele reținute anterior, critica privind acest aspect apare ca fiind întemeiată.

Analizând cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, acesta vizează două dintre articolele de deviz incluse de ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, din conținutul Formularului 3 – „LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări” – „Obiect: 001 POD PE DC 92 TR. 1 KM. 0+524 Categorie: 001 LUCRĂRI PREGĂTITOARE” și a Formularului 3 – „LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări” – „Obiect: 002 POD PE DC 92 KM. 0+840.00 Categorie: 001 LUCRĂRI PREGĂTITOARE”, parte a documentației de atribuire, postat în SEAP de autoritatea contractantă odată cu invitația de participare, rezultă că acestea cuprind 10 articole de deviz. Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv formularele F3 completate pentru obiectele și categoriile amintite, rezultă că aceasta a utilizat 12 articole, în loc de 10 articole câte au fost impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, ultimele două articole, pozițiile 11 și 12, respectiv art. AUT7408 și art. AUT7406, făcând obiectul solicitării de clarificări a autorității contractante.

Pe de altă parte, potrivit Formularelor C8 – „Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții”, aferente aceluiași două obiecte și categorii, publicate în SEAP în cadrul documentației de atribuire, la pozițiile 4 și 5, sunt menționate „cod 1870 încărcător frontal pe șenile 0,5-0,99 mc” și „cod 1872 încărcător frontal pe pneuri de 2,6 – 3,9 mc”. Din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, respectiv formularele C8 aferente acestor obiecte, rezultă că la pozițiile 5 și 6 ofertantul a prevăzut consumurile solicitate de autoritatea contractantă pentru cele două tipuri de încărcătoare, codurile aferente acestora fiind AUT7408 și art. AUT7406.

În urma evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 1150/30.04.2015, printre altele, „justificarea prețurilor pentru (...) articolele de deviz (...): articolele AUT7406 și AUT7408 pag. 8 nu se regăsesc în proiectul tehnic pus la dispoziție de autoritatea contractantă și publicat pe SEAP și de unde reies aceste articole”.

Contestatoarea, prin adresa nr. 1199/07.05.2015, a răspuns acestei solicitări, așa cum rezultă din documentele depuse în dosarul achiziției, paginile 194-203, precizând că articolele în discuție „se regăsesc în proiectul tehnic de execuție pus la dispoziție de autoritatea contractantă și publicat în SEAP, în formularul C8-Extras de resurse (lista consumurilor cu ore de funcționare ale utilajelor de construcții) poz. 4 și poz. 5, pag. 82 din oferta financiară.

Analizând formularele C8 (extras consumuri de ore funcționare utilaj) – pus la dispoziție de autoritatea contractantă se constată că rezultă un consum ore funcționare de 89 ore pentru AUT7408 (încărcător frontal pe șenile) necesar încărcării materialelor și 0,192 ore funcționare pentru AUT7406 (încărcător frontal pe pneuri) rezultate din lista de cantități – deviz DC 2901 (pag. 8).

Articolul 12 AUT7408 completează devizul pentru corelarea cu formularul C8 pus la dispoziție de autoritatea contractantă.

De asemenea, pentru corelarea cu extrasul de resurse, formularul C8 (caiet de sarcini) s-a completat art. 11 AUT7406 (încărcător frontal pe pneuri până la 2,6-3,9 mc).

S-a respectat caietul de sarcini (formular C8) pus la dispoziție de proiectant, respectiv s-au introdus art. AUT7408 cu un total de ore de funcționare de 89 ore și art. AUT7406 cu un total ore de funcționare 0,192 ore”.

Acest răspuns a fost analizat de autoritatea contractantă, care, în cadrul procesului verbal al ședinței nr. 4 de evaluare a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1238/08.05.2015, a reținut următoarele: „Pentru SC ... SRL RM ... comisia de evaluare a ofertelor a luat în considerare justificările depuse în completare la ofertă, înregistrate cu nr. 1199/7.05.2015 și procedează în continuare la evaluarea ofertei financiare, în conformitate cu factorii de evaluare din fișa de date a achiziției.

Cu toate că, prin procesul verbal de evaluare menționat anterior, autoritatea contractantă a considerat relevant răspunsul ofertantului, reținând explicațiile acestuia, în raportul procedurii înregistrat sub nr. 2034/2.06.2015, autoritatea contractantă a reținut printre motivele de respingere a ofertei contestatoarei și acest aspect.

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că autoarea contestației a respectat la elaborarea propunerii tehnice formularele C8 impuse de autoritatea contractantă cotând numărul de ore de funcționare pentru cele două utilaje conform solicitărilor autorității contractante, iar introducerea în cadrul formularelor F3 aferente lucrărilor pregătitoare pentru obiectivele în discuție, a celor două articole de deviz, nu reprezintă o nerespectare a cerințelor caietului de sarcini, întrucât cele 10 articole de deviz din cadrul formularele F3 în discuție solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în propunerea tehnică elaborată de ofertant.

În aceste condiții, analizând răspunsul în discuție transmis de contestatoare prin raportare la cerințele documentației de atribuire, a conținutului propunerii tehnice, a procesului verbal de evaluare nr. 4 și a raportului procedurii, Consiliul constată ca fiind eronată concluzia autorității contractante referitoare la acest aspect, întrucât decizia autorității contractante, reținută în raportul procedurii, nu are suport în documentele comisiei de evaluare, în condițiile în care, inițial, membrii acesteia au luat în considerare justificările primite de la ofertant, dar cu toate acestea, fără a face alte demersuri în clarificarea acestor aspecte, a respins oferta în discuție.

Consiliul apreciază că prin această decizie autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă și corectă a ofertei

contestatoarei, dând dovadă de un formalism excesiv, în condițiile în care aspectul referitor la completarea de către contestatoare a devizului cu cele două articole de deviz ar fi trebuit să constituie subiectul unor noi solicitări de clarificări în sensul cuantificării financiare a acestor diferențe și verificării posibilei incidențe în speță a prevederilor art. 79 alin. (2) teza a doua și art. 80 din HG nr. 925/2006. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă putea stabili, în legătură cu acest aspect, admisibilitatea sau inadmisibilitatea acestei oferte.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă C...A (PRIMĂRIA), va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 2034/02.06.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele celor două contestatoare și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele contestatoarelor conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea S.C. ... S.R.L. de obligare a autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, având în vedere aspectele cuprinse în motivarea deciziei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din actul normativ invocat, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 pagini.