



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 148 din 02.06.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9596 din 03.06.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin dl. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, emise de către C...A, pr..., cu sediul în c...a, str. Principală nr. 358, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor pentru proiectul „Canalizare menajeră și stație de epurare ..., c...a, județul ...”, coduri CPV 45232400-6 lucrări de construcții de canalizare ape reziduale (Rev.2), se solicită anularea rezultatului procedurii comunicat petentei cu adresa nr. 5417/29.05.2015, reluarea procedurii de atribuire „cu luarea în considerare a actelor prezentate” și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu C...A, prin Primăria Comunei ..., cu sediul în c...a, str. Principală nr. 358, județul ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 148 din 02.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9596 din 03.06.2015, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, emise de către C...A, prin ..... ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor pentru proiectul „*Canalizare menajeră și stație de epurare ..., c...a, județul ...*”, solicitând anularea rezultatului procedurii comunicat petentei cu adresa nr. 5417/29.05.2015, reluarea procedurii de atribuire „*cu luarea în considerare a actelor prezentate*” și desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

S.C. ... S.R.L. menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, potrivit consemnărilor din cuprinsul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2377 din 23.01.2015, oferta sa a avut prețul cel mai scăzut, respectiv de 4.361.065,38 lei.

Petenta mai precizează că, prin adresele nr. 3160/04.03.2015, nr. 3419/24.03.2015, nr. 3963/29.04.2015 și nr. 4418/12.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări, solicitări la care S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresele nr. 41/06.03.2015, nr. 69/27.03.2015, nr. 103/30.04.2015 și nr. 123/15.05.2015.

Contestatoarea mai arată că, prin adresa nr. 4863/21.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei cu 30 de zile, solicitare la care precizează că a răspuns afirmativ, prin adresa nr. 137/22.05.2015.

S.C. ... S.R.L. menționează că, la data de 29.05.2015, prin adresa nr. 5417, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, rezultat despre care susține că este nelegal, sens în care prezintă următoarele argumente:

- prin adresa nr. 3160 din 04.03.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze unde se regăsesc documentele prin care face dovada deținerii utilajelor: vibrator de interior pentru beton, topitor de

bitum și motopompă, solicitare la care S.C. ... S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 41 din 06.03.2015, transmițând autorității contractante documentele care atestau deținerea respectivelor utilaje, apreciind astfel că îndeplinește cerința de calificare specifică.

- în mod nelegal și abuziv, autoritatea contractantă a ignorat răspunsul la clarificările mai sus menționate, deși, în opinia sa, acesta atestă, fără echivoc, faptul că S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerința de calificare, situație în care petenta consideră că autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă.

- cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale ca neconformă, petenta susține că, prin adresele nr. 103/30.04.2015 și nr. 123/15.05.2015, a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 3693/29.04.2015, prin care i se cerea să precizeze cum se realizează transportul materialelor (beton, mixturi asfaltice). În adresele invocate contestatoarea a precizat *„atât faptul că nu suntem obligați să justificăm un preț ofertat, ci și faptul că avem posibilitatea de a furniza materialul respectiv în condițiile de preț asumate”*.

Față de cele prezentate, autoarea contestației apreciază că, *„în același mod abuziv și nelegal, ignorând prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”*, autoritatea contractantă a impus ofertanților să furnizeze materiale de la anumiți furnizori (aflați pe o arie de sub 50 km distanță de locul lucrării) și a considerat oferta S.C. ... S.R.L. neconformă, deși, după cum susține, aceasta *„a arătat în mai multe rânduri că va furniza materialul la prețul ofertat”*.

Petenta susține că, *„deși lista cu furnizorii de materiale are caracter informativ și nu obligatoriu, există mai multe moduri de abordare pentru a îndeplini această activitate la prețul ofertat, din care amintim: în baza relațiilor comerciale existente între societatea sa și furnizorul specificat sau prin alegerea unui alt furnizor”* astfel încât aceasta să se încadreze în prețul ofertat, în condițiile legale, *„nicidecum în condițiile abuzive impuse de autoritatea contractantă”*.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ca neconformă a ofertei sale, conform căruia *„oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”*, S.C. ... S.R.L. menționează că, prin solicitările de clarificări nr. 3419/24.03.2015 și nr. 4418/12.05.2015, comisia de evaluare i-a cerut să indice unde se regăsește formularul F6 - *„Graficul general de realizare a investiției”*, solicitare la care a răspuns precizând că informațiile solicitate la art. 1 alin. (5) din Instrucțiunile anexe Ordinului MDLPL nr. 863/2008 (*„Graficul general de realizare a investiției publice reprezintă eșalonarea fizică a lucrărilor de investiții/intervenții”*) se regăsesc în cadrul graficului Gantt (grafic fizic și valoric), prezentat în propunerea tehnică și că sunt îndeplinite cerințele minime ale caietului de sarcini.

Contestatoarea opinează că „și în acest caz sunt incidente prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, iar documentele solicitate sunt unele a căror «Corectare/completare este susținută, în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant», apreciind că autoritatea contractantă a hotărât, în mod nelegal, că oferta sa este neconformă.

Pentru cele arătate, petenta consideră că a reușit să evidențieze „atât abuzurile, cât și încălcările repetate ale unor acte normative” de către autoritatea contractantă care au condus la descalificarea ofertei sale.

Totodată, contestatoarea consideră că prin descalificarea, „în mod abuziv”, a ofertantului cu cel mai mic preț, autoritatea contractantă a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și celelalte principii prevăzute de art. 2 din O.U.G nr. 34/2006.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Ordinul nr. 356/2009 actualizat.

În probațiune, a fost depus un set de documente.

Cu adresa nr. 6087/09.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10029/09.06.2015, C...A a înaintat punct de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală, precum și menținerea, ca legale și temeinice, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Prezentând istoricul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, la procedură au fost depuse 5 oferte, de către: S.C. ... S.R.L., S.C. .... S.R.L., S.C. .... S.R.L., S.C. .... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., iar în urma evaluării ofertelor, oferta petentei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 de la Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” a fișei de date a achiziției, prin care se solicita ca ofertanții să facă dovada deținerii utilajelor „vibrator de interior pentru beton”, „topitor de bitum” și „motopompă”, motiv pentru care, prin adresa nr. 3160/04.03.2015 i-a solicitat acestuia, ca în cadrul documentelor de calificare depuse, să precizeze unde se regăsesc documentele prin care face dovada disponibilității acestor utilaje: fișa mijloacelor fixe, contracte de închiriere etc.

Organizatoarea procedurii precizează că, prin adresa nr. 3237 din 09.03.2015, S.C. ... S.R.L., răspunzând solicitării sale, a anexat adresei de răspuns documentul „Registrul Imobilizărilor”, datat 31.01.2015, dată ulterioară depunerii ofertelor, în care:

- la poziția nr. 61 se regăsește utilajul „vibrator pentru beton”,
- la poziția 99 se regăsește utilajul „pulverizator topitor bitum”,
- la poziția 32 se regăsește utilajul „motopompă”,

documentul în cauză (registru) nefiind prezentat de către ofertant în cadrul documentelor de calificare.

Redând prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că *„prezentarea documentului Registrul imobilizărilor, datat 31.01.2015, dată ulterioară depunerii ofertelor, „contrazice prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar dacă operatorul economic ar fi acordat mai multă atenție prevederilor fișei de date a achiziției, acesta ar fi prezentat documentele care fac dovada disponibilității „vibratorului de interior pentru beton”, îndeplinind astfel cerințele minime de calificare”*.

C...A precizează că ceilalți ofertanți au făcut dovada disponibilității utilajelor în cauză la data limită de depunere a ofertelor, sau prin documente justificative care atestă că dispun de aceste utilaje la data limită de depunere a ofertelor, în timp ce ofertantul S.C. ... S.R.L. a făcut dovada disponibilității utilajelor doar la data de 31.01.2015, conform Registrului imobilizărilor prezentat, în acest fel *„determinând apariția unui avantaj evident”* în favoarea sa.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă precizează că nu a ignorat răspunsul S.C. ... S.R.L. la solicitarea de clarificare, ci *„a asigurat, în mod legal, tratamentul egal al documentelor depuse de ofertanți”*, respectând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

C...A apreciază că referirile contestatoarei la art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, relevă, în mod clar, *„corectitudinea cu care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse, datorită susceptibilității de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, documentul prezentat nefiind o corectare/completare a unui document prezentat anterior, ci o completare a ofertei depuse*.

În contextul celor expuse, autoritatea contractantă reiterează faptul că activitatea de evaluare a ofertelor *„s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, conform art. 201 alin. (2)”* și a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Organizatoarea procedurii menționează că, în urma analizării propunerii tehnice a operatorului economic S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că, pentru materialele necesare realizării lucrărilor: betoane și mixturi asfaltice, ofertantul a declarat ca furnizor operatorul economic S.C. .... S.R.L., având sediul și bazele de producție în municipiul ..., iar în urma analizării propunerii financiare a aceluiași operator economic a rezultat faptul că, pentru transportul materialelor (betoane și mixturi asfaltice), prin articolul de deviz TRA06A50, utilizat în devizele *„Împrejmuire stație de epurare”, respectiv „Desfaceri și refaceri pavaje”*, au fost alocate 50 km.

Astfel, având în vedere cele prezentate, prin adresele nr. 3963/29.04.2015 și nr. 4418/12.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. să precizeze modul în care se va realiza transportul materialelor pe cale rutieră, având în vedere locațiile

obiectivului și a furnizorului de materiale de construcție (beton, mixturi asfaltice), materiale de construcții, cu pondere importantă în cadrul activităților de transport, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 103/30.04.2015, precizând următoarele: „*Subscrisa, vă aducem la cunoștință că transportul materialelor pe cale rutieră se va realiza cu autovehicule specializate, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Având în vedere că, pentru transportul materialelor sunt alocăți 50 km, considerăm că această distanță este una care ne permite să ne încadrăm în prețul solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Totodată, având în vedere că din formularea folosită de autoritatea contractantă avem motive să credem că se dorește o justificare de preț, menționăm că prețul ofertat de către noi nu este sub valoarea de 80%, motiv pentru care nu considerăm că sunt necesare explicații suplimentare. Dacă însă autoritatea contractantă dorește clarificări suplimentare în acest sens, vă rugăm să ne puneți în vedere, asigurându-vă de întreaga noastră considerație*”.

C...A apreciază că, având în vedere locația furnizorului și locul de punere în operă a materialelor, distanța de 50 km alocată de către S.C. ... S.R.L. în articolul de deviz TRA06A50 nu este suficientă, distanța reală pe cale rutieră fiind de aproximativ 80 km.

Autoritatea contractantă precizează că, prin nicio solicitare adresată operatorului economic S.C. ... S.R.L., nu a solicitat acestuia justificări de preț al ofertei, astfel cum susține acesta în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Astfel, având în vedere faptul că ofertantul contestator nu a considerat necesare explicații suplimentare în acest sens, comisia de evaluare a considerat că răspunsul S.C. ... S.R.L. este neconcludent, raportat la solicitările autorității contractante.

Se mai arată că, în adresa nr. 123/15.05.2015, operatorul S.C. ... S.R.L. a făcut următoarele precizări: „*arătăm autorității contractante că în cadrul documentației puse la dispoziția ofertanților, am regăsit două modalități de abordare a transportului materialelor. Astfel, dacă în anumite devize am regăsit obligativitatea de a utiliza art. TRA06A30, lucru pe care noi l-am și făcut, la alte devize acest articol nu a fost consemnat, ci au fost lăsate spații libere pentru a fi completate de ofertant, noi am considerat că este mai realist art. TRA06A50.*

*Vă învederăm că noi, în calitatea de ofertant, considerăm că prețul ofertat pentru această activitate este unul care ne permite să ne încadrăm în prețul solicitat de dumneavoastră, și de asemenea, vă aducem din nou la cunoștință că oferta noastră nu se încadrează sub pragul de 80 %, prevăzut de lege, astfel nu avem obligativitatea de a justifica prețul.*”

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat a doua oară operatorului economic S.C. ... S.R.L. să precizeze cum se realizează transportul materialelor pe cale rutieră avându-se în vedere locația obiectivului și locația furnizorului de materiale de construcții (beton,

mixturi asfaltice), materiale de construcții, cu pondere importantă în cadrul activităților de transport, indicându-se în mod explicit pozițiile articolelor ofertate în cadrul ofertei, respectiv devizele: împrejmuire stație de epurare și desfaceri/refaceri pavaje.

Referitor la susținerea operatorului economic contestator, potrivit căreia *„la alte devize acest articol nu a fost consemnat, ci au fost lăsate spații libere pentru a completeate de ofertant”*, C...A precizează că spațiile libere se completează de către ofertant cu distanța dintre locul de furnizare a materialelor și cel de punere în operă a acestora, *„datorită faptului că autoritatea contractantă nu are dreptul de a îngradi opțiunile comerciale ale operatorului economic”*.

Subliniind faptul că operatorul economic are obligația în acest caz de a realiza corelarea distanței de transport ofertate cu distanța reală între locul de furnizare a materialelor și locul de punere în operă a acestora, organizatoarea procedurii opinează că afirmația ofertantului contestator, potrivit căreia *„este mai realist a se utiliza articolul TRA06A50, ce asigură transport al materialelor pe o distanță de 50 km”*, contravine cu principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, arătând că alți participanți la procedura de atribuire au realizat ofertele financiare respectând distanțele reale pe cale rutieră, de aproximativ 80 km, deși și aceștia au desemnat același furnizor pentru materialele de construcție, respectiv S.C. .... S.R.L. ....

Mai mult, arată autoritatea contractantă, utilizarea articolului TRA06A50, ce asigură transport al materialelor pe o distanță de 50 km, conferă un avantaj evident operatorului economic S.C. ... S.R.L. față de ceilalți ofertanți, prin diminuarea prețului final ofertat, deoarece ponderea cea mai mare a betoanelor (5813,8 tone) este în devizele *„Desfacere și refacere pavaje”* și *„Împrejmuire stație de epurare”* și reprezintă circa 93,15% din totalul volumului transportului de betoane și 98,1% din totalul valoric cheltuieli directe aferente transportului de beton.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitor la ignorarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că *„prin activitatea de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică și a documentelor justificatoare solicitate în cadrul acesteia (solicitări de clarificări), nu a impus nici un mijloc care să intre sub incidența prevederilor art. 178 alin. (2) din O.U.g. nr. 34/2006 (...)”*.

Totodată, C...A opinează că afirmația contestatoarei, potrivit căreia *„autoritatea contractantă impune, în mod abuziv și nelegal ca ofertanții să furnizeze materiale de la anumiți furnizori (aflați pe o arie sub 50 km distanță de locul lucrării)”*, este nefondată și nelegală, având în vedere faptul că distanța de 50 km este specificată de către operatorul economic S.C. ... S.R.L. în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări, iar prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertantului alegerea furnizorului și, implicit,

alegerea distanței de transport pentru aceste tipuri de materiale de construcții.

Mai mult, arată autoritatea contractantă, lista de furnizori solicitată în cadrul procedurii de atribuire are caracter informativ, însă pe baza acesteia, precum și a relației comerciale existente între ofertant și furnizor, se stabilesc prețurile materialelor de construcție ce stau la baza ofertei de preț prezentate, astfel realizându-se o legătură de interdependență între lista de furnizori și prețul ofertat, legătură ce nu mai poate fi păstrată în cazul înlocuirii furnizorului, cum greșit specifică operatorul economic S.C. ... S.R.L.

Raportat la cele prezentate, organizatoarea procedurii opinează că ofertantul S.C. ... S.R.L. a încercat să inducă comisia de evaluare în eroare, furnizând informații eronate, și creându-și astfel un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

De asemenea, C...A menționează că, în urma analizei propunerii financiare a ofertantului contestator, comisia de evaluare a constatat că, în documentele prezentate de acesta, nu se regăsește Formularul 6, conform Ordin MDLPL nr. 863/2008 - Graficul general de realizare a investiției, motiv pentru care, prin adresa nr. 3419/24.03.2015, i-a solicitat clarificări în acest sens, clarificări la care S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 69/27.03.2015, precizând că *„Documentele solicitate se regăsesc în propunerea tehnică, de la pag. 196 la pag. 213”*.

Astfel, arată autoritatea contractantă, având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a identificat, la paginile indicate de operatorul economic, existența Graficului Gantt, grafic solicitat ca document la Secțiunea IV.4.1) *„modul de prezentare a propunerii tehnice”* al fișei de date a achiziției și nicidecum ca parte componentă a propunerii financiare.

Organizatoarea procedurii subliniază că, potrivit Ordinului MDLPL nr. 863/2008, structura de bază a Graficului general de realizare a investiției reprezintă o structură diferită de cea a Graficului Gantt, atât ca formă, cât și ca utilitate în cadrul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, în adresa nr. 123/15.05.2015, de răspuns la solicitările de clarificări, S.C. ... S.R.L. a precizat următoarele: *„Noi, în cadrul ofertei depuse, precum și în răspunsurile ulterioare la solicitările de clarificări, considerăm că am îndeplinit toate cerințele din fișa de date, și, în același timp, am reușit să punem la dispoziția Autorității contractante toate documentele care îi sunt necesare pentru a vede cât mai în detaliu modul de realizare al lucrării propus de noi. Având în vedere că totuși, Autoritatea contractantă nu consideră răspunsurile noastre suficient de clare, dar și faptul că nu ține seama de Graficul Gantt și fluxurile grafice și de numerar, în sensul că toate detaliile cerute se află în conținutul acestora.*



*Graficul Gantt reprezintă o formă mult mai detaliată a graficului și valoric, astfel toate documentele solicitate au fost depuse în cadrul ofertei inițiale. Vă atașăm prezentei documentele solicitate".*

Anexat răspunsului la solicitarea de clarificari, S.C. ... S.R.L. a atașat Documentul F6 - Graficul General de realizare a investiției publice, document despre care autoritatea contractantă susține că nu a fost prezentat în propunerea financiară a ofertantului.

Organizatoarea procedurii menționează că, în contextul celor expuse, a solicitat, pentru a doua oară, ofertantului contestator să precizeze unde anume se regăsește Formularul F6, conform Ordinului MDLPL nr. 863/2008 - Graficul General de realizare a investiției publice, arătând că acesta *„reprezintă o structură distinctă de structura Graficului Gantt, atât ca formă, cât și ca utilitate”*.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că prezentarea, de către S.C. ... S.R.L., a documentului F6 - Grafic General de realizare a investiției publice, anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, în condițiile în care ceilalți ofertanți au prezentat acest formular la data limită de depunere a ofertelor, iar, prin solicitările de clarificări, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului prezentarea unui nou document, ci doar identificarea acestuia în cadrul ofertei depuse.

Organizatoarea procedurii susține că acceptarea unui nou document din partea operatorului economic contestator S.C. ... S.R.L. ar fi condus la încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) și a art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, prin crearea unui avantaj evident pentru acest ofertant.

Reitereând faptul că activitatea de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică și a documentelor justificative solicitate în cadrul acesteia s-a realizat cu respectarea tuturor prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă precizează că *„asigurând astfel legalitatea selecției ofertantului”*, comisia de evaluare a apreciat că *„explicațiile prezentate de operatorul economic S.C. ... S.R.L. nu sunt concludente în raport cu solicitările autorității contractante”*.

Redând prevederile art. 80 alin. (3) și art. 2 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006, organizatoarea procedurii opinează că operatorul economic S.C. ... S.R.L. *„încearcă inducerea în eroare a C.N.S.C.”*, reproducând parțial conținutul acestora.

Precizând că se *„dezice total”* de afirmația contestatoarei potrivit căreia *„autoritatea contractantă a descalificat abuziv ofertantul cu prețul cel mai mic, încălcând principiul utilizării eficiente a fondurilor”*, C...A apreciază că, prin aceasta, operatorul economic S.C. ... S.R.L. a realizat un clasament al ofertelor depuse fără a avea în vedere faptul că *„dacă un ofertant are oferta cu valoarea cea mai mică nu înseamnă neaparat faptul că oferta este și conformă”*.

În drept, au fost invocate prevederile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

C...A (..... ..), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline fără etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor pentru proiectul „*Canalizare menajeră și stație de epurare ..., c...a, județul ...*”, coduri CPV 45232400-6 lucrări de construcții de canalizare ape reziduale (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Valoarea estimată a contractului este de **5.486.070 lei**, fără TVA, din care cheltuieli diverse și neprevăzute – 490.950 lei, iar criteriul de atribuire a acestuia este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”.

Conform raportului procedurii nr. 5343 din 28.05.2015, la procedură au fost depuse 5 oferte, de către: ....., care au fost deschise în data de 23.01.2015.

Conform aceluiași raport, în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., cu prețul de 4.361.065,38 lei, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute de 433.164,28 lei, a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pentru motivele detaliate de părți în susținerile lor, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către S.C. .... S.R.L., cu prețul de 5.187.553,50 lei, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute de 464.134,50 lei, respectiva ofertă fiind și singura ofertă considerată admisibilă.

Rezultatul procedurii comunicat S.C. ... S.R.L. cu adresa nr. 5412 din 29.05.2015, a fost atacat, în termen legal, de către respectiva societate, cu contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Decizia autorității contractante - C...A, de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., a avut la bază motivele precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5412 din 29.05.2015, astfel:

a) Motivul de considerare a ofertei petentei ca fiind inacceptabilă a fost constituit de aprecierea autorității contractante conform căreia contestatoarea nu ar fi îndeplinit Cerința nr. 2 a pct. III. 2.3.a) al fișei de date - „Capacitatea tehnica și/sau profesionala” - privind constituirea de dovezi din care să rezulte că petenta „*dispune de tipuri de echipamente necesare sa functionze la intreaga capacitate si trebuie sa demonstreze că, avand la baza angajamentele cunoscute, acestea vor fi disponibile pentru a fi folosite in cadrul contractului*” cu referire la

utilajele: "vibrator de interior pentru beton", "topitor de bitum" și "motopompă".

b) Motivele de considerare a ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă au fost constituite de:

b.1) Nejustificarea, de către petentă, a temeiului de utilizare a distanței de transport, de 50 km, pentru materialele beton și mixturi asfaltice, necesare execuției lucrărilor din cadrul obiectelor "Împrejmuire stație de epurare" și, respectiv, "Desfaceri/refaceri pavaje", prin faptul că aceasta a utilizat articolul de deviz TRA06A50, deși distanța reală dintre baza tehnică a furnizorului declarat - SC CAMAND IMPEX SRL ... și amplasamentul lucrărilor (c...a) este de aprox. 80 km.

b.2) Neîndeplinirea cerinței pct. IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa de date, prin care s-a impus ca: "Propunerea financiara va cuprinde: Formular F6 - Graficul general de realizare a investiției", document neprezentat în propunerea financiară a contestatoarei, dar în legătură cu care contestatoarea a justificat prin invocarea prezentării în propunerea tehnică a Graficului Gantt, grafic care însă a fost solicitat ca document separat, prin pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date.

Temeinicia deciziei autorității contractante susredată va fi analizată de către Consiliu prin raportare la următoarele dispoziții legale:

I) OUG nr. 34/20006:

- art. 2. - "(1) Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: a) promovarea concurenței între operatorii economici; b) **garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică; d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante.**

(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoașterea reciprocă; d) transparența; e) proporționalitatea; f) eficiența utilizării fondurilor";

- art. 17 - "**Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire**";

- art. 201 - "(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) **Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat**";

- art. 200 - "(...) autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de

participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, **dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate**";

- art. 170 - "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)";

II. HG nr. 925/2006:

- art. 34 alin. (1) - (3): "(1) **În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.** (2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini**";

- art. 36 alin. (1) lit. b) - "Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare **stabilite în documentația de atribuire (...)**";

- art. 36 alin. (2) lit. c) - "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) **conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate**";

- art. 37 alin. (1) - "Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt **singurele oferte care pot fi considerate admisibile**";

- art. 78 alin. (1) - "**Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare**";

- art. 79 alin. (2) - "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile";

- art. 80 alin. (3) - "**Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de**

**ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.**

În raport de normele legale precitate, analizând, pe rând, motivele relevate, Consiliul reține următoarele:

a) Cu privire la motivul de considerare a ofertei petentei ca fiind inacceptabilă, se rețin următoarele:

1). Cerința nr. 2 a pct. III. 2.3.a) al fișei de date - “Capacitatea tehnica și/sau profesionala” prezintă conținutul: *“Declaratie referitoare la utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru indeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrari. In cazul asocierii formularul nr. 11 se depune de catre fiecare asociat. Ofertantul asigura echipamentele, utilajele, mijloacele de transport pentru indeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrari. Ofertantul va face dovada disponibilitatii si functionalitatii utilajelor, instalatiilor si echipamentelor tehnice implicate în realizarea obiectului contractului de lucrari. Ofertantul trebuie sa faca dovada, pentru indeplinirea corespunzătoare a contractului, ca poate dispune de tipuri de echipamente necesare sa functioneze la întreaga capacitate si trebuie sa demonstreze ca având la baza angajamentele cunoscute, acestea vor fi disponibile pentru a fi folosite in cadrul contractului.*

**Cerințe minime:**

**Prezentarea de documente prin care ofertantul sa faca dovada disponibilitatii utilajelor, instalatiilor si echipamentelor tehnice implicate în realizarea obiectului contractului: fisa mijloacelor fixe, contracte de închiriere (daca este cazul). Se accepta si declaratii de punere la dispozitie a utilajelor.**

**Se va face dovada detinerii de:**

- excavator pe senile;
- buldozer pe senile;
- **vibrator de interior pentru beton;**
- placa vibratoare;
- **topitor de bitum;**
- **motopompa;**
- incarcator frontal.

*In caz de asociere cerinta se considera indeplinita in mod cumulat.*

*Capacitatea tehnica si profesionala a ofertantului poate fi sustinuta si de o alta persoana”;*

2). Anexa Formularului 11 – *“LISTA cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice folosite pentru îndeplinirea contractului”*, pct. 2 și 3 din **“Notă privind completarea Anexei: - 2. În această Anexă va fi menționate toate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice folosite pentru realizarea contractului (conform cerințelor din caietul de sarcini și graficului de execuție propus). 3. Se va prezenta: dovada disponibilității tuturor utilajelor,**

**instalațiilor, echipamentelor: prin orice mijloc de probă (în copie)”;**

3). În documentele de calificare ale petentei S.C. ... S.R.L., la fila 133, se regăsește “*Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice – execuție*”, conținând 17 repere, printre care însă nu se regăsesc: **vibrator de interior pentru beton; topitor de bitum și motopompă.**

4). Cu adresa nr. 3160 din 04.03.2015, autoritatea contractantă, printre altele, a solicitat contestatoarei clarificarea cu conținutul: **“Precizați unde se regăsesc documentele prin care se face dovada disponibilității vibratorului de interior pentru beton (topitor de bitum, motopompă): fișa mijloacelor fixe, contracte de închiriere etc.”.**

5). Cu adresa nr. 41 din 09.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3237/09.03.2015, petenta a remis răspunsul: **“Vă anexăm alăturat, în copie, extras din fișa mijloacelor fixe, unde se regăsește utilajul solicitat, la poz. nr. 61 (nr. 99, nr. 32)”.**

Anexat adresei a fost depus un extras din registrul imobilizărilor, rulat la data de 31.01.2015.

Se constată astfel că, la cerința fișei de date: **Se va face dovada detinerii de: -vibrator de interior pentru beton; topitor de bitum; motopompă,** respectiv: **“Se va prezenta: dovada disponibilității tuturor utilajelor, instalațiilor, echipamentelor: prin orice mijloc de probă (în copie)”**, S.C. ... S.R.L. a omis precizarea celor 3 echipamente în “*Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice – execuție*”.

Se mai reține că, la solicitarea expresă a autorității contractante: **“Precizați unde se regăsesc documentele prin care se face dovada disponibilității vibratorului de interior pentru beton (topitor de bitum, motopompă): fișa mijloacelor fixe, contracte de închiriere etc.”**, societatea contestatoare a recunoscut omiterea din documentele de calificare a celor 3 echipamente, prin precizarea: **“Vă anexăm alăturat, în copie, extras din fișa mijloacelor fixe, unde se regăsește utilajul solicitat, la poz. nr. 61 (nr. 99, nr. 32)”.**

O atare stare de fapt, analizată prin raportare la dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006 - **“(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”** coroborate cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. b) din același act normativ - **“Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”**, precum și raportată la dispozițiile alin (2) al art. 201 din OUG nr. 34/2006 - **“Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui**

**ofertant/candidat**", conduce la concluzia inechivocă a faptului că acceptarea completării documentelor ofertei cu documente noi, nedepuse odată cu oferta, dar și prezentate excesiv și într-un sens diferit față de clarificarea solicitată de autoritatea contractantă, ar fi de natura a determina **avantajul evident al societății contestatoare constituit de modificarea ofertei acesteia din ofertă inacceptabilă în ofertă admisibilă**, aspect contrar și expres prohibit de normele legale precitate.

Astfel fiind, critica petentei este neîntemeiată, decizia autorității contractante de considerare a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă fiind temeinică și legală, în același sens dispunând și practica judiciară, relevante fiind Deciziile Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal nr. 3750/2011 și 2170/2015.

b) Referitor la motivele de considerare a ofertei S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă au fost constituite de:

b.1) Nejustificarea, de către petentă, a temeiului de utilizare a distanței de transport, de 50 km, pentru materialele beton și mixturi asfaltice, necesare execuției lucrărilor din cadrul obiectelor "Împrejmuire stație de epurare" și, respectiv, "Desfaceri/refaceri pavaje", prin faptul că aceasta a utilizat articolul de deviz TRA06A50, deși distanța reală dintre baza tehnică a furnizorului declarat - SC SRL ... și amplasamentul lucrărilor (c...a) este de aprox. 80 km.

Consiliul are în vedere faptul că, în listele cu cantități de lucrări, aferent obiectelor "Desfaceri și refaceri pavaje", la nr. crt. 14, articolul de deviz prin care s-a descris "Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera", a fost definit astfel: "**TRA06A... Transportul rutier al betonului-mortarului cu autobetoniera de 5.5 mc dist = ... km - beton și mixturi**", ceea ce a semnat faptul că s-a creat obligația ofertanților de declarare și utilizare a distanțelor reale de transport ale respectivelor materiale.

Prin urmare, afirmația petentei conform căreia *autoritatea contractantă ar fi impus ofertanților să furnizeze materiale de la anumiți furnizori (aflați pe o arie de sub 50 km distanță de locul lucrării)* nu are niciun temei factic, semnificația modului de definire a articolului de deviz fiind cea de obligare la utilizarea distanțelor reale de transport.

Recunoșterea petentei că a utilizat distanțe de transport mai mici decât cele reale, astfel cum acestea rezultă din documentele ofertei, dar mai ales argumentarea petentei conform căreia *„atât faptul că nu suntem obligați să justificăm un preț ofertat, ci și faptul că avem posibilitatea de a furniza materialul respectiv în condițiile de preț asumate”* atrage asupra respectivei oferte incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, în sensul că respectiva ofertă, deși nu este una cu preț aparent neobișnuit de scăzut, aceasta **„conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”**.

Întrucât, simpla afirmație a contestatoarei – *“avem posibilitatea de a furniza materialul respectiv în condițiile de preț asumate”* nu poate constitui justificare a prețului aferent articolului de deviz privitor la transporturile de beton și mixturi a căror aprovizionare urmează a se efectua din baza tehnică a furnizorului declarat, dispusă la peste 70 de km față de amplasamentul lucrărilor, apreciabil mai mare decât distanța de 50 km, luată în calcule de petentă, autoritatea contractantă a decis în mod corect respingerea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., ca neconformă, aceasta fiind ofertă din categoria celor reglementate de art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, situație specifică, ce nu are vreo legătură cu situația ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, reglementată separat și distinct de art. 202 din OUG nr. 34/2006 și, respectiv, art. 36 ind. 1 din HG nr. 925/2006.

b.2) Cu privire la motivul constituit de neîndeplinirea cerinței pct. IV.4.2) “Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date, prin care s-a impus ca: *“Propunerea financiară va cuprinde: Formular F6 - Graficul general de realizare a investiției”*, document neprezentat în propunerea financiară a contestatoarei, dar în legătură cu care contestatoarea a justificat prin invocarea prezentării în propunerea tehnică a Graficului Gantt, grafic care însă a fost solicitat ca document separat, prin pct. IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date și în legătură cu care S.C. ... S.R.L. susține că informațiile solicitate la art. 1 alin. (5) din Instrucțiunile anexe Ordinului MDLPL nr. 863/2008 (*„Graficul general de realizare a investiției publice reprezintă eșalonarea fizică a lucrărilor de investiții/intervenții”*) se regăsesc în cadrul graficului Gantt (grafic fizic și valoric), prezentat în propunerea tehnică și că astfel sunt îndeplinite cerințele minime ale caietului de sarcini, Consiliul constată:

În cadrul propunerii tehnice a societății contestatoare se regăsește documentul intitulat *„Grafic Gantt”* (fila 196 – 213), iar în continuare documentul intitulat *„Buget”* (fila 214 – 263).

Întrucât, niciunul dintre documentele invocate (grafic Gantt și Buget) nu conțineau explicit informațiile în forma solicitată prin Formularul F6 din secțiunea formulare a documentației de atribuire, iar petenta nu a prezentat documentul solicitat și nici dovezi în susținerea argumentelor din care să rezulte îndeplinirea condițiilor legale aferente *„viciilor de formă”* astfel cum acestea sunt reglementate de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (1) ultima teză din HG nr. 925/2006 potrivit căroră: *„În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă”*, în condițiile în care același text legal, la prima teză, reglementează: *“Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului”*.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată,



contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C...A, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...