



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 751/08.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9923/08.06.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 50181/28.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ...A, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Achiziție și punere în funcțiune echipament exhaustare și climatizare la CRRN SASCA MICA”, cod CPV 45212000-8, s-a solicitat: *„anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a comunicării nr. 50181/28.05.2015, comunicată în data de 02.06.2015; anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SCSRL, respectiv a ofertei tehnice, de la etapa verificării admisibilității și conformității acesteia, până la declararea acesteia ca fiind conformă cu caietul de sarcini; accesul la dosarul cauzei.”*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...A.

Anulează raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale raportului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SCSRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 751/08.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9923/08.06.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. 50181/28.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: *„Achiziție și punere în funcțiune echipament exhaustare și climatizare la CRRN SASCA MICA”*, cod CPV 45212000-8, s-a solicitat: *„anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a comunicării nr. 50181/28.05.2015, comunicată în data de 02.06.2015; anularea raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SCSRL, respectiv a ofertei tehnice, de la etapa verificării admisibilității și conformității acesteia, până la declararea acesteia ca fiind conformă cu caietul de sarcini; accesul la dosarul cauzei.”*

În fapt, contestatorul precizează că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 40983/13.05.2015, s-a consemnat participarea următorilor ofertanți: SC ... SRL și SCSRL; ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr.

50181/28.05.2015, autoritatea contractantă comunică rezultatul procedurii, potrivit căruia, oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă, încă s-a clasat pe locul 2, iar oferta depusă de SCSRL a fost declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire: „prețul cel mai scăzut”.

Față de acest aspect, contestatorul consideră că cerințele tehnice și de calitate minime prevăzute la pct. 4 din caietul de sarcini nu au fost respectate integral de ofertantul SCSRL, respectiv că resursele financiare nu au fost utilizate eficient și legal de către ofertantul în cauză.

Astfel, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător al procedurii nu poate executa integral lucrarea în condițiile în care spațiul alocat acestui proiect este reprezentat de o bucătărie deschisă cu sală de mese, în care normele de igienă și HACCP sunt foarte strict reglementate în conformitate cu normele în vigoare. De asemenea, consideră că, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu poate corespunde în totalitate ofertei financiare propuse, cu cerințele tehnice minime stipulate în caietul de sarcini.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei. Prin adresa nr. 550/...-.../15.06.2015, Consiliul comunică contestatorului termenul în care poate studia dosarul și implicit să depună concluzii scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului, în data de 16.06.2015.

Din oficiu, prin adresa nr. 51957/09.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10380/12.06.2015, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare, în copie certificată cu originalul, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând că oferta depusă de SCSRL corespunde cerințelor minime de calificare, respectă specificațiile tehnice ale caietului de sarcini și are un preț mai mic decât oferta depusă de SC ... SRL; în aceste condiții comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de SCSRL cu valoarea de 211.000 lei fără TVA, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 754/17.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10785/17.06.2015, contestatorul transmite o completare a contestației, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând următoarele aspecte constatate:

- prin adresa de solicitare clarificări nr. 49586/25.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la modul de

respectare a prevederilor caietului de sarcini, respectiv: „*tubulatura pentru transportul aerului de la centrala de tratare a aerului până la unitățile de introducere și evacuare a aerului este din tabla zincată cu laturile plane pentru a nu se depune impurități pe pereții tubulaturii și pentru întreținerea facilă. Toate tubulaturile sunt izolate. Pentru introducerea aerului în sala de mese se folosesc grile de introducere a aerului, montate în tavan. Pentru evacuarea aerului din sala de mese se folosesc grile de evacuare montate la nivelul tavanului*”, precum și cu privire la „*detalierea ofertei financiare*”;

- SCSRL a transmis adresa de răspuns clarificări în data de 27.05.2015, precizând că va „*respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini*”, făcând referire la tubulatură, astfel cum i-a indicat autoritatea contractantă și nu indică nicidecum unde anume se regăsesc detaliat, în documentația deja depusă, toate caracteristicile expuse prin tubulatură;

- în ceea ce privește detalierea ofertei financiare, SCSRL precizează că la pag. 2 și 3 atașate răspunsului, va transmite și aceste detalii. Astfel, rezultă că, la data deschiderii ofertelor de către autoritatea contractantă, ofertantul în cauză nu avea depuse detaliile ofertei financiare astfel cum se solicitase în caietul de sarcini.

Cu privire la propunerea financiară solicitată a fi întocmită, conform cap. IV.4.2 din documentația de atribuire postată în SEAP, se constată că din oferta depusă de SCSRL acest aspect lipsește; propunerea financiară reprezentând o cerință minimă din caietul de sarcini, contestatorul consideră că oferta depusă de SCSRL a fost neeligibilă. Ulterior depunerii acesteia, la data de 27.05.2015, urmare a clarificărilor solicitate de, oferta financiară detaliată emisă de acest ofertant este în continuare incompletă, în sensul că lipsesc următoarele poziții prevăzute în caietul de sarcini: Anemostat refulare 4 direcții 500x500 – 34 buc, Tubulatură zincată izolată – 14 buc, Tubulatură flexibilă izolată \varnothing 200 mm – 180 m.

Astfel, conform cerințelor beneficiarului final, respectiv Centrul de Recuperare și Reabilitare Neuropsihiatrică Sasca Mică a rezultat faptul că spațiul tehnic impus pentru instalația de climatizare este reprezentat de podul clădirii. În speță, cu respectarea nevoilor beneficiarului, s-a considerat obligatorie folosirea tubulaturii rectangulare izolate, pentru a evita pierderile de energie termică. S-a constatat că aceasta lipsește din oferta depusă de SCSRL, fapt ce duce la imposibilitatea realizării lucrării în conformitate cu

cerințele și nevoile beneficiarului. De asemenea, ținând cont de faptul că spațiul ce se urmărește a fi climatizat este o sală de mese, soluția tehnică aleasă de administratorii Centrului de Recuperare este considerată a fi cea corectă și potrivită condițiilor; prin ignorarea acestei modalități tehnice, de către ofertantul SCSRL se încalcă normele de igienă și sănătate publică a unei săli de mese și se creează o situație de disconfort din punct de vedere al mentenanței.

În ceea ce privește hota prevăzută că 24 de labirinte antigrăsime (filtre), contestatorul arată că SCSRL a depus în ofertă o hotă prevăzută cu doar 12 filtre antigrăsime, număr insuficient pentru filtrarea grăsimii și aburului, produse de blocul termic pentru care a fost prevăzută respectiva hotă; de asemenea, raportat la art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ofertantul nu a demonstrat că propunerea tehnică prezentată satisface cerințele autorității contractante.

Contestatorul precizează că între propunerea tehnică depusă inițial în cadrul ofertei și oferta financiară detaliată, completată ulterior, există anumite neconcordanțe, după cum urmează:

- în propunerea tehnică se precizează că motorul este echipat cu 4 poli, iar în descrierea din oferta financiară, ca și în caietul de sarcini la art. 2 Electro ventilator hotă, acesta apare disponibil cu 2 viteze;
- din propunerea tehnică – schema foto a ventilatorului hotă, rezultă că acesta nu este casonat și nu este izolat fonic, așa cum se solicita în caietul de sarcini; casonarea presupune prezentarea sa în cadrul unei cutii compactate care totodată izolează fonic, în schimb, în oferta financiară detaliată apare casonat și izolat fonic;
- în propunerea tehnică, puterea ventilatorului hotă este de 1.5 kw, iar în caietul de sarcini și în oferta detaliată, se solicită un motor cu putere de 3 kw.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte offline”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Achiziție și punere în funcțiune echipament exhaustare și climatizare la CRRN SASCA MICA*”, cod CPV 45212000-8, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Conform cap. II.2.1 din anunțul de participare, valoarea estimată a achiziției, este de 235.000 lei fără TVA.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 2350 lei.

De asemenea, potrivit cap. IV.2.1, criteriul de atribuire ales, este: „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 40983/13.05.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 50179/28.05.2015, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea aparținând SCSRL; referitor la oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă a consemnat în același document că nu a fost desemnată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 50181/28.05.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că ofertantul desemnat câștigător „nu ar fi putut include tot necesarul specific lucrării licitate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SCSRL, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, ulterior studierii dosarului achiziției, în cuprinsul concluziilor scrise nr. 754/17.06.2015, înregistrate la CNSC sub nr. 10785/17.06.2015, contestatorul exemplifică o serie de omisiuni constatate în cuprinsul ofertei desemnată câștigătoare, raportat la prevederile caietului de sarcini.

Potrivit contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu ar fi inclus în oferta sa financiară contravaloarea anemonstatelor refulare 4 direcții 500 x 500 (34 buc), a tubulaturii zincată izolată (14 buc) și a tubulaturii flexibile izolate Ø 200 mm (180 m).

Verificând, la rândul său, susținerile contestatorului, Consiliul constată următoarele:

- la paginile 3 – 5 din caietul de sarcini (paginile 171 – 173 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat articolul „Anemostat refulare 4 direcții 500 x 500 mm + montaj”, 8 buc, pentru

exhaustarea zonei blocului termic și articolul „Anemostat refulare 4 direcții 500 x 500 mm + montaj”, 26 buc, pentru instalația de climatizare, ceea ce conduce la un necesar de 34 buc;

- potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”;

- SCSRL nu a solicitat clarificări privind numărul de anemostate necesare autorității contractante și nici nu a contestat prevederile documentației de atribuire în termenele imperativ stabilite la art. 256² din OUG nr. 34/2006, asumându-și, astfel, obligația de a elabora oferta în conformitate cu necesarul autorității contractante, constând în 34 anemostate, necesar consemnat în cuprinsul caietului de sarcini.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 28/27.05.2015, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 49996/27.05.2015, SCSRL a transmis autorității contractante documentul „oferta financiară detaliată”, în cuprinsul căreia nu se regăsește nici unul dintre cele 34 de anemostate solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a desemnat, în mod eronat, drept câștigătoare oferta SCSRL deoarece, nefiind elaborată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, acesta nu îndeplinește condiția de admisibilitate stabilită la art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, **dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate**”.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”; ori, întrucât, prin manifestarea propriei voințe, SCSRL a transmis autorității contractante, în detalierea ofertei financiare, echipamentele și serviciile care compun oferta sa, din rândul cărora lipsesc cele 34 de anemostate, Consiliul apreciază ca fiind pe deplin justificate susținerile contestatorului privind neconformitatea ofertei aparținând SCSRL.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că, nici în ceea ce privește tubulatura zincată izolată – 14 buc și tubulatura flexibilă izolată Ø 200 mm (180 m), SCSRL nu a respectat

prevederile documentației de atribuire deoarece, deși acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini, respectivul ofertant nu le-a inclus în oferta sa, astfel cum rezultă din documentul documentul „*oferta financiară detaliată*”, aflat la paginile 17 și 18 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă a desemnat, în mod eronat, drept admisibilă și, ulterior, câștigătoare, oferta SCSRL deoarece, din documentele aflate la dosarul cauzei rezultă că ofertantul în cauză nu a inclus în oferta sa toate echipamentele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește propunerea tehnică aparținând SCSRL, Consiliul va reține că acesta, la pagina 3/7 (pagina 58 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) a detaliat caracteristicile echipamentului „*hotă profesională de bucătărie centrală inox 5000x2800x450 mm*”, caracteristici potrivit cărora hota este echipată cu 12 filtre labirint antigrăsime, valoare inferioară celei de 24 filtre, solicitată de autoritatea contractantă la pagina 3 din caietul de sarcini (pagina 171 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, și de această dată, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, față de oferta SCSRL, incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și să o respingă în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din același act normativ, potrivit cărora „*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*”.

Mai mult, Consiliul va reține că, deși în cuprinsul fișei de date a achiziției, la secțiunea IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare*, autoritatea contractantă a precizat că „*propunerea financiară va fi întocmită și prezentată conform formularului nr.20 și conform prevederilor caietului de sarcini*” iar, la paginile 3-5 din caietul de sarcini sunt enumerate echipamentele care urmează a fi achiziționate și serviciile asociate, într-un tabel având prevăzute, în formă necompletată, coloanele preț unitar și preț total, SCSRL nu a depus în oferta sa tabelul în cauză, completat cu prețurile echipamentelor oferite, rezumându-se la depunerea formularului de ofertă.

Prin adresa nr. 49586/25.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat SCSRL „*detalierea ofertei financiare*”; acesta răspunzând, prin adresa nr. 28/27.05.2015, la care atașează detalierea solicitată.

Ori, întrucât detalierea în cauză a fost solicitată prin caietul de sarcini, este evident că ofertantul ar fi trebuit să o elaboreze și să o transmită în cuprinsul propunerii financiare; solicitarea ei ulterioară, prin adresa nr. 49586/25.05.2015 constituind avantaj evident în favoarea SCSRL, demers interzis conform prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare și tehnice prezentate de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ...A, va anula raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale raportului procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze oferta depusă de SCSRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.