



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ...- Administrator, formulată împotriva documentației de atribuire atașată anunțului de participare nr. .../04.06.2015, publicat în SEAP de către S..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de *licitație deschisă*, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, pe 12 luni, având ca obiect „Furnizare defibrilatoare”, s-a solicitat Consiliului ...lității. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă S..., astfel:

- ca rămase fără obiect criticile de la pct. 1, 4, 6, 10 și 11;
- ca nefondate criticile de la pct. 2, 3, 5, 7, 8 și 9.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC ... SRL critică documentația de atribuire, întocmită de S..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de *licitație deschisă*, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, pe 12 luni, având ca obiect „Furnizare defibrilatoare”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea apreciază că, o serie de specificații tehnice din caietul de sarcini sunt abuzive, nejustificate și disproporționate față de obiectul, scopul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, în opinia sa, prezența acestora în cadrul caietului de sarcini nu are nicio relevanță clinică, nefiind definatorii în procesul de utilizare a defibrilatoarelor.

De asemenea, consideră că respectivele specificații sunt de natură a favoriza producătorul Mindray. Prin urmare, solicită următoarele:

1. - cerințele „Greutate maximă: 7kg incluzând defibrilator, EKG, Pacing, SpO2, NIBP, 2xTemp, Resp; Greutate maximă baterie (bucata): 750 g; Greutate maximă set padele: 850 g” să fie reformulate astfel: „Greutate maximă defibrilator - 8.6 kg cu padele externe, o baterie inclusă, EKG, Pacing, SpO2, NIBP, Temp, Resp”, deoarece, în final, primează greutatea maximă a aparatului și nu greutatea individuală a fiecărei componente; în opinia sa, o astfel de reformulare, va permite mai multor operatori economici de a depune oferte în cadrul procedurii, nelimitând accesul doar producătorului ce îndeplinește cumulativ cerințele de greutate pentru fiecare piesă în parte;

2. - cerința „Rezoluție display: minim 800x600” să fie reformulată în sensul acceptării și a unui defibrilator cu o rezoluție de minim 640 X 480 pixeli; în opinia sa, un display TFT color LCD cu o mărime de 8.4 inch, o rezoluție de 640 X 480 pixeli (VGA) nu afectează calitatea afișajului;

3. - cerința „Manual Mod: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 15, 20, 30, 50, 70, 100, 150, 170, 200, 300 și 360 J” să fie reformulată în sensul acceptării de: - *Trepte* de energie care se încadrează în intervalul 1 - 200 J, deoarece producătorii de defibrilatoare au creat „formule” distincte ale formelor de undă bifazică, fiecare producător recomandă dozaje de energie adecvate formulei lor de șoc. Folosind formule diferite, dozajele individuale de energie sunt un instrument invalid de comparație pentru evaluarea puterii relative a șocului. Datorită formulărilor variate ale formei de undă, există posibilitatea ca dozajul recomandat al primului șoc de 150J de la un producător de defibrilatoare să livreze niveluri ale curentului mai înalte de un prim șoc de 200J sau 360J de la un alt producător de defibrilatoare, chiar

dacă acest al doilea dispozitiv furnizează un dozaj mai mare de energie, în timp ce energia (Joule) rămâne atașată vocabularului defibrilatoarelor drept descriptor al puterii șocului, curentul (amperii) s-a dovedit a fi un mai bun prezicător. Pentru comparații semnificative ale tăriei șocului formelor de undă bifazică, trebuie căutat dincolo de nivelurile de energie și comparat curentul transmis pacientului;

4. - cerința „Caracteristici baterie: Mod defibrilare: minim 200 ori, 360 J descărcați la intervale de 1 min, fără înregistrare” să fie reformulată în sensul acceptării „Caracteristici baterie: minim 100 de descărcări la nivelul de energie maximă” deoarece, din punct de vedere realist și clinic, nu este necesară defibrilarea de 200 de ori la energie maximă în intervale de câte 1 min;

5. - cerința „Înregistrare: minim 3 canale” să fie reformulată astfel: „Înregistrare: minim 2 canale”, deoarece standardul de tipărire la defibrilare este de a printa în momentul descărcării șocului, a încărcării defibrilatorului, când se marchează un eveniment și în timpul unei alarme, menționând că atunci când o alarmă este declanșată - se tipărește o undă ECG și unda care a cauzat alarma;

6. - cerința „Să aibă USB port pentru a exporta date către un computer” să fie reformulată astfel: „Posibilitatea de a exporta date către un computer” pentru a nu îngreuna nejustificat concurența;

7. - cerința din caietul de sarcini: „Timp descărcare: maxim 5 sec la 200 J cu bateria încărcată sau maxim 8 sec la 360J cu bateria încărcată” să fie reformulată astfel: „Timp de încărcare: maxim 5 sec până la nivelul maxim de energie, cu bateria complet încărcată”;

8. - cerința „Interval impedanță pacient: 20 - 200 Ohm” să fie reformulată astfel: „Interval impedanță pacient: 15-180 Ohm” deoarece media impedanței unui pacient este raportată a fi în jur de 75 Ohm și poate varia între 35 și 150 Ohm”;

9. - cerința „Măsurare TEMP: T1, T2 și DT, în intervalul 0°C - 10°C” să fie reformulată astfel: „Măsurare temperatură în intervalul 0°- 45°C”, deoarece, în opinia sa, rarele cazuri în care se monitorizează temperatura pe două canale, sunt la pacienții critici, cu septicemie, care în mod normal sunt conectați la un monitor funcții vitale complex, cu posibilitatea de monitorizare pe două canale a temperaturii. În cazul în care monitorul existent în secție nu are două canale de temperatură, va fi furnizat acest canal în plus de către defibrilatorul oferit. Sub aspect clinic, în marea majoritate a cazurilor defibrilatorul este utilizat pentru monitorizarea temperaturii pe un singur canal;

10. - cerința „Opțional - Măsurare IBP: - minim 2 canale, interval minim -50 la 300 mmHg” să fie reformulată în sensul *acceptării unui interval de 40 - 361 mmHg*;

11. - cerința „Funcții monitorizare: ECG 3/5 + Mindray Spo2 + NIBP - TEMP(2 canale) + opțional IBP(2 canale) + opțional CO2” să

fie reformulată astfel: „Funcții monitorizare: ECG 3/5 + Spo2 + NIBP + TEMP + opțional IBP(2 canale) + opțional CO2”, deoarece, astfel cum este formulată, cerința este identică cu cea a producătorului Mindray. Niciun alt echipament de la un alt producător nu îndeplinește 100% toate aceste cerințe iar conform Documentației de Atribuire, toate specificațiile tehnice sunt cerințe minime obligatorii. Așadar, prezentarea de către un operator economic a oricăror alte echipamente medicale pentru aceasta specificație tehnică în afara celui fabricat de producătorul unic menționat va duce automat la excluderea din procedura de achiziție publică pentru toată gama de echipamente medicale licitate pentru lotul respectiv. În opinia sa, denumirea Mindray Spo2 este specifică unui singur producător, fapt ce contravine prevederilor legislației în materia achizițiilor publice.

În drept, contestatoarea invoca prevederile art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1) art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin punctul de vedere, comunicat cu adresa nr. 13425/ ..., înregistrată la Consiliu cu nr. .../22.06.2015, S... a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a depus, în data de 11.06.2015 16:45, o solicitare de clarificări cu privire la cerințele caietului de sarcini, înregistrată la sediul său cu nr. .../12.06.2015, la care a transmis răspunsul (postat și pe SEAP), în data de 16.06.2015, conform art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la acest aspect, menționează că, fără să aștepte expirarea termenului legal de trei zile (16.06.2015) pentru răspunsul la clarificări, SC ... SRL a depus contestație, solicitând, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că, prin răspunsul dat, din cele 11 întrebări, la 5 a acceptat reformularea cerințelor în concordanță cu solicitările contestatoarei, iar pentru restul, a menținut cerința din caietul de sarcini, deoarece, prin acceptarea cerințelor, așa cum au fost reformulate de contestatoare, s-ar ajunge la achiziționarea unor aparate de calitate inferioară celor pe care le dorește să le achiziționeze și care să corespundă exigențelor secțiilor clinice din structura spitalului.

Prin adresa nr. .../18.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. .../18.06.2015, contestatoarea formulează un punct de vedere cu privire la adresa de clarificări nr. 13.127/16.06.2015, susținând, pe de o parte, că autoritatea contractantă a remediat parțial caracterul restrictiv al cerințelor tehnice criticate prin contestație, iar, pe de altă parte, că aplicarea următoarelor cerințe îngreădește accesul liber al operatorilor economici la procedura de atribuire:

„- Rezoluție display: minim 800x600;

- Manual Mod: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 15, 20, 30, 50, 70, 100, 200, 300 și 360 J;
- Înregistrare minim 3 canale;
- Timp descărcare: maxim 5 sec la 200J cu bateria încărcată sau maxim 8 sec la 360J cu bateria încărcată;
- Interval impedanță pacient: 20-200 Ohm;
- Măsurare TEMP: T1, T2 și DT, în intervalul 0°-10°C".

În opinia sa, autoritatea contractantă a motivat superficial refuzul de modificare/eliminarea a unor specificații tehnice, neinvocând aspecte de ordin clinic, limitându-se doar la formularea de genul: „Nu se acceptă, parametrii solicitați sunt diferiți de cei menționați în caietul de sarcini”.

În concluzie, susține că măsurile de remediere, adoptate de autoritatea contractantă, nu sunt suficiente, pentru a fi aplicabile dispozițiile art. 256¹ alin. (6) din OUG nr. 34/2006, menținându-și capetele de cerere din contestație.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru, pe 12 luni, având ca obiect „Furnizare defibrilatoare”, S..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../04.06.2015. Valoarea contractelor subsecvente ce urmează fi atribuite a fost estimată între 129.032,24 lei și 1.032.257,92 lei, fără TVA.

Contestatoarea formulează critici cu privire la anumite specificații tehnice din caietul de sarcini pentru defibrilatoare susținând că sunt abuzive, nejustificate și disproporționate față de obiectul, scopul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

În acest sens, Consiliul reține că acesta a formulat și o cerere de clarificări, având solicitări identice cu cele din prezenta contestație, la care autoritatea contractantă a răspuns, publicând în SEAP, adresa nr. 13.127/16.06.2015, prin care a acceptat o parte din cererile înaintate de SC ... SRL.

Ca urmare, Consiliul reținând că autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei legate de următoarele specificații tehnice: greutate maximă: 7kg; caracteristici baterie: Mod defibrilare: minim 200 ori, 360 J descărcați la intervale de 1 min, fără înregistrare; să aibă USB port pentru a exporta date către un computer; opțional - Măsurare IBP: - minim 2 canale, interval minim -50 la 300 mmHg; funcții monitorizare: ECG 3/5 + Mindray Spo2 + NIBP + TEMP(2 canale) + opțional IBP(2 canale) + opțional CO2, va respinge, ca rămase fără obiect criticile contestatoarei de la pct. 1, 4, 6, 10 și 11, în sensul acceptării propunerilor de modificare ale acesteia din urmă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei de la pct. 2, 3, 5, 7, 8 și 9, legate de specificațiile tehnice : rezoluție display: minim 800x600, manual Mod: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 15, 20, 30, 50, 70, 100, 200, 300 și 360 J, înregistrare minim 3 canale, timp descărcare: maxim 5 sec la 200J cu bateria încărcată sau maxim 8 sec la 360J cu bateria încărcată, interval impedanță pacient: 20-200 Ohm, măsurare TEMP: T1, T2 și DT, în intervalul 0°-10° C, Consiliul constată netemeinicia lor, având în vedere următoarele elemente:

- contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să reiasă că modificarea caracteristicilor în sensul dorit de aceasta va conduce la achiziționarea unui produs care să satisfacă necesitățile autorității contractante, ci pare că solicită aceste reformulări, deoarece produsul pe care intenționează să-l ofere nu se încadrează în cerințele caietului de sarcini;

- simpla cerere de modificare a unor caracteristici tehnice ale produsului solicitat, având ca argument că prin acestea se restricționează participarea la procedura de atribuire a unor operatorilor economici, nu poate fi luată în considerare, dacă nu este corelată cu necesitățile autorității contractante, reținut fiind faptul că, prin orice caracteristică tehnică impusă prin caietul de sarcini se restricționează participarea unor operatori economici, existând produse care nu îndeplinesc acea cerință;

- autoritatea contractantă motivează menținerea unora dintre cerințele tehnice în cauză prin faptul că acestea sunt corelate cu alte elemente ale caietului de sarcini, care nu au fost criticate de contestatoare, susținere cu privire la care SC ... SRL nu face referire în punctul de vedere depus ca urmare a publicării în SEAP a răspunsului la clarificări;

- nu poate fi reținută, în soluționare, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că anumite caracteristici tehnice sunt îndeplinite numai de un singur produs, deoarece, pe de o parte, aceasta nu prezintă dovezi concrete în acest sens, iar, pe de altă parte, nu corelează cerințele respective cu o eventuală estimare a nivelului tehnic și de calitate necesar autorității contractante.

În susținerea celor evocate anterior, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă S..., astfel:

- ca rămase fără obiect criticile de la pct. 1, 4, 6, 10 și 11;
- ca nefondate criticile de la pct. 2, 3, 5, 7, 8 și 9.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 7(șapte) pagini.