



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la 10.06.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 10245/11.06.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10315/11.06.2015, S.C. C...C S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., având sediul ales pentru corespondență în municipiul ..., str. ... județul ..., în calitate de lider al asocierii S.C. C...C S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezentată convențional prin C.I.A. ..., a contestat procesul – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10806/05.06.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea liniilor electrice existente la Uzina de apă Cornești”, coduri CPV 45231400-9, 71322000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat ...re aceștia, a procesului - verbal modificat.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. C...C S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., str. N..., județul ..., având

sediul ales pentru corespondență în municipiul ..., str., în calitate de lider al asocierii S.C. C...C S.R.L. – S.C. ,... S.R.L., reprezentată convențional prin C.I.A. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la 10.06.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 10245/11.06.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 10315/11.06.2015, formulată de S.C. C...C S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. C...C S.R.L. – S.C. S.R.L., reprezentată convențional prin C.I.A. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10806/05.06.2015, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea liniilor electrice existente la Uzina de apă Cornești”, coduri CPV 45231400-9, 71322000-1 (Rev.2), s-a solicitat ...re aceștia, a procesului - verbal modificat.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. C...C S.R.L. arată că potrivit procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta sa a fost respinsă, întrucât garanția de participare a fost „depusă în copie”, încălcând astfel prevederile legii și ale fișei de date a achiziției, arătând în acest sens că s-a depus, împreună cu oferta, Polița de asigurare seria M nr. 000010524 emisă de City Insurance pentru garanția de participare, poliță ce poartă semnătura și stampila asiguratorului, astfel cum a fost transmisă de acesta și a fost contrasemnată și ștampilată în original de către societatea sa, în calitate de lider al asocierii.

Astfel cum rezultă din adresa de confirmare emisă de asigurator la data de 09.06.2015, la cererea sa, contestatoarea susține că emiterea instrumentelor de garantare se face electronic, date fiind prevederile Legii nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, motiv pentru care ștampila asiguratorului este printată împreună cu polița și nu este aplicată ulterior.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că în măsura în

care autoritatea contractantă aprecia că instrumentul de garantare nu este un original, ci o copie, soluția legală ar fi fost clarificarea acestui aspect cu ofertantul și nu respingerea prematură a ofertei.

Astfel, contestatoarea consideră că în condițiile în care autoritatea contractantă receptează un număr de 4 (patru) oferte, despre care nu cunoaște dacă, în acord cu prevederile art. 36 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, sunt acceptabile și conforme, deci admisibile, a respinge o ofertă înainte de a clarifica un aspect minor, prin aplicarea cu superficialitate și automatism a prevederilor art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, nu înseamnă altceva decât reducerea cu 25% a concurenței în cadrul procedurii, în pofida unuia dintre scopurile legislației speciale a achizițiilor publice, și anume „promovarea concurenței între operatorii economici”.

De asemenea, contestatoarea este convinsă de faptul că autoritatea contractantă se va apăra invocând principiul tratamentului egal, pretinzând, probabil, că transmiterea unei solicitări de clarificare ar fi creat un avantaj societății sale față de ceilalți ofertanți, însă, o astfel de interpretare a principiului tratamentului egal nu ar face decât să denote o manieră excesiv de rigidă de interpretare a legislației speciale a achizițiilor publice, străină legiuitorului. Astfel, contestatoarea apreciază că principiul tratamentului egal ar fi, într-adevăr, vătămat numai în condițiile în care societății sale i s-ar fi permis să depună un instrument de garantare obținut ulterior datei de depunere a ofertelor, așadar un instrument inexistent la data depunerii ofertei.

Contestatoarea invocă și jurisprudența Consiliului.

În raport de cele mai sus prezentate, contestatoarea concluzionează că o astfel de conduită obtuză a comisiei de evaluare vine în conflict cu interesele tuturor părților implicate și, mai mult, cu interesul public general, dată fiind calitatea autorității contractante de administrator de fonduri publice.

În dovedirea contestației S.C. C...C S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a transmis Consiliului punctul de vedere nr. 11431/17.06.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 10958/19.06.2015, referitor la contestația formulată de S.C. C...C S.R.L., însoțit de documente din dosarul achiziției publice necesare soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat în cadrul anunțului de participare prezentarea unei garanții de participare, în original, documente în acest sens putând fi incluse în ofertă sau depuse personal la începutul ședinței de deschidere a ofertelor, iar autoarea contestației a depus polița M 10524 semnată și ștampilată în original de către reprezentantul Asiguratului – C...c, dar fără

semnătura și ștampila originală a Asiguratorului, menționând că: „Pe poliță și pe condițiile de asigurare apare o semnătură și ștampilă în copie (semnătura și ștampila sunt alb negru și sunt evident xerocopii)”.

Prin urmare, invocând prevederile art. 86 alin. (1) și cele ale art. 33 alin. (1), (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că a respins oferta contestatoarei.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei referitoare la principiul utilizării eficiente a fondurilor și principiul proporționalității, autoritatea contractantă consideră că nu putea solicita clarificări în condițiile în care norma legală imperativă obligă la respingerea ofertei când sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 33 din HG nr. 925/2006.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia City Insurance confirmă faptul că polița a fost emisă în format electronic conform art. 10 din Legea nr. 136/1995, autoritatea contractantă apreciază că acestea nu sunt opozabile terților și trebuia solicitat un exemplar original care să respecte formalismul impus de HG nr. 925/2006. De altfel, autoritatea contractantă subliniază că nici legea nu recunoaște acest drept de opozabilitate a înscrisului în forma electronică față de terții cu atât mai mult a unei copii listate după un document transmis în formă electronică.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și menținerea în totalitate a procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10806/05.06.2015.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea liniilor electrice existente la Uzina de apă Cornești”, coduri CPV 45231400-9, 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 05.06.2015, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 1.973.049 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte patru ofertanți, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 10806/05.06.2015.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, precum și din susținerile autorității contractante, Consiliul constată că SC C...C SRL nu a participat, prin reprezentant, la ședința de deschidere a ofertelor, deși la pag. 2 a acestui document, autoritatea

contractantă a menționat numele reprezentantului împuternicit al acestei societăți - Pereș Ionuț și datele de identificare ale acestuia, respectiv CI seria BV nr. 990992 - ca fiind prezent la ședința de deschidere a ofertelor. În acest context, Consiliul reține susținerile autorității contractante menționate în adresa acesteia, înregistrată la CNSC sub nr. 12212/ 02.07.2015, referitoare la faptul că aceste date au fost „extrase din împuternicirea atașată la documentele ofertei”.

... i-a comunicat contestatoarei, prin fax, la data de 08.06.2015, în temeiul dispozițiilor art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006, teza a-II-a, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în cuprinsul căruia este menționat faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă întrucât „garanția de participare prezentată nu respectă prevederile HG nr. 925/2006, art. 33 alin. (3) lit. b), Formularul 1 (Polița de asigurare) a fost depus în copie, astfel comisia de evaluare a respins ofertantul. Conform Fișei de date a achiziției, secțiunea III.1.1.a) – Dovada plății garanției de participare se va depune în original, cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor”, documentele depuse de contestatoare în procedură (documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară) nefiind deschise.

Nemulțumită de respingerea ofertei sale în cadrul ședinței de deschidere, contestatoarea a formulat în cadrul termenului legal contestația care formulează obiectul prezentului dosar.

Verificând înscrisurile aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:

a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare;

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire”.

Raportat la acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul apreciază că în speță au incidență și dispozițiile art. 86 alin. (1) din aceeași hotărâre de guvern, care stipulează că: *„Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care se prezintă în original, în cuantumul și pentru perioada prevăzută în documentația de atribuire”.*

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține

că în cadrul acesteia, la punctul III.1.1.a) Garanție de participare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul va constitui o garanție pentru participare în cuantum de 37.000 lei. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 86 din HG nr. 925/2006 a) Scrisoare de garanție bancară Formular 1 - original; b) Instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate de asigurări - original; sau c) Prin virament bancar în contul: RO93BTRL05101 202A7261701, deschis la Banca Transilvania ... în favoarea Autorității Contractante.

Dovada plății garanției de participare se va depune în original, cel mai târziu la data și ora stabilite pentru deschiderea ofertelor. Pentru constituirea garanției de participare sub forma unui instrument de garantare se va respecta Formular 1. Pentru constituire cu OP, în contul A.C. Perioada de valabilitate a garanției pt. participare.: 90 zile de la data limită stabilită pentru primirea ofertelor. În cazul depunerii de oferte în asociere, garanția de participare trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori ec. Garanția de particip. emisă în altă limbă decât română va fi prezentată în original și va fi însoțită de traducerea autorizată și legalizată în limba română. Ofertele care nu fac dovada constituirii garanției de participare în cuantum și forma solicitată (Formular 1), cu o altă perioadă de valabilitate decât cea solicitată în documentația de atribuire, sunt respinse în cadrul ședinței de deschidere. Documentele privind constituirea garanției de participare se prezintă în original, vor fi incluse în ofertă sau vor fi depuse personal la începutul ședinței de deschidere oferte de către reprezentantul împuternicit al ofertantului (...)”.

În aceste condiții, Consiliul constată că toți operatorii economici interesați (inclusiv contestatoarea) au luat cunoștință de faptul că au obligația de a depune documentele privind constituirea garanției de participare, în original, „cel mai târziu până la începutul ședinței de deschidere a ofertelor”.

Mai mult, Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Analizând susținerile părților și documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține următoarele:

- autoarea contestației a constituit garanția de participare prin polița seria M Nr. 000010524 „Asigurarea privind garanția de

participare la licitație” emisă de City Insurance în cuprinsul căreia se menționează următoarele: *„întocmită în data de 04.06.2015 în 3 (trei) exemplare, având aceeași valabilitate, din care 2 exemplare au fost înmânate Asiguratului/Contractantului. Acesta are obligația de a preda un exemplar Beneficiarului”*. Exemplarul predat autorității contractante, doar pe format hârtie, este semnat și ștampilat, în original de către Asigurat/Contractant, semnătura și ștampila Asiguratorului fiind în copie;

- contestatoarea pretinde că emiterea poliței s-a făcut electronic „date fiind prevederile Legii nr. 136/1995 privind asigurările și reasigurările în România, motiv pentru care ștampila asiguratorului este printată împreună cu polița și nu este aplicată ulterior” și depune în acest sens adresa nr. 2850/09.06.2015 emisă de City Insurance în cuprinsul căreia se menționează următoarele: *„Garanția de participare la licitație seria M nr. 000010524 a fost emisă electronic, conform art. 10 din Legea nr. 136/1995. Prin prezenta confirmăm forma și conținutul poliței seria M nr. 000010524, precum și valabilitatea acesteia în perioada de 05.06.2015 – 07.09.2016, pentru valoarea maximă de despăgubire 18.500 Ron”*.

Analizând conținutul Poliței seria M Nr. 000010524/04.06.2015, Consiliul reține că din cuprinsul documentului și din anexa acestuia nu rezultă că încheierea poliței s-a realizat electronic, iar prin documentul emis de asigurator se invocă o dispoziție legală abrogată (art. 10 din Legea nr. 136/1995).

Cu toate acestea, Consiliul constată că în temeiul dispozițiilor art. 2200 alin. (3) din Noul cod civil: *„Documentele care atestă încheierea unei asigurări pot fi semnate și certificate prin mijloace electronice”*.

Având în vedere că înscrisul oficial care certifică încheierea unui contract de asigurare este „polița de asigurare”, iar în anexa poliței seria M/Nr. 000010524/04.06.2015 – Condiții de asigurare privind garanția de participare la licitație, la art. 1.3. se menționează că: *„Obligațiile derivând din prezentul contract de asigurare, inclusiv realizarea probabilității față de terți sau BENEFICIAR sunt în sarcina asiguratului”*, Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației nu a întreprins demersurile necesare pentru a realiza opozabilitatea poliței față de beneficiarul – autoritatea contractantă, în condițiile în care nu a depus autorității contractante exemplarul original, solicitat prin documentația de atribuire și despre care se face vorbire chiar și în conținutul poliței *„întocmită în data de 04.06.2015 în 3 (trei) exemplare, având aceeași valabilitate, din care 2 exemplare au fost înmânate Asiguratului/Contractantului. Acesta are obligația de a*

preda un exemplar Beneficiarului”.

De altfel, necesitatea ca beneficiarul să aibă exemplarul original nr. 1 al poliței, rezultă și din anexa poliței, în cuprinsul căreia, la art. 4.4., se menționează următoarele: „La încetarea răspunderii părților, beneficiarul va elibera originalul nr. 1 al prezentei polițe de asigurare de garanție, pe care îl va returna asiguratorului direct sau prin intermediul asiguratului”.

Raportat la dispozițiile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul reține că art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, se referă la „forma” garanției de participare, iar art. 81 alin. (1) din aceeași hotărâre de guvern, prevede că trebuie prezentat autorității contractante „originalul” garanției de participare.

Sub aspect terminologic, prin „forma actului juridic”, în sens general, se desemnează trei cerințe de formă, și anume:

- forma cerută pentru însăși valabilitatea actului – forma *ad validitatem*;

- forma cerută pentru probarea actului – forma *ad probationem*;

- forma cerută pentru opozabilitatea actului față de alte persoane, terți.

Raportat la dispozițiile art. 2200 din Noul cod civil, care stipulează că:

„(1) Pentru a putea fi dovedit, contractul de asigurare trebuie să fie încheiat în scris. Contractul nu poate fi probat cu martori, chiar atunci când există un început de dovadă scrisă. Dacă documentele de asigurare au dispărut prin forță majoră sau caz fortuit și nu există posibilitatea obținerii unui duplicat, existența și conținutul lor pot fi dovedite prin orice mijloc de probă.

(2) Încheierea contractului de asigurare se constată prin polița de asigurare sau certificatul de asigurare emis și semnat de asigurator ori prin nota de acoperire emisă și semnată de brokerul de asigurare.

(3) Documentele care atestă încheierea unei asigurări pot fi semnate și certificate prin mijloace electronice”.

Consiliul apreciază că legislația în vigoare instituie proba *ad probationem* pentru contractul de asigurare.

Prin forma cerută *ad probationem* se înțelege acea cerință, impusă de lege sau stabilită de părți, care constă în întocmirea unui înscris cu scopul de a proba actul juridic valabil încheiat.

În speță, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat depunerea în original a poliței de asigurare, solicitare la care contestatoarea a achiesat de vreme ce nu a solicitat clarificări cu privire la această prevedere a documentației

de atribuire, conform art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a contestat dispoziția în discuție în cadrul termenului legal. Având în vedere că una dintre caracteristicile formei cerută *ad probationem* este că aceasta este „obligatorie (iar nu facultativă) – sub acest aspect se aseamănă cu forma cerută *ad validitatem*”, iar sancțiunea nerespectării formei cerută *ad probationem* nu constă în nevalabilitatea actului juridic civil, ci în imposibilitatea dovedirii acestuia cu alt mijloc de probă, Consiliul apreciază că, practic, această sancțiune este o decădere din dreptul de a proba.

În consecință, Consiliul constată că:

- în speță, SC C...C SRL nu a făcut autorității contractante dovada constituirii poliței prin mijloace electronice, din exemplarul predat autorității contractante, doar pe format hârtie, nerezultând acest fapt;

- nu a uzat de dreptul de a participa la ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care ar fi putut lămuri acest aspect;

- a achiesat la prevederile documentației de atribuire prin care autoritatea contractantă a solicitat depunerea poliței de asigurare în original și cu toate acestea nu s-a conformat și nici nu a făcut dovada autorității contractante, la depunerea ofertei, că înscrisul prezentat are valoare de „original”, astfel asumându-și riscul respingerii ofertei sale;

- nu a întreprins diligențele necesare, conform dispozițiilor art. 1.3 din anexa poliței, de a realiza opozabilitatea documentului față de beneficiarul – autoritatea contractantă, deși această obligație era în sarcina sa;

- Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, stipulează la art. 5 – 11 următoarele:

„Art. 5. - Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.

Art. 6. - Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile.

Art. 7. - În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul

unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii.

Art. 8. - (1) În cazul în care una dintre părți nu recunoaște înscrisul sau semnătura, instanța va dispune întotdeauna ca verificarea să se facă prin expertiză tehnică de specialitate.

(2) În acest scop, expertul sau specialistul este dator să solicite certificate calificate, precum și orice alte documente necesare, potrivit legii, pentru identificarea autorului înscrisului, a semnatarului ori a titularului de certificat.

Art. 9. - (1) Partea care invocă înaintea instanței o semnătură electronică extinsă trebuie să probeze că aceasta îndeplinește condițiile prevăzute la art. 4 pct. 4.

(2) Semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, este prezumată a îndeplini condițiile prevăzute la art. 4 pct. 4.

Art. 10. - (1) Partea care invocă înaintea instanței un certificat calificat trebuie să probeze că furnizorul de servicii de certificare care a eliberat respectivul certificat îndeplinește condițiile prevăzute la art. 20.

(2) Furnizorul de servicii de certificare acreditat este prezumat a îndeplini condițiile prevăzute la art. 20.

Art. 11. - (1) Partea care invocă înaintea instanței un mecanism securizat de creare a semnăturii trebuie să probeze că acesta îndeplinește condițiile prevăzute la art. 4 pct. 8.

(2) Dispozitivul securizat de generare a semnăturii, omologat în sensul prezentei legi, este prezumat a îndeplini condițiile prevăzute la art. 4 pct. 8”.

În consecință, având în vedere probatoriul administrat de către contestatoare, Consiliul apreciază că SC C...C SRL nu a făcut nici măcar în fața Consiliului dovada că polița depusă a fost încheiată electronic, deși art. 249 C.proc.civ. stipulează că: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), aflându-ne în prezența unor simple afirmații ale contestatoarei și asiguratorului City Insurance, nedovedite în condițiile dispozițiilor art. 5 – 11 care reglementează *Regimul juridic al înscrisurilor în formă electronică* din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronic.

Luând în considerare cele mai sus menționate și constatând că în fapt autoritatea contractantă nu a făcut decât să uzeze de un drept conferit de art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire, în legătură directă cu aspectul contestat au fost foarte clare, culpa revenind exclusiv contestatoarei, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de relevanță

susținerile contestatoarei referitoare la utilizarea eficientă a fondurilor și principiul proporționalității.

De asemenea, lipsite de relevanță sunt și susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 35 din HG nr. 925/2006 care stipulează că: „Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, deoarece articolul mai sus reprodus are în vedere documentele prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, garanția de participare neîncadrându-se în categoria acestora.

Invocarea de către autoritatea contractantă a unei decizii a Consiliului, este lipsită de relevanță, având în vedere pe de o parte faptul că, fiecare caz în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte având în vedere faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. C...C S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantăA. și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.