



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ..., ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 9798/18.05.2015, emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și Execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții Bazin de înot - polo – Baza sportivă Aleea Stadionului nr. 2, Focșani, județul Vrancea”, cod CPV 45212200-8, 71240000-2, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat:

- „1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006;
2. Anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de respingere a ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă și neconformă, emise de către Autoritatea contractantă, ce ne-a fost comunicată prin Adresa nr. 9798/18.05.2015;
3. Anularea Adresei nr. 9798/18.05.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente;
4. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei”.

Prin contestația nr. 304/29.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9295/29.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. Wilhelm Filderman, nr. 18, parter, ... și sediu secundar în municipiul Constanța, str. Chilei, nr. 14, județul Constanța, înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., reprezentată prin ... - Administrator, Asociat în cadrul Asocierii ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 9799/18.05.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

„- Anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa sus-menționată;

- Anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată ofertă câștigătoare;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ..., precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în Invitația de participare și în Fișa de date a achiziției”.

Prin contestația nr. 731/29.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...0/..., formulată de S.C. ... cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ...reprezentată prin Administrator ..., în calitate de ofertant, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 9800/19.05.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

„I. Să anulați Decizia privind rezultatul procedurii nr. 9800/19.05.2015 transmisă Contestatoarei în data de 19.05.2015 conform căreia oferta depusă de S.C. ...a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

II. Să anulați în parte Raportul procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul S.C. ...) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente și conexe Deciziei nr. 9800/19.05.2015 emise în cadrul procedurii);

III. Să dispuneți obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii din faza evaluării ofertelor cu obligația de reevaluare a ofertei S.C. ...și, după caz, de a-i solicita clarificări în acord cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006”.

S.C. ... S.A., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză a depus „Cerere de intervenție principală”, înregistrată la Consiliu sub nr. 10677/16.06.2015, prin care solicită:

„- Respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de contestatoarele ..., Asocierea ...;

- Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări „Proiectare și Execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții Bazin de înot - polo – Baza sportivă Aleea Stadionului nr. 2, Focșani, județul Vrancea”, prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.”

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă față de contestația formulată de S.C. ... S.A.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de către S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.A. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 9798/18.05.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și Execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții Bazin de înot - polo – Baza sportivă Aleea Stadionului nr. 2, Focșani, județul Vrancea”, cod CPV 45212200-8, 71240000-2, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”, solicitând:

- „1. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006;
2. Anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de respingere a ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă și neconformă, emise de către Autoritatea contractantă, ce ne-a fost comunicată prin Adresa nr. 9798/18.05.2015;
3. Anularea Adresei nr. 9798/18.05.2015 privind rezultatul procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente;
4. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei”.

Contestatorul precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă ..., prin „COMUNICARE REZULTAT PROCEDURĂ”, i-a transmis faptul că oferta prezentată pentru procedura de atribuire în cauză a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu satisface în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În susținerea adresei nr. 9798/18.05.2015, Autoritatea contractantă menționează că, înconformitate cu centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formularul F1, nu s-ar fi cotate nicio valoare pentru capitolul Amenajarea terenului, nerespectând astfel cerințele din caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, susține nefondat autoritatea contractantă că această valoare nu a fost reprezentată nici fizic, nici valoric în graficul de execuție a lucrărilor, iar prețul ofertat pentru Aparat pentru dezumidificare și tratare a aerului a fost considerat neobișnuit de mic de către comisia de evaluare în raport cu prețurile ofertate de către ceilalți participanți la procedură.

Cele reținute de autoritatea contractantă sunt nefondate și nereale, în contradicție vădită cu cerințele documentației de atribuire, astfel:

Potrivit FORMULAR F1, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, autoritatea contractantă solicită: Valoarea cheltuielilor/obiect exclusiv TVA, cu privire la Amenajarea terenului, Amenajari pentru protectia mediului, Realizarea utilitatilor necesare obiectivului, (...) Amenajări exterioare (...) etc.

Raportat la FORMULAR F1, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și FORMULAR F2, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor liste de cantități pentru obiect AMENAJĂRI EXTERIOARE și nu pentru AMENAJARE TEREN.

Mai mult, AMENAJARE TEREN nici nu este identificat ca fiind un obiect, în cuprinsul formularului standard în care autoritatea contractantă a precizat și identificat cele 3 obiecte, respectiv: BAZIN POLO, STAȚIE CLORINARE și AMENAJĂRI EXTERIOARE.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1501 din 27.03.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să aducă clarificări comisiei de evaluare cu privire la unde anume în cadrul propunerii financiare a cuprins cheltuieli privind amenajarea terenului conform fișei de date, secțiunea II: Obiectul contractului.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări cu nr. 1229 din 27.03.2015, contestatorul a precizat că oferta a fost întocmită în conformitate cu listele de cantități existente în documentație, iar Amenajarea terenului se regăsește în obiectul Amenajare exterioară.

Contestatorul a anexat pag. 3 și 6 din ofertă, în care se regăsește valoarea totală a obiectului Amenajare exterioară, în valoare de 817.787,4 lei, valoare care se încadrează în valoarea estimată de 1.052.540 lei.

Listele de cantități F3 se regăsesc în oferta depusă la pag 7-314.

Contestatorul consideră că răspunsul său a fost corect și logic, raportat la caietul de sarcini și cerințele documentației de atribuire, fiind evident că autoritatea contractantă nu a prevăzut, în cuprinsul documentației, liste special pentru AMENAJARE TEREN.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că Asocieria S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. a depus lista de cantități solicitată prin documentația de atribuire.

Față de cele ce preced, având în vedere cerințele autorității contractante, documentele solicitate, complexitatea lucrărilor,

contestatorul consideră că autoritatea contractantă a respins oferta sa în mod abuziv, nefondat și nejustificat.

Cu alte cuvinte, deși a depus cele solicitate, în strictă conformitate cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă i-a respins oferta motivat de faptul că nu ar fi depus ceva ce nici nu s-a cerut.

Contestatorul arată că a răspuns la toate solicitările autorității contractante, potrivit documentației de atribuire și că oferta sa este acceptabilă și conformă.

Dovada o reprezintă cerințele autorității contractante cu privire la FORMULAR F1, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și FORMULAR F2, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - Amenajarea terenului regăsindu-se în obiectul Amenajare exterioară.

Cu privire la considerentul autorității contractante potrivit căruia prețul ofertat pentru Aparat pentru dezumidificare și tratare a aerului a fost considerat neobișnuit de mic de către comisia de evaluare în raport cu prețurile ofertate de către ceilalți participanți la procedură, contestatorul arată că acest motiv de descalificare a sa nu este fundamentat în niciun fel, fiind o simplă afirmație, un abuz al autorității contractante.

Prețul ofertat nu este mai mic de 85% din valoarea estimată a contractului, astfel cum prevăd dispozițiile art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult, în măsura în care autoritatea contractantă aprecia că prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut, avea obligația de a solicita clarificări, conform art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

Or, astfel cum reiese din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă nu i-a solicitat astfel de clarificări, nefiind nevoie de justificarea prețurilor.

Făcând eronat aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, raportat la prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă încalcă principiile ce stau la baza procedurii achiziției publice reglementate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

În altă ordine de idei, sunt ignorate prevederile art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care dispune că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și

nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească.

Contestatorul consideră că, deși era ținută de a observa cu atenție și de a analiza oferta sa, totuși autoritatea contractantă nu a procedat astfel, ci dimpotrivă, oferta a fost respinsă în urma evaluării ofertelor, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Drept urmare, contestatorul apreciază că solicitarea autorității contractante este prohibitivă și nerealistă și denotă mai curând intenția acesteia de a orienta contractul de achiziție de lucrări către un anumit ofertant, fără nici un motiv bazat pe reale considerente de ordin tehnic, legal.

Pe cale de consecință, având în vedere că autoritatea contractantă nu poate justifica (fără a fi părtinitoare), măsura dispusă, rezultă că respingerea ofertei este abuzivă și discriminatorie.

Astfel, față de cele ce preced, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante este de natură a-l prejudicia, de a-i restrânge dreptul de a participa la atribuirea contractului de achiziție publică, cu nerespectarea prevederilor Ordonanței de Urgență nr. 34/2006.

În drept, S.C. ... S.A. își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 6455/04.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9693/04.06.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.A., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

La procedura de achiziție publică în cauză au depus oferte un număr de 8 ofertanți, printre care și Asociera S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. prin Lider asociere S.C. ... S.A.

Oferta depusă de către Asociera S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere contestația depusă prin raportare la motivele invocate, autoritatea contractantă solicită:

Pe cale de excepție, invocă lipsa calității procesuale a contestatoarei ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes.

Contestatoarea nu își justifică interesul față de acțiunea pe care a demarat-o având în vedere că aceasta nu a dat curs

solicitării formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2487L/18.05.2015 prin care a solicitat prelungirea valabilității atât a ofertei cât și a garanției de participare.

Raportat la excepția invocată, în speța dedusa judecății au incidență următoarele prevederi legale:

- art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează: «Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.»;

- art. 85 din H.G. 925/2006, care prevede: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația participanților de a participa la procedură, este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare. În cazul în care documentația de atribuire prevede o astfel de obligație, atunci aceasta trebuie să conțină (...)”.

Având în vedere prevederile arătate, autoritatea contractantă avea obligația să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanțiilor de participare, în situații care impun o astfel de prelungire.

Pe de altă parte, participanții la procedură trebuie să depună toate diligențele pentru a-și păstra calitatea de participant la procedură, inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la licitație și a valabilității ofertelor.

Autoritatea contractantă apreciază că această chestiune, a valabilității ofertelor și a garanției de participare este prioritară în analiză deoarece, în situația în care ofertantul nu prelungește oferta și garanția de participare astfel încât aceasta să fie valabilă pe toată durata procedurii de atribuire (inclusiv perioada de soluționare a contestațiilor), ofertantul pierde în acest fel dreptul de a i se atribui contractul.

În situația dedusă judecății, contestatoarea a devenit străină de procedură prin neprelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare nemaivând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel că împlinirea termenului ofertei și a garanției de participare atrage caducitatea



acesteia, iar ofertantul titular își pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Văzând și prevederile art. 88 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 unde este prevăzut că „garanția de participare, constituită de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se returnează de autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul/ofertanții ale cărui/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de valabilitate”, coroborate cu articolele mai sus amintite, conduc la ideea clară că fără garanția de participare și valabilitatea ofertei, participantul la procedură pierde calitatea de ofertant.

Mai mult, data la care contestatorul a făcut uz de prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv 27.05.2015, acesta nu mai avea calitatea de ofertant întrucât oferta sa nu mai era în termenul în valabilitate.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Având în vedere prevederile fișei de date, secțiunea II: obiectul contractului, punctul 11.1.5. descrierea succintă a contractului sau a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 26.391.690,00 lei compusă din:

- 511.100,00 lei - servicii de proiectare și de asistență tehnică;
- 1.052.540,00 lei - amenajare teren;
- 21.914.980,00 lei - investiția de bază;
- 487.770,00 lei - dotări;
- 609.480,00 lei - organizarea de șantier;
- 2.242.610,00 lei - cheltuieli diverse și neprevăzute.

Din conținutul documentației tehnice postată pe SEAP, în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiect - F1 pe coloana „denumirea capitolelor de cheltuieli” este înscris capitolul 1.2 - Amenajarea terenului, iar în cadrul capitolului 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază sunt cuprinse subcapitolele: Bazin de polo, Utilaj, Dotări, Stație de clorinare și Amenajări exterioare.

Conform prevederilor Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru aplicarea H.G. nr. 28/2008, cheltuielile pentru amenajarea terenului sunt definite ca fiind acele cheltuieli efectuate la începutul lucrărilor pentru pregătirea amplasamentului și constau în demolări, demontări, dezafectări, defrișări, evacuări materiale rezultate, devieri rețele de utilități din amplasament, sistematizări pe verticală, drenaje, epuamente, devieri de cursuri de apă, strămutări de localități sau monumente istorice etc.

Amenajările exterioare astfel cum rezultă din documentația tehnică sunt cele înscrise în centralizatorul pe obiect - amenajări exterioare, incluse de proiectant în investiția de bază.

Fiind vorba despre un proiect pilot, proiectantul nu putea să prevadă liste de cantități pentru amenajarea terenului, dat fiind faptul că proiectul pilot nu s-a făcut pe o locație anterior stabilită, acesta fiind și motivul pentru care s-a stabilit o valoare, ofertanților revenindu-le obligația de a se încadra în valoarea estimată pentru aceste lucrări pe baza propriilor estimări.

Tocmai pentru a respecta principiul tratamentului egal, comisia de evaluare, luând în considerare că pentru Amenajarea terenului au fost ofertanți care au îndeplinit în tot cerințele Fișei de date (ex. Asocierea ... și ...), restul ofertanților nu au ofertat acest capitol (de ex. Asocierea S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., ..., etc.), comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților în acest sens, respectiv unde anume în cadrul propunerii financiare au fost cuprinse cheltuieli pentru amenajarea terenului.

Prin adresa nr. 1229L/27.03.2015, înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 1509L/30.03.2015, ofertantul Asocierea S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., prin lider, a precizat că Amenajarea terenului se regăsește în obiectul Amenajare exterioară.

Autoritatea contractantă apreciază că S.C. ... S.A. a ofertat cheltuieli pentru obiectul „Amenajări exterioare”, care fac parte din cheltuieli pentru investiția de bază, și nu cheltuieli pentru „Amenajarea terenului” și nu înțelege cum contestatorul, în virtutea experienței sale în domeniu, poate să susțină că amenajarea terenului se regăsește la obiectul „Amenajare exterioară”, motivat de faptul că autoritatea nu a pus la dispoziție ofertanților liste de cantități în acest sens. Așa cum s-a precizat, nici nu putea fi pus la dispoziția oferanților liste de cantități pentru Amenajarea terenului, fiind vorba despre un proiect pilot.

În cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiect - F1, pe coloana - denumirea capitolelor de cheltuieli - este înscris capitolul 1.2 - Amenajarea terenului, acest centralizator este depus de către contestator fără să fie trecută nici o valoare pentru amenajarea terenului, din conținutul acestuia rezultă că acest capitol nu a fost ofertat.

Comisia de evaluare, prin declararea ofertei prezentată de Asocierea S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă și neconformă a avut în vedere respectarea prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv aplicarea principiului

tratamentului egal, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

De asemenea, prețul ofertat pentru „Aparat de dezumidificare și tratare a aerului” a fost considerat neobișnuit de mic raportat la prețul ofertat de alți ofertanți participanți la procedură cât și din analiza studiului de piață.

Prin urmare, era un fapt de notorietate faptul că prețul unui astfel de aparat nu poate fi atât de mic, ținând cont și de experiența membrilor comisiei de evaluare în derularea unor astfel de investiții, respectiv bazine de înot ce fac obiectul unui subprogram derulat de către ..., de la data promovării obiectivului, pe parcursul achiziției publice, decontării proiectării și lucrărilor de execuție și până la recepția la terminarea lucrărilor.

În data de 16.03.2015 s-a solicitat ofertanților participanți la procedură să prezinte oferte de preț pentru toate utilajele, echipamentele și dotările oferite din care să reiasă specificațiile tehnice ale acestora. Această solicitare a fost impusă de discrepanța între prețurile oferite pentru Aparatul de dezumidificare și tratare a aerului, începând cu 1.425 lei, preț ofertat de Asociera ..., 6.771 lei, preț ofertat de ..., 392.310 lei, preț ofertat de Asociera ..., 41.331,47 lei, preț ofertat de Asociera S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., 392.305,50 lei, preț ofertat de către ...

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1359L/18.03.2015 precizând că ofertele de preț au fost depuse inițial în cadrul documentelor ce conțin propunerea financiară. Cu excepția ofertei de preț pentru mobilier, ofertantul a prezentat pentru toate materialele, utilajele, echipamentele și restul dotărilor oferite, inclusiv aparat de dezumidificare și tratare a aerului, ofertă de preț emisă de ... Din oferta de preț prezentată nu reies specificațiile tehnice ale acestui utilaj.

Comisia de evaluare a apreciat că acest utilaj nu este un simplu dezumidicator, ci este un utilaj complex format din: pompă de căldură, schimbător de căldură cu plăci, modul de filtrare prevăzut cu senzori de presiune, sistem de jaluzele cu reglaj de aer, încălzitor de aer, instalație de automatizare cu pupitru de comandă digitală, regulator electronic și tablou electric, atenuatoare de zgomot, aparate de reglare a temperaturii aerului interior-exterior atât vara cât și iarna, etc.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită: în principal, admiterea excepției invocată, urmând a fi respinsă contestația ca fiind formulată de către o persoană care nu are

calitate procesuală, fiind astfel lipsită de interes, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2953/15.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9984/09.06.2015, S.C. ... S.A. a depus „Răspuns la «Punct de vedere»” al autorității contractante, prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, iar pe fond reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă invocă o serie de prevederi legale referitoare la obligativitatea de a solicita prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare.

Susținerile autorității contractante sunt nefondate.

Cu privire la prevederile legale invocate, din analiza textului de lege rezultă că autoritatea contractantă face o interpretare subiectivă, greșită, de natură a ascunde propriile deficiențe din documentația și procedura de atribuire a licitației publice.

Astfel, legiutorul prevede în art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006:

„(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/ invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații.

Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.”

Din analiza textului de lege, rezultă că legiutorul dispune:

- Stabilirea perioadei de valabilitate a ofertelor se face de către autoritatea contractantă. Aceasta are obligativitatea de a lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații.

Dacă autoritatea contractantă nu a avut în vedere toate aspectele precizate de legiutor, prevăzând o perioadă mai mică,

atunci culpa îi revine în exclusivitate acesteia, fără a se atrage responsabilitatea ofertantului.

Drept urmare, nu poate fi invocată o lipsă de interes a contestatorului (care a întreprins toate diligențele necesare, s-a străduit să răspundă tuturor cerințelor autorității contractante și a dat dovadă de bună-credință), pe considerente ce derivă din însăși lipsa de prevedere a autorității contractante.

Cu alte cuvinte, contestatorul nu ar avea interes, pentru că autoritatea contractantă, prin propria culpă, nu a prevăzut și nu a solicitat prin documentația de atribuire, o perioadă de valabilitate care să acopere analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații, fapt ce este inadmisibil.

Tot în lumina prevederii legale invocate de însăși autoritatea contractantă, rezultă că legiutorul a prevăzut că doar în situații excepționale, aceasta are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare. Ori, în speța de față situația excepțională nu este demonstrată cu nici un argument. Astfel, este nepermis ca procedura normală, tipică, prevăzută de lege, să fie înlocuită cu o ipotetică situație excepțională, nedemonstrată, nedovedită.

Din analiza succesiunii evenimentelor rezultă următoarele :

- Perioada de valabilitate a scrisorii de garanție se întinde până în data de 16.05.2015, într-o zi de sâmbătă;
- Solicitarea de prelungire a scrisorii de garanție și a ofertei a avut loc pe data de 18.05.2015, într-o zi de luni;
- A doua zi, marți 19.05.2015, autoritatea contractantă a desemnat câștigătorul.

Având în vedere că îndeplinirea formalităților de prelungire a ofertelor și a scrisorii de garanție presupuneau demersuri ce trebuiau făcute în relația cu banca, foarte rapid și greu de îndeplinit astfel, este evident că solicitarea de prelungire a fost făcută în ultimul moment, cu rea-credință, pe de o parte pentru a acoperi lipsa de previziune a autorității contractante, iar pe de altă parte, pentru a pune contestatorul în dificultatea clară de a reuși să obțină din partea băncii, atât de rapid, o nouă prelungire.

Față de aceste aspecte, contestatorul insistă a preciza că a doua zi a fost desemnat câștigătorul licitației.

În lumina celor anterior prezentate, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și analizarea pe fond a contestației.

Pe fond, contestatorul reiterează susținerile prezentate în contestația formulată și anume că, potrivit FORMULAR F1, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, autoritatea contractantă solicită: Valoarea cheltuielilor/obiect exclusiv TVA, cu privire la Amenajarea terenului, Amenajări pentru protecția mediului, Realizarea utilităților necesare obiectivului, (...) Amenajări exterioare (...) etc.

Raportat la FORMULAR F1, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și FORMULAR F2, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, autoritatea contractantă a solicitat liste de cantități pentru obiect AMENAJĂRI EXTERIOARE și nu pentru AMENAJARE TEREN.

Mai mult, AMENAJARE TEREN nici nu este identificat ca fiind un obiect, în cuprinsul formularului standard în care autoritatea contractantă a precizat și identificat cele 3 obiecte, respectiv: BAZIN POLO, STAȚIE CLORINARE și AMENAJĂRI EXTERIOARE.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1501 din 27.03.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului următoarele: „Proiectare și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: Bazin de înot polo - Baza sportivă Aleea Stadionului nr. 2, Municipiul Focșani, județul Vrancea”, să pună la dispoziția comisiei de evaluare clarificări cu privire la unde anume în cadrul propunerii financiare a cuprins cheltuieli privind amenajarea terenului conform fișei de date, secțiunea II: Obiectul contractului.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări cu nr. 1229 din 27.03.2015, contestatorul a precizat că oferta a fost întocmită în conformitate cu listele de cantități existente în documentație, iar Amenajarea terenului se regăsește în obiectul Amenajare exterioară. Acesta a anexat pag. 3 și 6' din ofertă în care se regăsește valoarea totală a obiectului Amenajare exterioară în valoare de 817.787,4 lei, valoare care se încadrează în valoarea estimată de 1.052.540 lei.

Contestatorul a arătat că Listele de cantități F3 se regăsesc în oferta depusa la pag 7-314.

Prin urmare nu pot fi reținute susținerile autorității contractante cum că: proiectantul nu putea să prevadă liste de cantități pentru amenajarea terenului, dat fiind faptul că proiectul pilot nu s-a făcut pe o locație anterior stabilită, acesta fiind și motivul pentru care s-a stabilit o valoare, ofertanților revenindu-le obligația de a se încadra în valoarea estimată pentru aceste lucrări pe baza propriilor estimări.

Contestatorul consideră că răspunsul său a fost corect și logic, raportat la caietul de sarcini și cerințele documentației de atribuire, fiind evident că autoritatea contractantă nu a prevăzut în cuprinsul documentației liste special pentru AMENAJARE TEREN.

Pe cale de consecință, Asocieria S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. a depus lista de cantități dată prin documentația de ofertare. Dacă aceasta ar fi lipsit, autoritatea contractantă ar fi observat și ar fi cerut lista de cantități care lipsește.

Față de cele ce preced, având în vedere cerințele autorității contractante, documentele solicitate, complexitatea lucrărilor, este evident că aceasta a respins oferta în mod abuziv, nefondat, nejustificat, ca inacceptabilă și neconformă, dovada făcându-se prin compararea documentației de atribuire cu cele depuse.

Contestatorul arată că a răspuns la toate solicitările autorității contractante, potrivit documentației de atribuire și că oferta sa este acceptabilă și conformă.

Cu privire la considerentul autorității contractante cum că prețul ofertat pentru Aparat pentru dezumidificare și tratare a aerului a fost considerat neobișnuit de mic de către comisia de evaluare în raport cu prețurile ofertate de către ceilalți participanți la procedură, contestatorul arată că acest motiv de descalificare nu este fundamentat în nici un fel, fiind o simplă afirmație, un abuz al autorității contractante.

S.C. ... S.A. a realizat lucrările C+M la „Bazin Olimpic Acoperit” în cadrul programului investițional „Extindere Complex Olimpic Sydney 2000 – Izvorani”, potrivit contractului de execuție lucrări încheiat cu COMITETUL OLIMPIC ȘI SPORTIV ROMÂN (punct de lucru Departament Complex Olimpic Sydney 2000 - Izvorani, comuna Ciolpani, județul Ilfov), având experiența necesară pentru a realiza asemenea investiții, precum și expertiza necesară și precizează că prețul ofertat pentru „Aparat pentru dezumidificare și tratare a aerului” nu a fost cel mai mic, așa cum se observă din punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul arată că oferta sa pentru întreaga lucrare nu este sub 85% din valoarea estimată și nu este nevoie de fundamentarea prețurilor.

Față de cele ce preced, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante este de natură a-l prejudicia, de a-i restrânge dreptul de a participa la atribuirea contractului de achiziție publică, cu nerespectarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10677/16.06.2015, S.C. ... S.A., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție principală” prin care solicită:

„- Respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor formulate de contestatoarele ..., Asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., Asocierea ...;

- Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări „Proiectare și Execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții Bazin de înot - polo – Baza sportivă Aleea Stadionului nr. 2, Focșani, județul Vrancea”, prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.”

În urma analizării acestei adrese raportat la contestațiile formulate în cadrul procedurii, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antementionată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 5995, 5996, 5997 și 5998 din data de 24.06.2015, cererea de intervenție de mai sus.

S.C. ... S.A. susține admisibilitatea cererii de intervenție și consideră contestațiile neîntemeiate.

Intervenientul invocă prevederile art. 61 alin. (2) Cod procedură civilă și arată că interesul promovării prezentei cereri rezidă în aceea că, prin contestațiile formulate, contestatoarele solicită inclusiv anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la argumentele invocate de contestatoare, acestea sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, în raport de următoarele considerente:

- Ofertele contestatoarelor ..., Asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., Asocierea ... au fost elaborate cu încălcarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire referitoare la modalitatea de elaborare a ofertei financiare.

Decizia Autorității contractante de declarare a ofertelor ..., Asocierea S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., Asocierea ... ca inacceptabile și neconforme este legală, fiind luată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și legislației aplicabile, impunându-se menținerea acestei decizii.



Astfel, în mod judicios, comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât privește ofertele contestatoarelor, procedând în mod corect la respingerea acestor oferte ca inacceptabile și neconforme.

Ofertele contestatoarelor nu respectă cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire cât privește modalitatea de întocmire a ofertei financiare, în mod corect reținându-se de către Autoritatea Contractantă neconformitatea acestora:

Autoritatea Contractantă a solicitat ca Propunerea financiară să conțină următoarele:

1. Formularul de ofertă (Formularul nr. 20);
2. Formularele F3, F4, C3-C6 (potrivit modelelor din H.G. nr. 28/2008) - pentru fiecare preț unitar aferent activităților din listele de cantități, completate corespunzător cu cantități și valori.

Formularul F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv are defalcate categoriile de lucrări, între care sunt prevăzute în mod distinct Capitolul „Amenajarea terenului” (la pct. 1) și Obiectul „Amenajări exterioare”, ofertanții având obligația să prevadă valoarea cheltuielilor/obiect pentru fiecare dintre aceste categorii de lucrări.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire rezultă că, la elaborarea ofertei financiare, ofertanții vor avea în vedere atât Capitolul „Amenajarea terenului”, cât și Obiectul „Amenajări exterioare”, cele două categorii fiind diferite, cuprinzând lucrări distincte, ce se impun a fi asumate de către ofertanți și executate.

S.C. ...pretinde recunoașterea dreptului acesteia de a încălca prevederile documentației de atribuire, sub pretextul că, atât timp cât nu a regăsit în cadrul formularelor un deviz pentru Capitolul de lucrări „Amenajarea terenului”, chiar dacă această categorie de lucrări era prevăzută în documentație și necesar a fi asumată de ofertanți, nu era obligată să oferteze această categorie de lucrări. Mai mult, această categorie de lucrări avea determinată o valoare estimată, ce a fost cunoscută încă de la momentul promovării Procedurii de achiziție, prin urmare Autoritatea contractantă a apreciat că este un Capitolul de lucrări important și necesar de lucrări ce trebuie executat de ofertantul câștigător, oricărui operator economic interesant să participe în cadrul Procedurii de achiziției revenindu-i obligația de a se conforma cerințelor documentației de atribuire. Contestatoarea nu reușește prin argumentele prezentate să indice un text de lege sau normative care o îndreptățesc să aibă o ofertă conformă, chiar dacă nu a respectat prevederile

documentației de atribuire, ignorând cerințele esențiale cât privește modul de întocmire a ofertei financiare.

Un element important este faptul că, atât timp cât aceste lucrări nu au fost estimate de către contestatoare în cadrul ofertei sale, rezultă că nici nu au fost asumate și nici nu vor fi executate de către aceasta. Or, o atare situație este contrară chiar scopului mediat avut în vedere de către Autoritatea contractantă la momentul inițierii Procedurii de achiziție publică, respectiv să fie o lucrare completă și funcțională, fără ca ulterior să fie suplimentate lucrările sau organizată o nouă procedură de achiziție publică, astfel încât să fie realizate și lucrările aferente categoriei de lucrări „Amenajarea terenului”.

Potrivit Fișei de date, dispozițiile H.G. nr. 28/2008 sunt aplicabile Procedurii de achiziție, inclusiv în ceea ce privește modalitatea de întocmire și prezentare a ofertei financiare.

Obiectul „Amenajare Exterioară” cuprinde lucrările menționate în Formularul F2 Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte.

Prin urmare, se poate constata cu ușurință că cele două categorii de lucrări privesc lucrări diferite, necesar a fi executate de către ofertantul desemnat câștigător, neputându-se pretinde că, atât timp cât nu a fost prezentat în cadrul documentației de atribuire un model de deviz, ofertanții puteau să ignore Capitolul de lucrări „Amenajarea terenului”, în condițiile în care era determinată o valoare estimată pentru aceasta în cadrul Fișei de date a procedurii.

Totodată, relativ la susținerile contestatoarei Asociera S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L. în sensul că „[...] Amenajarea terenului se regăsește în obiectul Amenajare exterioară”, „[...] autoritatea contractantă nu a prevăzut, în cuprinsul documentației liste speciale pentru Amenajarea teren”, acestea sunt netemeinice.

Cât privește criticile invocate de către contestatoarea Asociera ..., sub aspectul aceluiași motiv de respingere a ofertei, și acestea sunt nefondate, rezumându-se a relua ideea că „[...] valoarea respectivelor lucrări privind amenajarea de teren se regăsește în prețul ofertat la obiectul 4.4 amenajare exterioară din propunerea financiară”, „[...] nu există obiect în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul formularelor F1 și F2 care să fie AMENAJARE TEREN”.

Toate aceste argumente sunt lipsite de logică juridică în condițiile în care contestatoarele nu oferă nicio motivare de drept sau prin raportare la prevederile Documentației de atribuire care să

le îndreptățească să includă lucrările de Amenajare teren în Obiectul de Amenajare exterioară, să prezinte cumulat valorile celor două categorii de lucrări și să nu prezinte lucrările pe care se obligă să le execute.

Dacă apreciau că anumite elemente din documentația de atribuire nu le sunt clare, contestatoarele aveau posibilitatea să formuleze contestație împotriva acestora, iar nu să pretindă la acest moment, când au constatat că au întocmit oferta cu încălcarea cerințelor din documentația de atribuire. Or, este evident că, atât timp cât nu au contestat prevederile documentației de atribuire se presupune că le-au înțeles, acceptat și aveau obligația să întocmească oferta conform cerințelor.

De asemenea, chiar dacă le-au fost solicitate clarificări sub aspectul valorii Capitolului de lucrări „Amenajare teren” și care sunt lucrările pe care se obligă să le execute în cadrul contractului pentru acest tip de lucrări, niciuna dintre contestatoare nu a înțeles să conteste acest document, să solicite CNSC anularea acestui act, presupus a le vătămă drepturile.

Prin urmare, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că ofertele contestatoarelor nu au respectat cerințele documentației de atribuire la momentul întocmirii ofertelor financiare, încălcând cerința expresă a Autorității Contractate din documentația de atribuire cu privire la modalitatea de întocmire a Formularului F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv.

Ofertanții au întocmit oferte neconforme, cu ignorarea cerințelor documentației de atribuire, orice derogare ce ar fi permisă acestor ofertanți, independent de prețul ofertat, ar echivala cu încălcarea gravă a dispozițiilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice. Este de observat contradicția de abordare între contestatori, unii prezentând faptul că nu era obligatorie prevederea acestor categorii de lucrări, alții prezentând faptul că au ofertat lucrările de Amenajare teren, dar că sunt incluse în Obiectul Amenajare exterioară, contradicție care decurge din neînțelegerea cerințelor documentației de atribuire, de lipsa de experiență în acest gen de lucrări, împrejurări ce au condus la neconformitatea ofertelor și pe care în acest moment încercă să o complinească.

La momentul evaluării ofertelor depuse de către contestatoare, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv a principiilor astfel cum sunt reglementate de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin intermediul principiului nediscriminării și egalității de tratament au fost avute în vedere asigurarea condițiilor de

manifestare a concurenței reale astfel încât orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire iar regulile, cerințele și criteriile aplicate de către autoritatea contractantă să fie identice pentru toți operatorii economici, astfel încât să aibe șanse egale de a deveni contractanți.

Atât timp cât contestatoarele nu au oferit justificări întemeiate cu privire la nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, omițând să oferteze aceste lucrări, încadrându-se în ipoteza reglementată de art. 73 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, trebuie constatat că criticile contestatoarelor sunt nefundamentate.

În conformitate cu prevederile art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006 republicată și modificată: „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”.

Criticile formulate în sensul că „în cadrul documentației nu a existat deviz pentru aceste categorii de lucrări, deci nu puteam să introducem un deviz nou pentru a cota aceste categorii de lucrări” se impune a fi înlăturate, fiind tardive.

Oferta contestatoarei S.C. ...nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire cât privește (i) menționarea specificațiilor tehnice pentru toate utilajele, echipamentele și dotările oferite, (ii) completarea tabelului din Formularul F5 coloana „Corespondență” propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini, (iii) modalitatea de ofertare a pozițiilor 103 și 104, (iv) ofertarea la devizul ofertă Aer condiționat circuitul 6, poziția 36 - atenuator de zgomot rectangular, (v) prețul ofertat pentru Aparat pentru dezumidificare și tratare a aerului, respectiv:

(i) Menționarea specificațiilor tehnice pentru toate utilajele, echipamentele și dotările oferite:

Argumentele invocate de către contestatoare vizează, pe de-o parte, modalitatea defectuoasă de elaborare a solicitării de clarificări, aceasta pretinzând că nu a fost în măsură să înțeleagă pe deplin în ce a constatat cererea autorității contractante, respectiv dacă trebuia să transmită ofertele de preț de la furnizori din care să reiasă specificații tehnice, iar pe de altă parte, că „nu poate exista niciun dubiu cu privire la asumarea de către furnizori a specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire”.

Solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă este clară, dincolo de orice dubiu, în sensul că trebuie să fie prezentate oferte de preț de la furnizorii utilajelor, echipamentelor și dotărilor oferite cu indicarea specificațiilor tehnice aferente.

Împrejurarea că contestatoarea nu a reușit să înțeleagă solicitarea de clarificări nu o disculpă pe aceasta și nici nu îi conferă dreptul de a ignora cerințele Autorității contractante.

(ii) Completarea tabelului din Formularul F5 coloana „Corespondență” propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini:

Se încearcă de către contestatoare să se inducă ideea că modalitatea în care aceasta a înțeles să completeze coloana de tabel „Corespondență” propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini este în concordanță cu cerințele Autorității contractante.

Or, nu se poate accepta ideea că simpla menționare în tabel a cuvântului „corespund”, fără a fi precizate în mod clar specificațiile tehnice aferente echipamentelor și utilajelor oferite, este suficientă pentru a-i conferi autorității contractante garanția că aceste echipamente și utilaje corespund celor din coloana A din Formularele F5 din documentația de atribuire.

Prin urmare, în mod corect, s-a constatat de către autoritatea contractantă că nu este întocmită în mod corespunzător, coloana de tabel „Corespondență”, având în vedere că nu cuprinde nicio specificație tehnică în raport de care Autoritatea contractantă să poată corela informațiile tehnice ale echipamentelor și utilajelor oferite cu cele menționate în documentația de atribuire.

În condițiile în care la devizul ofertă încălzire centrală, contestatoarea nu a ofertat la pozițiile 103 și 104, aerotermele de perete sau de tavan diametru rot. 500-600 mm cu racord de 2, este evidentă neconformitatea ofertei. Totodată, la aceste articole, după cum recunoaște în cadrul contestației, contestatoarea a ofertat doar montajul aerotermelor fără să ia în calcul și procurarea acestora.

Contestatoarea nu poate pretinde că are o ofertă conformă, în condițiile în care la devizul ofertă „Aer condiționat circuitul 6”, la poziția 36 - atenuator de zgomot rectangular, a ofertat la montaj 2 bucăți, iar la procurare s-a cotate doar 1 bucată, încălcând prevederile documentației de atribuire.

Pentru a demonstra conformitatea ofertei sale, contestatoarei îi revine obligația de prezenta argumente de natură a conduce la realitatea prețului ofertat, în sensul că acesta corespunde prețului pieței și că nu vor exista niciun fel de probleme sub aspectul achiziționării acestuia.

Intervenientul subliniază că aceleași argumente sunt incidente și în ceea ce privește contestația formulată de Asocieria S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., cât privește acest motiv de contestație.

Față de toate argumentele expuse mai sus, intervenientul solicită constatarea faptului că niciunul dintre aspectele expuse în cadrul contestațiilor nu conduc la constatarea conformității ofertelor contestatoarelor, impunându-se menținerea Rezultatului procedurii, decizia Autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei intervenientului fiind temeinică și legală.

Prin adresa nr. 7579/26.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11665/26.06.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care solicită admiterea acesteia și menținerea rezultatului procedurii fiind temeinic și legal pentru toate motivele expuse în punctele de vedere depuse ca urmare a contestațiilor formulate.

Prin adresa nr. 3279/15.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11610/26.06.2015, S.C. ... S.A. a transmis „Răspuns la «Cerere de intervenție principală»”, în care invocă excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.A., arătând că *„interesul/solicitarea intervenientei, de a încheia „contractul cu autoritatea contractantă” motivat de argumentul nefondat cum că „decizia privind declararea câștigătoare a ofertei noastre reprezintă un act unilateral al autorității contractante, ce se adresează subscrisei și nu contestatoarelor” este inadmisibilă”*.

Pe fond, S.C. ... S.A. reiterează cele arătate în contestația formulată.

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 9799/18.05.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

„- Anularea deciziei prin care oferta depusă de Asocieria ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa sus-menționată;

- Anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a deciziei prin care oferta depusă de ... a fost desemnată ofertă câștigătoare;

- Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și reevaluarea ofertei depuse de Asocieria ..., precum și la stabilirea ofertei câștigătoare, din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în Invitația de participare și în Fișa de date a achiziției”.

Contestatorul precizează că în data de 16.12.2014 au fost deschise ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri, sens în care a fost încheiat procesul verbal nr. 4215, în cadrul căruia au fost

consemnați operatorii economici care au depus oferte, precum și elementele esențiale ale ofertelor depuse.

Ulterior, pe data de 18.05.2015, prin adresa nr. 9799, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în timp ce oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

S.C. ... S.R.L. consideră rezultatul procedurii ca fiind netemeinic și nelegal având în vedere următoarele considerente:

Potrivit rezultatului procedurii (a cărui anulare o solicită), comunicat prin adresa nr. 9799/18.05.2015, oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006. Astfel, în cadrul respectivei adrese au fost prevăzute 2 motive pentru care autoritatea contractantă apreciază oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă.

Referitor la primul motiv invocat, prin care autoritatea susține: „nu ați cotat procentul de 10% pe valoarea ofertată pentru cheltuielile de proiectare așa cum se specifică în fișa de date la pct. 11.1.5 «Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor».” - această susținere a autorității contractante este nefondată având în vedere următoarele considerente:

Pe parcursul evaluării ofertei depuse, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. mai multe clarificări cu privire la ofertă.

Astfel, prin adresa nr. 1301 L/16.03.2015, întrebarea nr. 4, autoritatea i-a solicitat: „să precizați cum ați calculat valoarea de diverse și neprevăzute înscrisă în Formularul de ofertă - Formularul nr. 1 având în vedere modul de calcul al acestora descris în fișa de date, pct. II.1.5 «Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor».”

La această solicitare de clarificări S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 4405/18.03.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1384L/18.03.2015.

În cadrul răspunsului, S.C. ... S.R.L. a respectat Formularul nr. 1 (20) astfel cum a fost acesta prezentat pe SEAP la secțiunea Formulare.

Analizând Formularul 1 (20) postat pe SEAP se constată că, în cadrul acestuia, la poziția 7 se specifică: „valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute se aplică la rândurile 1-4”, respectiv la: poz. 1 - valoarea lucrărilor de construcții și instalații; poz. 2 - valoarea lucrărilor de montaj al echipamentelor/utilajelor; poz. 3 - valoarea

echipamentelor; poz. 4 - valoarea dotărilor, precum și faptul că în cadrul acestuia nu este prevăzută valoarea proiectării.

S.C. ... S.R.L. a prezentat în cadrul ofertei respectivul formulare precizând următoarele:

1. Valoarea lucrărilor de construcții și instalații și valoarea lucrărilor de montaj al echipamentelor/utilajelor (poz. 1 și poz. 2) este de 15.797.700,93 RON;

2. Valoarea echipamentelor (poz. 3) este de 3.029.339 RON;

3. Valoarea dotărilor (poz. 4) este de 377.229, 82 RON.

Aplicând procentul de 10 % la valoarea cheltuielilor prevăzute la poz. 1-4, respectiv la suma de 19.204.269,75 lei fără TVA, așa cum s-a cerut la poziția 7 din formularul 1 (20) postat pe SEAP, a rezultat valoarea diverselor și neprevăzutele pentru respectivele cheltuieli în cuantum de 1.920.426,97 RON.

De asemenea, valoarea proiectării nu este menționată în cadrul acesteia. În această situație, valoarea proiectării care include și valoarea diverselor și neprevăzutele aferentă acesteia a fost inserată în cadrul formularului completat de S.C. ... S.R.L. la poz. 6 (introdusă de S.C. ... S.R.L. în cadrul formularului depus).

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, S.C. ... S.R.L. a precizat că valoarea proiectării menționată la poziția 6 din Formularul 1 (20) depus în cadrul ofertei este de 473.931,06 lei, din care valoarea proiectării efective este de 430.846,41 lei, iar valoarea diverselor și neprevăzutele aferente acesteia este de 43.084,64 lei.

Prin urmare, în mod greșit, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pe considerentul că nu a cotate procentul de 10% din valoarea proiectării.

Mai mult, respectiva precizare din răspunsul la clarificări poate fi interpretată ca fiind un viciu de formă în înțelesul art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Susținerea din răspunsul la clarificări reprezintă o confirmare a faptului că procentul de 10% privind diversele și neprevăzutele din valoarea proiectării a fost oferit.

Astfel, respectiva susținere nu modifică oferta financiară depusă de S.C. ... S.R.L. și nici nu creează un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă în raport de primul motiv invocat în răspunsul la clarificări.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv invocat, potrivit căruia „conform centralizatorului pe obiectiv - Formularul 1, nu ați



cotat valoarea pentru capitolul amenajarea terenului, nerespectând astfel cerințele din caietul de sarcini. Această valoare nu a fost reprezentată nici fizic, nici valoric în graficul de execuție a lucrărilor”, S.C. ... S.R.L. apreciază că nici acest motiv invocat de autoritatea contractantă nu este în măsură să conducă la respingerea ofertei sale ca neconformă.

În susținerea acestei afirmații, S.C. ... S.R.L. precizează că valoarea respectivelor lucrări privind „amenajarea de teren” se regăsește în prețul oferit la obiectul 4.4 „amenajare exterioară” din propunerea financiară.

S.C. ... S.R.L. a cotaat respectivul lucrări de amenajare de teren, la obiectul 4.4 din propunerea financiară, având în vedere că nu există obiect în cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul formularelor F1 și F2 care să fie numit AMENAJARE TEREN.

Astfel, S.C. ... S.R.L. precizează că propunerea financiară a fost întocmită cu respectarea listelor de cantități prezentate în documentația de atribuire, în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției, Cap.V.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, care cuprinde la pct. 5 - Prevederi generale: „(...) Prețurile unitare ale activităților vor fi aplicate listelor de cantități prezentate în documentația de atribuire, ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări”.

De asemenea, în cadrul aceluiași capitol se prevede: „Propunerea financiară va conține următoarele: Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă; Formularele F3, FA, C3-C6 (potrivit modelelor din HG nr. 28/2008) - pentru fiecare preț unitar aferent activităților din listele de cantități completate corespunzător cu cantități și valori”.

S.C. ... S.R.L. precizează că în listele de cantități, respectiv formularul F3 pentru Bazin-polo, se regăsesc cantitățile pentru execuția lucrărilor privind amenajarea exterioară. Astfel, în cadrul propunerii financiare – pag. 8 și 313-354, S.C. ... S.R.L. a prevăzut valoarea respectivelor lucrări, ca fiind 1.033.070,62 lei.

Contestatorul invocă prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 34 din H.G. nr. 925/2006, arătând că autoritatea contractantă nu a respectat propria documentație la momentul evaluării ofertei sale și a invocat în susținerea deciziei de respingere a ofertei motive care nu sunt susținute de prevederile documentației.

În concluzie, așa cum arăta și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1513 L/30.03.2015, S.C. ... S.R.L. susține că:

- Oferta financiară depusă a fost întocmită cu respectarea listei de cantități de lucrări așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției și clarificările ulterioare. Lista de cantități de lucrări conține lucrările de construcții, inclusiv cele de amenajare teren;
- Valoarea ofertată include execuția lucrării în integralitatea sa.

De asemenea, având în vedere că valoarea obiectului 4.4 „amenajarea exterioară” se regăsește în valoarea lucrărilor de construcții și instalații ofertată la poz. 1 din Formularul nr. 1 (20), este nefondată susținerea autorității contractante cu privire la faptul că valoarea respectivelor lucrări și a procentului de 10% aplicat la acesta nu au fost cotate.

Totodată, S.C. ... S.R.L. precizează că este nefondată susținerea autorității contractante potrivit căreia respectivele tipuri de lucrări nu au fost prevăzute nici în graficul fizic și valoric prezentat, având în vedere că în graficul de execuție lucrări depus în cadrul propunerii tehnice la pag. 184-185 se regăsesc lucrările privind amenajările exterioare care conțin și lucrările privind amenajarea de teren.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile art. 255, art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 6673/09.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10135/10.06.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în care solicită respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele:

Oferta depusă de către Asociera ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere contestația depusă prin raportare la motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

1. La calcularea valorii cheltuielilor diverse și neprevăzute, ofertantul Asociera ... nu a aplicat procentul de 10% pe valoarea ofertată pentru servicii de proiectare, așa cum a fost specificat în fișa de date la punctul 11.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor.

Constatând o neconcordanță între valoarea totală ofertată și valoarea ofertată pentru cheltuieli diverse și neprevăzute, prin adresa nr. 1301 L/16.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să precizeze cum a calculat valoarea de diverse și

neprevăzute înscrisă în formularul de ofertă având în vedere modul de calcul al acestora descris în fișa de date.

Prin adresa nr. 1384L/18.03.2015, ofertantul susține că în valoarea ofertată pentru proiectare, respectiv 473.931,06 lei este inclusă și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute pentru serviciile de proiectare în valoare de 43.084,641 lei.

Analizând formularul de ofertă depus de către ofertantul Asocieria ... se constată că ofertantul a aplicat procentul de 10% aferent cheltuielilor diverse și neprevăzute numai pentru:

- valoarea lucrărilor de construcții și instalații - 15.797.700,93 lei;
  - valoarea echipamentelor - 3.029.339,00 lei;
  - valoarea dotărilor - 377.229,82 lei (15.797.700,93 lei + 3.029.339,00 lei + 377.229,82 lei = 19.204.269,75 lei;
- 19.204.269,75 lei x 10% = 1.920.426,97 lei).

Această valoare de 1.920.426,97 lei este valoarea declarată de către ofertant în cadrul formularului de ofertă, distinct, așa cum s-a solicitat în fișa de date la capitolul IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, aceasta nu cuprinde și valoarea cheltuielilor diverse și neprevăzute în cuantum de 43.084,641 lei, rezultată în urma aplicării procentului de 10% la valoarea ofertată pentru servicii de proiectare, respectiv:

$$473.931,06 \text{ lei} - 43.084,641 = 430.846,42 \text{ lei.}$$

Valoarea declarată pentru servicii de proiectare este de 473.931,06 lei, și nu de 430.846,42 lei, cum susține ofertantul.

2. Având în vedere prevederile fișei de date, secțiunea II: obiectul contractului, punctul 11.1.5. descrierea succintă a contractului sau a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 26.391.690,00 lei compusă din:

- 511.100,00 lei - servicii de proiectare și de asistență tehnică;
- 1.052.540,00 lei - amenajare teren;
- 21.914.980,00 lei - investiția de bază;
- 487.770,00 lei - dotări;
- 609.480,00 lei - organizarea de șantier;
- 2.242.610,00 lei - cheltuieli diverse și neprevăzute.

Din conținutul documentației tehnice postată pe SEAP, în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiect - F1, pe coloana denumirea capitolelor de cheltuieli este înscris capitolul 1.2 - Amenajarea terenului, iar în cadrul capitolului 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază, sunt cuprinse subcapitolele: Bazin de polo, Utilaj, Dotări, Stație de clorinare și Amenajări exterioare.

Conform prevederilor Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru aplicarea H.G. nr. 28/2008, cheltuielile pentru

amenajarea terenului sunt definite ca fiind cheltuielile efectuate la începutul lucrărilor pentru pregătirea amplasamentului și constau în demolări, demontări, dezafectări, defrișări, evacuări materiale rezultate, devieri rețele de utilități din amplasament, sistematizări pe verticală, drenaje, epuismențe, devieri de cursuri de apă, strămutări de localități sau monumente istorice etc.

Amenajările exterioare, astfel cum rezultă din documentația tehnică, sunt cele înscrise în centralizatorul pe obiect - amenajări exterioare, incluse de proiectant în investiția de bază.

Fiind vorba despre un proiect pilot, proiectantul nu putea să prevadă liste de cantități pentru amenajarea terenului, dat fiind faptul că proiectul pilot nu s-a făcut pe o locație anterior stabilită, acesta fiind și motivul pentru care s-a stabilit o valoare, ofertanților revenindu-le obligația de a se încadra în valoarea estimată pentru aceste lucrări pe baza propriilor estimări.

Tocmai pentru a respecta principiul tratamentului egal, comisia de evaluare, luând în considerare că pentru Amenajarea terenului au fost ofertanți care au îndeplinit în tot cerințele Fișei de date (ex. Asocierea ... și ...), restul ofertanților nu au ofertat acest capitol (ex. Asocierea S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., ..., etc.), comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților în acest sens, respectiv unde anume în cadrul propunerii financiare au fost cuprinse cheltuieli pentru amenajarea terenului.

Prin adresa înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 1513L/30.03.2015, ofertantul Asocierea ... a precizat că Amenajarea terenului se regăsește în obiectul Amenajare exterioară.

Contrar celor susținute în contestație, Asocierea ... a ofertat cheltuieli pentru obiectul Amenajări exterioare care fac parte din cheltuieli pentru investiția de bază, și nu cheltuieli pentru Amenajarea terenului. Nu puteau fi puse la dispoziția oferanților liste de cantități pentru Amenajarea terenului, fiind vorba despre un proiect pilot.

În cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiect - F1, pe coloana - denumirea capitolelor de cheltuieli, este înscris capitolul 1.2 - Amenajarea terenului, acest centralizator fiind depus de către contestator fără să fie trecută nicio valoare pentru amenajarea terenului, din conținutul acestuia rezultând că acest capitol nu a fost ofertat.

Este evidentă diferența între cele două categorii de lucrări - amenajarea terenului și amenajări exterioare, după cum se poate observa în cele descrise mai sus.

Comisia de evaluare, prin declararea ofertei prezentate de Asocierea ... ca fiind inacceptabilă și neconformă a avut în vedere respectarea prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv aplicarea principiului tratamentului egal, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă subliniază că, în aceste condiții, susținerile contestatoarei sunt nefondate și, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 580/29.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11790/29.06.2015, S.C. ... S.R.L. a depus „Concluzii scrise” prin care solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată și, pe fond, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

S.C. ... S.R.L. consideră că cererea de intervenție este accesorie, în interesul autorității contractante, și nu principală și invocă art. 61 alin. 2 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

S.C. ... S.R.L. subliniază că în cadrul documentației cuprinzând listele de cantități de lucrări nu a existat o listă de cantități (deviz) numit „Amenajare teren” și precizează că a respectat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, întocmind oferta potrivit prevederilor din documentația de atribuire, însă autoritatea contractantă nu a respectat propria documentație la momentul evaluării ofertei, invocând în susținerea deciziei de respingere a ofertei motive care nu sunt susținute de prevederile documentației.

S.C. ... S.R.L. precizează că în listele de cantități, respectiv formularul F3 pentru Bazin – polo, se regăsesc cantitățile pentru execuția lucrărilor privind amenajarea exterioară. Astfel, în cadrul propunerii financiare – pag. 8 și 313 – 354 s-a prevăzut valoarea respectivelor lucrări ca fiind 1.033.070,62 lei.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 641/03.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12384/03.07.2015, S.C. ... S.R.L. a formulat „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției și luării la cunoștință a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

S.C. ... S.R.L. solicită respingerea punctului de vedere al autorității contractante deoarece afirmațiile făcute în cadrul

punctului de vedere denotă că autoritatea contractantă a ignorat răspunsul la clarificări cu privire la modul de calcul a valorii de cheltuieli diverse și neprevăzute.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia ofertanții aveau obligația să coteze capitolul „Amenajare teren” contrar cerinței din fișa de date a achiziției, contestatorul arată că, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, ofertanții au obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în timp ce, potrivit art. 34 din H.G. nr. 925/2006 actualizată, comisia de evaluare are obligația de a verifica ofertele depuse în raport de prevederile solicitate în documentația de atribuire.

Conform fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 26.391.690,00 RON, din care 2.242.610,00 RON cheltuieli diverse și neprevăzute (10% din valoarea serviciilor de proiectare, a lucrărilor de amenajare a terenului și a investiției de bază), însă se constată că procentul de 10% nu este calculat și la valoarea de amenajare a terenului.

Contestatorul concluzionează că valoarea de amenajare teren se include în valoarea investiției de bază. În acest sens contestatorul consideră că se impune și verificarea ofertei depusă de ofertantul câștigător cu privire la modul în care a cotate amenajarea terenului în cadrul ofertei și modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute aplicat la amenajarea terenului.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a tratat toți ofertanții în același mod, încălcând astfel principiul tratamentului egal.

Contestatorul exemplifică cu solicitarea de clarificări transmisă societății declarată câștigătoare, astfel:

*„- Precizați în ce bază ați ofertat categoria de lucrări – Amenajarea terenului și care este diferența între categoria de lucrări Amenajarea terenului și Amenajări exterioare. De ce nu ați aplicat cota de diverse și neprevăzute și pe categoria de lucrări Amenajarea terenului.*

*- Explicați modul de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute cu respectarea prevederilor din fișa de date punctul II.1.5”.*

S.C. ... S.R.L. arată că ofertantul declarat câștigător a răspuns următoarele:

*„1. Având în vedere că activitatea aferentă categoriei de lucrări – Amenajarea terenului nu au fost explicitate și luând în*

*considerare experiența proprie de execuție, am apreciat un procent de 96% față de valoarea specificată în fișa de date.*

*Softul utilizat la elaborarea ofertei financiare aplicată procentului de cheltuieli diverse și neprevăzute numai la valoarea investiției de bază și valoarea cheltuielilor de proiectare”.*

S.C. ... S.R.L. subliniază că, din răspunsul dat reiese că nici ofertantul desemnat câștigător nu a respectat fișa de date în ceea ce privește cheltuielile diverse și neprevăzute.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin contestația formulată, S.C. ...contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 9800/19.05.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

„I. Să anulați Decizia privind rezultatul procedurii nr. 9800/19.05.2015 transmisă Contestatoarei în data de 19.05.2015 conform căreia oferta depusă de S.C. ...a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

II. Să anulați în parte Raportul procedurii (mai exact, a părții dedicate evaluării ofertei prezentate de către ofertantul S.C. ...) și, pe cale de consecință, a actelor subsecvente și conexe Deciziei nr. 9800/19.05.2015 emise în cadrul procedurii);

III. Să dispuneți obligarea Autorității Contractante la reluarea procedurii din faza evaluării ofertelor cu obligația de reevaluare a ofertei S.C. ...și, după caz, de a-i solicita clarificări în acord cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006”.

S.C. ...precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, iar ulterior deschiderii ofertelor, Autoritatea Contractantă i-a adresat solicitarea de clarificări nr. 1154L/06.03.2015, prin care, în scopul efectuării verificării documentelor de calificare, i-a solicitat următoarele informații:

„- Pentru inginer specialitatea instalații pentru construcții - Vasilescu Ovidiu ați prezentat Contractul de achiziții servicii nr. 47/01.10.2013 care este valabil până în 01.10.2014, deci nu mai este în valabilitate. Vă solicităm o explicație în acest sens;

- În cadrul documentelor prezentate nu am regăsit Certificat ISO 9001 sau document echivalent pentru servicii de proiectare. Prezențați o clarificare în acest sens;

- Întrucât procesul de evaluare a ofertelor nu s-a finalizat, iar perioada de valabilitate, atât a ofertelor cât și a garanției de

*participare expiră în curând, vă solicităm prelungirea perioadei de valabilitate a acestora cu minim 60 zile.”*

S.C. ...a transmis în termen Răspunsul la Clarificări nr. 465/11.03.2015, la care a atașat actul adițional nr. 1 la contractul de prestări servicii nr. 47/01.10.2013, dovada existenței certificării pentru servicii de proiectare, deși acest certificat nu era solicitat prin fișa de date și dovada prelungirii valabilității ofertei și a garanției de participare.

Ulterior, autoritatea contractantă a trimis o nouă solicitare de clarificări – nr. 1305L/16.03.2015, în scopul efectuării verificării ofertei financiare prin care solicita:

*„- prezentați oferte de preț pentru toate utilajele, echipamentele și dotările ofertate din care să reiasă specificațiile tehnice ale acestora.”*

Nefiind clară solicitarea, în sensul că trebuiau trimise ofertele primite de la furnizori pe baza cărora s-a întocmit oferta sau o centralizare sub forma unei liste cu utilajele/echipamentele și dotările ofertate de S.C. ...din care să reiasă cantitatea, prețul, specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și furnizorul fiecărui utilaj/echipament ofertat, S.C. ...a transmis în termen Răspunsul la Clarificări nr. 489/18.03.2015, respectiv:

- Lista cu utilajele/echipamentele și dotările ofertate de S.C. ...din care reies cantitatea, prețul, specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și furnizorul fiecărui utilaj/echipament ofertat;

- Ofertele de preț emise de către furnizorii de utilaje, echipamente și dotări.

Răspunsul la Solicitarea de Clarificări de mai sus a fost întocmit în raport cu ceea ce s-a putut deduce ca fiind solicitat din formularea generică a Solicitării de Clarificări adresate de către Autoritatea Contractantă.

La două zile de la această solicitare de clarificări, Autoritatea contractantă a trimis o nouă solicitare de clarificări – nr. 1381L/18.03.2015, în scopul efectuării verificării ofertei financiare, prin care se solicita:

*„- În fișele tehnice prezentate de dumneavoastră nu ați completat coloana Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini. Prezentați o explicație în acest sens.*

- La devizul ofertă numărul 960118 -Rezistență suprastructură poziția 26 - transport rutier materiale și semifabricate cu autotractor pe pneuri cu remorcă la 10 km, în cantitate de 349,00



tone, prezentați analiza pentru prețul ofertat de 183,39 lei/tonă, în condițiile în care transportul rutier al materialelor cu autocamionul pe aceeași distanță s-a ofertat cu 5,36 lei/tonă.

- La devizul ofertă numărul 960128 - Arhitectură bazin de polo poziția 36 - Procurare mortar autonivelator în cantitate de 19,00 mc ați ofertat prețul de 2652,00 lei/mc, va solicităm să prezentați justificarea prețului ofertat. La poziția 99 justificați unde ați ofertat cele 34 bucăți guri de scurgere pentru acoperiș.

- Prezentați oferta de preț pentru: faianța și gresia cu glazură cu dioxid de titan, ușile și ferestrele ofertate, uși rezistente la foc 90 minute, parasolare din profile Z, vopsea lavabilă antimucegai.

- La devizul ofertă numărul 963108 - încălzire centrală poziția 103 și 104, aeroterme de perete (tavan), nu am regăsit în oferta dumneavoastră valoarea ofertată pentru acestea.

- La devizul ofertă numărul 962168 - Aer condiționat circuitul 6, poziția 36 - atenuator de zgomot rectangular, ați ofertat la montaj 2 bucăți, așa cum este specificat în caietul de sarcini, iar la procurare ați cotate numai 1 bucată. Justificați prețul ofertat."

S.C. ...a transmis în termen Răspunsul la Clarificări nr. 495/20.03.2015, prin care a explicat și documentat fiecare solicitare a Autorității contractante.

În data de 27.03.2015, contestatorul a primit a patra solicitare de clarificări transmisă de Autoritatea contractantă sub forma adresei nr. 1500L/27.03.2015, prin care, în scopul efectuării verificării ofertei financiare, s-a solicitat:

„- Unde anume în cadrul propunerii financiare ați cuprins cheltuieli privind amenajarea terenului conform fișei de date, secțiunea II: Obiectul contractului.”

S.C. ...a transmis în termen Răspunsul la Clarificări nr. 525/30.03.2015, prin care a explicat Autorității contractante următoarele:

„1. Prima parte a întrebării dumneavoastră înțelegem că se referă la clarificări cu privire la oferta noastră, respectiv la indicarea locului unde au fost evidențiate în oferta financiară activitățile și prețurile specifice capitolului „amenajarea terenului”.

Față de mențiunile din secțiunea IV.4.2. din Fișa de date și cuprinsul formularului F3 din cadrul documentației de atribuire, așa cum a fost explicat prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP, ... a respectat documentația de atribuire postată în SEAP și a depus la data ofertei, propunerea financiară care cuprinde toate formularele F3 postate de autoritatea contractantă în SEAP. Astfel, conform secțiunii IV.4.2., la întocmirea ofertei financiare ofertanții

*aveau obligația de a respecta conținutul formularelor F3, în caz contrar oferta fiind necorespunzător întocmită. În cadrul clarificării nr. 174/24.11.2014 postată în SEAP, autoritatea contractantă precizează:*

*- Ofertanții vor oferta articolele de deviz și materialele elaborate de către proiectant, devize care constituie evaluarea financiară a cantităților fizice necesare realizării lucrărilor proiectate.*

*În cuprinsul formularului F3 nu există devize pentru capitolul „amenajarea terenului”, însă există devize aferente capitolului „Amenajări exterioare”, care cuprind următoarele activități și elemente de preț specifice cuprinsului capitolului „Amenajarea terenului” conform Anexei nr. 4 la H.G. nr. 28/2008, raportat la obiectul investiției și starea amplasamentului investiției, pe care S.C. ...le-a cotate în mod corespunzător (...).”*

Singurele referiri la „amenajarea terenului” din cuprinsul documentației de atribuire, așa cum reiese din documentele postate în SEAP de către autoritatea contractantă se rezumă la:

- Mențiunea din Secțiunea a II-a din Fișa de date care are exclusiv rolul de a identifica obiectul Contractului;
- Mențiunea din formularul F1, pentru care însă, în Formularul F3 nu se găsesc în documentația de atribuire alte devize care să poată fi completate conform cerințelor din secțiunea IV.4.2. din Fișa de date.

Mai mult decât atât, în cadrul formularului nr. 20 - formular de ofertă postat de Autoritatea Contractantă în cadrul documentației de atribuire nu există capitol separat pentru realizarea amenajării terenului. Prin urmare, valoarea amenajărilor terenului este cuprinsă în cadrul capitolului de lucrări de construcții și instalații.

În concluzie, S.C. ...nu putea oferta în plus, față de cerințele documentației de atribuire sau în alt mod, decât așa cum s-a solicitat în cadrul secțiunii IV.4.2. din Fișa de date. În cadrul formularului F1 postat în documentația de atribuire există obiectul 3 din cadrul investiției de bază numit „amenajări exterioare”. În cadrul acestui obiect au fost cotate toate formularele F3 postate în documentația de atribuire, referitoare la amenajările terenului/exterioare. Pentru capitolul „amenajarea terenului” din cadrul formularului F1 nu au fost postate devize în cadrul documentației de atribuire și în concluzie nu se putea oferta în afara documentației de atribuire.

În documentația de atribuire nu au existat devize, descrieri de lucrări, planșe referitoare la alte tipuri de lucrări de „amenajare a

terenului" decât cele oferite în cadrul formularului F3 „Amenajări exterioare”, așa cum s-a explicat mai sus și conform documentelor reatașate Răspunsului la Solicitarea de Clarificări.

Contestatorul consideră că în cadrul capitolului cotate, denumit „amenajări exterioare”, a cotate lucrările aferente amenajării terenului, așa cum au fost solicitate în cadrul formularelor F3, respectând caietul de sarcini și documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește a doua parte a întrebării, contestatorul a înțeles că i se solicită clarificări cu privire la modul de respectare a secțiunii II din Fișa de date în momentul întocmirii și depunerii ofertei financiare. A menționat că secțiunea II din Fișa de date are exclusiv rolul de a descrie obiectul Contractului și nu poate reprezenta o cerință cu privire la modul de întocmire a Ofertei Financiare, toate cerințele în acest sens trebuind să fie evidențiate în cadrul secțiunii IV.4.2.

În data de 18.05.2015, Autoritatea Contractantă solicită prin adresa 2482L/18.05.2015, prelungirea valabilității ofertei cu încă 60 zile.

S.C. ...a răspuns prin adresa 697/20.05.2015, acceptând prelungirea valabilității ofertei cu încă 60 zile, după cum i s-a solicitat.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut în 19.05.2015 prin adresa nr. 9800/19.05.2015, actul atacat prin prezenta contestație.

Contestatorul justifică interesul în formularea contestației.

Referitor la motivele de nelegalitate și netemeinicie a deciziei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9800/19.05.2016 și de legalitate și temeinicie a contestației, S.C. ...precizează următoarele:

Oferta depusă de S.C. ...a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul precizează că la singura solicitare de clarificări în scopul efectuării verificării documentelor de calificare - Solicitarea de clarificări nr. 1154L/06.03.2015, s-a răspuns în termen, concret și complet.

S-au cerut lămuriri referitoare la:

- valabilitatea contractului de colaborare cu d-nul Vasilescu Ovidiu, acest fapt fiind demonstrat prin transmiterea actului adițional care atestă valabilitatea acestui contract la data depunerii ofertei;

- Certificatul ISO 9001 pentru servicii de proiectare. La capitolul III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, Cerința nr. 1 - Implementarea Standardului de Management al Calității în conformitate cu ISO 9001 sau un document echivalent - pentru execuția lucrărilor, din fișa de date, nu se solicită Certificatul ISO pentru servicii de proiectare. Deși această cerință nu trebuia îndeplinită la data depunerii ofertelor, conform fișei de date, Autoritatea Contractantă a schimbat criteriile de calificare după data depunerii ofertelor, încălcând astfel propriile cerințe și cerințele legale.

Totodată, având în vedere faptul că:

- în temeiul art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2007, Autoritatea Contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant cu privire la „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă;

- această obligație este instituită pe de o parte pentru a asigura legalitatea și transparența procedurii de achiziție publică și, pe de altă parte, pentru a garanta dreptul operatorilor de acces la justiție și, deci, este o normă de ordine publică,

Contestatorul apreciază că prin declararea ofertei sale ca inadmisibilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fără descrierea detaliată și concretă a motivelor, Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile imperative ale art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care, cel puțin sub aspectul declarării ofertei ... ca inacceptabilă, Decizia contestată este nelegală și solicită anularea acesteia (cel puțin în parte).

În opinia Autorității Contractante, declararea ofertei S.C. ...ca neconformă a fost o consecință a faptului că explicațiile prezentate de S.C. ...nu au fost concludente în legătură cu următoarele aspecte invocate și explicate succint și vag prin Decizia contestată, respectiv:

*„1. Din ofertele de preț de la furnizori transmise prin adresa nr. 1398L/18.03.2015 nu reies specificațiile tehnice, astfel că, nu ați transmis informațiile solicitate (oferte de preț pentru toate utilajele, echipamentele și dotările ofertate din care să reiasă specificațiile tehnice ale acestora), iar comisia de evaluare nu poate considera că utilajele, echipamentele ofertate îndeplinesc parametri solicitați (cerințele solicitate) prin caietul de sarcini.”*

Prin niciuna dintre clarificări, autoritatea contractantă nu a solicitat oferte de preț de la furnizori. Prin solicitarea de clarificări nr. 1305L/16.03.2015 s-au solicitat absolut generic Oferte de Preț

pentru toate utilajele, echipamentele și dotările ofertate din care să reiasă specificațiile tehnice ale acestora, fără însă a preciza „oferte de preț de la furnizori”. Solicitarea, nefiind clară și precisă, contestatorul a dedus că se solicită ofertele primite de la furnizori pe baza cărora s-a întocmit oferta, o centralizare sub forma unei liste cu utilajele/echipamentele și dotările ofertate de S.C. ...din care să reiasă cantitatea, prețul, specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire și furnizorul fiecărui utilaj/echipament ofertat.

Contestatorul a precizat că fișele tehnice care conțin specificațiile tehnice, atât cele cerute prin documentație cât și cele de la furnizorul/producătorul utilajelor/echipamentelor și dotărilor ofertate s-au depus la data depunerii ofertei în cadrul propunerii tehnice.

Astfel, prin procurarea ofertelor de preț de la furnizori și prin semnarea și ștampilarea acestor fișe tehnice cuprinse în oferta S.C. ... aceasta a putut face dovada că a înțeles, și-a însușit și a ofertat utilajele/echipamentele și dotările cu specificațiile prezente în fișele tehnice și cu îndeplinirea condițiilor impuse de documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că aprecierea pur subiectivă a Autorității Contractante cu privire la pretinsa neconcludență a acestor informații și documentelor furnizate prin Răspunsul la Clarificări nr. 489/18.03.2015 reprezintă un abuz din partea Autorității Contractante în exercitarea dreptului său de apreciere.

Totodată, în măsura în care Autoritatea Contractantă înțelege să sugereze că aștepta sau solicitase oferte de preț de la furnizori care să aibă un anumit conținut (respectiv oferte de la furnizori care să cuprindă în mod nominal și specificațiile tehnice), contestatorul apreciază că o astfel de cerință ar fi fost o adăugare la/o modificare a documentației de atribuire, iar o astfel de cerință în cadrul evaluării ofertelor ar fi fost nelegală. Chiar și într-o atare situație, având în vedere faptul că și ofertele furnizorilor atașate Răspunsului la Clarificări nr. 489/18.03.2015 nominalizează proiectul pentru care au fost emise, și ținând cont de faptul că toți acești furnizori sunt profesioniști/specialiști în domeniile în care activează, nu poate exista niciun dubiu cu privire la asumarea de către furnizori a specificațiilor tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, față de cele de mai sus și ținând cont și de faptul că prin Răspunsul la Clarificări nr. 489/18.03.2015, contestatorul a precizat explicit ce anume înțelege că i s-a solicitat și că răspunde

În raport cu această înțelegere precum și faptul că a invitat Autoritatea Contractantă să-i comunice mai explicit și detaliat cu respectarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, dacă mai dorește și alte clarificări, acesta apreciază că măsura dispusă prin Decizia de neconformitate a ofertei S.C. ... contestată prin prezenta, este nelegală, reprezintă rezultatul unui abuz de drept din partea Autorității Contractante și este de natură să prejudicieze însăși interesele Autorității Contractante având în vedere faptul că prețul ofertat de S.C. ...este cu 2.636.379,71 RON mai mic decât cel ofertat de participanta desemnată câștigătoare.

Referitor la motivul de respingere potrivit căruia:

„2. Ați retransmis fișele tehnice completând coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini” prin înscrierea cuvântului „corespund”, și nu cu informații din care să reiasă că specificațiile tehnice aferente echipamentelor și utilajelor oferite, corespund celor impuse prin caietul de sarcini.”, contestatorul arată că Autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv prin fișa de date, prezentarea fișelor tehnice.

De asemenea, nu a specificat nici cum anume să se facă completarea acestor fișe tehnice, formulare F5. În faza premergătoare depunerii ofertelor, S.C. ...a trimis adresele nr. 1156/02.12.2014 și nr. 1192/11.12.2014 prin care a solicitat Autorității Contractante următoarele:

*„Având în vedere că în fișa de date, la capitolul Prezentarea ofertei, nu există cerințe referitoare la prezentarea fișelor tehnice pentru utilaje, echipamente și dotări, formularele F5 și ținând cont de faptul că în fiecare fișă tehnică apare următoarea precizare „contractantul (ofertantul) va anexa la fiecare specificație tehnică, fișa tehnică, fișa tehnică a furnizorului, pentru a se verifica concordanța cu parametrii tehnici înscriși în documentele de licitație”, vă rugăm să clarificați dacă aceste fișe tehnice se vor prezenta în faza de licitație, ținând cont și de art. 33 alin. 3) și 4) din O.U.G. 34/2006.”*

Faptul ca la prima solicitare de clarificări, Autoritatea contractantă nu a răspuns a determinat contestatorul să transmită o a doua solicitare de clarificări – nr. 1192/11.12.2014.

Răspunsul autorității contractante a fost: „Fișele tehnice se vor prezenta la faza de ofertare. Ofertanții vor anexa la fiecare fișă tehnică din caietul de sarcini, fișele tehnice ale producătorilor pentru a face dovada însușirii corecte de către operatorul economic a cerințelor tehnice ale proiectului”, cu precizarea că nici prin

răspunsurile la clarificări și nici anterior prin Documentația de atribuire nu s-a făcut vreo mențiune despre completarea coloanei B din formularele F5 în vreo modalitate anume, în ciuda faptului că aspectul legat de modul de demonstrare și asumare a specificațiilor tehnice (respectiv prin atașarea de fișe tehnice de la furnizori/ producători) a fost pus în discuție.

S.C. ...a prezentat, în cadrul ofertei, fișele tehnice din caietul de sarcini, formularele F5 asumate prin semnare și ștampilare de către aceasta și fișele tehnice ale producătorilor (pag. 826-1169 din propunerea tehnică) în care specificațiile tehnice corespund celor cuprinse în coloana A din Formularele F5 parte din documentația de atribuire, făcând astfel dovada însușirii corecte a tuturor cerințelor tehnice ale proiectului.

În ciuda celor de mai sus, și mai ales în ciuda faptului că în cuprinsul ofertei existau deja suficiente documente care certificau și demonstau asumarea și garantarea de către S.C. ...a cerințelor tehnice ale proiectului (în măsura în care ar fi fost verificate cu un minim de diligență și temeinicie), Autoritatea contractantă trimite o solicitare de clarificări - 1381L/18.03.2015, în scopul efectuării verificării ofertei financiare, prin care solicită explicații asupra necompletării coloanei „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini”.

S.C. ...a transmis atât prin Răspunsul la Clarificări nr. 489/18.03.2015, cât și prin Răspunsul la Clarificări nr. 495/20.03.2015, că și-a asumat specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, odată cu semnarea și ștampilarea fișelor tehnice depuse în ofertă. Suplimentar, reîntărind asumarea acestor cerințe tehnice, prin Răspunsul la Clarificări nr. 495/20.03.2015, S.C. ...retrimite fișele tehnice impuse prin caietul de sarcini cu evidențierea corespondenței specificațiilor tehnice cu cele din proiect prin înscrierea cuvântului „corespund”, în sensul că cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini corespund cu cerințele ofertate.

Prin solicitare de clarificări nr. 1381L/18.03.2015, Autoritatea contractantă a adresat clarificări cu privire la neofertarea pozițiilor 103 și 104 la devizul ofertă încălzire centrală – aerotermele de perete sau de tavan diametru rot. 500-600 mm cu racord de 2, respectiv 3/4, iar S.C. ...a răspuns:

*„În răspunsul 3.1 din clarificarea Autorității Contractante 11273/03.12.2014, referitor la devizul de Instalații ventilații industriale, aceasta a specificat următoarele: „nu se admite schimbarea/modificarea articolelor de deviz decât în forma și*

*conținutul comunicat prin eventualele clarificări", iar în răspunsul 4.1 din clarificarea 11320/04.12.2014, ați specificat următoarele: „Referitor la materialele necesare funcționarii Instalației de ventilație, ofertantii vor ofera articolele de deviz care descriu fazele de lucrări. Grilele de aspirație, difuzoare, alte materiale necesare conform planșelor și care nu sunt prinse explicit în articole de deviz vor fi incluse în prețul Fișelor Tehnice.”*

Contestatorul precizează că, în cadrul articolelor 103 și 104 a respectat normele și conținutul acestora și, ca atare, a cotațat montarea aerotermelor.

Cu pricire la motivul potrivit căruia „La devizul ofertă „Aer condiționat circuitul 6”, la poziția 36 - atenuator de zgomot rectangular, s-au ofertat la montaj 2 bucăți, așa cum este specificat în caietul de sarcini, iar la procurare s-a cotațat numai o bucată”, S.C. ...precizează că la solicitarea de clarificări nr. 1381L/18.03.2015 adresată de Autoritatea contractantă, prin răspuns a menționat că a fost o eroare de tehnoredactare datorată complexității de ansamblu a ofertei și a multitudinii de date pretinse de aceasta, dar prețul unitar este corect. Datorită acestei erori a apărut o diferență de valoare în minus de 2.092,00 lei, diferență pe care S.C. ...și-o asumă din profit. Această diferență raportată la valoarea ofertată de S.C. ...reprezintă un procent infim, adică de 0,000.094%.

S.C. ...a menționat, de asemenea, că prin răspuns nu modifică poziția firmei în clasament, astfel încât să defavorizeze interesele sau pozițiile celorlalți participanți la licitație, iar diferența poate fi încadrată în limitele agrementate de art. 80 din H.G. nr. 925/2006.

Prețul ofertat pentru aparat pentru dezumidificare și tratare a aerului a fost considerat neobișnuit de mic de către comisia de evaluare în raport cu prețurile ofertate de către ceilalți participanți la procedură.

Pentru acest echipament, S.C. ...a prezentat în răspunsul nr. 489/18.03.2015 la solicitarea de clarificări 1305L/16.03.2015, oferta de preț de la furnizorul ... Autoritatea Contractantă a considerat că acest preț este neobișnuit de scăzut, fără însă a indica un temei legal în baza căruia este îndreptățită să facă vreo calificare cu privire la un preț unitar nejustificat de scăzut în raport cu prețurile unitare ofertate de ceilalți participanți.

Contestatorul invocă prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În data de 27.03.2015, S.C. ...a primit o solicitare de clarificări transmisă de Autoritatea contractantă sub forma adresei 1500L/27.03.2015, prin care i s-a solicitat să explice unde în cadrul



propunerii financiare a cuprins cheltuieli privind amenajarea terenului.

Asa cum a explicat și în răspunsul la această solicitare de clarificări, respectiv în Răspunsul nr. 525/30.03.2015, în cadrul documentației nu a existat deviz (formular F3) pentru aceste categorii de lucrări, deci nu putea să introducă un deviz nou pentru a cota aceste categorii de lucrări, deoarece oferta sa ar fi devenit neconformă în comparație cu caietul de sarcini.

De asemenea, în cadrul clarificării nr. 174/24.11.2014, postată în SEAP, autoritatea contractantă precizează: *„Ofertanții vor oferta articolele de deviz și materialele elaborate de către proiectant, devize care constituie evaluarea financiară a cantităților fizice necesare realizării lucrărilor proiectate”,* și nu devize elaborate de ofertant.

Faptul că autoritatea contractantă l-a informat în cadrul secțiunii II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date că „Valoarea estimată a contractului este de 26.391.690,00 lei compusă din: (...), 1.052.540,00 lei = Amenajare teren”, nu reprezintă o cerință de ofertare a acestei poziții în lipsa unor devize aferente acestor prestații.

Cu privire la nelegalitatea motivului de neconformitate legat de modul de ofertare a activităților specifice amenajării terenului în raport cu conținutul documentației de atribuire, pe lângă explicațiile extinse acordate prin Răspunsul la Clarificări nr. 525/30.03.2015, contestatorul apreciază că Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora participanții își vor întocmi oferta conform documentației de atribuire și deci implicit în raport cu devizele și formulare cuprinse în această documentație, condiții în care apreciază că Decizia nr. 9800/19.05.2015 este nelegală și netemeinică și sub acest aspect.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10134/10.06.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și precizează următoarele:

Oferta depusă de către S.C. ...a fost declarată inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Prin adresa nr. 1305L/16.03.2015 s-a solicitat ofertantului să prezinte oferte de preț pentru toate utilajele, echipamentele și dotările ofertate din care să reiasă specificațiile tehnice ale acestora.

Prin adresa nr. 1398L/18.03.2015, ofertantul a transmis oferte de preț din care nu reies specificațiile tehnice (caracteristicile tehnice) ale acestora, sens în care comisia de evaluare nu a putut să se asigure că utilajele și echipamentele oferite îndeplinesc parametrii solicitați (cerințele solicitate) prin caietul de sarcini.

Prin contestația formulată se susține că prin solicitarea de clarificări nu s-au cerut oferte de preț de la furnizori, solicitarea nefiind astfel clară, precisă, etc. Autoritatea contractantă nu putea să solicite altceva decât oferte de preț de la furnizori care au stat la baza întocmirii ofertei și care pot demonstra oricând că utilajele și echipamentele oferite au caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini (exemplu: autoritatea contractantă nu poate aprecia că prețul oferit pentru aparatul de dezumidificare, care este de 6.771,00 lei este un preț corect oferit având în vedere oferta de preț a furnizorului ... unde nu sunt menționate caracteristicile acestui utilaj).

Prin adresa nr. 1381 L/18.03.2015 s-a solicitat ofertantului să prezinte o explicație în sensul prezentării fișelor tehnice pentru utilajele și echipamentele oferite cu coloana Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, necompletată.

Prin răspunsul la clarificări înregistrat la CNI sub nr. 1417L/20.03.2015, ofertantul a retransmis fișele tehnice completând coloana Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini, prin înscrierea cuvântului „corespund” și nu cu informații din care să reiasă că specificațiile tehnice aferente echipamentelor și utilajelor oferite corespund celor impuse prin caietul de sarcini. Totodată a făcut precizarea că, prin semnarea și ștampilarea acestora, și-a asumat specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Prin aceeași adresă înregistrată la CNI sub nr. 1381 L/18.03.2015 s-a adus la cunoștință ofertantului că în cadrul devizului ofertă „încălzire centrală”, nu a oferit la pozițiile 103 și 104, aerotermele de perete sau de tavan.

Prin răspunsul la clarificări înregistrat cu nr. 1417L/20.03.2015, ofertantul a specificat că a cotat doar montarea acestor aeroterme, prezentând rețetele celor două articole. Comisia de evaluare a considerat în raport cu celelalte oferte prezentate de ofertanții participanți la procedură că ofertantul nu a cotat procurarea aerotermelor de la poz. 103 și 104 și nu a putut oferi explicații cu privire la absența cotării acestora (explicația putea fi în sensul existenței acestor aeroterme pe stoc).

S-a mai cerut ofertantului, prin aceeași adresă, să justifice de ce în cadrul devizul ofertă Aer condiționat circuitul 6, la poziția 36 - atenuator de zgomot rectangular, s-au ofertat la montaj 2 bucăți, așa cum este specificat în caietul de sarcini, iar la procurare s-a cotate numai o bucată.

Prin răspunsul la clarificări înregistrat cu nr. 1417L/20.03.2015, ofertantul a specificat că la articolul 36 a apărut o eroare de tehnoredactare datorată complexității de ansamblu a ofertei, și că diferența de valoare de 2.092,00 lei, respectiv prețul unei bucăți de atenuator de zgomot rectangular va fi suportată de către ofertant din profit.

Având în vedere art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare cu privire la aplicarea principiului tratamentul egal tuturor ofertanților participanți la procedură, comisia de evaluare nu este de acord cu susținerea valorii de procurare a atenuatorului de zgomot rectangular din valoarea de profit.

De asemenea, prețul ofertat pentru aparat de dezumidificare și tratare a aerului a fost considerat neobișnuit de mic raportat, pe de o parte, la prețul ofertat de alți participanți la procedură și, pe de altă parte, la studiul de piață efectuat de către comisia de evaluare pe site-urile oficiale.

În data de 16.03.2015 s-a solicitat ofertanților participanți la procedură să prezinte oferte de preț pentru toate utilajele, echipamentele și dotările ofertate din care să reiasă specificațiile tehnice ale acestora. Această solicitare a fost impusă de discrepanța de prețuri ofertate pentru Aparatul de dezumidificare și tratare a aerului, începând cu 1.425 lei, preț ofertat de Asocieria ..., 6.771 lei, preț ofertat de ..., 392.310 lei, preț ofertat de Asocieria ..., 41.331,47 lei, preț ofertat de Asocieria S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., 392.305,50 lei, preț ofertat de către ...

Prin adresa nr. 1398L/18.03.2015, ofertantul a transmis ofertă de preț pentru acest echipament în valoare de 6.771,00 lei, emisă de ..., din cuprinsul căreia nu reies specificațiile tehnice ale utilajului.

Comisia de evaluare a apreciat că acest utilaj nu este un simplu dezumidicator ci este un utilaj complex format din: pompă de căldură, schimbător de căldură cu plăci, modul de filtrare prevăzut cu senzori de presiune, sistem de jaluzele cu reglaj de aer, încălzitor de aer, instalație de automatizare cu pupitru de comandă digitală, regulator electronic și tablou electric, atenuatoare de

zgomot, aparate de reglare a temperaturii aerului interior-exterior atât vara cât și iarna, etc.

Conform prevederilor fișei de date, secțiunea II: obiectul contractului, punctul 11.1.5 descrierea succintă a contractului sau a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 26.391.690,00 lei compusă din:

511.100,00 lei - servicii de proiectare și de asistență tehnică;

1.052.540,00 lei - amenajare teren;

21.914.980,00 lei - investiția de bază;

487.770,00 lei - dotări;

609.480,00 lei - organizarea de șantier;

2.242.610,00 lei - cheltuieli diverse și neprevăzute.

Din conținutul documentației tehnice postată pe SEAP, în cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiect - F1 pe coloana denumirea capitolelor de cheltuieli este înscris capitolul 1.2- Amenajarea terenului, iar în cadrul capitolului 4 - Cheltuieli pentru investiția de bază sunt cuprinse subcapitolele: Bazin de polo, Utilaj, Dotări, Stație de clorinare și Amenajări exterioare.

Conform prevederilor Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru aplicarea H.G. nr. 28/2008, cheltuielile pentru amenajarea terenului sunt definite ca fiind acele cheltuielile efectuate la începutul lucrărilor pentru pregătirea amplasamentului și constau în demolări, demontări, dezafectări, defrișări, evacuări materiale rezultate, devieri rețele de utilități din amplasament, sistematizări pe verticală, drenaje, epuismențe, devieri de cursuri de apă, strămutări de localități sau monumente istorice etc.

Amenajările exterioare, astfel cum rezultă din documentația tehnică, sunt cele înscrise în centralizatorul pe obiect - amenajări exterioare, incluse de proiectant în investiția de bază.

Fiind vorba despre un proiect pilot, proiectantul nu putea să prevadă liste de cantități pentru amenajarea terenului, dat fiind faptul că proiectul pilot nu s-a făcut pe o locație anterior stabilită, acesta fiind și motivul pentru care s-a stabilit o valoare, ofertanților revenindu-le obligația de a se încadra în valoarea estimată pentru aceste lucrări pe baza propriilor estimări.

Tocmai pentru a respecta principiul tratamentului egal, comisia de evaluare, luând în considerare că pentru Amenajarea terenului au fost ofertanți care au îndeplinit în tot cerințele Fișei de date (ex. Asocierea ... și ...), iar restul ofertanților nu au ofertat acest capitol (ex. Asocierea S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., ..., etc), comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților în acest sens, respectiv

unde anume în cadrul propunerii financiare au fost cuprinse cheltuieli pentru amenajarea terenului.

Prin adresa înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 1514L/30.03.2015, ofertantul ... a precizat că în cuprinsul Formularului 3 nu se regăsesc devize pentru capitolul Amenajarea terenului care cuprind activități specifice obiectului Amenajare exterioară.

Contrar celor susținute de contestatoare, S.C. ...a oferat cheltuieli pentru obiectul Amenajări exterioare care fac parte din cheltuieli pentru investiția de bază, și nu cheltuieli pentru Amenajarea terenului. Nici nu puteau fi puse la dispoziția oferanților liste de cantități pentru Amenajarea terenului, fiind vorba despre un proiect pilot.

În cadrul centralizatorului cheltuielilor pe obiect - F1, pe coloana - denumirea capitolelor de cheltuieli este înscris capitolul 1.2 - Amenajarea terenului, acest centralizator fiind depus de către contestator fără să fie trecută nicio valoare pentru amenajarea terenului, din conținutul acestuia rezultând că acest capitol nu a fost oferat.

Este evidentă diferența între cele două categorii de lucrări - amenajarea terenului și amenajări exterioare, după cum se poate observa în cele descrise mai sus.

Comisia de evaluare, prin declararea ofertei prezentate de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă, a avut în vedere respectarea prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv aplicarea principiului tratamentului egal, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei sunt nefondate și, pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 actualizate.

Prin adresa nr. 787/22.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11032/22.06.2015, S.C. ...combate argumentația din punctul de vedere al autorității contractante, astfel:

Prin aproape toate considerentele exprimate prin Punctul de vedere al Autorității Contractante - dar mai cu seamă prin secțiunile 1., 2. și 6. - practic Autoritatea Contractantă recunoaște lipsurile și inadvertențele existente atât cu privire la documentația de atribuire cât și cu privire la modul de adresare a solicitărilor de clarificări și face astfel dovada încălcării principiului asumării răspunderii și al transparenței procedurii de atribuire așa cum sunt reglementate de

art. 2 din O.U.G. nr. 34/3006 și implicit recunoaște nelegalitatea măsurilor dispuse prin Decizia nr. 9800/19.05.2015 ce face obiectul Contestației S.C. ...În susținerea poziției sale, Autoritatea Contractantă invocă, aparent în sarcina S.C. ... un act normativ care reglementează obligații ale Autorității Contractante, respectiv H.G. nr. 28/2008, care are ca principal obiect descrierea modului de întocmire a documentației tehnico-economice a investițiilor realizate din fonduri publice în scopul atribuirii contractelor de achiziție publică și, deci, este un act normativ ce trebuia avut în vedere în primul rând de către Autoritatea Contractantă la întocmirea documentației de atribuire;

În privința considerentelor exprimate în secțiunile/punctele 1-6 din Punctul de vedere al Autorității Contractante, acestea nu sunt întemeiate pentru următoarele motive:

Autoritatea Contractantă recunoaște că, în scopul declarat prin Solicitarea de clarificări nr. 1305L/16.03.2015, de a verifica propunerea financiară, a avut de fapt intenția de a solicita Contestatoarei oferte de la furnizori având un anumit conținut (respectiv conținând specificațiile tehnice ale obiectelor ofertate) și că, în lipsa acestui conținut al ofertelor de la furnizorii S.C. ... Autoritatea Contractantă nu a luat în considerare dovada prețurilor pe baza cărora S.C. ...și-a fundamentat și își susține oferta depusă în procedură. Or, pretenția Autorității Contractante ca nu doar oferta Contestatoarei ci și ofertele furnizorilor acesteia să aibă un anumit conținut excede limitelor și scopului O.U.G. nr. 34/2006, condiții în care măsurile dispuse prin Decizia 9800/19.05.2015 sunt nelegale.

Verificând prețurile la furnizori, Autoritatea Contractantă nu avea dreptul de a solicita o anumită formă și/sau un anumit conținut al ofertelor de la furnizorii Contestatoarei, o astfel de cerință fiind în afara limitelor O.U.G. nr. 34/2006 în raport cu care Autoritatea Contractantă poate solicita o anumită formă și un anumit conținut al ofertei doar participanților la procedură.

În prezenta cauză, Autoritatea Contractantă a statuat asupra neconformității ofertei contestatoarei S.C. ...pe baza unei pretinse neconformități a ofertei furnizorului contestatoarei și unicul mijloc de sancționare a acestei nereguli este anularea Deciziei nr. 9800/19.05.2015.

Prin Punctul de vedere exprimat cu privire la Contestație, Autoritatea Contractantă admite și recunoaște că prin emiterea Solicitării de clarificări a încălcat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 actualizată.

Prin Răspunsul la clarificări nr. 489/18.03.2015 față de conținutul Solicitării de Clarificări nr. 13051716.03.2015, contestatorul a precizat că formulează explicațiile acordate prin prisma a ceea ce a înțeles că i se solicită și că invită Autoritatea Contractantă să fie mai explicită printr-o solicitare de clarificări ulterioară dacă nu este satisfăcută de răspunsuri.

Totuși, Autoritatea Contractantă, fără a mai solicita alte explicații cu privire la conținutul ofertelor de la furnizorii S.C. ... a declarat oferta neconformă. Autoritatea Contractantă a procedat astfel tocmai în considerarea faptului că pentru motivele și explicațiile de mai sus, solicitarea expresă de a se pune la dispoziție oferte de la furnizorii S.C. ...având un anumit conținut ar fi depășit limitele prevederilor legale în materie de achiziție publică și ar fost considerată nelegală și atacată de către Contestatoare.

Și faptul că în Solicitarea de clarificări nr. 1305L/16.03.2015 s-a menționat că scopul verificării este acela de a clarifica propunerea financiară, iar apoi, în considerarea ofertelor de la furnizori, Autoritatea Contractantă a concluzionat că S.C. ...nu a respectat cerințele caietului de sarcini și oferta sa a fost considerată neconformă prin prisma propunerii tehnice, este tot o dovadă a faptului că solicitările de clarificări adresate de către Autoritatea Contractantă nu au fost clare și nu au precizat ce aspecte se doresc a fi explicate, confirmate etc. Or, dacă ar fi dorit să cunoască sau să clarifice aspecte cu privire la propunerea tehnică, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să menționeze aceasta în cuprinsul Solicitării de clarificări, în acord cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Neglijența Autorității Contractante cu privire la respectarea prescripțiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 în sensul celor de mai sus este cu atât mai gravă cu cât a avut drept consecință desemnarea drept câștigătoare a unei oferte cu 2.636.279.71 RON mai mare decât cea propusă de S.C. ...

Nu în ultimul rând, Autoritatea Contractantă nu avea dreptul de a solicita clarificări cu privire la prețul total sau prețurile de la furnizori având în vedere faptul că S.C. ...a oferat un preț care reprezintă 83,99% din prețul estimat, și, deci, nu se încadrează în definiția dată noțiunii de „preț aparent nejustificat de scăzut”.

Față de scopul urmărit conform conținutului Solicitării de clarificări nr. 1306L/16.03.2015 - și anume verificarea propunerii financiare - răspunsurile acordate de Contestatoare conform Adresei nr. 489/18.03.2015 și documentele atașate sunt mai mult decât edificatoare și suficiente întrucât fac dovada faptului că la

Întocmirea ofertei au fost avute în vedere prețuri obținute prin mecanismul cererii și al ofertei de la furnizorii specializați de pe piața liberă a produselor în cauză, iar concluzia Autorității Contractante cu privire la lipsa de concludență sau insuficiența clarificărilor oferite de către S.C. ...este nefundamentată legal și probator și, deci, implicit Decizia nr. 9800/19.05.2015 este nelegală sub aspectul motivului de neconformitate analizat.

Decizia nr. 9800/19.05.2015 este nelegală întrucât S.C. ...a respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la întocmirea propunerii financiare în ceea ce privește asumarea specificațiilor tehnice și a oferit explicații concludente și pertinente cu privire la acest aspect în mai multe rânduri și în mai multe moduri.

Prin Solicitarea de clarificări nr. 1381L/18.03.2015, Autoritatea Contractantă a cerut S.C. ...în concret «În fișele tehnice prezentate de dumneavoastră nu ați completat coloana Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini. Prezentați o explicație» și nicidecum să retransmită formularele F5 completate în coloana B cu „specificatiile impuse prin caietul de sarcini”, așa cum susține prin Punctul de vedere formulat în cadrul Contestației.

Solicitarea de clarificări s-a făcut în contextul în care:

- prin documentația de atribuire nu s-a solicitat nicăieri să se completeze coloana B într-un anumit mod deși, în temeiul prevederilor O.U.G. 34/2006, Autoritatea Contractantă avea obligația de a se asigura că documentația de atribuire include toate cerințele pentru întocmirea corectă a ofertelor de către participanții la procedură;
- prin Formularele F5 s-a precizat: «contractantul va anexa (...) fișa tehnică a furnizorului pentru a verifica concordanța cu parametrii tehnici înscrși în documentația de licitație», confirmând astfel că verificarea modului de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini se va face prin compararea cerințelor cuprinse în Formularele F5 cu specificațiile tehnice cuprinse în fișele tehnice ale furnizorului pe care participanții la procedură sunt invitați să le atașeze ofertelor;
- o precizare similară cu privire la modul de întocmire a propunerii tehnice s-a făcut și prin Răspunsul Autorității Contractante, R 11269-11201-11320-11324, conform căruia «Ofertanții vor anexa la fiecare fișă tehnică din caietul de sarcini, fișele tehnice ale producătorilor pentru a face dovada însușirii corecte de către operatorul economic a cerințelor tehnice ale proiectului» cu mențiunea ca prin această clarificare s-a precizat că ofertanții vor



atașa fișele tehnice de la producători și nu de la furnizori, așa cum se menționa în formularele F5;

- prin oferta depusă de către S.C. ...aceasta și-a asumat specificațiile tehnice pe de o parte prin semnarea formularelor F5 și pe de altă parte prin atașarea fișelor de la producător, așa cum solicită Autoritatea Contractantă.

Conform Deciziei nr. 9800/19.04.2015 și Punctului de vedere exprimat de Autoritatea Contractantă, aceasta a apreciat că lămuririle nu sunt edificatoare și a considerat că nu s-a clarificat aspectul referitor la conformitatea propunerii tehnice în principal pentru că:

- prin răspunsul la clarificări nu s-au retransmis formularele F5 completate în coloana B cu specificațiile tehnice cuprinse în coloana A din care să rezulte conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini;

- nici retransmiterea acestor formulare F5 în modalitatea sugerată de Autoritatea Contractantă prin Punctul de vedere nu ar fi fost suficientă întrucât, în opinia acesteia, singura modalitate de a demonstra conformitatea ofertei tehnice era aceea de a prezenta oferte de preț de la furnizori care să conțină și numele producătorului, deși o astfel de cerință nu s-a solicitat niciodată prin documentația de atribuire și nici nu putea fi solicitată în condiții de legalitate.

Aprecierile Autorității Contractante cu privire la pretinsa neconformitate a propunerii tehnice sunt nelegale și netemeinice deoarece:

- prin solicitarea de clarificări, Autoritatea Contractantă a modificat documentația de atribuire în sensul că a solicitat o anumită modalitate de completare a Formularelor F5 despre care nu se făcea nicio referire în documentația de atribuire inițială, așa cum a fost clarificată ulterior de către Autoritatea Contractantă;

- Prin punctul de vedere exprimat cu privire la Contestație se confirmă faptul că Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu dorea o explicație cu privire la modul de asumare a specificațiilor tehnice de către S.C. ... ci dorea oferte de preț de la furnizorii S.C. ...care să conțină nu doar specificațiile tehnice asumate de către furnizorii S.C. ... ci și numele producătorului, cerințe care nu erau menționate nicăieri și care exced limitele achizițiilor publice;

- Contrar celor reținute de către Autoritatea Contractantă cu privire la pretinsa neconcludență a clarificărilor oferite de către S.C. ...prin Răspunsul nr. 495/20.03.2015, „datele prezentate de contractant”

corespund cu datele din coloana 1 (specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini), respectiv „corespondența propunerii tehnice cu specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini” corespunde cu datele din coloana 1 (specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini), o altă interpretare a răspunsurilor S.C. ...fiind nesustenabilă;

- Aspectele reținute de Autoritatea Contractantă cu privire la faptul că „Contestatoarea nu poate să-și asume ceea ce este în sarcina producătorului” nu pot fi luate în considerare întrucât, în cadrul procedurii, S.C. ...este ofertant și nu producătorul, iar prin oferta prezentată, S.C. ...își asumă responsabilitatea pentru execuția lucrării și implicit pentru achiziționarea unor echipamente pe care le-a inclus în ofertă și cărora le corespund fișele tehnice de la producător.

Toate considerentele exprimate cu privire la pretinsa neconformitate a ofertei S.C. ...la secțiunea 2 din punctul de vedere al Autorității Contractante sunt nelegale și denotă lipsa de consecvență și rigoare a Autorității Contractante pe întreaga perioadă de derulare a procedurii și implicit nelegalitatea Decizie nr. 9800/19.05.2015.

Considerentele expuse la secțiunea 3 din Punctul de Vedere al Autorității Contractante sunt eronate întrucât au în vedere doar parte din răspunsul la clarificări formulat de către S.C. ...și respectiv din considerentele exprimate prin Contestație, și pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului „să sancționeze reaua-credință a Autorității Contractante cu respingerea argumentelor exprimate de aceasta în cadrul secțiunii 3 din Punctul de vedere al Contestației”.

Prin adresa 1381L/18.03.2015, Autoritatea Contractantă a precizat doar că „La devizul ofertă numărul 963108 - încălzire centrală poziția 103 și 104, aroterme de perete (tavan), nu am regăsit în oferta dumneavoastră valoarea ofertată pentru acestea”. Față de nelămurirea manifestată de Autoritatea Contractantă, S.C. ...a răspuns clar și concis că pentru pozițiile 103 și 104 a cotat ceea ce Autoritatea Contractantă a inclus în rețeta acestor articole atașând aceste rețete Răspunsului la clarificări în cauză și demonstrând astfel conformitatea cu documentația de atribuire așa cum fusese publicată de către Autoritatea Contractantă.

Atât prin Răspunsul la clarificări cât și prin Contestația formulată, S.C. ...a mai semnalat cu privire la aspectul în discuție și faptul că:

- în caietul de sarcini Autoritatea Contractantă nu a prevăzut și procurarea de materiale aferente acestor poziții din devizul 963108;  
- prin răspunsurile la clarificări oferite în cursul procedurii, Autoritatea Contractantă a interzis ofertarea de elemente care nu sunt cuprinse în devize. În acest sens, prin răspunsul la Clarificări nr. 174/24.11.2014, postat în SEAP, Autoritatea Contractantă a precizat că „Ofertanții vor oferta articolele de deviz și materialele elaborate de către proiectant, devize care constituie evaluarea financiară a cantităților fizice necesare realizării lucrărilor proiectate precum și faptul că în răspunsul 3.1 din clarificarea 11273/03.12.2014 s-a specificat că „nu se admite schimbarea/modificarea articolelor de deviz decât în forma și conținutul comunicat prin eventualele clarificări”.

Prin considerentele exprimate în secțiunea 4 din punctul de vedere, Autoritatea Contractantă confirmă că, deși era îndreptățită legal și prin aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 ar fi putut, în condiții de legalitate și echitate, salvarda oferta evident avantajoasă a Contestatoarei (cel puțin prin raportare la oferta câștigătoare care este cu 2.636.279,71 RON mai mare decât a Contestatoarei), totuși a ales să o declare neconformă. Prin oferta sa, Contestatoarea, în legătură cu devizul ofertă Aer condiționat circuitul 6, la poziția 36 - atenuator de zgomot rectangular, a ofertat 2 bucăți la montaj și doar o bucată la procurare, ceea ce reprezintă o eroare de tehnoredactare, situație care se încadra în ipotezele vizate de art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Față de această situație și în ciuda faptului că prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, Contestatoarea a semnalat aplicabilitatea și a solicitat ca oferta sa să fie tratată în acord cu art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006, totuși, Autoritatea Contractantă a preferat să descalifice oferta S.C. ...ca neconformă și să atribuie Contractul unui ofertant care a propus un preț cu 2.636.279,71 RON mai mare decât S.C. ...

Contestatorul apreciază că, în cazul ofertei Contestatoarei, aplicarea art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 amintit mai sus, nu ar fi reprezentat acordarea unui avantaj necuvenit, tocmai pentru ca aceasta operațiune și soluție este expres prevăzută în lege, iar condițiile ei erau îndeplinite. Astfel, Autoritatea Contractantă a încălcat simultan atât principiul proporționalității cât și principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

În susținerea celor de mai sus, pe lângă prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul invocă Decizia CJCE pronunțată în

Cauza nr. C-157/96 National Farmers' Unit și alții, de notorietate și larg aplicată în cauzele având ca obiect procedurile de achiziție publică.

Susținerile Autorității Contractante cu privire la neconformitatea ofertei S.C. ...grevată pe pretinsul caracter „neobișnuit de mic” al prețului ofertat pentru echipamentul „Aparat de dezumidificare și tratare a aerului” nu au nicio susținere legală sau probatorie, ci dimpotrivă, reprezintă o încălcare a prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și a art. 36<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006. Totodată, fundamentarea neconformității ofertei pe conținutul ofertei furnizorului ... din care rezultă totuși prețul asumat de aceasta pentru echipamentul în cauză, este un abuz și o depășire a limitelor O.U.G. nr. 34/2006.

Față de prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, Autoritatea Contractantă este abilitată să verifice modul de fundamentare a prețurilor oferite de către participanții la procedură numai în măsura în care prețul total ofertat pentru întreg obiectul contractului se află sub pragul prevăzut la art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv 80% din prețul estimat de către Autoritatea Contractantă. Contestatorul invocă prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Contestatorul consideră că declararea ofertei sale neconformă în baza unui preț unitar, punctual cuprins în oferta S.C. ... este nelegală.

Contestatorul precizează că, atâta vreme cât în oferta furnizorului ... figurează prețul aferent echipamentului „Aparat de dezumidificare și tratare a aerului”, fundamentarea neconformității ofertei S.C. ...pe lipsa specificațiilor tehnice din conținutul ofertei furnizorului menționat mai sus este nelegală.

Cât privește dubiile Autorității Contractante referitoare la conștientizarea complexității aparatului în cauză de către S.C. ... acestea denota reaua-credință a Autorității Contractante, având în vedere faptul că experiența similară a S.C. ...în scopul participării la procedură a fost dovedită printr-un Contract de proiectare și execuție a unui bazin olimpic de înot.

Apărărilor formulate prin secțiunea 6 din Punctul de vedere formulat de către Autoritatea Contractantă susțin în totalitate argumentele Contestatoarei cu privire la problema ofertării capitolului de amenajare a terenului, în sensul că Autoritatea Contractantă nu a furnizat date corecte și complete cu privire la modul de ofertare a acestor cheltuieli, încălcând astfel prevederile art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006, condiții în care măsura dispusă prin

Decizia nr. 9800/19.05.2015 se întemeiază pe o culpă gravă a Autorității Contractante, care trebuie sancționată prin anularea Deciziei nr. 9800.

Contestatorul invocă prevederile art. 33 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Contestatorul invocă fișa de date, așa cum a fost modificată prin clarificările emise de Autoritatea Contractantă și arată că, prin documentația de atribuire nu s-a specificat vreo regulă specială cu privire la ofertarea amenajării terenului, așa cum s-a precizat spre exemplu cu privire la organizarea de șantier.

În temeiul art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, participanții au obligația de a elabora oferta „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În acest context al cerințelor cu privire modul de prezentare al ofertei și al lipsei formularelor F3 aferente lucrărilor de amenajare a terenului (sau a altor date cu privire la modul de ofertare a acestor lucrări), S.C. ...a depus oferta sa care respectă conținutul documentației de atribuire, în cadrul căreia:

- a ofertat articolele de deviz și materialele elaborate de către proiectant, fără a introduce articole de deviz/material suplimentare aferente „Amenajării terenului”, așa cum cerea Clarificarea nr. 174 din 26.11.2014;
- a prezentat propunerea tehnică conform formularului F3 - așa cum cerea Clarificarea nr. 173 din 25.11.2014 și anunțul SEAP nr. ...1/...;
- nu a introdus în ofertă cheltuieli care nu puteau fi justificate printr-un deviz, așa cum a solicitat Autoritatea Contractantă inclusiv prin Clarificarea nr. 11273/03.12.2014.

Pentru toate considerentele expuse mai sus, precum și prin Contestația nr. 731/29.05.2015, S.C. ...solicită admiterea Contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 802/25.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11515/25.06.2015, S.C. ...a transmis „Punct de vedere cu privire la cererea de intervenție a S.C. ... S.A.”, în care precizează că, considerentele exprimate de intervenientă sunt combătute prin contestație și prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

S.C. ...solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației așa cum a fost formulată ca legală și temeinică.

Prin adresa nr. 826/02.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12249/03.07.2015, S.C. ...a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei, în care reiterează argumentația din

cuprinsul contestației și a răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante și apreciază că oferta sa este conformă și răspunde tuturor cerințelor documentației de atribuire, iar pretențiile sale sunt legale și întemeiate, motive pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12515/07.07.2015, S.C. ... S.A. a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului cauzei, prin care solicită:

„- Respingerea ca neîntemeiată a contestațiilor formulate de contestatoarele ..., Asocierea ..., și implicit respingerea excepției inadmisibilității cererii de intervenție formulată de subscrisa;

- Menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări „Proiectare și Execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții Bazin de înot - polo – Baza sportivă Aleea Stadionului nr. 2, Focșani, județul Vrancea” prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia”.

Intervenientul solicită respingerea excepției inadmisibilității cererii de intervenție ca neîntemeiată, precizând că are dreptul de a încheia contractul de lucrări, astfel cum prevăd dispozițiile art. 146 coroborate cu cele ale art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 61 alin. (2) Cod procedură civilă și precizează că, în mod neîntemeiat susține contestația S.C. ... S.A. faptul că cererea de intervenție ar fi inadmisibilă.

Argumentele invocate de contestatoare sunt neîntemeiate și lipsite de fundament juridic, deoarece:

- ofertele acestora au fost elaborate cu încălcarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire referitoare la modalitatea de elaborare a ofertei financiare;

- decizia autorității contractante cu privire la aceste oferte este luată cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și legislației aplicabile, impunându-se menținerea acestei decizii.

Intervenientul subliniază „contradicția de abordare între contestatori, unii prezentând faptul că nu era obligatorie prevederea acestor categorii de lucrări, alții prezentând faptul că au ofertat lucrările de Amenajare teren, dar că sunt incluse în obiectul Amenajare exterioară, contradicție care decurge din neînțelegerea cerințelor documentației de atribuire, de lipsa de experiență în acest gen de lucrări, împrejurări ce au condus la neconformitatea ofertelor și pe care în acest moment încearcă să o complinească”.

Intervenientul arată cerințele pe care consideră că nu le îndeplinesc ofertele societăților contestatoare.

De asemenea, solicită admiterea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă și constatarea faptului că S.C. ... S.A. nu deține calitatea de ofertant în cadrul procedurii, această societate neprocedând la prelungirea valabilității ofertei sale și a garanției aferente.

În ceea ce privește oferta sa, intervenientul precizează că „niciunul dintre aspectele expuse în cadrul contestațiilor nu conduc la constatarea conformității ofertelor contestatoarelor, impunându-se menținerea Rezultatului procedurii, decizia Autorității contractante de declarare a ofertei subscrisei fiind temeinică și legală”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei este adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12515/07.07.2015, transmisă de S.C. ... S.A.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare și Execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții Bazin de înot - polo – Baza sportivă Aleea Stadionului nr. 2, Focșani, județul Vrancea”, cod CPV 45212200-8, 71240000-2, tip de finanțare: „Fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau*

*un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”;* conform art. 66 alin. (1), *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”;*

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”;* în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”;*

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 2465/15.05.2015, pagina 217, oferta aparținând asocierii S.C. ... S.A. – ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”;*

- în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție principală formulată de S.C. ... S.A., în calitate de ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 10677/16.06.2015, împreună cu contestațiile formulate de S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...;

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deșus la Consiliu”;*

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitările părților de studiere a dosarelor cauzei; acestea prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise astfel: S.C. ... S.R.L., cu actul nr. 641/03.07.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 12384/03.07.2015, S.C. ... cu actul nr. 826/02.07.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 12278/03.07.2015 și S.C. ... S.A. cu actul înregistrat la Consiliu sub nr. 12515/07.07.2015;



- de asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență „fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”;

- la art. 170 din cadrul aceluiași act normativ se stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”;

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii**”;

- așadar, **regula** o reprezintă deci **caracterul public al informațiilor gestionate de autoritățile și instituțiile publice**, iar excepțiile de la această regulă trebuie bine fundamentate juridic;

- în considerarea celor antemenționate, Consiliul a solicitat cu actul nr. 5995/ ...,...,...-.../24.06.2015 autorității contractante: „(...) vă solicităm să ne comunicați dacă în cadrul ofertelor există documente/informații confidențiale și să ne transmiteți, dacă este cazul documente/probe în baza cărora considerați că aplicați corespunzător dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 privind dezvaluirea informațiilor ce ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”;

- de asemenea, Consiliul a solicitat cu actele nr. 5996/... - .../24.06.2015 societății S.C. ... S.A., cu actul nr. 5997/... - .../24.06.2015 societății S.C. ... S.R.L., cu actul nr. 5998/... - .../24.06.2015 societății S.C. ... și cu actul nr. 5999/... - .../24.06.2015 societății S.C. ... S.A.: „(...) vă solicităm să ne

*comunicați dacă în oferta dvs. există documente/informații confidențiale și să ne transmiteți, dacă este cazul documente/probe în baza cărora considerați că aplicați corespunzător dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006 privind dezvăluirea informațiilor ce ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”;*

- autoritatea contractantă a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 7579/26.06.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 11665/26.06.2015, în care menționează că „în cadrul ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică menționat mai sus nu există documente/informații confidențiale în ceea ce privește secretul comercial sau proprietatea intelectuală”;

- societatea S.C. ... S.A., a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul nr. 3279/26.06.2015, act înregistrat la Consiliu sub nr. 11610/26.06.2015, în care menționează „nu apreciem că oferta noastră conține documente/informații confidențiale”;

- societatea S.C. ... a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul nr. 802/25.06.2015, act înregistrat la Consiliu sub nr. 11515/25.06.2015, în care menționează „ în cadrul ofertei S.C. ... nu sunt identificate secrete comerciale sau elemente de proprietate intelectuală”;

- S.C. ... S.A. a răspuns solicitării adresate de Consiliu cu actul înregistrat la Consiliu sub nr. 11625/26.06.2015, în care menționează în principal următoarele aspecte:

*„Astfel, subscrisa menționează faptul ca documentele si informațiile prezentate in cadrul ofertei depuse la (i) filele 370-1025 din Oferta tehnica si (ii) Oferta financiara In integralitate, reprezintă documente confidențiale, iar accesul tertelor persoane, respectiv a operatorilor economici ar aduce grave prejudicii subscrisei Asocierei. Solicitarea subscrisei Asocierei de a pastra caracterul confidențial al acestor documente se bazeaza in principal pe faptul ca informațiile prezentate in cadrul acestor documente reprezintă modul de calcul a prețului ofertat, mod de calcul ce este fundamentat pe ofertele transmise de către colaboratorii subscrisei avand la baza contractele incheiate de către membrii Asocierii cu o serie de furnizori cu care derulam o colaborare indelungata bazata in principal pe incredere si profesionalism.*

*Menționam faptul ca nu exista acceptul colaboratorilor si furnizorilor subscrisei pentru a face publice informațiile cu privire la ofertele de pret transmise, motiv pentru care solicitam Onoratului Consiliu sa păstreze confidențialitatea acestor documente si*

*informații în virtutea respectării secretului comercial și a relațiilor contractuale pe care subscrie le derulează cu terțe persoane.*

*Amintim totodată prevederile art. 24 din OUG 34/2006 potrivit cărora există obligația de a proteja informațiile pe care operatorii economici le precizează ca fiind confidențiale tocmai pentru a nu i se prejudicia acestuia interesele legitime, respectiv pentru a nu se aduce atingere atât secretului comercial cât și dreptului de proprietate intelectuală.*

*Aceste prevederi trebuie de asemenea coroborate cu dispozițiile art. 215 alin. 1 din OUG 34/2006 potrivit cărora dosarul achiziției este un document public, însă accesul persoanelor la informațiile cuprinse în cadrul dosarului de achiziție se realizează cu respectarea drepturilor ofertanților cu privire la confidențialitatea documentelor și a informațiilor din oferta depusă prin raportare la asigurarea secretului comercial și respectarea drepturilor de proprietate intelectuală.*

*Concluzionând, solicităm Onoratului Consiliu să păstreze caracterul confidențial al documentelor și informațiilor prezentate în cadrul ofertei depuse la (i) filele 370-1025 din Oferta tehnică și (ii) a Ofertei financiare în integralitate și pe cale de consecință să nu permită accesul operatorilor economici participanți la prezenta procedură la studierea și fotocopierea acestor înscrisuri”;*

*- având în vedere cadrul juridic anterior fixat, în condițiile în care Consiliul a dat posibilitatea operatorilor economici vizați să justifice caracterul confidențial sau de secret comercial al informațiilor și a atras atenția în cadrul actelor transmise operatorilor economici că trebuie să transmită ”documente/probe în baza cărora considerați că sunt incidente dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv cu precizarea temeiului legal, aferent fiecărei categorii de informații în parte”, Consiliul va respinge alegațiile S.C. ... S.A., din cadrul adresei de răspuns mai sus reținută prin care acestea atenționează Consiliul asupra faptului că (filele 370-1025 din oferta tehnică și oferta financiară în integralitate) au caracter confidențial, atâta vreme cât potrivit dispozițiilor art. 24 din cadrul ordonanței de urgență „fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”; cu alte cuvinte autoritatea*

contractantă trebuie să garanteze protejarea acelor informații pe care ofertantul le declară confidențiale, în cazul în care dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele ofertantului, mai ales secretul comercial și proprietatea intelectuală, or, în conținutul adresei, S.C. ... S.A., nu aduce niciun argument în acest sens, astfel apreciază că ofertantul cauză nu a demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile aferente „*sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii*”, astfel cum prevăd dispozițiile art. 170 și art. 215 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți din cadrul concluziilor scrise formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4215 L/16.12.2014 la procedură, au depus ofertă un număr de 8 operatori economici. În urma derulării procesului de evaluare și analiză a ofertelor, ofertele depuse de asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., asocieria ... și S.C. ... au fost respinse, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 2465/15.05.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. ..., au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de către S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. ..., Consiliul constată că acestea vizează modul în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat ofertele depuse de acestea, respingându-le, în opinia acestora, în mod netemeinic.

Prin urmare, potrivit dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere faptul că prin contestațiile formulate de ..., așa cum a fost mai sus reținut, se aduc critici vizavi de modul în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat ofertele depuse de acestea și faptul că unul dintre motivele deciziilor de respingere a acestor oferte ca neconforme îl reprezintă faptul că ofertanții nu au cotat nicio valoare pentru capitolul „Amenajarea terenului” din cadrul Centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv – Formularul F1, Consiliul le va analiza în mod grupat.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

În scopul respectării principiilor consacrate la art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a analizat, în mod grupat, toate criticile formulate de către contestator în prezenta cauză, conform motivării aferente, și care au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Potrivit actelor de comunicare a rezultatului procedurii, unul dintre motivele care au stat la baza deciziilor de respingere a ofertelor depuse de asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., asocieria ... și S.C. ...a fost următorul:

*„Conform centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv – Formularul F1, nu ați cotațat nicio valoare pentru capitolul Amenajarea terenului, nerespectând astfel cerințele din caietul de sarcini. Această valoare nu a fost reprezentată nici fizic, nici valoric în graficul de execuție al lucrărilor”.*

Problema ridicată de S.C. ...vizează faptul că, în opinia acestuia nu putea introduce un deviz nou pentru a cota aceste lucrări, întrucât oferta ar fi devenit neconformă în comparație cu caietul de sarcini, în timp ce problema ridicată de ceilalți doi, respectiv S.C. ... S.A. și de S.C. ... S.R.L. vizează faptul că, autoritatea contractantă în mod nelegal nu a luat în considerare faptul că aceștia au cuprins capitolul – *„Amenajarea terenului”*, în cadrul obiectului *„Amenajare exterioară”*.

Așadar, înainte de a dezbate aspectele invocate, se impune a fi menționate principalele categorii de lucrări care intră în componența obiectivului de investiție ce urmează a se executa, pentru a se evidenția nivelul de complexitate pe care îl presupune lucrarea.

Astfel, potrivit documentației de atribuire, obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie elaborarea proiectului pilot pentru bazinele de polo, din cadrul programului *„Bazine de înot”*.

În cadrul documentației publicată pe SEAP (memoriile tehnice), s-au menționat următoarele:

*„Proiectul s-a elaborat ca și proiect pilot. Nu se vor face adaptări sau modificări ale planurilor de arhitectură și nici la dimensiunilor generale ale clădirii. Volumul clădirii este gândit a fi independent, nealipit altor construcții existente. Se recomandă menținerea unei distanțe optime față de celelalte construcții de 15-20 m. Obiectivul poate fi amplasat în orașe, pe un teren de minim 75m x 115 m = 8.625 mp cu frontul minim la stradă de 75,00m ( Plan de Situație A0/1), dar de preferat este pe un teren de maxim 87,5 m x 135m = 11.812,5 mp (Plan de situație A0/2).*

*(...)*

*Dimensiuni bazin acoperit pentru polo*

*Dimensiuni bazin - 33,3 m x 25,00 m*

*Adâncime - 2,30 m*

*Înălțime liberă: H liber = 10,00 m*

*400 locuri pentru spectatori.*

*În aceeași incintă se amplasează un bazin didactic de agrement cu dimensiunile de 25,00 m x 12,50 m*

*Adâncime bazin didactic: 1,20m ÷ 1,80m*

*Înălțime liberă: Hliber = 5,00 m*

*Bazinele sunt dotate cu:*

*\* bazin de compensare subterană, cu un volum de 5% din volumul piscinei*

*\* sistem de filtrare dimensionat pentru recircularea apei cel puțin de cinci ori pe zi;*

*\* schimbătoare de căldură cu agent termic apă caldă pentru încălzirea apei (25-30 °C) și a spațiilor incintei cu cel puțin 2°C, peste temperatura apei pentru reducerea evaporărilor;*

*\* dozatoare automate pentru măsurarea și reglarea pH și clor;*

*\* sistem de asigurare a luciului de apă întins, prin rigolă preaplin pe cele patru laturi;*

*\* elemente de preluare și conducere apă: duze insuflare, sifoane, etc;*

*\* accesorii: scări de acces, bloc-starturi, frânghii delimitatoare culoare, accesorii curățire;*

*\* zonă sanitară conținând dușuri și toalete separate pe sexe;*

*\* vestiare: 4 (2 pentru fiecare sex);*

*\* încăpere de prim ajutor;*

*\* cabinet antidopping”.*

*În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate la capitolul*

II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” următoarele:

„Obiectul contractului include:

1. Servicii de proiectare care se refera, in principal, la urmatoarele:

1.1. Adaptarea proiectului pilot la amplasament

1.2. Intocmirea documentatiilor si obtinerea avizelor necesare executiei lucrarilor.

1.3. Elaborarea documentatiei tehnice necesare autorizarii constructiei (DTAC) si organizarii executiei (DTOE)

1.4. Asistenta tehnica din partea proiectantului pe durata executiei lucrarilor

Valoarea estimata a contractului este de 26.391.690,00 lei compusa din:

511.100,00 lei = Servicii de proiectare si asistenta tehnica

**1.052.540,00 lei = Amenajare teren**

21.914.980,00 lei = Investitia de baza, compusa din:

- Constructii si instalatii=17.178.480 lei

- Montaj utilaj tehnologic=386.250 lei

- Utilaje, echipamente =3.862.480 lei

Dotari = 487.770 lei

609.480,00 lei = Organizare de santier

2.242.610,00 lei = Cheltuieli diverse si neprevazute (10% din valoarea serviciilor de proiectare, a lucrarilor de amenajare a terenului si a investitiei de baza).

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit Formularul F1, Consiliul constată că operatorii economici trebuiau sa oferteze în cadrul valorii totale, capitolul amenajare teren.

Mai mult, autoritatea contractantă, având în vedere faptul că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă în proiectare și execuție, a stabilit plafoane aferente categoriilor de lucrări care trebuie ofertate, în cazul capitolului „Amenajare teren”, valoarea stabilită este **1.052.540,00 lei.**

De asemenea, autoritatea contractantă a consemnat și următoarele aspecte vizavi de modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv la capitolul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”:

„3. Pentru fiecare pret unitar aferent fiecărei activitati cuprinse in listele de cantitati din caietul de sarcini se va prezenta un deviz (dupa modelul formularului F3 din HG nr. 28/2008) continand preturile unitare ale activitatilor; la recapitulatia devizului se vor folosi coeficientii stabiliti de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de somaj,

fondul pentru accidente de munca si boli profesionale, etc.) si coeficienti proprii ai ofertantului (indirecte si profit). Fiecare astfel de deviz va fi insotit de extrasele de resurse (formularele C6-C9)

4. Preturile unitare vor fi prezentate in lei, cu doua zecimale exacte, fara TVA – se va completa Formularul PF01 (Anexa la Formularul de oferta) – Lista preturilor unitare.

5. Se va completa formularul PF02 - Valoarea calculata pentru compararea ofertelor. Preturile unitare ale activitatilor vor fi aplicate listelor de cantitati prezentate in documentatia de atribuire, tinand seama si de eventualele raspunsuri la solicitarile de clarificari. Formularul contine, ca element constitutiv distinct, valoarea rezultata in urma aplicarii procentului de diverse si neprevazute (10%) la valoarea calculata pentru compararea ofertelor, fara diverse si neprevazute.

**Propunerea financiara va contine urmatoarele:**

1. Formularul de oferta si Anexa la Formularul de oferta – Lista preturilor unitare (Formular nr. 20 si PF01) .

2. Formularul PF02 – Valoarea calculata pentru compararea ofertelor.

3. Formularele F3, F4, C3-C6 (potrivit modelelor din HG nr. 28/2008) – pentru fiecare pret unitar aferent activitatilor din listele de cantitati, completate corespunzator cu cantitati si valori.”

În mod corelativ, la capitolul IV.4.21 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-au prevăzut următoarele:

„2. Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate specificatiile din caietele de sarcini precum si normele/normativele tehnice din constructii in vigoare. Propunerea tehnica va fi intocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei acesteia cu specificatiile din caietul de sarcini. Specificatiile prevazute in caietul de sarcini sunt cerinte minim obligatorii. In situatia nerespectarii in totalitate a cerintelor mentionate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

3. Propunerea tehnica trebuie sa indeplineasca prevederile legale in vigoare referitoare la asigurarea calitatii, la protectia mediului si la securitatea si sanatatea in munca.

4. Propunerea tehnica se va intocmi astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite si asumate in totalitate cerintele documentatiei de atribuire.

5. Ofertele in care propunerea tehnica nu asigura corelarea cu cerintele din caietul de sarcini si/sau corelarea cu propunerea financiara se vor considera neconforme.

**Propunerea tehnica va contine urmatoarele:**



1. *Prezentarea serviciilor care vor fi prestate – se va face o descriere a serviciilor care vor fi prestate; se va preciza continutul documentatiilor tehnice care vor fi elaborate, potrivit prevederilor caietului de sarcini si/sau potrivit reglementarilor in vigoare.*

2. *Lista normativelor, standardelor, reglementarilor tehnice, actelor normative si alte asemenea, in vigoare, care vor sta la baza elaborarii proiectului.*

3. *Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrarilor - se vor descrie lucrarile si principalele caracteristici ale acestora, potrivit prevederilor caietelor de sarcini.*

4. *O descriere a activitatilor cuprinse in listele de cantitati – detalieri pe operatiuni necesare executarii activitatii, cu incadrarea fiecarei operatiuni in articole de deviz; se vor avea in vedere toate consumurile (de material, manopera, utilaj, transport) necesare pentru indeplinirea activitatilor (activitatile din listele de cantitati vor fi interpretate ca norme comasate). Se va completa formularul PT01.*

*Nota. Descrierile activitatilor si articolele de deviz aferente vor sta la baza stabilirii preturilor unitare din propunerea financiara.*

5. *Un grafic de executie, pe luni calendaristice; in graficul respectiv se vor preciza in mod distinct perioadele de timp alocate pentru elaborarea diferitelor tipuri de documentatii tehnice si perioadele de timp estimate pentru realizarea lucrarilor (la nivel de categorie de lucrari).*

6. *Prezentarea Declaratiei prin care Ofertantul sa dovedeasca faptul ca la elaborarea ofertei a tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii (SSM), care sunt in vigoare la nivel national, precum si ca le va respecta pe parcursul indeplinirii contractului*

*(Formular nr. 19 - Sanatate si protectia muncii).*

*Informatii detaliate privind reglementarile care sunt in vigoare la nivel national si se refera la conditiile de munca si protectia muncii, securitatii si sanatatii in munca, se pot obtine de la Ministerul Muncii, Familiei, Protectiei Sociale si Persoanelor Varstnice (site: [www.mmuncii.ro](http://www.mmuncii.ro))*

7. *Confirmarea acceptarii contractului-cadru anexat invitatiei de participare, prin semnare si stampilare."*

Autoritatea contractantă a postat pe SEAP, în sprijinul operatorilor economici următoarele înscrieri:

- formularul 20-Formular de ofertă;

- formularele F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv în care a consemnat următoarele capitole de cheltuieli: 1.2-Amenajarea

terenului, 1.3-Amenajări pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială, 2.-Realizarea utilităților necesare obiectivului, 3.1.- Studii de teren, 3.3.Proiectare, 4.-Investiția de bază, în cadrul căreia sunt cuprinse: bazin de polo, utilaj, dotări, stație de clorinare și amenajări exterioare și 5-Organizare de șantier;

- formularul F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru următoarele obiecte: bazin de polo, stație de clorinare și amenajări exterioare;

- formularele F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări pentru următoarele subcapitole de cheltuieli din cadrul capitolului 4 – Investiția de bază, respectiv pentru Bazin de polo, pentru Utilaj, pentru Dotări, pentru Stație de clorinare și Amenajări exterioare;

- formularele C6, C7, C8 și C9;

- formularele F4 – Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări, Fișe tehnice, Specificații tehnice.

Așa cum a fost mai sus reținut, procedura de atribuire în cauză presupune atât proiectare, cât și execuție.

În mod corelativ, Consiliul reține faptul că în cadrul contractului de proiectare și execuție de lucrări privind realizarea obiectivului de investiție sunt consemnate următoarele atribuții referitoare de activitatea de proiectare:

*1.1.1. „**Proiectarea**” – înseamnă studiul, avizele, autorizațiile, elaborarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construcție (DTAC) și obținerea acesteia, **elaborarea proiectului tehnic (PT)** și a detaliilor de execuție (DE), elaborarea, după caz, a documentației tehnice conforme cu execuția.*

(...)

*4.1.1. Antreprenorul va proiecta, executa și termina Lucrarile în conformitate cu prevederile Contractului și instrucțiunile Achizitorului și va remedia orice defectiuni ale Lucrarilor*

(...)

*4.2.4. Antreprenorul va preda Achizitorului, Documentația Tehnică, Proiectul Tehnic și Detaliile de Execuție, așa cum sunt definite acestea în Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, cu modificările și completările ulterioare, aferente Lucrarilor, complete, vizate și stampilate de către verificatorul de proiect atestat, în cinci exemplare, atât pe suport de hartie cât și pe suport electronic.”*

Din coroborarea tuturor aspectelor mai sus evocate, Consiliul reține că în speța de față, obligația întocmirii și elaborării proiectului tehnic revine antreprenorului.

Potrivit prevederilor Ordinului nr. 863/2008, pentru aprobarea *"Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții"* memoriul tehnic pe specialități, caietele de sarcini, listele cu cantitățile de lucrări și planșele (piesele desenate) fac parte din conținutul-cadru al proiectului tehnic.

Ori, astfel cum s-a reținut anterior, contractul supus procedurii de atribuire în cauză este contract de lucrări și are ca obiect atât proiectarea cât și execuție, iar în acest caz ofertanții au obligația întocmirii proiectului tehnic, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 863/2008, mai sus evocat.

Faptul că autoritatea contractantă a publicat pe SEAP listele de cantități F3 pentru o parte din din obiectele cuprinse în investiția de bază trebuie interpretat ca fiind în sprijinul operatorilor economici și nicidecum ca fiind singurele liste de cantități care trebuie elaborate, fiind evident că în cazul unui contract de lucrări care cuprinde atât proiectare, cât și execuție, modalitatea de comparare a ofertelor depuse este mult mai dificilă, în acest sens autoritatea contractantă a solicitat ca în cadrul propunerii financiare operatorii economici să depună și un Formular PF02 – Valoare calculată pentru compararea ofertelor.

Pe parcursul derulării etapei de pregătire a ofertelor, autoritatea contractantă a postat pe SEAP o serie de clarificări, în speță prezentând relevanță următoarele:

- *„3.1 Referitor la articolele care compun devizul „Instalații ventilații industriale” care se referă la clapete de reglaj cu confecționare de șantier, facem precizarea (...) nu se admite schimbarea/modificarea articolelor de deviz decât în forma și conținutul comunicat prin eventualele clarificari”;*
- *„3.5. Propunerea financiara: ofertantii vor completa formularele F1-F5 cu respectarea anexei nr.1 la Instrucțiuni din 02.07.2008 al MDLPL (..),” care stabilește ca listele cu cantitățile de lucrări trebuie să conțină: centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formular F1) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formular F2),*

*listele cu cantitati de lucrări pe categorii de lucrări (formular F3) (...)*”;

- *„Ofertanții vor oferta articolele de deviz și materialele elaborate de către proiectant, devize care constituie evaluarea financiară a cantităților fizice necesare realizării lucrărilor proiectate.”*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat răspunsurile la solicitările de clarificare vizavi de modul de elaborare a listelor de cantități coroborat cu toate informațiile consemnate în cadrul fișei de date vizavi de modelul de elaborare a propunerii tehnice și financiare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici să elaboreze listele de cantități potrivit Ordinului nr. 863/2008, pentru aprobarea *„Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”*, iar de de altă parte a solicitat operatorilor economici să respecte întocmai listele de cantități F3 publicate pe SEAP (pentru o parte din obiectele aferente obiectivului în cauză).

Raționamentul conturat de S.C. ... S.A. și de S.C. ... S.R.L. în favoarea argumentelor potrivit cărora aceștia au cuprins capitolul *„Amenajarea terenului”*, în cadrul obiectului *„Amenajare exterioară”* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind relevant din următoarele considerente:

- din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., și S.C. ... au depus Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiect, în cadrul căruia la capitolul 1.2. *„Amenajarea terenului”* au consemnat „0”, iar asocierea ... nu a consemnat în cadrul formularului F1 capitolul amenajarea terenului și nu a cotațat nicio valoare;

- pe parcursul desfășurării procesului de evaluare și analiză a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări ofertanților. În cazul celor două asocieri S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. și asocierea ..., autoritatea contractantă a solicitat cu actele nr. 1501 L/27.03.2015 și 1499 L/27.03.2015 să clarifice următorul aspect: *„Analizând propunerea financiară prezentată de dumneavoastră, vă solicităm ca până pe data de 30.03.2015, ora 16:00 să puneți la dispoziția comisiei de evaluare (...) următoarele clarificări: Unde anume în cadrul propunerii financiare ați cuprins*

*cheltuieli privind amenajarea terenului conform fișei de date, secțiunea II: Obiectul contractului”;*

*- răspunsul furnizat de asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., cu actul nr. 1299/27.03.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1509 L/30.03.2015, a fost următorul: “1. Oferta fost întocmită în conformitate cu listele de cantități existente în documentație. Amenajarea terenului se regăsește în obiectul Amenajare exterioară. Anexăm pagina 3 și 6 din ofertă în care se regăsește valoarea totală a obiectului Amenajare exterioară în valoare de 817787,4 lei, valoare care se încadrează în valoarea estimată de 1052540 lei. Listele de cantități F3 se regăsesc în oferta depusă la pag 7-314”;*

*- asocieria ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 141216/30.03.2015 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1513 L/30.03.2015 precizând următoarele:*

*„Ca urmare a adresei Dumneavoastra nr. 14991/27.03.2015 prin care solicitati sa punem la dispoziția comisiei de evaluare (...) clarificarea cu privire la **valoarea aferenta cheltuielilor privind amenajarea terenului** va comunicam urmatoarele:*

*Valoarea aferenta acestui capitol se regaseste in prețul ofertat la obiectul 4.4 Amenajari exterioare, din propunerea financiara.*

*Propunerea financiara a fost intocmita cu respectarea listelor de cantitati prezentate in documentația de atribuire, in conformitate cu prevederile din fisa de date a achiziției postata pe SEAP, pag. 11 , Capitolul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare care cuprinde la punctul 5- Prevederi generale : urmatoarele: „Preturile unitare ale activitatilor vor fi aplicate listelor de cantitati prezentate in documentația de atribuire, tinand seama si de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificari”. De asemenea, in cadrul aceleiași capitol se impune ca: Propunerea financiara va conține urmatoarele: „Formularul de oferta si Anexa la Formularul de oferta; Formularele F3, F4, C3-C6 (potrivit modelelor din HG nr. 28/2008) - pentru fiecare pret unitar aferent activitatilor din listele de cantitati completate corespunzător cu cantitati si valori”*

*In concluzie:*

*1. Oferta s-a intocmit cu respectarea listei de cantitati de lucrări asa cum a fost impus prin fisa de date a achiziției si clarificările ulterioare. Lista de cantitati de lucrări conține lucrările de constructii inclusiv cele de/ amenajare teren.*

*2. Valoarea ofertata include execuția lucrării in integralitatea sa”*

- aşadar, problema ce se impune a fi dezlegată este aceea a corectitudinii cuprinderii valorii aferente capitolului „Amenajarea terenului”, în cadrul capitolului „Amenajare exterioară”;

- în soluţionare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale incidente în cauză: potrivit H.G. nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, Anexa nr. 5 reprezintă Devizul general privind cheltuielile necesare realizării obiectivului de investiţie/lucrărilor de intervenţie. La capitolul 1 “Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului”, sunt incluse 3 subcapitole, respectiv: 1.1 – Obţinerea terenului, 1.2 – Amenajarea terenului şi 1.3 – Amenajări pentru protecţia mediului şi aducerea la starea iniţială.

Potrivit Anexei nr. 4, reprezentând Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, la capitolul 1 – Cheltuieli pentru obţinerea şi amenajarea terenului, la pct. 1.2 sunt detaliate cheltuielile referitoare la amenajarea terenului, respectiv:

*„Se includ cheltuielile efectuate la începutul lucrărilor pentru pregătirea amplasamentului şi care constau în demolări, demontări, dezafectări, defrişări, evacuări materiale rezultate, devieri reţele de utilităţi din amplasament, sistematizări pe verticală, drenaje, epuizmente (exclusiv cele aferente realizării lucrărilor pentru investiţia de bază), devieri de cursuri de apă, strămutări de localităţi sau monumente istorice etc.”*

Potrivit Formularului F2 – Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte pentru Amenajări exterioare, categoriile de lucrări sunt: lucrări de construcţii (terasamente drumuri şi poduri, alte categorii de construcţii) procurare şi montaj utilaje şi echipamente tehnologice.

Aşa cum a fost mai sus reţinut, potrivit Formularului F1— reprezentând Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cele două capitole de cheltuieli sunt consemnate în mod distinct, la poziţii diferite, respectiv 1.2 – *Amenajarea terenului*, iar *Amenajări exterioare* fac parte din cadrul capitolului 4 – Investiţia de bază, alături de alte 4 capitole de cheltuieli, respectiv Bazin de polo, Utilaj, Dotări şi Staţie de clorinare;

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că cele două capitole de cheltuieli, respectiv amenajarea terenului şi amenajări exterioare, au destinaţii diferite şi nu pot fi asimilate. Mai

mult, lucrările aferente capitolului „Amenajarea terenului” au caracter provizoriu, iar categoriile aferente capitolului „Amenajări exterioare” au caracter definitiv.

Este sub semnul întrebării susținerea societății contestatoare S.C. ... S.A., potrivit căreia „(...) amenajarea terenului se regăsește în obiectul amenajare exterioară (...)”, atâta vreme cât valoarea prevăzută pentru capitolul „Amenajare teren” este **1.052.540,00 lei**, iar valoarea ofertată de asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. pentru capitolul „Amenajări exterioare” este de 817.787,4 lei, în condițiile în care în cadrul capitolului amenajări exterioare sunt cuprinse nu mai puțin de 16 categorii de cheltuieli.

Este adevărat că valoarea de 1.052.540,00 lei prevăzută de autoritatea contractantă în documentația de atribuire pentru amenajare teren este o valoare estimată, dar nu mai puțin adevărat este și faptul că având în vedere multitudinea categoriilor de lucrări cuprinse în capitolul „Amenajări exterioare”, se pune întrebarea cum pot fi cuprinse în cadrul valorii de 817.787,4 lei (reprezentând aproximativ 78%) și valoarea aferentă capitolului „Amenajarea terenului”.

Nici raționamentul conturat de S.C. ...vizavi de faptul că „Faptul că autoritatea contractantă ne-a informat în cadrul secțiunii II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor din fișa de date (Anexa nr. 19 la prezenta Contestație) că valoarea estimată a contractului este de 26.391.690,00 compusă din: ....., 1.052.540,00 lei = Amenajare teren, nu reprezintă o cerință de ofertarea a acestei poziții în lipsa unor devize aferente acestor prestații” nu va fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind judicios din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a menționat în cadrul mai multor documente necesitatea ofertării de către operatorii economici a capitolului „Amenajarea terenului”, respectiv: în cadrul fișei de date a achiziției (unde a consemnat și plafonul aferent) precum și în cadrul formularului F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;

- argumentul adus de societatea contestatoare, potrivit căruia faptul că autoritatea contractantă a informat operatorii economici în cadrul Fișei de date a achiziției că valoarea estimată a contractului cuprinde și componenta amenajarea terenului nu reprezintă o cerință de ofertare a acestei poziții în lipsa unor devize aferente acestei prestații, nu poate fi primit de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

➤ Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestator, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini cu anexe, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru S.C. ... La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice;

➤ În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

- cu alte cuvinte conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

**Pe de altă parte contractul supus procedurii de atribuire constă în proiectare și execuție.** Aceasta presupune faptul că contractul cuprinde și servicii de proiectare, acestea constând în adaptarea proiectului pilot la amplasament, întocmirea



documentațiilor și obținerea avizelor necesare executiei lucrărilor, elaborarea documentației tehnice necesare autorizării construcției (DTAC) și organizării executiei (DTOE), asistența tehnică din partea proiectantului pe durata executiei lucrărilor, aspectele mai sus reținute.

Faptul că autoritatea contractantă a venit în sprijinul operatorilor economici punând la dispoziție formularele F3 – Liste de cantități pentru capitolele de cheltuieli cuprinse în cadrul investiției de bază, nu poate fi sancționată cu neofertarea capitolului amenajarea terenului, pe motiv că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție lista de cantități aferentă.

Demnă de reținut în soluționare este mențiunea autorității contractante vizavi de faptul că nu a pus la dispoziția operatorilor economici a liste de cantități aferentă capitolului „Amenajarea terenului”, întrucât „(...) fiind vorba de un proiect pilot, proiectantul nu putea să prevadă liste de cantități pentru amenajarea terenului, dat fiind faptul că proiectul pilot nu s-a făcut pe o locație anterior stabilită, acesta fiind și motivul pentru care s-a stabilit o valoare, ofertanților revenindu-le obligația de a se încadra în valoarea estimată pentru aceste lucrări pe baza propriilor estimări”.

Mergând pe raționamentul contestatorului, nici capitolul de cheltuieli aferent organizării de șantier nu trebuia să fie ofertat de operatorii economici, pe același considerent că autoritatea contractantă nu a publicat listele de cantități aferente.

Nu poate fi primit argumentul societății contestatoare vizavi de acest aspect, conform căruia a ofertat o valoare pentru capitolul de cheltuieli „organizare de șantier”, întrucât autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns: „Clarificarea nr. 173 din 25.11.2014. pct. 2 „Organizare de șantier se va cota procentual din valoarea de C+M, urmând ca după încheierea contractului de execuție, decontarea se va face conform legii”, astfel în opinia societății contestatoare prin această clarificare autoritatea contractantă a instituit necesitatea ofertării capitolului organizare de șantier, întrucât această clarificare are rolul de a informa operatorii economici vizavi de valoarea care urmează a fi ofertată pentru capitolul organizare de șantier, astfel este lipsit de relevanță aspectul clarificării în soluționarea aspectului contestat în cauză.

Separat de susținerile mai sus evocate vizavi de faptul că în mod corect nu a cota lucrările aferente capitolului amenajare teren în cadrul Formularului F1, motivat de faptul că, în opinia acestuia nu putea introduce un deviz nou pentru a cota aceste lucrări, întrucât oferta ar fi devenit neconformă în comparație cu caietul de

sarcini, S.C. ...menționează în cadrul actului nr. 525/30.03.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1514 L/30.03.2015 de răspuns la solicitarea de clarificare adresată, faptul că „Prin urmare, valoarea „amenajărilor terenului” este cuprinsă în cadrul capitolului de lucrări de construcții și instalații” .

În final, societatea contestatoare concluzionează astfel: „considerăm că în cadrul capitolului cotate de noi, denumit „amenajări exterioare”, am cotate lucrările aferente amenajării terenului, așa cum au fost solicitate în cadrul formularelor F3, respectând caietul de sarcini și documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă”.

Este așadar contradictoriu raționamentul conturat de societatea contestatoare, care pe de o parte opinează că nu era obligatorie/necesară ofertarea capitolului „amenajarea terenului”, iar pe de altă parte susține că a cotate lucrările aferente amenajării terenului, în cadrul capitolului „amenajări exterioare”.

Și în cazul ofertei depuse de către S.C. ... autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 1500 L/27.03.2015 să clarifice următorul aspect: „Analizând propunerea financiară prezentată de dumneavoastră, vă solicităm ca până pe data de 30.03.2015, ora 16:00 să puneți la dispoziția comisiei de evaluare (...) următoarele clarificări: Unde anume în cadrul propunerii financiare ați cuprins cheltuieli privind amenajarea terenului conform fișei de date, secțiunea II: Obiectul contractului”.

- S.C. ... a răspuns solicitării adresate cu actul nr. 525/30.03.2015, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1514 L/30.03.2015, menționând următoarele aspecte:

„1. Prima parte a întrebării dumneavoastră înțelegem ca se refera la clarificări cu privire la oferta noastră, respectiv la indicarea locului unde au fost evidențiate în oferta financiară activitățile și prețurile specifice capitolului „amenajarea terenului”.

Fata de mențiunile din secțiunea IV.4.2. din Fisa de date și cuprinsul formularului F3 din cadrul documentației de atriburi, așa cum a fost explicat prin răspunsurile la clarificări publicate în SEAP... a respectat documentația de atribuire postată în SEAP și a depus la data ofertei, propunerea financiară care cuprinde toate formularele F3 postate de autoritatea contractantă în SEAP. Astfel, conform secțiunii IV.4.2., la întocmirea ofertei financiare ofertanții aveau obligația de a respecta conținutul formularelor F3, în caz contrar oferta fiind necorespunzător întocmită. În cadrul clarificării nr. 174/24.11.2014 postată în SEAP, autoritatea contractantă precizează:

1. Ofertanta vor oferta articolele de deviz si materialele elaborate de către proiectant, devize care constituie evaluarea financiara a cantitatilor fizice necesare realizarii lucrărilor proiectate.

In cuprinsul formularului F3 nu exista devize pentru capitolul „amenajarea terenului”, insa exista devize aferente capitolului „Amenajari exterioare”, care cuprind urmatoarele activitati si elemente de pret specifice cuprinsului capitolului „Amenajarea terenului” conform Anexei nr. 4 la H.G. nr. 28/2008, raportat la obiectul investiției si starea amplasamentului investitiei, pe care S.C. ...le-a cotate in mod corespunzător dupa cum urmeaza:

- 960308 Sistemizare verticala - cotate in cadrul ofertei finaciare - pag 446-447 pe care vi le retrimitem in forma depusa in cadrul licitatiei;

960318 Acces carosabil - fundații - cotate in cadrul ofertei finaciare 452-453-;be care vi le retrimitem in forma depusa in cadrul licitatiei;

- 960338 Acces carosabil - strat de legătură - cotate in cadrul ofertei finaciare - pag 463-464 pe care vi le retrimitem in forma depusa in cadrul licitatiei;

- 960348 Acces carosabil - strat de uzura - cotate in cadrul ofertei finaciare - pag 469-470 pe care vi le retrimitem in forma depusa in cadrul licitatiei;

- 960358 Carosabil dale - fundații - cotate in cadrul ofertei finaciare - pag 475-476 pe care vi le retrimitem in forma depusa in cadrul licitatiei;

- 960368 Carosabil dale - strat de baza - cotate in cadrul ofertei finaciare - pag 481 pe care vi le retrimitem in forma depusa in cadrul licitatiei;

- 960378 Carosabil dale - strat de uzura - cotate in cadrul ofertei finaciare - pag 486 pe care vi le retrimitem in forma depusa in cadrul licitatiei;

- 960388 Acces pietonal din dale - cotate in cadrul ofertei finaciare - pag 490 pe care vi le retrimitem in forma depusa in cadrul licitatiei;

- 960398 Rețea apa exterioara - cotate in cadrul ofertei finaciare - pag 495-501 pe care vi le retrimitem in forma depusa in cadrul licitatiei;

- 963508 Rețea exterioara de canalizare - cotate in cadrul ofertei finaciare - pag 509-515 pe care vi le retrimitem in forma depusa in cadrul licitatiei;

- 963518 Rețea electric - cotate in cadrul ofertei finaciare - pag 522-525 pe care vi le retrimitem in forma depusa in cadrul licitatiei;

- 963528 împrejmuire - cotate in cadrul ofertei financiare - pag 530-532 pe care vi le retrimitem in forma depusa in cadrul licitatiei; Dimpotriva, singurele referiri la „amenajarea terenului” din cuprinsul documentatiei de atribuire asa cum reies din documentele postate in SEAP, de catre autoritatea contractanta se rezuma la:

- Mențiunea din Secțiunea a II din Fisa de date care are exclusiv rolul de a identifica obiectul Contractului;

- Mențiunea din formularul FI, pentru care insa, in Formularul F3 nu se gasesc in documentatia de atribuire alte devize care sa poata fi completate conform cerințelor din secțiunea IV.4.2. din Fisa de date.

Mai mult decât atat, in cadrul formularului nr.20 - formular de oferta postat de Autoritatea Contractanta in cadrul documentatiei de atribuire nu exista capitol separat pentru realizarea amenajarii terenului. Prin urmare, valoarea „amenajarilor terenului” este cuprinsa in cadrul capitolului de lucrări de constructii si instalatii.

Va retransmitem spre evidentiere formularul nr. 20 postat in documentatia de atribuire si același formular completat de SC Eren Cons SRL si depus in propunerea financiara,

Va retransmitem spre evidentiere si formularul FI postat in documentatia de atribuire si același formular completat de SC Eren Cons SRL si depus in propunerea financiara.

Din acestea reiese concordanta documentelor depuse de SC Eren Cons SRL cu cele postate in SEAP de catre Autoritatea Contractanta.

In concluzie... nu putea oferta in plus fata de cerințele doc sau in alt mod, decât asa cum s-a solicitat in cadrul secțiunii IV.4.2. din Fisa de date.

In cadrul formularului F1 postat in documentatia de atribuire exista obiectul 3 din cadrul investiei de baza numit „amenajari exterioare”. In cadrul acestui obiect au fost cotate toate formularele F3 postate in documentatia de atribuire, referitoare la amenajarile terenului/exterioare. Pentru capitolul „amenajarea terenului” din cadrul formularului FI nu au fost postate devize in cadrul documentatiei de atribuire si in concluzie nu se putea oferta in afara documentatiei de atribuire.

**In documentatia de atribuire nu au existat devize, descrieri de lucrări, planșe referitoare la alte tipuri de lucrări de „amenajare a terenului” decât cele ofertate de noi in cadrul formularului F3 „Amenajari exterioare” asa cum am explicat mai sus si conform documentelor reatasate prezentului Răspuns la Solicitarea de Clarificari.**

***Consideram ca in cadrul capitolului cotate de noi, denumit „amenajari exterioare” am cotate lucrările aferente amenajării terenului, așa cum au fost solicitate in cadrul formularelor F3, respectând caietul de sarcini si documentația pusa la dispoziție de autoritatea contractanta.***

2. In ceea ce privește a doua parte a întrebării dumneavoastră dacă prin aceasta ni se solicita clarificări cu privire la modul de respectare a secțiunii II din Fisa de date in momentul întocmirii si depunerii ofertei financiare va rugăm sa aveți in vedere faptul ca. ***secțiunea II din Fisa de date are exclusiv rolul de a descrie obiectul Contractului si nu poate reprezenta o cerință cu privire la modul de întocmire a Ofertei Financiare, toate cerințele in acest sens trebuind sa fie evidențiate in cadrul secțiunii IV.4.2.*** In ceea ce privește respectarea cerințelor secțiunii IV,4.2. din Fisa de date si modul de ofertare a activitatilor specifice capitolului „amenajarea terenului” va rugăm sa aveți in vedere explicațiile de mai sus de la pct. 1 al prezentului Răspuns la Solicitarea de Clarificari.

Argumentele prezentate de Consiliu vizavi de incorectitudinea cuprinderii cheltuielilor aferente capitolului „amenajare teren” în cadrul capitolului de cheltuieli „amenajări exterioare”, în cazul contestațiilor formulate de S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. sunt valabile și în cazul contestației formulate de S.C. ... Cu alte cuvinte, nu se poate reține ca fiind relevante susținerile S.C. ... potrivit cărora *”Consideram ca in cadrul capitolului cotate de noi, denumit „amenajari exterioare” am cotate lucrările aferente amenajării terenului, așa cum au fost solicitate in cadrul formularelor F3, respectând caietul de sarcini si documentația pusa la dispoziție de autoritatea contractanta”*, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut cele două capitole de cheltuieli, respectiv amenajarea terenului și amenajări exterioare au destinații diferite și nu pot fi asimilate.

Nici susținerile societății contestatoare, potrivit cărora *„(...) secțiunea II din Fisa de date are exclusiv rolul de a descrie obiectul Contractului si nu poate reprezenta o cerință cu privire la modul de întocmire a Ofertei Financiare, toate cerințele in acest sens trebuind sa fie evidențiate in cadrul secțiunii IV.4.2.”* nu sunt judicioase în cauză și nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante, întrucât fișa de date a achiziției reprezintă un singur înscris pe de o parte, iar pe de altă parte nu se poate face aplicarea unui paragraf înscris în documentația de atribuire, prin scoaterea lui din context, ignorând prevederile altui paragraf, din același înscris, menționat în

cadrul altei secțiuni, iar oferta trebuie privită ca un tot unitar, aplicarea prevederilor înscrise într-un paragraf din cadrul ofertei nu se face „ut singuli” și prin interpretare „ad litteram” a textului de lege, ci prin coroborarea acestuia cu celelalte prevederi înscrise astfel încât să producă efecte juridice.

Nu în ultimul rând, Consiliul constată că societățile contestatoare nu au prevăzut/reprezentat capitolul de cheltuieli „amenajarea terenului” nici fizic și nici valoric în graficul de execuție a lucrărilor, înscris în cadrul căruia operatorii economici trebuiau să precizeze în mod distinct perioadele de timp estimate pentru realizarea lucrărilor la nivel de categorie de lucrări.

În concluzie, în raport de toate aspectele mai sus evocate, Consiliul constată că potrivit documentației de atribuire, ofertanții trebuiau să cuantifice în cadrul ofertei depuse valoarea aferentă capitolului „Amenajare teren”, iar justificările contestatorilor potrivit cărora amenajarea terenului se regăsește în obiectul amenajare exterioară, nu sunt judicioase, așa cum a fost mai sus reținut. Astfel, în mod corect autoritatea contractantă a constatat în speță incidența dispozițiilor art. 36 alin. (2) litera a) din H.G. nr. 925/2006.

Faptul că nu au existat liste de cantități publicate în SEAP, corespunzătoare capitolului de cheltuieli „amenajarea terenului” nu le puteau îndreptăți pe autoarele contestațiilor în cauză să nu cuprindă această categorie de lucrări în valoarea propunerii financiare prezentate.

Câtă vreme s-a indicat prin fișa de date a achiziției în mod detaliat valoarea estimată a contractului, care cuprindea în mod expres și valoarea aferentă capitolului de cheltuieli „amenajarea terenului” și s-a menționat faptul că, la întocmirea propunerii financiare trebuie respectate prevederile Ordinului nr. 863/2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, potrivit cărora cheltuielile cu amenajarea terenului se regăsesc alături de celelalte cheltuieli corespunzătoare obiectelor investiției, ofertanții aveau obligația întocmirii în consecință a propunerii financiare.

Fiind o cerință explicită a documentației de atribuire, respectiv a fișei de date, cu respectarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertanții aveau obligația de a întocmi oferta în

consecință. Pentru faptul că societățile contestatoare au prezentat oferta fără cuprinderea în valoarea propunerii financiare a cheltuielilor cu amenajarea terenului, în condițiile în care nu au solicitat clarificări vizavi de acest aspect și nici nu au formulat contestație, ofertanții și-au asumat riscul respingerii ofertei prezentate din acest punct de vedere, ceea ce, în fapt, s-a și întâmplat.

Determinând că ofertanții în cauză nu au respectat modul de întocmire a ofertelor solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, prin omiterea costurilor corespunzătoare amenajării terenului, Consiliul constată că în mod corect au fost respinse ofertele acestora ca neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Inclusiv instanțele judecătorești acționează în direcția abordată de autoritatea contractantă, relevantă fiind Decizia pronunțată de Curtea de Apel Pitești prin Decizia nr. 2899/R-CONT din 26.09.2013 în care a statuat următoarele: «... Faptul că au existat participanți la procedură care nu au oferit această categorie de lucrări nu poate constitui un motiv al respingerii plângerii de față, având în vedere împrejurarea că această componentă a ofertei financiare a fost în mod clar prevăzută de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, așa cum se specifică în fișa de date – Modul de prezentare a ofertei financiare, cap VI.4.2, potrivit cu care F1 cuprinde la pct. 3 – valoarea estimată a lucrărilor de șantier și a lucrărilor conexe organizării de șantier ... cerință necontestată de niciun ofertant, situație care este diferită de cea vizând ofertarea lucrărilor de amenajări pentru protecția mediului, într-adevăr, în listele de cantități de lucrări pe categorii de lucrări complete, respectiv formularul F3, autoritatea contractantă nu a inclus și lucrările de amenajare pentru protecția mediului, valoarea acestora fiind 0.

În condițiile în care ofertanta câștigătoare avea neclarități cu privire la acest aspect și pentru a fi acceptată susținerea acesteia că nu putea oferta o categorie de lucrări care nu a fost precis lămurită în documentația de atribuire, ar fi trebuit să solicite clarificări autorității contractante, așa cum dispun prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau să conteste documentația de atribuire în termenul legal dacă autoritatea contractantă nu oferea clarificările necesare.

[...]

De asemenea, se va sublinia că, în condițiile în care s-a constatat neofertarea cheltuielilor cu lucrările pentru organizarea șantierului de către intervenientă, așa cum se prevede prin documentația de atribuire, sancțiunea este declararea neconformă a acestei oferte de către autoritatea contractantă».

Susținerile autorității contractante menționate în cadrul punctul de vedere nr. 6455/04.06.2015 asupra contestației deopușă de asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., referitoare la faptul că *„contestatoarea nu își justifică interesul față de acțiunea pe care a demarat-o având în vedere că aceasta nu a dat curs solicitării*

formulate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2487L/18.05.2015 prin care a solicitat prelungirea valabilității atât a ofertei cât și a garanției de participare” nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, fiind incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 43<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 – „perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, la stabilirea acesteia fiind avute în vedere dispozițiile art. 276 alin. (1), astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”;
- art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 – „oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”;
- art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 – „perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”;
- art. 85 din H.G. nr. 925/2006 – „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare”;
- art. 88 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 – „Garanția pentru participare, constituită de ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, se restituie de autoritatea contractantă în cel mult 3 zile lucrătoare de la data constituirii garanției de bună execuție”.

Având în vedere cele mai sus evocate, Consiliul apreciază că din cadrul juridic anterior invocat, rezultă că legiuitorul a lăsat la aprecierea autorității contractante dacă aceasta din urmă va solicita sau nu depunerea garanției de participare; în acest sens, fiind



formulate și prevederile art. 84 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora *"garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru"*.

Datele speței, pe scurt sunt următoarele:

- scrisoarea de garanție bancară emisă de OTP Bank și valabilitatea ofertei se întindeau până la 16.03.2015;

- autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității garanției și a ofertei cu minim 60 de zile;

- asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. a prelungit valabilitatea ofertei și scrisoare de garanție bancară. Potrivit amendamentului nr. 1 la scrisoarea de garanție bancară inițială eliberată de OTP Bank, perioada de valabilitate a scrisorii de garanție se întinde până la data de 16.05.2015, într-o zi de sâmbătă;

- solicitarea de prelungire a scrisorii de garanție și a valabilității ofertei a avut loc în data de 18.05.2015, într-o zi de luni;

- în aceeași zi, luni 18.05.2015 autoritatea contractantă a desemnat ofertantul declarat câștigător (comunicările au fost transmise a doua zi, marți, în 19.05.2015)

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin acțiunea demarată de a solicita prelungirea valabilității garanțiilor de participare și a valabilității ofertelor depuse, **în aceeași zi** în care a desemnat ofertantul câștigător al procedurii nu a dat dovadă de diligență, având în vedere formalitățile de prelungire a scrisorilor de garanție, care presupun demersuri ce trebuie făcute în relația cu banca, astfel demersul autorității contractante vizavi de solicitarea de prelungire întreprins în ultimul moment, respectiv în aceeași zi în care a desemnat ofertantul câștigător nu este de natură a se încadra în dispozițiile art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care prevăd *"Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire"*. În speța de față autoritatea contractantă nu face dovada faptului că s-a aflat într-o situație excepțională.

Faptul că autoritatea contractantă, la stabilirea perioadei de valabilitate, nu a estimat în mod corespunzător perioada necesară

pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de acesta activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații, nu li se poate imputa ofertanilor participanți la procedură.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante, în ceea ce privește garanția de participare și valabilitatea ofertei depusă de asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., întrucât, astfel cum s-a precizat anterior, acest instrument a fost creat de legiuitor în beneficiul, exclusiv al autorității contractante. În mod corelativ, Consiliul apreciază că prelungirea valabilității garanției de participare, precum și a valabilității ofertelor poate fi complinit, prin solicitarea de către autoritatea contractantă, ca până la momentul semnării contractului, ofertantul în cauză să remedieze situația respectivă.

De asemenea, nu poate fi invocată o lipsă de interes a contestatorului, atâta vreme cât acesta a întreprins toate diligențele necesare (răspunzând tuturor solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea contractantă, inclusiv a prelungit cu 60 de zile garanția de participare și valabilitatea ofertei depuse în data de 10.03.2015), având în vedere că nu i-a fost restituită garanția de participare (autoritatea contractantă nu a depus vreo dovadă din care să rezulte că i-ar fi restituit garanția de participare).

Potrivit dispozițiilor art. 88 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 garanția de participare, constituită de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se returnează de autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul/ofertanții ale cărei/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de valabilitate a ofertei.

Având în vedere faptul că asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, fiind respinsă, iar Consiliul a respins contestația formulată de asocieria în discuție ca nefondată, și ținând seama de faptul că, astfel cum s-a precizat anterior, acest instrument a fost creat de legiuitor în beneficiul, exclusiv al autorității contractante, iar aceasta a desemnat ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu va reține alegațiile autorității contractante referitoare la lipsa calității procesuale a asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește motivul comun invocat de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depuse de asocieria S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ..., „prețul oferat pentru aparat pentru dezumidificare și tratare a aerului a fost considerat

*neobișnuit de mic de către comisia de evaluare în raport de prețurile oferite de către ceilalți participanți la procedură”, Consiliul constată netemeinicia acestuia, întrucât având în vedere ca autoritatea contractantă a solicitat ofertanților în cauză clarificări vizavi de acest aspect (respectiv a solicitat oferte de preț pentru toate utilajele, echipamentele și dotările oferite din care să reiasă specificațiile tehnice ale acestora) și ofertanții au transmis oferte de preț de la furnizorii echipamentului în cauză, astfel Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a lua decizia de a respinge ofertele motivat de faptul că „din oferta de preț prezentată nu reies specificațiile tehnice ale acestui utilaj” trebuia să continue demersurile de solicitare de clarificări, prin aplicarea inclusiv a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: „În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”.*

Chiar și în condițiile în care Consiliul ar dispune clarificarea ofertelor vizavi de aspectul mai sus invocat, acest aspect este lipsit de relevanță, întrucât finalitatea unei astfel de măsuri nu poate conduce la un alt rezultat și nu poate înlătura caracterul de oferte neconforme din cauza motivului antemenționat referitor la capitolul de cheltuieli „amenajarea terenului”.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocieria ... și S.C. ... (aspecte menționate în cadrul Raportului procedurii nr. 2465/15.05.2015 și comunicate societăților contestatoare), Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului antemenționat referitor la capitolul de cheltuieli „amenajarea terenului” nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de asocieria ... și S.C. ... și de S.C. ... astfel că în atari circumstanțe, cercetarea celorlalte obiecțiuni ale reclamantelor devine de prisos.

În referire la faptul că S.C. ... S.R.L. și S.C. ... au formulat critici vizavi de oferta depusă de asocieria declarată câștigătoare, prin „concluziile scrise” prezentate, suplimentar celor din contestație, ca urmare a studierii dosarului cauzei, Consiliul are în vedere că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, prin intermediul concluziilor scrise, s-au sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație, aceste noi motive

constituind, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației.

Ori, persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Așadar, contestatoarele din cauza examinată prin "*concluzii scrise*", înțeleg că pot să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Societatea contestatoarea este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „*concluzii scrise*”.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți din procedură - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, recunoaște dreptul părților de a depune „*concluzii scrise*” în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Doctrina juridică atribuie noțiunii definiția de înscris redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, ..., 1983, pag. 156).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți din procedură (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență.

Este demn de reținut faptul că în adresele nr. 6209/.../.../29.06.2015 și nr. 6210/.../.../29.06.2015 prin care S.C. ... S.R.L. și S.C. ... au fost invitate la studierea dosarului, Consiliul a atras atenția asupra următoarelor aspecte:

*„Referitor la solicitarea de a vă compelta contestația în raport de informațiile din respectivul dosar, vă înștiințăm că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și neteminicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e( din ordonanță, contestația trebuie să cuprinsă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) - când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile. **Eventualele concluzii scrise reieșite din***

***consultarea dosarului nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”.***

**Astfel fiind, Consiliul a analizat criticile din contestație, vizavi de care societățile contestatoare au adus o motivare în fapt și în drept, cu luarea în considerare a dezvoltărilor formulate prin intermediul „concluziilor scrise”.**

Motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise nu au fost analizate, fiind considerate inadmisibile pe această cale.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține criticile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... referitoare la desemnarea ofertei depuse de ... drept ofertă câștigătoare, deoarece menținându-se decizia de respingere a ofertei celor doi contestatori, ca neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, aceștia nu mai sunt în măsură să probeze, în mod indubitabil, un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei desemnată câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și desemnarea drept câștigătoare a ofertei aparținând asocierii S.C. ... S.A. – ... ar fi putut avea loc doar în cazul în care cei doi contestatori ar fi dovedit caracterul admisibil al propriilor oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de CURTEA DE APEL CLUJ într-o speță similară, instanța a menționat că "interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

Or, după cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică (...) Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din

moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.”

Raționamentul mai sus evocat se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către CURTEA DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat următoarele: „(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare”.

Pentru toate considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...