



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... / / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9069/27.05.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., ..., reprezentată convențional prin Cabinet Individual de Avocat „...” vând Cod Unic de Înregistrare ... și înregistrată la ORC sub nr. ..., formulată împotriva adresei nr. 18415/18.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de S...ARA, cu sediul în municipiul ..., b-dul. Prof. ... nr. 10, județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru de furnizare materiale sanitare” – lotul ..., cod CPV 33140000-3, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- anularea raportului procedurii de atribuire a acordului cadru de achiziție publică – lot ..., înregistrat sub nr. 18363/18.05.2015, prin care a fost considerată ca neconformă oferta sa și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată societatea câștigătoare, și,
- în principal, stabilirea caracterului neconform al ofertei depuse de societatea câștigătoare și reluarea procedurii de stabilire a câștigătorului exclusiv pe baza ofertelor conforme cu documentația de atribuire;
 - în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a criteriilor și condițiilor impuse prin documentația de atribuire

și, ulterior, reluarea procedurii de stabilire a câștigătorului exclusiv pe baza ofertelor conforme cu documentația de atribuire.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu S...ARA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 18415/18.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de S...ARA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru de furnizare materiale sanitare” – lotul ..., cod CPV 33140000-3, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- anularea raportului procedurii de atribuire a acordului cadru de achiziție publică – lot ..., înregistrat sub nr. 18363/18.05.2015, prin care a fost considerată ca neconformă oferta sa și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care a fost declarată societatea câștigătoare, și,
- în principal, stabilirea caracterului neconform al ofertei depuse de societatea câștigătoare și reluarea procedurii de stabilire a câștigătorului exclusiv pe baza ofertelor conforme cu documentația de atribuire;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a criteriilor și condițiilor impuse prin documentația de atribuire

și, ulterior, reluarea procedurii de stabilire a câștigătorului exclusiv pe baza ofertelor conforme cu documentația de atribuire.

Ca preambul, contestatorul subliniază că, până la momentul depunerii prezentei contestații, pe SEAP nu a fost publicat numele câștigătorului licitației electronice pentru a îl putea identifica, deși prin adresa nr. 18415/18.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat că **„în urma etapei finale de licitație electronică, oferta dumneavoastră a fost considerată neconformă”**, ceea ce presupune că a fost declarat un câștigător al acesteia.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 14.11.2014 autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 40592/14.11.2014 care poartă denumirea „Completare la documentația de atribuire licitație deschisă - Acord cadru - furnizare materiale sanitare, cod CPV 33140000-3”, prin intermediul căreia autoritatea l-a informat despre faptul că, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini se completează pentru lotul Totodată, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 1081/12.01.2015 autoritatea l-a încunoștințat despre faptul că termenului de evaluare a ofertelor a fost prelungit cu 120 de zile iar prin adresa nr. 5001(09.02.2015 autoritatea i-a solicitat să pună la dispoziția comisiei de evaluare mostrele pentru lotul ofertat. Ca răspuns la această solicitare contestatorul, cu adresa nr. 2006/09.02.2015 a trimis autorității mostrele solicitate pentru lotul ..., coletul fiind înregistrat la autoritate sub nr. 5279/10.02.2015. Acesta susține că mostrele puse la dispoziția autorității sunt conforme cu specificațiile din caietul de sarcini, astfel cum a fost comunicat și completat ulterior de către autoritatea contractantă și sunt identificate prin avizul de transfer nr. 2000/09.02.2015.

În ceea ce privește motivele contestației, SC ... SRL face următoarele precizări:

1. Autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile HG nr. 1660/2006.

Cu privire la acest aspect contestatorul subliniază că prin dispozițiile art. 20 și art. 21 alin. (1) din cadrul Capitolului III Secțiunea 1 din HG nr. 1660/2006, s-a instituit obligația oricărei autorități contractante de a verifica, pe de o parte îndeplinirea criteriilor de calificare de către oricare participant, și, pe de altă parte verificarea ofertelor depuse de participanții la procedură, din punct de vedere tehnic. Totodată se menționează că în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, autoritatea contractantă are obligația ca după finalizarea verificărilor prevăzute de dispozițiile art. 20 și/sau art. 21 alin. (1) să introducă în

SEAP, utilizând facilități tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.

În prezenta procedură, contestatorul a fost informat în data de 18.05.2015 despre faptul că procedura de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic a fost finalizată, însă autoritatea nu a respectat dispozițiile art. 21 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, în sensul că nu a fost publicat în SEAP numele participanților ale căror oferte au fost declarate admisibile sau neconforme.

În opinia contestatorului momentul finalizării evaluării ofertelor din punct de vedere tehnic, prezintă maximă importanță sub două aspecte:

- unul, al posibilității de a contesta decizia autorității contractante prin care s-a stabilit caracterul admisibil sau, după caz, neconform al unei oferte;
- un al doilea aspect este legat de faptul că numai după finalizarea operațiunii de evaluare și transmitere în SEAP a numelor ofertanților cu oferte admisibile și/sau a celor cu oferte inacceptabile sau neconforme, autoritatea contractantă are acces automat la componenta financiară a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

2. Decizia autorității contractante de a stabili că oferta SC ... SRL este neconformă, este nelegală și nu respectă dispozițiile documentației de atribuire.

În acest sens contestatorul arată că oferta sa pentru lotul ... a fost considerată de autoritatea contractantă ca neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv nu satisface cerințele din caietul de sarcini. Acesta învederează că specificațiile inițiale din caietul de sarcini au fost completate la data de 14.11.2014 prin adresa nr. 40592/14.11.2015 adică, pe lângă cele existente inițial s-au adăugat și solicitat în mod suplimentar anumite specificații pentru fiecare produs medical ce face obiectul prezentei proceduri.

Concret, contestatorul arată că prin comunicarea nr. 40592 din 14.11.2014, specificațiile corespunzătoare lotului ..., au fost completate și nu înlocuite, astfel că nu s-au eliminat cerințele de bază din lotul ... „Specificațiile generale kituri periferice” publicate inițial în caietul de sarcini, prin care se solicita „kiturile periferice să fie disponibile atât în varianta cu spuma poliuretanică cât și cu fașă antimicrobiană cu 0,2% polihexametilen biguanide”. Prin urmare, în opinia contestatorului, kiturile periferice trebuiau prezentate atât în varianta cu spumă poliuretanică cât și cu fașă antibacteriană cu 0,2% polihexametilen biguanide, astfel că oferta SC ... SRL a cuprins ambele variante pentru toate pozițiile de kituri din lot.

Criteriile pentru care oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă, așa cum au fost ele prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18415/18.05.2015 sunt:

- Kiturile periferice cu spuma-ester poliuretanică M, L, S, nu prezintă dublu furtun și rigla pentru măsurarea plăgii;

- Canistra de colectare nu prezintă dispozitiv de obturare pe tubulatura;

- Conectorul în Y nu prezintă dispozitiv de obturare;

- Portul de conectare kit - aparat nu prezintă dublu lumen și cale de aerare, iar tubul nu prezintă dispozitiv de obturare.

În continuare, contestatorul prezintă punctual motivele pentru care respingerea ofertei sale a fost netemeinică:

- „Kiturile periferice cu spuma-ester poliuretanică M, L, S nu prezintă dublu furtun și riglă pentru măsurarea plăgii”

Cu privire la acest fapt, contestatorul arată că pentru toate dimensiunile de kituri (M, L, S) oferta sa a conținut atât kituri cu față cât și cu spuma-ester poliuretanică conform solicitărilor din caietul de sarcini. Cât privește prezența dublului furtun în kit, care este motivul de descalificare pentru kituri, contestatorul precizează următoarele:

- dublu furtun este necesar pentru terapia cu vaccum și instilare, care a fost solicitată potrivit Completărilor la Caietul de sarcini doar la prima poziție „kit periferic cu spuma-ester poliuretanică M. La aceasta poziție SC ... SRL a oferit kit cu dublu lumen pe care se poate face instilare și care conține și rigla pentru măsurarea plăgii. Se subliniază că și celelalte kituri (L și S) oferite în varianta cu față (admisibile conform caietului de sarcini) conțin de asemenea riglă de măsurare;

- în ceea ce privește kiturile S și L pentru care a fost descalificat contestatorul subliniază că la acestea nu se cerea instilare nici conform specificațiilor inițiale din caietul de sarcini, nici conform Completărilor ulterioare aduse de către autoritatea contractantă la caietul de sarcini;

- la kiturile S și L prezența celor două compartimente de la nivelul portului de conectare este echivalentă cu existența dublului furtun în condiția în care la aceste kituri nu s-a cerut posibilitatea instilației. Prezența celor două compartimente de la nivelul portului de conectare a fost solicitată în caietul de sarcini la poziția separată din lot „Port de conectare kit-aparat”.

- „Canistra de colectare nu prezintă dispozitiv de obturare pe tubulatură”

Contestatorul precizează că, așa cum se poate observa din documentele anexate contestației, canistra de colectare pentru care s-a făcut ofertă, prezintă dispozitiv de obturare.

- Conectorul în Y nu prezintă dispozitiv de obturare.

Față de cele reținute de autoritate, contestatorul afirmă că, în speță, conectorul în Y ofertat prezintă dispozitiv de obturare la toate conexiunile.

- Portul de conectare kit-aparat nu prezintă dublu lumen și cale de aerare, iar tubul nu prezintă dispozitiv de obturare.

Referitor la acest aspect contestatorul susține că în *specificațiile tehnice nu s-a solicitat dublu lumen pentru portul de conectare kit-aparat, ci două compartimente: „unul prin care să treacă exudatul și presiunea negativă și care să aibă o structură arcuată care împiedica colabarea tubului și o cale de aerare prevăzută cu disc de aerare care să asigure sensibilitatea crescută la blocajele care pot apărea între patul plăgii și aparat. Tubul portului să prezinte dispozitiv de obturare*". Așa cum se poate vedea din documentele anexate contestației, contestatorul apreciază că produsul ofertat corespunde perfect specificațiilor. Mai mult acesta consideră că, plecând de la această premisă, se poate aprecia că produsele ofertanților admisibili (care probabil prezintă port de conectare cu dublu furtun) este neconform cu cerințele caietului de sarcini.

În final contestatorul arată că decizia autorității contractante de a declara oferta SC ... SRL ca fiind neconformă este nelegală și nu respectă documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 5204/... .../09.06.2015, Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., a solicitat contestatorului motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea din cuprinsul contestației, în sensul precizării contestației precum și dovada că SC ... SRL a realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul. Totodată Consiliu a solicitat contestatorului să comunice alte înscrisuri și informații pe care acesta le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10174/10.06.2015 precizând că nu are motive noi în susținerea contestației și alte mijloace de probă decât cele depuse deja în anexa la contestația formulată. Se mai menționează că, prin completarea motivării cererii la care a făcut referire prin contestația formulată se are în vedere completarea cu informații ce pot fi observate în

contractantă, sens în care intenționează să depună concluzii scrise după studierea documentelor pe care le va depune autoritatea contractantă.

În ceea ce privește demersurile efectuate la autoritatea contractantă, anterior depunerii contestației, în vedere studierii dosarului achiziției, contestatorul arată că nu a efectuat aceste demersuri.

Referitor la solicitarea Consiliului de a comunica alte înscrisuri și informații pe care acesta le apreciază necesare pentru soluționarea contestației, contestatorul învederează că înțelege să se folosească în susținerea contestației pe actele deja depuse, la acest moment SC ... SRL nedeținând alte documente cu privire la prezenta procedură.

Prin adresa nr. 22083/15.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10523/15.06.2015, S...ARA, în calitate de autoritate contractantă, a formulat punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL solicitând respingerea contestației și constatarea legalității procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, în prezenta procedură, criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut iar ... a îndeplinit criteriile de selecție și calificare impuse. După evaluarea propunerilor tehnice, consemnată în Procesul Verbal de Evaluare nr. 14287/17.04.2015, autoritatea contractantă a apreciat oferta contestatorului ca fiind neconformă pentru următoarele motive:

- kiturile cu spumă poliuretanică prezentate nu conțin riglă pentru măsurarea plăgii;
- ofertantul nu a pus la dispoziția comisiei kitul cu dublu furtun pentru terapia cu vacuum și instilare;
- canistra de colectare prezentată nu are un sistem/dispozitiv de obturare a tubului pe traiectul său, ci la un capăt, astfel încât acesta permite pătrunderea aerului, respectiv aspirația lichidelor patologice înapoi spre plagă. Dispozitivul de obturare propus de SC ... SRL implică devidarea în prealabil a sistemului, ceea ce poate favoriza recontaminarea plăgilor;
- conectorul în Y cu dispozitiv de obturare prezentat de SC ... SRL funcționează conform aceluiași principiu ca și tubulatura canistrei colectoare, respectiv permite **pătrunderea aerului și** a secrețiilor prin tubulatură, care poate produce complicații medico-chirurgicale severe;
- la dispozitivul de conectare prevăzut cu disc aerat prezentat de SC ... SRL acesta nu prezintă dublu lumen și nu prezintă cale de aerare; tubul nu prezintă dispozitiv de obturare pe furtun.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11335/24.06.2015 SC ... SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, un prim aspect constatat de autorul contestației se referă la faptul că în dosarul achiziției nu a regăsit niciun înscris din care să rezulte criteriile în baza cărora au fost analizate mostrele depuse de SC ... SRL și care au condus la concluzia că oferta depusă poate fi declarată ca neconformă.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante din punctul de vedere, referitor la faptul că SC ... SRL „nu a pus la dispoziția comisiei kitul cu dublu furtun pentru terapia cu vacuum și instalare” contestatorul susține că aceasta nu este reală întrucât a oferit kit cu dublu furtun pentru terapia cu vacuum și instilare, astfel cum reiese și din anexa nr. 9 la contestația formulată.

Referitor la canistra de colectare și la faptul că aceasta nu prezintă sistem/dispozitiv de obturare a tubului pe traiectul său contestatorul subliniază că, din lecturarea specificațiilor tehnice (atât inițiale cât și în cele făcute în completare) din caietul de sarcini, se poate observa că nu s-a cerut unde anume să fie localizat dispozitivul de obturare, ci doar că tubulatura să prezinte acest dispozitiv. În opinia contestatorului, acest fapt nu reprezintă un motiv temeinic de descalificare în condițiile în care autoritatea contractantă nu a prezentat toate specificațiile tehnice de la momentul demarării licitației. Acesta consideră că din lecturarea anexei nr. 11 se poate constata că SC ... SRL îndeplinește toate criteriile prezentate în caietul de sarcini pentru acest produs, descalificarea fiind astfel netemeinică.

Cât privește susținerile autorității contractante referitoare la conectorul în Y, contestatorul precizează că din lecturarea specificațiilor tehnice (atât inițiale cât și în cele făcute în completare) din caietul de sarcini, se poate constata că nu s-a cerut unde anume să fie localizat dispozitivul de obturare, ci doar că tubulatura să prezinte acest dispozitiv. Acesta consideră că din lecturarea anexei nr. 12 se poate constata că SC ... SRL îndeplinește toate criteriile prezentate în caietul de sarcini pentru acest produs, descalificarea fiind astfel netemeinică.

Cu privire la dispozitivul de conectare prevăzut cu disc aerat (port de conectare kit - aparat, astfel cum apare denumit în caietul de sarcini) care potrivit autorității contractante **„nu prezintă dublu lumen și cale de aerare, iar tubul nu prezintă dispozitiv de obturare pe furtun”** contestatorul învederează că niciuna din aceste cerințe nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, nici în specificațiile generale inițiale și nici în completarea făcut prin adresa nr. 40592/14.11.2014. Acesta susține că dispozitivul oferit se încadrează specificațiilor tehnice solicitate, aspect ce

rezultă și din anexa nr. 13 la contestație. Totodată contestatorul arată că, din analiza mostrelor depuse de către societatea declarată câștigătoare a constatat că portul de conectare kit-aparat nu prezintă două compartimente: 1) prin care să treacă exudatul și presiune negativă, cu structura arcuata și, 2) o cale de aerare prevăzută cu disc de aerare care să asigure sensibilitatea crescută la blocajele care pot apărea, cerințe care se regăsesc în caietul de sarcini. De asemenea, *contestatorul subliniază că în urma analizei mostrelor depuse câștigător a constatat că acesta nu a depus kituri cu față, deși în specificațiile tehnice generale kiturile periferice trebuiau să fie „disponibile atât în varianta cu spuma poliuretanică cât și cu față antimicrobiană cu 0,2% polihexametylen biguanide”, în timp ce SC ... SRL a depus și acest tip de kituri cu fașa, pe lângă cele cu spuma poliuretanică îndeplinind astfel toate criteriile cerute prin caietul de sarcini.*

În final, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat în mod legal la declararea ca admisibilă a ofertei câștigătoare având în vedere că acesta nu a depus toate mostrele solicitate prin caietul de sarcini.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S...ARA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru de furnizare materiale sanitare” – lotul ..., cod CPV 33140000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 44826 /15.12.2014, s-au consemnat depunerea de oferte pentru loturi diferite, de către 105 operatori economici, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 18363/18.05.2015, comisia de evaluare a consemnat ofertele respinse printre care și cea a contestatorului, motivul respingerii acestora, ofertele admisibile, precum și câștigătorii procedurii.

Împotriva adresei nr.18415/18.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.../2015.

Prin decizia nr. .../75 .../.../..., Consiliul a respins capătul de cerere privind suspendarea procedurii.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de

SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând Consiliul observă faptul că operatorul economic contestator face o confuzie între dispozițiile legale cuprinse în HG nr.1660/2006, respectiv aplicarea procedurii de licitație deschisă prin mijloace electronice, și dispozițiile prevăzute de O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv utilizarea licitației electronice ca etapă finală a unei licitații deschise.

Potrivit anunțului de participare nr. .../... publicat de autoritatea contractantă în SEAP, aceasta a organizat procedura de „licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică”, în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare, având ca obiect „Acord cadru de furnizare materiale sanitare”.

În conformitate cu dispozițiile art.161 alin.(1) lit.a) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza licitația electronică în următoarele situații:*

a) ca o etapă finală a licitației deschise, a licitației restrânse, a negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, aplicate în cazurile prevăzute la art. 110 lit. a) sau în cele prevăzute la art. 251 alin. (1), ori a cererii de oferte, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, și numai dacă specificațiile tehnice au fost definite cu precizie în caietul de sarcini”.

În conformitate cu dispozițiile art.165 alin.(1) și alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) *Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.*

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.”

În consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat conform prevederilor legale, invitând la etapa finală de licitație electronică operatorii economici care au depus oferte admisibile, și ulterior a comunicat rezultatul procedurii tuturor ofertanților care au depus oferte în cadrul procedurii.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatorului SC ... SRL, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată.

Astfel, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.18415/18.05.2015, oferta acestuia a fost respinsă întrucât:

- Kiturile periferice cu spuma-ester poliuretanică M, L, S, nu prezintă dublu furtun și rigla pentru măsurarea plăgii;

- Canistra de colectare nu prezintă dispozitiv de obturare pe tubulatura;
- Conectorul în Y nu prezintă dispozitiv de obturare;
- Portul de conectare kit - aparat nu prezintă dublu lumen și cale de aerare, iar tubul nu prezintă dispozitiv de obturare.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că, prin adresa de clarificări nr.40592 referitoare la specificațiile tehnice pentru lotul ..., publicată în SEAP în data de 14.11.2014, pentru toate Kiturile periferice cu spuma-ester poliuretanică (M, L, S) au fost solicitate port conectare kit-aparat cu dublu furtun și riglă pentru măsurarea plăgii.

Totodată Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a menționat cerința „pentru terapia cu vacuum și instilare” pentru kit periferic M, este evident că, din întreaga economie a textului publicat în SEAP (adresa nr.40592/14.11.2014) acesta cerință se referea la toate Kiturile periferice cu spuma-ester poliuretanică (M, L, S) ce se doreau a fi achiziționate, având în vedere Nota de la finalul documentului care făcea referire la aparatele de presiune negativă și instilare ce trebuiau a fi puse la dispoziția spitalului, respectiv minim 3 aparate. De asemenea, Consiliul constată că în dosarul achiziției publice (volumul III pag.307) se regăsește referatul de clarificare la specificațiile lotului ... nr.40054/11.11.2014, întocmit de d-l profesor doctor ..., șeful Clinicii de Chirurgie Vasculară, referat prin care se solicita doar achiziționarea de kituri cu spumă poliuretanică și nu și a kiturilor cu fașă microbiană, așa cum inițial se solicitase în caietul de sarcini, document la care contestatorul a avut acces, având în vedere că în data de 23.06.2015 a studiat conținutul dosarului achiziției publice. Urmare acestei solicitări, autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de 14.11.2014 adresa de clarificări nr. 40592 privind specificațiile tehnice pentru lotul ..., specificații care făceau referire doar la kiturile periferice cu spuma-ester poliuretanică.

În ceea ce privește lipsa dispozitivului de obturare pe tubulatură la canistra de colectare și la faptul că Conectorul în Y nu prezintă dispozitiv de obturare, Consiliul reține că într-adevăr în specificațiile tehnice nu a fost precizat locul unde anume să fie localizat dispozitivul de obturare, însă explicațiile prezentate de autoritatea contractantă, respectiv:

- *„canistra de colectare prezentată nu are un sistem/dispozitiv de obturare a tubului pe traiectul său, ci la un capăt, astfel încât acesta permite pătrunderea aerului, respectiv aspirația lichidelor patologice înapoi spre plagă. Dispozitivul de obturare propus de SC ... SRL implică devidarea în prealabil a sistemului, ceea ce poate favoriza recontaminarea plăgilor;*
- *conectorul în Y cu dispozitiv de obturare*

*prezentat de SC ... SRL funcționează conform aceluiași principiu ca și tubulatura canistrei colectoare, respectiv permite **pătrunderea aerului și a secrețiilor prin tubulatură, care poate produce complicații medico-chirurgicale severe**"*

apar ca fiind întemeiate, de vreme ce existența sistemului de obturare pe traiectul tubulaturii este esențială în activitatea medicală, localizarea acestuia în acest mod nepresupunând devidarea în prealabil a sistemului.

Cu privire la dispozitivul de conectare prevăzut cu disc aerat (port de conectare kit - aparat, astfel cum apare denumit în caietul de sarcini) care potrivit autorității contractante „*nu prezintă dublu lumen și cale de aerare, iar tubul nu prezintă dispozitiv de obturare pe furtun*”, deși contestatorul învederează că niciuna din aceste cerințe nu au fost solicitate prin caietul de sarcini și nici în completarea făcut prin adresa nr. 40592/14.11.2014, Consiliul constată că prin adresa de clarificări anterior menționată s-a solicitat ca „tubul portului să prezinte dispozitiv de obturare”. În ceea ce privește susținerile autorității contractante privitoare la faptul că „la dispozitivul de conectare prevăzut cu disc aerat prezentat de SC ... SRL acesta nu prezintă dublu lumen și nu prezintă cale de aerare” Consiliul constată că acestea nu sunt întemeiate, întrucât specificațiile tehnice pentru port de conectare kit – aparat nu conțin aceste solicitări, astfel că dispozitivul prezentat de contestator ar fi putut fi apreciat ca fiind conform solicitărilor.

Totuși, având în vedere celelalte neconformități constatate în oferta tehnică prezentată de SC ... SRL pentru lotul ..., Consiliul apreciază ca justificată decizia de respingere a ofertei contestatorului în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(2) lit.a) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerile contestatorului SC ... SRL față de oferta câștigătoare desemnată în procedură, Consiliul constată că, pe de o parte, acestea nu au fost motivate în cuprinsul contestației depuse (deși prin adresa nr. 5204/... .../09.06.2015, Consiliul a solicitat contestatorului motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația), iar, pe de altă parte, că unele afirmații referitoare la portul de conectare kit-aparat nu sunt însoțite de dovezi care să demonstreze o eventuală neconformitate, neprezentarea în ofertă și a kiturilor cu fașă microbiană fiind analizată anterior de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.(5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

S...ARA și va dispune continuarea procedurii de atribuire pentru lotul

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....