



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr..../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., formulată împotriva adresei nr. 1386172/17.06.2015, emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de mentenanță constând în revizii generale și intervenții neprevăzute la echipamente de răcire, climatizare și ventilație”, cod CPV 50730000-1, s-a solicitat:

- ca analizarea componentei din oferta financiară «Tarif oră-manoperă» a SC ... SRL să se facă pe criteriile economice;
- obligarea autorității contractante la aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) și (2) lit. a), d) din OUG nr. 34/2006 în analiza componentei «Tarif oră-manoperă»;
- aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 și declararea ofertei SC ... SRL ca neconformă;
- „oprirea licitației electronice din perioada 19.06.2015-22.06.2015 ora 14 și reluarea ei după soluționarea contestației”.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 1386172/17.06.2015, emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., ..., sector 1, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de mentenanță constând în revizii generale și intervenții neprevăzute la echipamente de răcire, climatizare și ventilație”, cod CPV 50730000-1, s-a solicitat:

- ca analizarea componentei din oferta financiară «Tarif oră-manoperă» a SC ... SRL să se facă pe criteriile economice;
- obligarea autorității contractante la aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) și (2) lit. a), d) din OUG nr. 34/2006 în analiza componentei «Tarif oră-manoperă»;
- aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006 și declararea ofertei SC ... SRL ca neconformă;
- „oprirea licitației electronice din perioada 19.06.2015-22.06.2015 ora 14 și reluarea ei după soluționarea contestației”.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 1386051/16.06.2015 a fost înștiințat că oferta sa, pentru loturile nr. 1, 2 și 3, a fost declarată admisibilă, totodată primind și procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 1386036 din 16.06.2015. De asemenea, a fost înștiințat că urmează etapa finală de licitație electronică, aceasta urmând a se desfășura conform fișei de date a achiziției, fază în care intră doar subfactorul 1 «Tariful ofertat pentru revizii generale».

Din analiza procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor a constatat că, la unul din factorii care se iau în calcul la stabilirea ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic «Tariful ora manoperă pentru înlocuirea pieselor de schimb-

lei, fără TVA», SC ... SRL a prezentat un tarif deosebit de scăzut pentru prestație, de doar 12,15 lei/oră.

Astfel, contestatorul arată că prin adresa nr. 349/17.06.2015 și-a exprimat nedumerirea privind oferta financiară a firmei concurente, solicitând ca în baza art. 202 OUG nr. 34/2006, să se ceară justificarea prețului ofertei SC ... SRL, ca fiind neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Prin adresa nr. 1386172/17.06.2015, autoritatea contractantă l-a informat că nu consideră necesară justicarea «Tarifului oră manopera» de către SC ... SRL, întrucât ofertantul are libertatea să-și formeze propriul preț în funcție de resursele pe care le-a considerat necesare și că prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 se aplică propunerii financiare referitoare la valoarea maximă ofertată pentru reviziile generale.

Contestatorul arată că procedura în cauză are drept criteriu de atribuire «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic» conform Algoritmului de calcul al factorilor de evaluare prezentat la pct. C din Caietul de Sarcini nr. 1385571/29.05.2015.

În acest context factorul de evaluare «Tariful oră-manoperă» pentru înlocuirea pieselor de schimb are o pondere de 50% din «Tariful ofertei», care reprezintă 90 puncte.

Practic valoarea «Tariful oră-manoperă» prezentat de ofertanți în propunerea financiară nu mai poate fi modificat, nu mai intră în calcul la licitația electronică, ponderea lui fiind de 45 puncte din totalul ofertei.

Dat fiind această pondere foarte importantă, 45 puncte din oferta financiară, contestatorul consideră justă cererea sa de justificare a prețului de către SC ... SRL.

Contestatorul arată că în cadrul licitației electronice, participanții pot să-și îmbunătățească oferta financiară pentru «Tariful ofertă pentru revizii generale», ofertei câștigătoare atribuindu-i-se celelalte 45 puncte.

Din aceasta cauză, ofertantul SC ... SRL a căutat să prezinte în oferta financiară un preț extrem de mic (care nu corespunde realităților economice) pentru «Tariful oră-manoperă» pentru înlocuirea pieselor de schimb, lucru semnalat de societatea sa prin adresa nr. 349/17.06.2015 înaintată autorității contractante.

Deoarece autoritatea contractantă nu a făcut nici un demers pentru ca SC ... SRL să justifice valoarea tarifului în discuție, considerând că acesta este corect, ba chiar prezentând argumente de genul că «valoarea salariului minim pe economie este aproximativ 6 lei/oră», contestatorul face următoarele precizări:

În «Tarif oră-manoperă pentru înlocuirea pieselor schimb»

intră mai multe cheltuieli a căror componență minimală o detaliază mai jos:

1. Cheltuielile cu salariile pentru frigotehniști;

Luând ca bază salariul minim pe economie de 1050 lei (în vigoare la această dată), conform cu «Simulare calcul salariu» în programul SAGA, se mai adaugă 241 lei contribuții societate, rezultând o cheltuială generală de 1291 lei/salariat/lună, la o medie de 160 ore/lună, rezultă o cheltuială de 8,07 lei/oră;

Având în vedere că în materie de service echipamente de climatizare și ventilație se practică lucrul în echipă (de minim 2) atât din considerente de realizare practică a intervenției cât și din cerințele specifice ale normelor de protecția muncii, cheltuiala totală minimă cu salariile este de 8,07 lei x 2/lucrători = 16,14 lei/echipă;

Valoarea minimă a acestei cheltuieli rezultă în condițiile în care frigotehniștii, oamenii de specialitate, sunt încadrați cu salariul minim pe economie.

2. Cota parte din cheltuielile de regie al societății (amortizări, uzură mijloace și obiecte de lucru, cheltuieli indirecte, cota parte aferentă autorizărilor de orice fel și instruirii, etc.), cota variabilă de la societate la societate, dar care nu este zero.

3. Cheltuieli directe cu transportul, la și de la locul intervenției. Aceste cheltuieli specifice activității sunt direct influențate de distanța între sediul (punctul de lucru) al ofertantului și locul unde se află echipamentele.

Practic din aceste considerente, una va fi valoarea unei ore-manoperă în ...-Ilfov și alta la Giurgiu sau la Constanța.

Faptul că SC ... SRL, prezintă aceeași valoare 12,15 lei/oră manoperă pentru oricare lot, indiferent de locație, demonstrează clar că nu s-a avut în vedere decât obținerea avantajului punctajului cel mai bun și nu acela al unei oferte care să țină cont de realitate, să poată fi susținută.

În ..., dacă omul de service ar circula cu RATB-ul ar cheltui 2,60 lei pe un bilet dus-întors.

În transportul în provincie, o mașină consumă un minim de 41/100 km, deci până la Giurgiu (cca 120 km) s-ar cheltui: $41 \times 1,2 \times 6 \text{ lei/l} = 28,8 \text{ lei}$.

În transportul în provincie o mașină consumă un minim de 41/100 km, deci până la Constanța (cca 440 km) s-ar cheltui: $41 \times 4,4 \times 6 \text{ lei/l} = 105,6 \text{ lei}$.

Cota aferentă cheltuielilor cu transportul este o medie între numărul de ore manoperă și numărul de intervenții într-o perioadă de timp.

Desigur, dacă numărul orelor de service la o singură deplasare ar tinde către infinit, atunci și influența transportului în tarif ar fi extrem de mică, dar ar interveni alți factori care

influențează costurile: diurna, cazarea, etc.

«Tarif oră-manoperă pentru înlocuirea pieselor de schimb» trebuie să înglobeze toate aceste categorii de cheltuieli, pentru că o echipă de service când vine la o intervenție are datoria de a rezolva problema în cel mai scurt timp, nu să stea la o lucrare ca să acumuleze ore - manoperă.

Din aceste trei grupe de cheltuieli principale rezultă faptul că SC ... SRL **nu are cum să justifice valoarea** «Tariful oră - manoperă» pentru înlocuirea pieselor de schimb de 12,15 lei/oră pentru oricare din lot nr. 1, 2 și 3.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1386426/25.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11499/25.06.2015, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și continuarea procedurii.

I. Autoritatea contractantă arată că potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor, pentru **loturile nr. 1, 2 și 3**, au fost depuse oferte de către SC ... SRL și SC ... SRL.

Așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare a oferte financiare nr. 1386049/16.06.2015, comisia de evaluare a procedat la analiza ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, constatând că acestea au fost întocmite în conformitate cu prevederile punctului **IV.4.2.** din Fișa de date a achiziției și **nu se încadrează** în prevederile art. 202 alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006, modificările și completările ulterioare, nefiind necesară solicitarea unor clarificări cu privire la oferte.

II. În conformitate cu anexa B la Fișa de date a achiziției, valoarea estimată/lot se referă doar la valoarea reviziilor generale aferente tuturor echipamentelor din cadrul lotului, iar *„Evaluarea ofertelor (respectiv încadrarea art. 36 din H.G. nr. 925/2006) se va realiza prin compararea ofertelor financiare determinate prin înmulțirea tarifelor unitare cu cantitățile maxime aferente acordului cadru și prin raportarea la valoarea maximă aferentă perioadei acordului cadru, potrivit căreia fost exprimată valoarea estimată”,* așa cum s-a menționat la punctul IV.4.2 din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă arată că algoritmul de calcul utilizat la stabilirea ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este precizat la **punctul C** din caietul de sarcini, având următoarea structură:

1. *Punctajul pentru factorul de evaluare „tarif ofertă”: 90 puncte*

a) - *pentru oferta cu valoarea subfactorului 1 "Tariful ofertat pentru reviziile generale" cea mai scăzută se acordă*

punctajul maxim: 45 puncte;

- pentru celelalte oferte, punctajul se calculează astfel:

$$T_{\text{subfactor 1}} = (T_{\text{minim}} / T_{\text{oferta căreia i se calculează punctajul}}) \times 45.$$

b) - pentru oferta cu valoarea subfactorului 2 "tariful oră-manoperă" cea mai scăzută, se acordă punctajul maxim; 45 puncte;

- pentru celelalte oferte, punctajul se calculează astfel:

$$T_{\text{subfactor 2}} = (T_{\text{minim}} / T_{\text{oferta căreia i se calculează punctajul}}) \times 45.$$

Punctajul total pentru factorul de evaluare "tarif ofertă", se calculează: $T = T_{\text{subfactor 1}} + T_{\text{subfactor 2}}$

2. Punctajul pentru factorul de evaluare tehnic „timpul de intervenție:

- pentru oferta cu timpul de intervenție cel mai scăzut se acordă punctajul maxim: 10 puncte;

- pentru celelalte oferte, punctajul se calculează astfel:

$$t_{\text{intervenție}} = (t_{\text{min}} / t_{\text{oferta căreia i se calculează punctajul}}) \times 10.$$

Autoritatea contractantă menționează că nu s-au solicitat clarificări și nu au fost depuse contestații la documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertanții au avut libertatea de a-și forma proprii tarife (atât pentru reviziile generale, cât și pentru manoperă), în condițiile participării la o procedură de achiziție concurențială, al cărei criteriu atribuire este oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, autoritatea contractantă neputând îngrădi sau limita în nici un dreptul sau posibilitatea operatorilor economici de a decide ce consideră a fi oportun/profitabil în stabilirea tarifelor și/sau modului de calcul al acestora.

Prin adresa nr. 274/29.06.2015 înregistrată la Consiliu sub nr. 11917/30.06.2015, SC ... SRL transmite nota de fundamentare economică a prețului.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de mentenanță constând în revizii generale și intervenții neprevăzute la echipamente de răcire, climatizare și ventilație”, cod CPV 50730000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1386036/16.06.2015 s-a consemnat depunerea a 2 oferte, pentru

loturile 1, 2 și 3, documentele de calificare și ofertele financiare.

În procesul-verbal de evaluare inițială integrală a ofertelor nr. 1386049/16.06.2015 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor două oferte, precum calificarea acestora la faza finală de licitație electronică.

Împotriva adresei nr. 1386172/17.06.2015 SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr.../2015.

Prin decizia nr. .../96 .../.../..., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii formulată de SC ... SRL, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, respectiv organizarea fazei finale de licitație electronică.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că SC ... SRL este nemulțumit de răspunsul primit de la autoritatea contractantă prin adresa nr. 1386172/17.06.2015, susținând faptul că tariful oră manoperă pentru înlocuirea pieselor de schimb ofertat de celălalt operator economic participant la procedură nu este unul sustenabil.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a organizat procedura de cerere de oferte cu faza finală de licitație electronică, în vederea atribuirii acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de mentenanță constând în revizii generale și intervenții neprevăzute la echipamente de răcire, climatizare și ventilație”.

Potrivit dispozițiilor art.202 alin.(1) și alin.(1¹) din din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Potrivit invitației de participare nr. ... publicată în SEAP în data de ..., valoarea estimată pentru cele trei loturi a fost: 147.422,7 lei pentru lotul 1, 24.620,95 lei pentru lotul 2 și 5000 lei pentru lotul 3.

Având în vedere că autoritatea contractantă a ales organizarea unei etape finale de licitație electronică pentru atribuirea acordului-cadru, este evident că eventualele solicitări de

justificare a ofertei financiare puteau fi solicitate abia după finalizarea licitației electronice, finalizare care în speță nu avut loc. Contestatorul SC ... SRL a ales să critice o componentă a ofertei financiare ofertată de contracandidatul său, fără ca etapa finală a licitației electronice să se fi terminat prin anunțarea unui rezultat final. Deși contestatorul invocă nerespectarea dispozițiilor art.202 din ordonanță, Consiliul constată că, pe de o parte, la momentul depunerii contestației, aplicarea acestor prevederi legale ar fi fost prematură, iar, pe de altă parte, obligațiile impuse de legiuitor se referă la prețurile ofertate care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea contractelor ce vor fi atribuite pentru cele trei loturi.

În același timp însă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar trebui ca, ulterior finalizării etapei finale de licitație electronică(etapă la care și contestatorul SC ... SRL a participat), să solicite clarificări referitoare la sustenabilitatea componentelor ofertelor financiare depuse în procedură de către operatorii economici participanți, în condițiile în care ar avea îndoieli cu privire la modul de calcul al acestora.

Totuși, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, Consiliul apreciază că susținerile SC ... SRL apar ca fiind neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât modalitatea de punctare și evaluare a ofertelor a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați în mod transparent prin publicare în SEAP, ofertanții având libertatea de a decide ce consideră a fi oportun/profitabil în stabilirea tarifelor și/sau modului de calcul al acestora.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...