



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9417/02.06.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ... CUI ..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului-cadru de lucrări "...", cod CPV ..., cu data de deschidere a ofertelor 16.04.2015, organizată decu sediul în ..., ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Prin contestația nr. 1790/02.06.2015, înregistrată la Consiliul cu nr. 9632/04.06.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., CUI ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ..contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația SC ... SRL nr. 9081/27.05.2015, în contradictoriu cu ... astfel:

- ca nefondate, capătul de cerere de anulare a actului autorității contractante de respingere a ofertei SC ... SRL și capătul de cerere de obligare a autorității la reevaluarea ofertelor;
- ca lipsite de interes, celelalte capete de cerere.

În baza aceluiași temei legal și pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 1790/02.06.2015.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL reclamă rezultatul evaluării ofertelor stabilit de către autoritatea contractantă... în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă. Ambele contestatoare susțin nelegalitatea și netemeinicia respingerii propriilor oferte de către autoritate.

În prima dintre contestații, SC ... SRL învederează în motivare că, în timpul evaluării propunerii sale financiare, a primit două solicitări de clarificare din partea comisiei de evaluare, respectiv cea nr. 34916/5.05.2015, la care a răspuns cu adresa nr. 2443/07.05.2015, și solicitarea nr. 37867/15.05.2015, la care a răspuns cu adresa nr. 2746/20.05.2015.

În decizia de respingere a ofertei, autoritatea retine ca nu s-a răspuns concludent solicitărilor, însă motivele de respingere au fost în mod eronat reținute de autoritate.

Prețurile unitare ale materialelor și materiilor prime sunt certe, ferme și concurențiale.

Cu privire la distanța de transport al materialelor și materiilor prime, comisia de evaluare a refuzat să primească răspunsurile de clarificare, insistând să retina o ipoteză pe care nu a declarat-o și care nu reiese din documentele depuse, respectiv ipoteza conform careia societatea a ofertat o distanță de transport de 50 km de la sediul furnizorului până la locul punerii în opera. Distanța de transport are două componente:

- una asumată de SC ... SRL în oferta, respectiv distanța de 50 km de la locul livrării materialelor de către furnizor și locul punerii în opera;

- una acoperita de furnizor prin oferta de pret prin care s-a angajat sa livreze materialele la o distanta medie de 50 km fata de drumurile aferente "SDN"

Tot în mod nelegal autoritatea nu a acceptat și justificarea prețului ofertat pentru mixturi asfaltice in baza ofertei de pret primite de la furnizorul Eco Dif Solutions. Neluarea in considerare a ofertei de pret de la Eco Dif Solutions constituie o incalcare a libertății contractuale a ofertanților.

In mod greșit, autoritatea a apreciat ca prețul transportului mixturii asfaltice BAR 16 este neconcurential.

In cuprinsul celei de-a doua solicitări de clarificari, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului la transportul mixturii asfaltice BAR 16 de 1,34 lei/to*km prin comparație cu prețul transportului celorlalte mixturi asfaltice, de 0,36 lei/to*km. Societatea a răspuns solicitării, aratand ca acest pret se justifica prin raportare la tipul autovehiculului si a capacitatii de transport cu care urmeaza sa fie transportata mixtura asfaltica BAR 16.

Un pret de 1,34 lei/to*km nu este un pret neconcurential raportat la o medie de 0,37 lei/to*km, medie calculata chiar de către autoritatea contractanta, cum reiese din decizia de excludere din procedura.

Specificul lucrărilor de imbracaminti asfaltice - plombări gropi - necesita transportul unor cantitati mai mici de mixtura asfaltica, cea care creste prețul transportului, care se face utilizând un container special care menține ridicată temperatura mixturii.

De asemenea, în mod greșit autoritatea contractanta confundă noțiunea de articole comasate cu articolele proprii de deviz ale ofertantului.

Contestatoarea aduce critici si in privința deciziilor autorității de a declara admisibile ofertele asocierii SC ...(câștigătoare) și SC Drumuri ... SA (clasată pe locul II).

În contestația secundă, SC ... SRL arată că, la 25.05.2015 i s-a comunicat faptul ca oferta sa a fost respinsa ca neconforma si inacceptabila, prin prisma mai multor motive, respingere ce are caracter vădit nelegal si netemeinic.

S-a retinut astfel de către comisia de evaluare ca societatea nu a ofertat transportul pentru mixtura asfaltica de la statia de mixturi situată in Alesd la locul de punere in opera. In realitate, prin adresa nr. 38805/20.05.2015, emitentul SC ... SRL indreapta eroarea materiala strecurata in cuprinsul ofertei de pret pentru mixturile asfaltice. Autoritatea afirmă că adresa nu ar fi semnata si stampilata de către furnizorul SC ... SRL, sens in care nu ar avea valoare juridica. Inșă, documentul este semnat si stampilat de către reprezentantul legal al furnizorului.

Autoritatea adaugă că "*situația constatată nu reprezintă o eroare materială, intrucat modalitatea de lucru intre operatorii economici este loco statie cu precizări privind transportul, valabilitatea ofertei si modalitatea de plata. Privind acest aspect Comisia a hotarat sa solicite clarificari de la furnizor, in sa ca urmare a celor de mai sus chiar in cazul unul răspuns pozitiv situatia nu s-ar modifica intrucat ar fi contrar prevederilor art. 201¹, alin. (2) din OUG nr. 34/2006*". Din acest paragraf rezulta ca autoritatea avea deja conturata ideea excluderii din procedura a ofertei și ca intelege a se substitui contestatoarei si partenerilor comerciali ai acesteia, analizand si stabilind voința juridica a acestora. Se solicită a se retine caracterul neechivoc al celor indicate de furnizorul SC Orsa Asphalt SRL, respectiv ca mențiunea "loco statie Alesd", in locul celei de "loco șantier" se datoreaza unei erori materiale de tehnoredactare. In niciun fel autoritatea contractanta nu poate stabili care este, la un caz concret, "modalitatea de lucru intre operatorii economici".

Referitor la perioada de valabilitate a ofertei SC ... SRL, nicăieri in cuprinsul documentației de atribuire nu s-a stipulat pentru ofertanti obligația de a depune oferte de la furnizori cu o perioada de valabilitate de 120 de zile. Este foarte posibil ca in cei doi ani ai acordului-cadru, tarifele practicate de către furnizor sa sufere modificări, in sa acesta constituie un risc asumat de către SC ... SRL, care se obliga să suporte din profit eventualele fluctuatii de preturi.

Legat de necuprinderea unui utilaj multifuncțional pentru operațiunile de înlaturare pietriș sau cribluri alergatoare si a materialelor ramase in urma activitatii de dezăpezire, dupa cum a indicat si în răspunsul de clarificare din 20.05.2015, operațiunile presupun urmatoarele etape:

- inlaturare pietriș sau cribluri alergatoare si adunare in grămezi;
- greblarea pietrei alergatoare de pe platforma drumului, șanțuri si taluzuri;
- transportul materialului,

iar articolele utilizate in cadrul devizului aferent lucrărilor cuprind aceste etape. Utilajul multifuncțional dotat cu perie mecanica nu apare in cadrul tehnologiei utilizate de către SC ... SRL deoarece s-a optat pentru utilizarea unui articol asimilat - DH07A1, prin intermediul caruia etapele de inlaturare pietriș sau cribluri alergatoare si adunare in grămezi, respectiv greblarea pietrei alergatoare de pe platforma drumului, șanțuri si taluzuri, se vor realiza manual. Operațiunea de asternere a pietrei pe partea carosabila nu este cuprinsa in norma. Ea apare doar in descrierea articolului, in sa acesta fiind unul asimilat, intocmit pe baza propriei

tehnologii, va cuprinde etapele. In concluzie, SC ... SRL a apelat la propria tehnologie, admisibilă potrivit fisei de date a achiziției.

Societatea nu putea fi obligata la efectuarea operațiunilor cu utilajul multifuncțional amintit.

Deși a prestat servicii similare in perioada 2013 - 2015, autoritatea nu i-a solicitat sa presteze servicii de maturare.

Un alt treilea motiv pentru care s-a retinut neconformitatea ofertei consta in pretinsa utilizare a utilajelor pe senile pe drumurile naționale. În clarificarea transmisă autorității a menționat că utilajele pe senile ofertate rezulta din incadrările in articolele de deviz:

- buldoexcavator pe pneuri, cum reiese din C8-Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, pozițiile 40, 47, 99;

- la pozițiile 43 și 63 sunt lucrări de șanțuri, acostamente, la care se pot utiliza incarcatoarele pe senile, deoarece acestea se vor poziționa pe zona respectiva (acostamente, șanțuri), si nu pe drumul public.

La celelalte tipuri de lucrări (celelalte poziții), se vor folosi utilajele pe pneuri ce apar in documentele de calificare. Autoritatea a scos din context cele indicate de contestatoare. Aceasta din urmă a prevăzut utilizarea utiliaje senilare doar in cazul lucrărilor de șanțuri, acostamente, lucrări unde se pot utiliza incarcatoarele pe senile, deoarece se vor poziționa pe zona respectiva (acostamente, șanțuri), nu pe drumul public.

SC ... SRL a făcut, prin intermediul ofertei sale, dovada deținerii unui număr de utilaje mai mult decât suficient pentru realizarea lucrărilor.

Al patrulea motiv consta in aceea ca "parte din preturile unitare ar fi neconcurrentiale", însă nu se arată care parte si nici nu se lămurește ce informații a avut in vedere autoritatea. Prin intermediul răspunsului nr. 38805/20.05.2015 s-au prezentat, pentru justificarea prețului de 2,25 lei/km la transportul materialelor, respectiv 0,15 lei/to*km, anexa nr. 2 - Analiza pret tarife de transport, respectiv anexa nr. 3 - Calculul transportului betonului, insotita de oferta de pret de la Carpat Beton SRL, pentru betoanele utilizate la intocmirea ofertei financiare.

Referitor la afirmația autorității că utilajele depuse in documentația de calificare nu se regăsesc in propunerea tehnica si propunerea financiara, incadrarea lucrărilor in articole de deviz s-a făcut dupa cum este specificat in fisa de date: "*Recomandam sa se foloseasca „Colecția de Norme orientative de consumuri de resurse pe articole de deviz pentru lucrări de drumuri, poduri si terasamente”: D, P, Ts, Rpc etc.*", adica utilizând Indicatoarele de norme de deviz, colecția 1981. În documentatia tehnico-economica

postata pe SEAP de către autoritate nu apare specificata corespondenta tipului utilajelor din documentele de calificare cu pozițiile devizelor. In fisa de date, precum si in caietul de sarcini, apare dotarea tehnica minima necesara pentru execuția tuturor lucrărilor.

Raportat la propunerea tehnica, comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei pe considerentul cuprinderii unor standarde abrogate, însă SC ... S.R.L, alaturi de toti ceilalți participanți la licitație, a fost tinuta a semna si depune o declarație (formularul IV.4.1/1 - pagina 000001 din propunerea tehnica) prin care s-a obligat sa respecte intru totul prevederile caietului de sarcini, s-au obligat sa folosească tehnologiile de lucru prevăzute in normative si de asemenea sa respecte procedurile de execuție specifice lucrărilor. In cuprinsul caietului de sarcini postat de autoritatea în SEAP sunt mentionate standarde si normative cu continut neactualizat.

Menționarea normativelor in propunerea tehnica nu constituie motiv de neconformitate, deoarece a respectat intru totul caietul de sarcini, mai ales ca, in formularul IV.4.1.1, se mentioneaza ca la data execuției lucrărilor se vor aplica standardele noi modificate fara costuri suplimentare pentru beneficiar.

Referitor la respingerea ofertei SC ... SRL ca inacceptabila pe considerentul nedepunerii tuturor documentelor de calificare solicitate, dupa cum rezulta din documentul depus la pagina 180 (factura achiziție), societatea deține in proprietate "încărcătorul multifuncțional Bobcat 5650 cu opțiuni". La niciun moment nu a sustinut ca brațul de tip Mulag ME700DB va fi anexat utilajului de tip Bobcat. Din contra, este unanim acceptat si recunoscut faptul ca brațul de tip Mulag poate fi atașat doar unui utilaj multifuncțional de tip Unimog si nu unui incarcator de tip Bobcat. Utilajul Bobcat va fi folosit la alte lucrări, gen piconare, periere mecanica. Brațul Mulag ME 700 DB urmeaza a fi atașat utilajului Unimog inchiriat de la SC Alinut Exim SRL, in baza contractului nr. 945/24.03.2015 (contract depus in cadrul ofertei si care face in mod neechivoc mențiunea ca se inchiriaza "echipament cu cap de taiat maracinisuri si echipament de spalat indicatoare metalice").

În punctul său de vedere nr. 44041/09.06.2015 asupra contestațiilor SC ... SRL și SC ... SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. 10030/09.06.2015, autoritatea susține, în apărare, că SC ... SRL a transmis contestația contrar art. 59 alin. (1) si (2) și art. 60 alin. (2) din ordonanță, respectiv fără confirmare de primire. Primirea prin posta a contestatiei SC ... SRL s-a realizat dupa termenul prevăzut la art. 256 ind. 2 alin. (1), ceea ce face contestația tardiv introdusa.

Autoritatea invoca lipsa de interes și de obiect a contestatiei SC ... SRL, intrucat oferta ei a fost respinsă, iar criticile aduse

celorlalte oferte nu sunt motivate in fapt si drept, contestatorul făcând simple speculații, pe care nu le argumentează și nici probează.

Drepturile procesuale trebuie executate cu buna-credința, fara a incalca drepturile altor parti.

Referitor la eventualele completări ale contestatiei, dupa data limita de depunere a acesteia, autoritatea mentioneaza ca, in practica Consiliului, este unanim sanctionata completarea contestatiei in afara termenului legal, prin constatarea ca tardive a eventualelor cereri/motive noi. Nu este admisibil si nici permis ca o contestatie sa fie depusa la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei ia documentele ofertelor celorlalți si a le studia, in vederea descoperirii motivelor care ar putea sa ii susțină contestatia depusa.

Referitor la susținerea SC ... SRL ca preturile unitare ale materialelor si materiilor prime sunt certe si ferme, pentru ca prețul ofertei sa fie ferm, in condițiile in care el este format din preturile unitare ale mai multor lucrări/servicii, trebuie ca si preturile unitare care compun oferta sa fie ferme, inclusiv preturile unitare ale materiilor prime si materialelor de la surse.

Comisia de evaluare a constatat in urma analizarii propunerii financiare ca, in antecontractul fara număr si data incheiat intre contestatar si SC Eco Dif Solution SRL exista urmatoarea prevedere: "Preturile si graficul de livrare se vor negocia de comun acord odata cu încheierea contractului de vanzare-cumparare". In urma analizei situatiei, comisia a apreciat ca daca prevederea de mai sus este adevarata, preturile unitare din anexa nr. I/Propunere financiara si implicit prețul ofertei nu este ferm/cert.

S-au solicitat clarificari privind acest aspect cu adresele nr. 34916/05.05.2015 si nr. 37867/15.05.2015 și s-au primit răspunsurile nr. 36079/11.05.2015 si nr. 38997/21.05.2015, prin care contestatoarea recunoaște ca va negocia preturile din antecontract in sensul scăderii lor, contrar celor precizate in oferta. Analizand situatia, comisia a constatat ca preturile din antecontract nu sunt certe/ferme, ele urmând a suferi modificări, rezultând că preturile unitare nu sunt ferme si nici prețul ofertei.

Sustineriile din contestatie vin sa confirme și să intareasca faptul că preturile unitare din antecontract nu sunt ferme si, ca urmare, nici cele unitare/total din oferta.

Comisia a incadrat situatia in prevederile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente) și art. 36 alin. (2) lit. c) din aceeași hotărâre.

Referitor la distanta de transport al materialelor si materiilor prime, în toate devizele de lucrări/servicii contestatorul a prins

distanța de transport de 50 km, în condițiile în care locația furnizorului/sursei este în municipiul ...iar locul de execuție a lucrărilor este în ... (județul ...). Distanța între locația furnizorului și locul de execuție a lucrărilor este, în medie, de aproximativ 150 km. Comisia a solicitat clarificări, raportat și la mențiunea din oferta de pret/antecontract, în care se specifică: "Pentru materialele mai sus menționate va asigurăm și transportul acestora. Distanța medie asumată de noi până la locul punerii în opera, respectiv drumurile naționale de pe raza SDN ..., este de 50 km". Din răspunsurile primite se poate constata că societatea contestatoare recunoaște că în deviz sunt numai 50 km pentru transport și că furnizorul nu are cuprinse costurile cu cei 50 km "asumați".

Contestatorul nu are cuprins transportul în prețul materialelor și materiilor prime în oferta SC ... SRL. Nu există niciun document din care să rezulte că SC ... SRL ar presta transportul și nici care sunt costurile pentru aproximativ 70 km distanță medie/reală (diferența între distanța medie și cea cuprinsă în oferta). În condițiile în care SC ... SRL ar transporta până la 50 de km materialele și, în special, mixturile asfaltice, este greu de acceptat ca acestea vor fi mutate de pe mijloacele sale de transport pe cele ale SC ... SRL.

Comisia de evaluare a încadrat situația la răspunsuri neconcludente/prețuri nejustificate (nu cuprind transportul).

Argumentul că furnizorul SC ... SRL s-a angajat să transporte materialele până la o distanță de 50 km față de drumurile aferente "SDN" ... este contrară prevederilor din antecontract și din răspunsul la clarificări. În oferta există transportul la 50 km, în condițiile în care distanța medie este de 150 km.

Conform fișei de date, ofertantul trebuia să facă dovada capacității sale tehnice, demonstrând că deține minimul de utilaje/instalații cu care să execute contractul, prin documentele de calificare, respectiv pentru "instalația de preparare a mixturii asfaltice" prin instalație proprie, contract/antecontract de furnizare mixturi etc. Contestatorul a făcut dovada că deține o instalație de preparare a mixturii și, pe baza ei, a fost declarat "calificat". Nu este deus contract/antecontract cu un furnizor.

În urma analizei propunerii financiare, comisia a constatat că ofertantul nu folosește mixturile de la stația proprie, ci de la furnizorul SC ... SRL, în baza antecontractului fără număr și dată și fără anexa cu prețurile unitare.

În devizele de lucrări, toate transporturile cu autobasculantă, inclusiv cele ale mixturilor asfaltice, sunt de 0,36 lei to/km (poziția 40) și 0,75 lei to/km (poziția I), iar singurul pret de 1,34 lei to/km este la două lucrări:

- poziția 1: Intretinerea suprafețelor degradate la îmbracaminti asfaltice-plombări gropi BAR 16;

- poziția 40: Tratare burdusiri, tasari locale, unde prețul transportului mixturii BAR 16 de la același furnizor cu aceeași categorie de mijloace de transport este de 1,36 lei to/km.

Din răspunsul de clarificare primit cu adresa nr. 38997/21.05.2015 rezulta ca se transporta mixtura asfaltica BAR 16 cu mijloace speciale (neprecizate). Comisia a reanalizat daca ofertantul are cuprinse in dotare aceste mijloace speciale, dar nu au fost identificate. Din acest punct de vedere, prețul ofertat a fost declarat nejustificat in sensul art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Pentru a analiza situatia si prin prisma art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, comisia a solicitat prețul ofertat la transportul mixturii asfaltice BAR 16 comisiilor de evaluare pe procedurile pentru celelalte "SDN-uri" (1-7) si a intocmit anexa nr. 1/proces-verbal de evaluare nr. 4 (nr. 39203/21.05.2015), pentru a compara prețul la acest tip de transport. A rezultat ca prețul la transport pentru acest tip de mixtura în 34 de oferte este de 0,37 lei to/km. Din acest punct de vedere, prețul a fost declarat neconcurrential.

Contestatorul a depus devizele lucrărilor pe articole proprii, modalitate prevăzută de fisa de date pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, nota 2: "Ofertantii au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative si cantitative prevăzute in Caietul de sarcini si in alte normative in vigoare, care reglementează execuția lucrărilor. Preturile utilizate la intocmirea ofertei vor rezulta din analizele de pret intocmite de contractant pe baza propriilor sale consumuri de resurse, precum si pe baza preturilor si tarifelor acestor resurse de la furnizori, surse. In cadrul ofertei financiare se vor prezenta analizele de pret pentru activitatile unde ofertantii utilizeaza propriile tehnologii. Recomandam sa se foloseasca: "Colecția de Norme orientative de consumuri de resurse pe articole de deviz pentru lucrări de drumuri, poduri si terasamente": D,P, Ts, Rpc etc."

Pe timpul evaluarii s-a constatat ca modul de prezentare a devizelor nu faciliteaza verificarea acestora in sensul art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Ca urmare, in baza prevederilor din fisa de date, nota 3: "Ofertantul va fi in masura sa justifice, sa furnizeze toate informațiile cu privire la pret, precum si la alte condiții financiare si comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publica.", comisia a solicitat formularul F3, pentru verificarea respectării normelor la manopera, utilaje, transport etc. Scopul solicitării formularului F3/articole de deviz desfasurate (nu pe articol comasat) s-a făcut in baza prevederilor art. 34 alin. (2).

Prin răspuns, contestatorul, după ce face trimiteri la legislație și la documentația de atribuire, susține ca a depus devizele conform cerințelor și depune în loc de F3, devizele inițiale (proprii). Astfel, nu s-a conformat solicitării de clarificări, cu toate că solicitarea avea baza legală în nota 3, redată.

Contestatorul a refuzat să pună la dispoziție documentele solicitate, situația încadrată de către comisia de evaluare în prevederile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Autoritatea combate și criticile contestatoarei față de admiterea celorlalte oferte (asocierea SC ... SRL - SC ... SRL și SC ... SA).

Relativ la contestația depusă de SC ... SRL, autoritatea arată că ea este tardivă, întrucât plicul (coletul) poștal în care s-a aflat a fost primit după expirarea termenului legal. Nu s-a respectat nici regula confirmării de primire. În plus, contestația nu era însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul ei.

Pe fondul cauzei se arată că, în oferta de pret depusă inițial de SC ... SRL, mixturile asfaltice erau "loco stație Alești". Prin răspunsul la clarificări se atașează un document prin care SC Orsa Asfalt SRL precizează că mixturile sunt "loco șantier", document ce nu este stampilat și semnat de societate.

În oferta SC Orsa Asfalt SRL nu există nicio precizare din care să rezulte că prețurile unitare ale mixturilor asfaltice includ și transportul.

În fișa de date, la cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, nota 1, s-a prevăzut: "În oferta privind execuția lucrărilor ofertantul va include toate cheltuielile directe și cheltuielile legate de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuieli indirecte, taxele, impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul" privind cuprinderea tuturor costurilor în prețurile unitare, prevedere pe care SC ... SRL nu a respectat-o.

Situația constatată nu reprezintă o eroare materială întrucât modalitatea de lucru între operatorii economici este "loco stație", cu precizări privind transportul, valabilitatea ofertei și modalitatea de plată.

Legat de valabilitatea ofertei de pret de 30 zile a SC Orsa Asfalt SRL, pentru ca oferta să fie valabilă, în documentația de atribuire s-au solicitat 120 de zile. În condițiile în care propunerea financiară este formată din prețuri unitare care au valabilitate mai mică față de cele declarate în formularul de ofertă, respectiv de 120 zile (în mod normal, și valabilitatea prețurilor unitare care compun oferta trebuie să aibă aceeași valabilitate ca și propunerea financiară). Ofertantul nu poate declara o ofertă valabilă 120 de zile, în condițiile în care are o ofertă de pret valabilă doar 30 zile. Ca urmare, explicațiile prezentate de ofertant nu au fost concludente.

În documentație s-a solicitat utilajul multifuncțional Unimog, specific lucrărilor de intretinere curentă pe timp de vară și la care se pot atașa diverse echipamente, printre care și perie mecanică.

Fără perie mecanică și încărcător nu se poate executa lucrarea „înlăturare pietriș sau cribluri alergătoare și a materialelor ramase în urma activității de dezapezire”, mai ales că suprafața cuprinsă în contract este de 40.000 mp și este, practic, imposibil de executată prin maturare și încărcare cu lopată.

Contestatorul a cuprins în oferta utilaje pe senile pentru a fi folosite la lucrări pe drumurile naționale. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări confirmă folosirea lor, indicând că utilajele pe senile nu vor afecta drumul național întrucât vor fi poziționate în afara carosabilului, pe șanțuri și acostamente, iar pe unele categorii de lucrări se vor folosi utilaje pe pneuri, altele decât cele cuprinse în devize.

Întrebat prin clarificări de ce a folosit alte categorii de utilaje în devize decât tipurile declarate în documentele de calificare, a răspuns că nu există nicio prevedere în documentația de atribuire care să interzică acest lucru.

Modalitatea de lucru prezentată prin răspunsurile de clarificare este susținută și în contestație.

În oferta inițială contestatoarea nu a oferit utilajul multifuncțional Unimog, utilajul de bază pentru executarea lucrărilor pe timp de vară, iar comisia de evaluare i-a solicitat să indice pagina la care poate identifica acest utilaj și să facă dovada deținerii lui.

În răspunsul nr. 38805/20.05.2015, ofertantul a indicat paginile 180-207 din oferta inițială, însă, în urma verificării, comisia a constatat că în loc de "utilaj multifuncțional", utilajul de la poziția 26 din anexa nr. 1 la Formularul III.2.3.7 este "miniincarcator frontal", identificat în Formularul III.2.3.7 sub denumirea de minincarcator de 1,5 to, respectiv în factura de la pagina 180 – "încărcător multifuncțional Bobcat 5650 cu opțiuni", care nu poate înlocui utilajul Unimog. Nu a fost identificat nici un document care să facă referire la utilajul solicitat;

În contestație se indică utilajul Unimog în contractul nr. 945/24.03.2015 cu SC ... SRL, însă în acest contract sunt doar echipamente (echipament cu cap de tăiat maracinisuri, echipament de spălat indicatoare și parapete metalice, cositoare).

Comisia s-a adresat distribuitorului utilajului Bobcat în România pentru a afla dacă se poate echipa miniincarcatorul multifuncțional cu "echipament Mulag ME700DB", iar răspunsul a fost unul negativ.

Ofertantul susține că documentele care probează dreptul de deținere/folosință asupra utilajului multifuncțional cu tracțiune integrală au fost depuse în documentele de calificare între paginile

180-207, însă aceste documente se refera la miniincarcatorul multifuncțional.

Nu exista niciun document de la un operator economic specializat prin care sa se confirme modificarile făcute la utilaj si ca acesta a fost omologat.

Acceptarea de a completa dotarea ofertantului cu utilaj multifuncțional ar fi contrar art. 201 alin. (2) din ordonanță.

Comisia a constatat un pret la transport foarte mic, de 0,15 lei to/km, iar din documentele de calificare si din devize rezulta ca firma foloseste autobasculanta cu incarcatura de 30 to, însă o asemenea autobasculantă nu se incadreaza in limitele maxime ale transportului pe osie potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/1997.

În plus, în justificarea de preț nu au fost cuprinse costurile legate de amortisment, mentenanta (întreținere tehnica, uleiuri, lichide speciale), anvelope, acumulatori etc.

Comisia a constatat ca prețul unitar este neconcurential si nejustificat.

In urma verificarii propunerii tehnice s-a constatat ca ofertantul nominalizeaza numeroase standarde abrogate, iar acceptarea modificarii propunerii tehnice ar fi constitui un avantaj incorect in raport cu ceilalți participanți la procedura, contrar art. 201 din ordonanță.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11095/22.06.2015, SC ... SRL a depus concluzii scrise, iar cu nr. 1938/12.06.2015, SC ... SRL a prezentat un răspuns prin care combate punctul de vedere al autorității contractante. Cuprinsul acestora nu va fi redat aici, pentru a nu încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii, însă va fi avut în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexe, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de lucrări de întreținere curentă pe timp de vară 2015 - 2016 pentru "SDN" ..., lucrări estimate valoric la 21.982.306 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat cu oferte:

- SC ... SRL, cu prețul de 12.708.982,92 lei, fără TVA;
- SC Asfamixt SRL, cu prețul de 13.458.754.58 lei, fără TVA;

- asocierea SC Drum Inserv SRL- SC Athos Com SRL, cu prețul de 15.306.493,04 lei, fără TVA;
- SC Drumuri ... SA, cu prețul de 17.528.223,20 lei, fără TVA;
- SC ... SRL, cu prețul de 19.073.289,92 lei, fără TVA,
iar câștigătoare a fost desemnată oferta asocierii SC ... SRL- SC ... SRL, fiind admisibilă și având prețul cel mai scăzut dintre cele admisibile. Oferta SC ... SRL, care a avut prețul cel mai ridicat, cu aproape 4.000.000 lei mai mare decât cel al asocierii câștigătoare, a fost respinsă ca neconformă. Și oferta SC ... SRL, care a avut prețul cel mai scăzut dintre toate ofertele, a fost respinsă. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL și SC ... SRL au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor ce formează obiectul prezentelor cauze.

Consiliul observă că acțiunea SC ... SRL este similară contestațiilor formulate la alte licitații organizate în această perioadă de...cum sunt contestațiile soluționate prin:

- decizia nr. 988/C2/915/26.06.2015;
- decizia nr. 959/C7/908/24.06.2015;
- decizia nr. 1007/C2/909/01.07.2015;
- decizia nr. 1037/.../913/03.07.2015,

toate fiind în sensul respingerii respectivelor contestații ale SC ... SRL motivate similar.

Întrucât situațiile factice din spețele ce au format obiectul deciziilor enumerate se suprapun, ținând seama de obligația menținerii unei practici unitare, Consiliul va utiliza același raționament în cauza SC ... SRL aflată pe rol. Art. 263 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prescrie că evaluarea performanțelor individuale profesionale ale membrilor Consiliului se realizează având la bază și consecvența în aplicarea unitară a dispozițiilor în materia achizițiilor publice.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei. Autoritatea contractantă a solicitat respingerea ambelor contestații, pe cale de excepție.

Referitor la nerespectarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că SC ... SRL a depus contestația însoțită de polița de asigurare emisă de ... ROMÂNIA ASIGURARE - REASIGURARE S.A., cod IG nr. 0001400037/27.05.2015, valabilă până la 02.09.2015, iar SC ... SRL a depus polița de asigurare emisă de tot de ...ROMÂNIA ASIGURARE - REASIGURARE S.A., cod IG nr. 0001400036/26.05.2015, valabilă până la 04.09.2015.

Consiliul constată că ambele societăți au constituit garanția de bună conduită în conformitate cu prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „(1) În scopul de a proteja autoritatea

contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (...) (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”.

Chiar autoritatea contractantă recunoaște că a primit contestațiile însoțite de dovada constituirii garanției de bună conduită în original, prin poștă.

Prin urmare, Consiliul constată că societățile s-a conformat prevederilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Relativ la aspectul că nu s-au anexat contestațiilor transmise autorității toate mijloacele de probă, această omisiune nu este sancționată de legiuitor cu respingerea contestațiilor, mai cu seamă că nimic nu împiedica autoritatea să ceară contestatorilor să transmită și documentele anexate (unele documente provenind chiar de la autoritate).

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestațiilor, Consiliul observă că societățile contestatoare își îndreaptă demersul lor împotriva rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. 39710/22.05.2015, act despre care au luat cunoștință prin intermediul comunicărilor nr. 40004 și 40005/25.05.2015, primite de la autoritate la data emiterii lor. Prin urmare, data de 25.05.2015 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de cinci zile de depunere a contestațiilor împotriva pretensei deficiențe a evaluării ofertelor, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, situație în care, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], Consiliul constată că acesta nu era depășit la data formulării și transmiterii contestațiilor adresate Consiliului – marți, 02.06.2015 (ziua de luni, 01.06.2015 fiind nelucrătoare).

Tardivitatea pe care o pretinde autoritatea nu se confirmă în speță, deoarece rezultatul comunicat de autoritate la 25.05.2015 putea fi contestat în termen de cinci zile, termen în cadrul căruia intră și ziua de 02.06.2015, a expedierii contestației prin serviciul poștal, conform actelor existente la dosarul cauzei.

Regula cu valoare de tradiție de la art. 183 alin. (1) C. proc. civ. – actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de

lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen – este constant și universal recunoscută în cadrul procedurii administrativ-jurisdicționale în fața Consiliului și al celei judiciare în fața curților de apel. Regula se aplică și procedurii în fața Consiliului, întrucât ordonanța nu cuprinde derogări față de dreptul comun în materie, care o completează în virtutea art. 297 din ordonanță. SC ... SRL și SC ... SRL au respectat și art. 271 alin. (3) din ordonanță, potrivit căruia toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire, întrucât expedierea poștală s-a realizat cu scrisoare recomandată și confirmare de primire.

Decizia nr. 645/R din 18 mai 2010 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, nu este edificatoare, întrucât nu caracterizează practica statornică a curților de apel. Cu alte cuvinte, respectiva decizie este izolată, jurisprudența tuturor celorlalte curți fiind opusă. Mai mult, însăși Curtea de Apel Târgu Mureș a revenit asupra poziției sale, deciziile recente fiind în sensul recunoașterii aplicării art. 183 alin. (1) C. proc. civ.

În atari condiții, se respinge ca nefondată excepția tardivității contestației ridicată de autoritatea contractantă.

Relativ la excepția lipsei de obiect ridicată de organizatoarea licitației, nici ea nu se confirmă în speță, întrucât din lecturarea contestațiilor se poate observa ușor că ele prezintă obiect, respectiv o solicitare pe care persoana vătămată o adresează organului administrativ-jurisdicțional, solicitare care poate fi încadrată între cele enumerate la art. 255 alin. (1) din ordonanță.

Neîntemeiată este și excepția lipsei de interes în formularea contestațiilor față de respingerea ofertelor celor două societăți. Din dispozițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Interesul trebuie să îndeplinească cerința de a fi legitim, născut, actual, personal și direct, astfel cum prevede art. 33 C. proc. civ.

Consiliul constată că SC ... SRL și SC ... SRL au depus oferte în procedura de achiziție publică în cauză și, nemulțumite fiind de faptul că ofertele le-au fost respinse de către comisia de evaluare, au formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție, acesta fiind actul atacat de către contestator, ce se consideră vătămat în interesul său legitim, respectiv acela de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică.

Urmărind să fie acceptat ca ofertant calificat și cu o ofertă conformă la licitației, Consiliul constată că SC ... SRL/SC ... SRL are interes în formularea contestației motiv pentru care respinge excepția lipsei de interes. Criticile SC ... SRL la adresa ofertelor concurente vor fi soluționate odată cu fondul cauzei, întrucât depind de soarta criticilor asupra respingerii propriei oferte.

Vizavi de respingerea contestațiilor în temeiul art. 270 alin. (2) din ordonanță, această soluție nu poate fi pronunțată în speță, întrucât contestațiile cuprinde elementele obligatorii prescrise de art. 270 alin. (1) față de capătul de cerere de anulare a actului de respingere ca neconformă a ofertelor. Chiar dacă motivarea este de ordin general iar mijloacele de probă nu sunt pertinente în privința criticilor SC ... SRL la adresa asocierii SC ... SRL- SC ... SRL și SC Drumuri ... SA, ele există.

Art. 270 alin. (2) dispune că, în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația, iar în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă. Însă, după cum s-a precizat, contestația SC ... SRL cuprinde elementele obligatorii prescrise de art. 270 alin. (1), împrejurare în care necompletarea cu alte motive sau nedezvoltarea celor existente nu este sancționată de lege cu respingerea contestației. Eventual, pot fi respinse motivele depuse ulterior termenului acordat de Consiliu, însă nu întregă contestație, cum sugerează autoritatea contractantă. Prin urmare, se va menține ca fiind validă contestația SC ... SRL, iar analiza Consiliului se va limita la motivele cuprinse în aceasta. Contestația secundă este motivată în detaliu, situație în care nu poate fi respinsă din cauza motivării.

Relativ la absența mijloacelor de probă, art. 270 alin. (1) lit. f) din ordonanță stabilește că o contestație trebuie să conțină mijloacele de probă pe care se sprijină, *"în măsura în care este posibil"*. Urmând aceeași linie, la art. 271 alin. (1) se prevede obligația contestatorului de a atașa la contestație copiile înscrisurilor probante *"dacă acestea sunt disponibile"*.

Drept consecință, tardivitatea, lipsa de obiect și inadmisibilitatea pe care le pretinde autoritatea nu se confirmă în speță.

Referitor la respingerea ofertei contestatorului SC ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 40005/25.05.2015, autoritatea contractantă a precizat următoarele: "(...) oferta dumneavoastră a fost evaluată astfel: (...) 3. propunerea financiară NECONFORMĂ în baza art. 79 alin. (1) din

H.G. nr. 925/2006 – "explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente" și art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 34/2006 "conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate. În baza celor de mai sus oferta a fost RESPINSĂ în conformitate cu prevederile art. 84 din H.G. nr. 925/2006".

În temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Prin raportare la această normă juridică, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 37867/15.05.2015, autoritatea a solicitat contestatorului, clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- precizarea din antecontractul încheiat cu S.C. ... S.R.L. a mențiunilor "prețurile și graficul de livrare se vor negocia de comun acord odată cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare" și "prețurile concrete urmând a se stabili în urma negocierii dintre părți";
- clarificarea distanțelor de transport a materialelor și materiilor prime de la furnizorii declarați la locul punerii în operă: a) Ce reprezintă și unde sunt costurile pentru cei 50 km asumați de S.C. ... S.R.L. (...) b) 50 km cuprinși în devize (...);
- justificare/clarificare de ce s-a oferat stația proprie în documentele de calificare, iar în propunerea financiară furnizorul de mixturi asfaltice este S.C. ... S.R.L.;
- justificarea/clarificarea prețului la transportul pentru mixtura BAR 16 de 1,34 lei/to/km (...);
- justificare/clarificare de ce s-au depus contractele încheiate cu S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și a ofertei de preț de la S.C. ... S.A. în condițiile în care în propunerea financiară ofertantul nu folosește prețurile unitare din acestea.

Totodată, Comisia a solicitat ofertantului ca formularul F3 la toate lucrările să fie prezentat pe articole de deviz, nu articol comasat.

În ceea ce privește conținutul solicitării de clarificări de mai sus, Consiliul apreciază că, în situația în care, contestatorul, la momentul luării la cunoștință a acesteia, nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta din urmă l-a acceptat și însușit, urmând să răspundă în consecință.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din cadrul fișei de date

a achiziției se precizează: "(...) EVALUAREA OFERTELOR: Criteriul aplicat pt. stabilirea ofertei câștigătoare va fi" prețul cel mai scăzut" la ofertele admisibile. **Prețurile ofertate trebuie să fie concurențiale și justificate** în sensul prevederilor art. 36 alin. 2 lit. c/H.G. 925/2006 și să se încadreze în prețurile unitare estimate. NOTA: 3. Ofertantul va fi în măsură să justifice, să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. 4. În oferta privind execuția lucrărilor ofertantul va include inclusiv fonduri pentru semnalizarea rutieră temporară."

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, oferta este considerată neconformă când conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă a acordat o deosebită atenție modului de formare a prețului, inclusiv din perspectiva liberei concurenței, Consiliul apreciază că era de datoria contestatorului să răspundă în mod clar și detaliat la solicitările de clarificări aferente.

Or, din analiza răspunsului nr. 2746/20.05.2015 rezultă că SC ... SRL nu a luat în considerare aceste aspecte importante amintite, limitându-se la a preciza că subscrisa "va încheia un contract de vânzare-cumpărare cu furnizorul S.C. ... S.R.L. pentru materialele/produsele ce urmează a fi livrate, cu precizarea prețurilor acestora în anexele contractului."

Anterior, autoritatea contractantă a mai solicitat contestatorului un set de clarificări, prin adresa nr. 34916/05.05.2015, cu privire la faptul că "prețurile și graficul de livrare se vor negocia de comun acord odată cu încheierea contractului de vânzare-cumpărare".

Procedând la verificarea răspunsului nr. 2484/08.05.2015, Consiliul consideră că și de această dată contestatorul nu a reușit să formuleze un răspuns edificator, concludent, precizând că "prețurile concrete urmează a fi stabilite în urma negocierilor dintre părți în funcție de cantitățile comandate".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că, în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

În același fel a răspuns contestatorul și la solicitarea de justificare a depunerii antecontractelor încheiate cu S.C. GRANDEMAR S.R.L., S.C. ELECTRO VEST S.R.L., S.C. KISS UNICUM S.R.L., S.C. ELIS PAVAJE S.R.L. și a ofertei de preț de la S.C. HOLCIM S.A., în sensul în care, inițial, în cadrul răspunsului nr.

2484/08.05.2015 a precizat că operatorii economici respectivi fac parte din categoria "furnizorilor menționați în **Lista privind principalii furnizori de materiale**", iar ulterior, în cadrul răspunsului nr. 2746/20.05.2015, că "justificarea depunerii contractelor respective (...) este aceea că ne-au fost cerute de dvs."

Or, în condițiile în care art. 97 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 stabilește că "prețul contractului de achiziție publică este ferm, exprimat în lei sau, după caz, în valută", iar structura de preț este influențată, în mod direct, de **principalii furnizori de materiale**, Consiliul constată și de această dată că, față de oferta contestatorului, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În continuare, Consiliul va avea în vedere faptul că, la cap. IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției s-au solicitat de către autoritatea contractantă următoarele: „Nota 1: În oferta privind execuția lucrărilor, ofertantul va include toate cheltuielile directe și cheltuielile legate de transport, aprovizionare, manipulare, cheltuieli indirecte, taxele, impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul. Nota 2: (...) Prețurile utilizate la întocmirea ofertei vor rezulta din analizele de preț întocmite de contractant pe baza propriilor sale consumuri de resurse, precum și pe baza preturilor și tarifelor acestor resurse de la furnizori, surse.”

Din cele expuse rezultă că ofertanții erau obligați să prevadă, în cadrul propunerilor lor financiare, cheltuielile privind transportul materialelor necesare îndeplinirii acordului-cadru.

Din verificarea propunerii financiare depuse de către contestator, rezultă că acesta a prezentat Formularul C9 – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile, pag. 210, în cuprinsul căreia figurează următoarele tipuri de transport: „transport autobasculanta agregate de balastieră”, „transport autobasculanta materiale diverse”, „transport autobasculanta produse carieră”, „transport autobetonieră beton” și „transport autocisternă apă”, cu tarife unitare (exclusiv TVA)/ lei/tonă/km, de 0,36 lei, 0,36 lei, 0,36 lei, 0,65 lei și 0,90 lei, kilometri parcurși 50, 50, 50, 50 și 5.

Prin adresa nr. 34916/06.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L., la pct. 4, să justifice distanța de transport de 50 km în condițiile în care trebuie asigurat transportul de la furnizori la locul punerii în operă, acesta răspunzând prin adresa nr. 2484/08.05.2015, prin care a precizat că furnizorul S.C. ... S.R.L. a estimat o distanță medie de 50 km față de drumurile naționale aferente SDN ..., adică locul de punere în operă.

Prin adresa nr. 37867/15.05.2015, autoritatea contractantă a revenit și a solicitat contestatorului să justifice/clarifice distanțele de

transport al materialelor și materiilor prime de la furnizorii declarați la locul punerii în operă, iar prin răspunsul nr. 2746/20.05.2015 ofertantul s-a limitat la a preciza că distanța în cauză este "o distanță medie de transport estimată, de 50 km față de drumurile naționale aferente SDN". Adaugă și că, "cei 50 de km asumați de S.C. ... S.R.L. nu se regăsesc în oferta de preț a furnizorului acesta asumându-și doar că există o distanță medie de 50 km de la locul de livrare la locul de punere în operă a materialelor pentru ca noi SC ... să ne putem cuprinde în oferta financiară cheltuielile acestui serviciu."

Or, în condițiile în care în cadrul listei privind principalii furnizori de materiale, pag. 541, anexată propunerii financiare a contestatorului, S.C. ... S.R.L. este nominalizat la toate cele opt rubrici (mixturi asfaltice de ...e tipuri, emulsii bituminoase, betoane de ciment, agregate de carieră și balastieră, oțel beton, parapeti și indicatoare rutiere, prefabricate din beton și ciment), fiind, conform afirmațiilor contestatorului, principalul furnizor, iar în susținerea acestei afirmații fiind prezentat un anteccontract nedatat și fără număr de înregistrare, încheiat între contestator și S.C. ...S.R.L., Consiliul apreciază că răspunsurile contestatorului nu pot fi considerate a fi concludente.

În consecință, Consiliul constată că, și sub acest aspect, față de oferta contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece contestatorul nu a justificat, în mod concret, distanța reală dintre locul de furnizare a materialelor și materiilor prime și locul de punere în operă a acestora.

Față de aspectele evocate anterior, Consiliul apreciază că sunt relevante dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, ofertanții având obligația de a depune propunerea financiară cu respectarea strictă a cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire și totodată, de a răspunde la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, în caz contrar, fiind incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din același HG nr. 925/2006 potrivit căruia *„în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Or, în cazul de față, S.C. ... S.R.L., deși a primit, în mod repetat, din partea autorității contractante solicitarea de clarificare privind justificarea modului în care se regăsește în cadrul propunerii sale financiare distanța reală de transport dintre furnizorul său de materiale și locul de execuție a lucrărilor aferente acordului-cadru, acesta nu a prezentat răspunsuri detaliate prin care să explice

aspectul ce i-a fost solicitat și nici nu a transmis documente care să cuprindă informațiile solicitate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, contestatorul nu a respectat nici prevederile cap. IV. 4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, Nota 3, unde se precizează că „ofertantul va fi în măsură să justifice, să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”.

Concluzionând, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a formulat solicitările de clarificare în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, contestatorul nu a fost în măsură, ca prin răspunsurile la acestea să justifice elementele din propunerea sa financiară, astfel cum i s-a solicitat.

Din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, privind verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență, și a respins oferta contestatorului conform art. 79 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ.

Referitor la motivul de respingere în sensul că ofertantul nu a răspuns conform solicitării autorității contractante, depunând devizele la fel ca în oferta inițială, Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la cap. IV. 4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, Nota 2, se precizează:

- „propunerea financiară va cuprinde: (...) e) Deviz preț unitar pentru fiecare tip de lucrare din Lista de cantități care va cuprinde: (...) Formularul F3 – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”;

- „ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietul de sarcini și în alte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor. (...) Recomandăm să se folosească Colecția de Norme orientative de consumuri de resurse pe articole de deviz pentru lucrări de drumuri, poduri și terasamente D.P., Ts, Rpc, etc”.

Verificând propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L., se reține că acesta a prezentat Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru fiecare obiectiv în parte, pe articole de deviz comasate, însoțite de rețetele aferente acestora.

Prin adresa nr. 37867/15.05.2015, pct. 6, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să prezinte formularul F3 la toate articolele, pe articole de deviz și nu pe articol comasat.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 2746/ 20.05.2015, în care, la pct. 7, a precizat că a utilizat Colecția de norme orientative de consumuri de resurse pe articole de deviz pentru lucrări de drumuri, poduri și terasamente, invocând, totodată, art. 7.1 lit. c) din Ordinul nr. 1014/2001, transmitând, anexat, formularele F3 – Listele cuprinzând cantitățile de lucrări, astfel cum au fost depuse inițial, în cadrul propunerii financiare.

Deși la cap. IV. 4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, Nota 3, se prevede faptul că „ofertantul va fi în măsură să justifice, să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”, comisia de evaluare solicitând contestatorului să prezinte Formularul 3 pentru toate lucrările, pe articole de deviz, nu pe articol comasat (fapt specificat în mod expres, pentru verificarea respectării normelor la manoperă, utilaje, transport), S.C. ... S.R.L., prin răspunsul său, nu a fost în măsură să dea curs solicitării formulată de autoritatea contractantă, ci a transmis aceleași formulare F3 comasate ca în propunerea financiară inițială, invocând Ordinul nr. 1014/2001, act normativ abrogat.

Prin urmare, ca și în cazul motivelor precedente, Consiliul constată că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât acesta nu a fost în măsură să furnizeze informațiile solicitate de autoritatea contractantă cu privire la formularele F3 - „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”.

Având în vedere argumentele expuse, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca neconformă a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. în baza art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate” și art. 79 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”, este corectă, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

Luând în considerare că decizia de respingere a ofertei prezentate de către contestator este întemeiată, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive, întrucât apreciază că nu mai poate fi înlăturat caracterul neconform al acesteia.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune respingerea capătului de cerere al contestatorului, referitor la "anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ofertantul asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare", deoarece, menținându-se decizia de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, acesta nu mai este în măsură să probeze un interes legitim actual și direct în ceea ce privește verificarea ofertei desemnate câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea și desemnarea drept câștigătoare a ofertei aparținând asocierii SC Drum Inserv SRL – SC Athos Com SRL ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatorul ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești. Consiliul reține considerentele deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de CURTEA DE APEL ... într-o speță similară, unde instanța a menționat că "interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.

Or, după cum s-a arătat, interesul este o condiție de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achizițiilor publice interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către C.N.S.C., nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței CURȚII DE APEL ALBA IULIA, care în cadrul deciziei nr. 6087/03.06.2013 a statuat: "(...) este corectă soluția prin care a

fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare."

Lipsite de interes, din motivele expuse, sunt și criticile la adresa declarării admisibile a ofertei depuse de SC Drumuri ... SA.

Pentru considerentele arătate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația nr. 9081/27.05.2015 formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri ...astfel:

- ca nefondate, capătul de cerere de anulare a actului autorității contractante de respingere a ofertei SC ... SRL și capătul de cerere de obligare a autorității la reevaluarea ofertelor;

- ca lipsite de interes, celelalte capete de cerere.

Relativ la contestația secundă, aparținând SC ... SRL, Consiliul constată că autoarea ei se plânge de respingerea ofertei sale, care a avut prețul cel mai scăzut la licitație, respingere pe care o consideră nelegală și neîntemeiată.

Motivele care au stat la baza respingerii sunt consemnate în raportul procedurii nr. 39710/22.05.2015 și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în aceasta din urmă fiind consemnat:

I. Oferta d-voastra a fost RESPINSA in baza art. 81/HG 925/2006, intrucat raspunsurile d-voastra la clarificari au fost neconcludente si evazive in sensul art. 79 alin.1/HG 925/2006 *"in cazul in care explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconforma"*, si in sensul art. 36 alin (1) lit. b din HG 925/2006 *"a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens" si in sensul art. 36 alin (2) lit. a din HG 925/2006 "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*.

Justificare:

Oferta d-voastra a fost evaluata astfel:

1. Propunerea financiara - NECONFORMA in baza art.79 alin.1/HG 925/2006 "explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente".

2.Propunerea tehnica - NECONFORMA in baza art. 36 alin (2) lit. a din HG 925/2006 "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

3. Documente de calificare - INACCEPTABILA in baza art. 36 alin (1) lit. b din HG 925/2006 "a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens"

In baza celor de mai sus oferta dvs a fost RESPINSA in conformitate cu prevederile art.81/HG 925/2006.

MOTIVARE:

Comisia a solicitat clarificari, iar in urma raspunsului primit inregistrat cu nr. 38805/20.05.2015 apreciaza ca :

1) Propunerea financiara:

Privind raspunsul nr. 1. In oferta comisia a constatat ca lipseste ofertarea transportului din "loco statie Alesd" la locul de punere in opera.

Prin raspunsul la clarificari nr. 38805 din 20.05.2015 ati sustinut ca exista o eroare materiala strecurata in cuprinsul ofertei de pret a furnizorului S.C. ORSA ASFALT S.R.L., in care ati precizat in oferta ca pretul este "loco statie" in loc de "loco santier" si ati depus in acest sens documentul nr. 194/19.05.2015 in care furnizorul precizeaza ca oferta nr. 128 din 14.04.2015 este "loco santier" in loc de "loco statie Alesd".Documentul nu este stampilat de ofertant si nici de furnizor.

In urma analizei celor de mai sus, comisia a constatat ca:

- se confirma faptul ca in oferta initiala nu ati cuprins transportul de la statia Alesd la locul punerii in opera;
- oferta de pret de la S.C. ORSA ASFALT S.R.L. are termen de valabilitate 30 de zile, iar dumneavoastra ati declarat in Formularul IV 4.2/1, Punctul 4, ca oferta este valabila 120 de zile. Prin Documentatia de atribuire s-a solicitat 120 de zile.
- documentul cu nr. 194/19.05.2015 nu este stampilat de furnizor si nici de dvs si sustineti ca informatia "loco statie" din oferta de pret a S.C. ORSA ASFALT S.R.L. trebuia sa fie "loco santier" si ca este o eroare materiala, iar distanta de transport este cuprinsa in pretul unitar/oferta.

Comisia incadreaza situatia astfel:

- nerespectarea prevederilor Documentatiei de atribuire, Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, Nota 1."... *In oferta privind executia lucrarilor ofertantul va include toate cheltuielile directe si **cheltuielile legate de transport**, aprovizionare, manipulare, cheltuieli indirecte, taxele, impozitele considerate ca obligatii legale ale contractantilor, profitul" privind cuprinderea tuturor costurilor in preturile unitare si, ca urmare,*
- nerespectarea art. 170 din O.U.G. 34/2006 "ofertantul elaboreaza oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire".
- situatia constatata nu reprezinta o eroare materiala intrucat modalitatea de lucru intre operatorii economici este "loco statie" cu precizari privind transportul, valabilitatea ofertei si modalitatea de plata. Privind acest aspect comisia a hotarat sa solicite clarificari de la furnizor, inasa ca urmare a celor de mai sus chiar in cazul unui raspuns pozitiv situatia nu s-ar modifica intrucat ar fi contrar prevederilor art. 201 alin 2 din OUG 34/2006.

Comisia nu poate accepta raspunsurile dumneavoastra si le incadreaza in raspunsuri neconcludente, intrucat valabilitatea ofertei S.C. ORSA ASFALT S.R.L este de 30 de zile. Nu puteti declara o oferta valabila 120 de zile, in conditiile in care o oferta de pret nu are cel putin aceiasi durata. Ca urmare punctul 4, din Formularul IV 4.2/1 privind valabilitatea ofertei este eronat si va fi incadrat la art. 79 din alin. 1 din H.G. 925/2006 "explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente". Prin urmare, comisia pentru aceste considerente constata ca propunerea financiara este "**NECONFORMA**".

Privind raspunsul nr. 3 Sustineti ca pentru lucrarea de la pozitia 12. "Inlaturare pietris sau cribluri alergatoare si a materialelor ramase in urma activitatii de dezapezire", nu ati cuprins utilajul multifunctional intrucat veti executa lucrarea manual fara perie mecanica, fara incarcator, intrucat in Documentatia de atribuire, Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare s-a facut precizarea ca "Ofertantii au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de executie, cu respectarea cerintelor calitative si cantitative prevazute in Caietul de sarcini si in alte normative in vigoare, care reglementeaza executia lucrarilor".

In urma analizei comisia constata ca lucrarea trebuie executata pe 40.000 mp, operatiune pe care sustineti ca o faceti manual, respectiv "prin maturare", prin "incarcare cu lopata" si ati motivat cu prevederea de mai sus din Documentatia de atribuire.

Comisia a constatat ca prevederea de mai sus se refera si la "cantitati", iar in conditiile in care acestea se executa manual, timpul necesar este relativ foarte mare fata

de durata normala. Scopul pentru care s-au solicitat utilaje speciale in Documentele de calificare este de a se executa lucrarea cu acestea. Ca urmare, comisia apreciaza justificarile/raspunsurile dumneavoastra ca inacceptabile si in neconcordanta cu executia lucrarilor pe drumurile nationale si de asemenea neconcludente in sensul art. 79 alin 1 din HG 925/2006 si apreciaza oferta ca **"NECONFORMA"**.

Referitor la punctul 5 privind folosirea utilajelor pe senile pe drumurile nationale, sustineti ca utilajele se vor deplasa numai pe santuri, acostamente si nu pe drumurile nationale.

Comisia apreciaza raspunsul ca neconcludent, intrucat din punct de vedere tehnic acest mod de executie nu poate acoperi toate sectoarele de drumuri, produce degradari ale santurilor si acostamentelor. Prin urmare comisia constata ca oferta este **"NECONFORMA"** in sensul art. 79 din (1) din HG 925/2006.

Referitor la punctul 6, analizele de pret la transport, comisia constata **ca parte din preturile unitare sunt neconcurrentiale**. Prin solicitarea de clarificari nr. 37865 din 15.05.2015 s-a solicitat ca in acestea analize sa se introduca toate costurile legate de amortisment, mentenanta (intretinere tehnica, uleiuri, licihe speciale), anvelope, bateri de acumulatori etc..

In urma analizei, comisia constata ca la utilajele declarate in oferta nu sunt cuprinse costuri cu cele mentionate mai sus si ati cuprins asemenea costuri numai la Autobasculanta de 30 de tone la distanta de 15 km.

Analizand situatia prin prisma prevederilor art. 36 alin 2 lit c/HG 925/2006 exemplificam la transportul mixturii asfaltice BAR 16:

- media preturilor unitare la transportul mixturii asfaltice BAR16 reiesit din 34 de oferte de la 14 operatori economici este de 0,37 lei/to*km;
- in Deviz la lucrarile Intretinerea suprafetelor degradate la imbracaminti asfaltice-plombari gropi BAR 16 si Tratare burdusiri, dumneavoastra aveti pretul de 0,15 lei/to*km.

Ca urmare comisia constata ca pretul unitar este neconcurrential si nu mai analizeaza alte preturi unitare intrucat pretul este identic, situatia incadrandu-se in prevederile articolului 36 alin.2 lit c din HG 926/2006

Comisia a constat o eroare in modul de calcul al transportului de 0,15 lei/to*km, intrucat dumneavoastra ati raportat costurile la autobasculanta cu incarcatura de 30 de to. Acesta nu se incadreaza in limitele maxime a transportului pe osie potrivit OUG 34/1997 (raportata si la masa proprie a autobasculantei).

Referitor la punctul 7, comisa de evaluare nu poate accepta sustinerea dumneavoastra ca "in documentatia- tehnico- economica postata pe SEAP nu apare nicaieri specificata o corespondenta a tipului utilajelor din Documentele de calificare cu utilajele cuprinse in devize". Comisia apreciaza ca dotarea cu utilaje depuse in Documentele de calificare trebuie sa se regaseasca in Propunerea tehnica si Propunerea financiara, acesta fiind scopul solicitarii acestora.

Ca urmare, comisia declara oferta **"NECONFORMA"** intrucat contine in cadrul acesteia *"...preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente si care nu pot fi justificate"* in sensul articolului 36 alin. 2 lit. c/HG 925/2006, iar raspunsurile prezentate de ofertant sunt neconcludente in sensul art. 79 alin. 1/HG 925/2006.

Cumuland informatiile de mai sus comisia a declarat propunerea financiara **"NECONFORMA"** in sensul art. 36 alin. 2 lit.c/HG 925/2006 intrucat "contine in cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente si care nu pot fi justificate".

2) Propunerea tehnica

In urma analizei/verificarii Propunerii tehnice s-a constatat ca standardele cuprinse sunt abrogate, astfel:

- SREN 13826 – 2 - abrogat;
- SR 7970 – abrogat;
- SR 17412 – abrogat;
- SR 1139/1 – abrogat;
- SR 754 – abrogat;
- SR 667 – abrogat;
- SR 730-84– abrogat;
- SR 174/2 – abrogat;

- SR 174/1 – abrogat;
- SR 662 – abrogat;
- STAS 6200-4 – abrogat;
- SR 6657/3 – abrogat;

In urma analizei situatiei, comisia de evaluare nu accepta justificarile din raspunsul la clarificari nr. 36065/11.05.2015 respectiv „...oferantul si-a insusit Clauzele Contractuale inclusiv precizarea ca Lista Normativelor precizate in Contract nu este limitata la acestea”.

O acceptare de modificare a Propunerii tehnice ar constitui un avantaj incorect in raport cu ceilalti participanti la procedura si ar fi contrar prevederilor art. 201 alin2/OUG 34/2006.

Ca urmare, comisia incadreaza situatia in prevederile art. 36 alin. 2 lit. a/HG 925/2006 *“nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini”* si a declara oferta **“NECONFORMA”**.

3) Documente de calificare

Referitor la punctul 2, prin Documentatia de atribuire, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala vi s-a solicitat sa faceti dovada detinerii sau a dreptului de folosinta a utilajelor.

Ati apelat la prevederile art. 11 alin. 4/HG 925/2006 si ati depus o Declaratie pe proprie raspundere prin care sustineti ca indepliniti cerintele de calificare de la art. 176/OUG 34/2006 asa cum s-a prevazut in Fisa de date. Din Anexa la Declaratie rezulta ca dispuneti de „Utilaj Multifunctional cu tractiune integrala cu echipamente pentru intretinere curenta pe timp de vara”.

Ati depus documentele de calificare in baza art. 11 alin. 5 din HG 925/2006, iar in urma analizei acestora, comisia nu a identificat utilajul multifunctional solicitat si declarat ca existent de dumneavoastra. Ca urmare, prin clarificarea nr. 37865 din 15.05.2015 comisia a solicitat sa precizati pagina la care se regaseste acest utilaj si dovada detinerii acestuia si a dotarii cu echipamente intrucat acesta este esential pentru o mare parte din lucrarile de vara- utilaj specializat pentru aceste lucrari.

Din raspunsul la clarificari cu nr. 38805/20.05.2015 dumneavoastra indicati paginile 180-207 din oferta initiala (si depuneti inca o data documentele existente la aceste pagini). In urma verificarii, comisia constata ca in loc de „utilaj multifunctional” utilajul de la pozitia 26 din Anexa nr.1 la Formularul III.2.3.7 este „Miniincarcator frontal”- proprietate, identificat in Formularul III.2.3.7 sub denumirea de Minincarcator de 1,5 to, respectiv in Factura de la pagina 180 din Documentele de calificare este de „Incarcator multifunctional BOBCAT5650 cu optiuni”.

Dumneavoastra sustineti ca incarcatorul multifunctional BOBCAT poate fi echipat si cu un brat hidraulic pe care se monteaza cositoarea, echipament de taiat maracinisuri, echipament de spalat indicatoare si peria mecanica si ca urmare poate inlocui „utilajul multifunctional” solicitat prin Documentatia de atribuire. Comisia s-a adresat furnizorului S.C. IRCAT S.R.L. distribuitor al utilajului BOBCAT in Romania pentru a solicita date privind posibilitatea de a se echipa miniincarcatorul multifunctional cu „echipament Mulag ME700DB”. Conform raspunsului rezulta ca „Echipamentul Mulag ME700DB nu se poate monta pe utilajul BOBCAT model S650”, ca urmare nu se pot monta nici echipamentele de tip cositoare, instalatie de spalat etc.- Anexa 1.

Dumneavoastra sustineti ca documentele care probeaza dreptul de detinere/folosinta **asupra utilajului multifunctional cu tractiune integrala** au fost depuse in Documentele de calificare intre paginile 180-207. Comisia constata ca aceste documente se refera la Miniincarcatorul multifunctional, nu la „utilajul multifunctional”- conform cerintelor din Documentatia de atribuire.

Nu exista niciun document de la un operator economic specializat prin care sa se confirme modificarile facute la utilaj si ca acesta a fost omologat si poate inlocui „utilajul multifunctional”.

Acceptarea de a completa dotarea dvs cu utilaj multifunctional ar fi contrar prevederilor art. art. 201 alin 2/OUG 34/2006 *“Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Ca urmare, comisia a declara oferta **“INACCEPTABILA”** intrucat *“a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare*

stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens” în conformitate cu art. 36 alin. 1 lit. b/HG 925/2006 și **NECONFORMA** întrucât răspunsurile prezentate de ofertant sunt neconcludente în sensul art. 79 alin. 1/HG 925/2006.

Vizavi de motivul neincluzerii în ofertă a transportului mixturii asfaltice până la locul de punere în operă, Consiliul subliniază că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Autoritatea trebuie să garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea ei în atribuirea contractului.

La pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date a achiziției, autoritatea a atras atenția că ofertantul trebuie să includă în ofertă toate cheltuielile directe și *cheltuielile legate de transport*, aprovizionare, manipulare, cheltuieli indirecte, taxele, impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, profitul.

În speță, atât autoritatea achizitoare, cât și SC ... SRL, recunosc faptul că în oferta acestuia a fost inclusă oferta nr. 128/14.04.2015 din partea SC Orsa Asphalt SRL, furnizorul de mixturi asfaltice, în care se menționează expres că prețurile pentru cele 6 tipuri de mixturi ce vor fi furnizate sunt "loco stație Aleșd". Oferta nr. 128/14.04.2015 poartă semnătura și ștampila atât ale emitentului SC ... SRL, cât și ale SC ... SRL, care și-a însușit astfel acest document pe care a ales să îl includă în propria ofertă către ...

Esențial de observat este că furnizorul SC ... SRL știa foarte bine că mixtura este destinată lucrărilor de întreținere curentă pe timp de vară 2015-2016 a SDN ..., din moment ce a indicat de două ori denumirea acestora. Totodată, și SC ... SRL cunoștea ce document depune în propria ofertă, întrucât l-a semnat și ștampilat.

De nicăieri nu rezultă că, în realitate, cele 6 prețuri/tonă de mixtură asfalică nu ar fi "loco stație Aleșd" sau că oferta SC ... SRL nr. 128/14.04.2015 ar cuprinde o "eroare materială de tehnoredactare", cum susține contestatoarea.

Este dincolo de îndoială că oferta SC ... SRL constituie un act voit al acesteia, semnat și ștampilat în mod conștient, iar întrucât nicio altă informație din cuprinsul ei nu sugerează că prețul ar include și transportul până la șantier, se prezumă că informațiile sunt corecte în fiecare detaliu, fiind neverosimilă scuza erorii materiale de care se prevalează acum contestatoarea. Este neavenită această scuză, întrucât eroarea materială nu este probată prin niciun mijloc de probă și, în plus, este și greu de crezut că furnizorul este un neprofesionist care să greșească nu unul, ci trei cuvinte esențiale pentru determinarea prețului asfaltului pe care îl vinde ("loco stație Aleșd") sau chiar prețul la toate cele 6 categorii de mixturi asfaltice. În această conjunctură, este limpede că eventuala schimbare ulterioară a ofertei cu una în care să fie inclus și transportul ar conduce la o avantajare nepermisă de lege a SC ... SRL. Nimic nu a împiedicat SC ... SRL să indice că prețul include transportul până la locul de așternere a mixturii, știind deja că ea va fi folosită pentru SDN

Din definiția pe care legiuitorul a dat-o noțiunii de "vicii de formă", în art. 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, respectiv de erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror

corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, trebuie să se constate că înscrisurile din ofertă nu susțin "în mod neechivoc" faptul că indicarea prețurilor ca fiind "loco stație Aleșd" în oferta SC ... SRL este rezultatul unei erori materiale. Prin urmare, argumentul existenței unei astfel de erori nu este unul valid.

Pe de altă parte, chiar și în ipoteza pe care o invocă petenta, respectiv a erorii materiale (sau viciului de formă), autoritatea contractantă nu este ținută de o obligație de a îi corecta oferta greșit întocmită de asociere. Astfel, în temeiul art. 80 alin. (1) din aceeași hotărâre a Guvernului, comisia evaluatorie are dreptul, nu obligația, de a corecta erorile aritmetice și viciile de formă. Așadar, membrii comisiei de evaluare nu pot fi obligați de ofertant să corecteze erorile/viciile în modalitatea solicitată de către acesta. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societăților care au prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Contrar opiniei contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Mai mult, în urma solicitării autorității de justificare a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, în anexă la răspunsul său nr. 1276/21.04.2015, SC ... SRL a depus din nou oferta SC ... SRL nr. 128/14.04.2015, menționând că înțelege să justifice prețurile materialelor inclusiv prin aceasta. Și ofertele de la alți furnizori sunt loco balastieră/carieră (cele de la SC ...).

Ca urmare a solicitării de explicații nr. 37865/15.05.2015, în răspunsul său nr. 1617/19.05.2015, SC ... SRL afirmă că oferta SC Orsa Asphalt SRL cuprindea o eroare materială, de care nu a aflat decât după ce a fost sesizată de autoritate. Este anexată o adresă prin care reprezentantul SC Orsa Asphalt SRL informează SC ... SRL că, dintr-o eroare de redactare a menționat "loco stație Alesd" în loc de "loco șantier".

SC ... SRL a furnizat autorității pretextul erorii materiale și a susținut că prețurile sunt loco șantier, manoperă prin care ofertanta a încercat să își creeze un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți, respectiv să înlocuiască o ofertă ce nu includea transportul mixturilor cu una care le include. Altfel spus, să își transforme oferta

neconformă în una conformă, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din ordonanță, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ ("autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat").

Actuala legislație pe linie de achiziții publice nu permite înlocuirea, ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, a datelor ce privesc componentele ofertelor de la furnizorii materialelor pentru execuția lucrării, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. Mai mult, o asemenea permutare ar altera conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 171 din ordonanță - "oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă". Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant, cu toate condițiile impuse de furnizorii lui, pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

La fel cum nu se poate veni ulterior datei ofertării cu un alt subcontractant sau susținător, nu se poate veni nici cu alte oferte de la furnizori, respectiv cu un conținut schimbat prin includerea în preț a transportului, întrucât se aduce o gravă atingere principiului tratamentului egal între ofertanți - fiecare dintre cei care nu îndeplinesc cerințele legate de transport ar fi bucuroși să depună ulterior adrese rectificative din partea firmelor furnizoare pentru a îndeplini respectivele cerințe.

Numai cu încălcarea art. 201 alin. (2) precitat, autoritatea ar putea lua în calcul că prețurile din oferta SC Orsa Asphalt SRL nr. 128/14.04.2015 sunt "loco șantier", creându-i astfel societății ... SRL un avantaj competitiv față de ceilalți operatori economici participanți la procedură. Sintagma "loco șantier" trebuia să figureze de la început în ofertă pentru a putea fi luată în considerare, ceea ce nu s-a întâmplat în speță. Eventuala admitere a lui conduce în mod clar la distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți, întrucât SC ... SRL ar ajunge să fie conformă pe baza unui document modificator produs ulterior datei limită de prezentare a ofertei. Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (în acest sens Hotărârea Curții Europene de Justiție din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-

19/00, punctul 34, și Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, punctul 93).

În cauză, acceptând modificarea documentului de la furnizor autoritatea ar fi creat în mod vădit ofertantului un avantaj în raport cu ceilalți ofertanți. Toți ofertanții aveau, conform art. 170 din ordonanță, obligația de a își elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. De asemenea, autoritatea ar fi nesocotit și obligația care îi revenea în virtutea art. 66 – de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine manifestarea concurenței neloiale.

În consecință, oferta în referință se circumscrie art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, care prevede respingerea ei ca neconformă atunci când răspunsul la solicitările transmise nu este unul concludent sau, cu atât mai mult, când el conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți.

De asemenea, același text legal este incident și din cauză că oferta furnizorului SC ... SRL nr. 128/14.04.2015 nu acoperă întreaga perioadă de valabilitate a ofertei SC ... SRL, respectiv 120 de zile.

Ține de domeniul evidenței că o ofertă nu se poate fundamenta pe oferte de la furnizori expirate, respectiv care nu mai sunt valabile la momentul semnării contractului de achiziție publică (acordului-cadru). Interpretarea la care recurge contestatoarea nu poate fi acceptată, întrucât ar însemna că ofertele furnizorilor sunt formale și lipsite de forță juridică prin prisma validității lor la momentul amintit. Cu alte cuvinte, o ofertă de la un furnizor valabilă 1 zi, 10 zile sau 30 de zile nu poate servi drept justificare a unei oferte angajante în fața autorității contractante pentru 120 de zile, cum este cazul în referință.

Oferta SC ... SRL nr. 128/14.04.2015, în absența unui act adițional de prelungire, a expirat la această dată, motiv pentru care nici nu se mai poate ține seama de ea.

Contestatorul are dreptate atunci când afirmă că nu a fost stipulată obligația ofertanților de a depune oferte de la furnizori cu o perioadă de valabilitate de 120 de zile, însă nu trebuie scăpat din vedere că discuția se poartă nu asupra valabilității ofertei SC ... SRL, ci a fundamentării, a sustenabilității ei. De pildă, dacă în prezent SC ... SRL ar practica prețuri duble, întrebarea este cum ar mai putea justifica SC ... SRL execuția lucrării la prețurile declarate în oferta sa, aflate la jumătate din valoarea cu care ar urma să cumpere mixtura asfaltică? Normele legale în vigoare interzic încheierea contractelor de achiziție publică la prețuri nereale, care pun în pericol îndeplinirea obligațiilor contractuale. Mai elocvent este exemplul în care furnizorul, după expirarea ofertei de 30 de zile, nu ar mai comercializa gama de produse din oferta inițială, context în

care nici nu s-ar mai pune problema aprovizionării SC ... SRL de către respectivul furnizor.

În ceea ce privește posibilitatea de modificare a prețurilor furnizorilor pe durata îndeplinirii contractului, aceasta există, însă nu ține de atribuirea lui, ci de execuția lui, fiind supusă regulilor corespunzătoare.

Neconcludent apare a fi și răspunsul că operațiunile de înlăturare pietriș sau cribluri alergătoare și a materialelor ramase în urma activității de dezăpezire se vor realiza manual. Suprafața de 40.000 mp face iluzorie executarea manuală a operațiunilor, în termenele pe care le presupune contractul. Desigur, ofertanții au avut libertatea de a apela la alte tehnologii de execuție decât cele din documentație, însă ele trebuie să fie adecvate clauzelor contractuale și scopului urmărit de autoritate. 40.000 mp de sector de drum național nu se pot curăța de pietriș/cribluri/pietre alergătoare prin maturare manuală și încărcare cu lopata. În fișa de date, autoritatea a specificat clar că "va lua în considerare toate propunerile tehnice care asigură un nivel calitativ și tehnic superior caietului de sarcini", ceea ce nu se poate spune despre nivelul pe care îl asigură tehnologia manuală utilizată de contestator.

Chiar dacă, în decursul celor aproape trei ani în care SC ... SRL s-a ocupat de întreținerea drumurilor pentru autoritatea contractantă nu i s-au solicitat servicii de măturare nu înseamnă că ele nu i se vor solicita nici în viitor.

Drept urmare, și față de răspunsul neconcludent de la pct. 3 din adresa nr. 1617/19.05.2015, ofertei îi sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

O altă problemă identificată de autoritate este legată de "utilajul multifunctional cu tractiune integrala cu echipamente pentru activitatea de intretinere curenta pe timp de vara" cerut pentru calificare prin fișa de date a achiziției. În aceeași fișă s-a specificat: "Prezentare de documente care probează /confirmă dreptul de proprietate sau de folosință/ angajamentul de punere la dispoziție a utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări. Nota: Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului detalii, precizări sau confirmări suplimentare din care să rezulte forma de deținere (în proprietate/ dreptul de folosință)."

SC ... SRL a inclus în oferta sa o declarație pe proprie răspundere privind dotările, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune (formularul nr. III.2.3/7), semnată de reprezentantul împuternicit al societății sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, în care afirmă expres că datele prezentate în tabelul anexat sunt reale, precum și că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu. În anexa la respectiva declarație,

semnată de aceeași persoană, la prima poziție figurează "utilaj multifuncțional cu tractiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară", declarat ca fiind în proprietatea ofertantului, deci nu închiriat.

În aceeași anexă sunt trecute ca fiind închiriate "echipament cu cap de tăiat maracinisuri" (poz. 7), "echipament de spalat indicatoare și parapete metalice" (poz. 8) și "cositoare" (poz. 6). Așadar, ele sunt trecute separat de utilajul amintit mai sus. De altminteri, și în fișa de date ele au fost cerute de autoritate distinct de utilajul multifuncțional. Prin urmare, cele două echipamente și cositoarea nu se confundă cu utilajul multifuncțional.

Întrucât nu a reușit să le identifice în documentele de calificare pe cele de deținere a utilajului, cu adresa nr. 37865/15.05.2015, comisia a solicitat SC ... SRL să precizeze pagina la care se regăsește utilajul, dovada deținerii lui și a dotării cu echipamente, "întrucât acesta este esențial pentru o mare parte din lucrările de vară - utilaj specializat pentru aceste lucrări".

În răspunsul de clarificare nr. 1617/19.05.2015, la pct. 2, ofertanta enumeră nouă echipamente (încărcător, perie, pick-hummer, picon de trei tipuri, braț telescopic Mulang, burghiu, și tăietor de rosturi), fără a indica exact "utilaj multifuncțional cu tractiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară", pe care l-a declarat în anexa la formularul nr. III.2.3/7 ca avându-l în proprietate. Ca documente probante a deținerii, sunt enumerate mai multe pagini din documentele de calificare.

Din parcurgerea respectivelor pagini, Consiliul determină că în niciuna dintre ele nu apare nominalizat vreun "utilaj multifuncțional cu tractiune integrală cu echipamente pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de vară".

În contestația sa, SC ... SRL face referire la contractul de închiriere nr. 945/24.03.2015 semnat cu SC .. SRL, dar nici în acest contract nu figurează utilajul în discuție. Contractul se referă doar la "echipament cu cap de tăiat maracinisuri", "echipament de spalat indicatoare și parapete metalice" și "cositoare", care, după cum s-a văzut mai sus, sunt ...e și au fost cerute de autoritate separat de respectivul utilaj. În plus, contractul este pentru echipamente închiriate, în vreme ce utilajul a fost declarat ca fiind deținut în proprietate.

Dovadă că utilajul nu a fost cuprins în contractul nr. 945/24.03.2015 stă tocmai actul adițional nr. 1 la acesta, nedat și neînregistrat, pe care SC ... SRL îl anexează notelor scrise transmise consiliului la 12.06.2015. Actul adițional nu poate fi luat în considerare la acest moment. El trebuia prezentat de ofertant autorității atunci când i-au fost solicitate clarificări asupra dovezii de

deținere a utilajului. Presumția este că acest act adițional nici nu exista atunci, ci a fost întocmit ulterior de către părți, tocmai pentru a suplini o neconformitate a ofertei. Dacă ar fi existat atunci, cu siguranță că ar fi fost prezentat sau măcar invocat de către SC ... SRL în fața autorității. Nici măcar în răspunsul de clarificare nr. 1489/08.05.2015 nu se amintește nimic de închirierea vreunui utilaj Unimog de la SC Alinut Exim SRL.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens. Din cele evocate mai sus se desprinde concluzia că SC ... SRL nu a prezentat autorității documente relevante în sensul dovedirii deținerii utilajului multifuncțional impus. În urma primirii solicitării de clarificare, societatea avea obligația să explice autorității contractante cum probează deținerea utilajului a cărui proprietară s-a declarat, iar nu să lase autoritatea să încerce să descopere care și unde este acel utilaj în paginile enumerate.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ... SRL nr. 1790/02.06.2015, în contradictoriu cu Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri ... În atari circumstanțe, cercetarea celorlalte obiecțiuni ale reclamantei devine de prisos, nefiind în măsură să atragă admisibilitatea ofertei.

Redactată în cinci exemplare, conține treizeci și șase de pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...