



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 1782/22.06.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 11144/23.06.2015 și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 11465/25.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. .. ..., având Număr de Ordine la Registrul Comerțului ..., având Cod Unic de înregistrare Fiscală RO..., împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva clauzelor din modelul de contract parte integrantă a documentației de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233251-3 (Rev.2), organizată de ....., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

„(i) Să constate că sunt nelegale prevederile din documentația de atribuire, respectiv din modelul de contract, cu privire la condiționarea respectării termenului de plată de către Achizitor de alocarea fondurilor de la Bugetul Consiliului Județean Iași;

(ii) Să constate că sunt nelegale prevederile din modelul de contract, cu privire la daunele prestabilite în sarcina executantului în caz de nerespectare a specificațiilor tehnice, precum și nerespectarea standardelor de calitate în execuția obiectului contractului;

(iii) Să constate că sunt nelegale prevederile din modelul de contract, care stabilesc doar dreptul autorității contractante de a rezilia contractul în caz de neîndeplinire a obligațiilor contractuale de către Executant, nu și dreptul Executantului de reziliere a contractului

În caz de neîndeplinire de către Achizitor a obligațiilor contractuale, fapt ce încalcă principiul reciprocității obligațiilor contractuale și principiul egalității de tratament. Pe cale de consecință, solicităm să se dispună măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la inserarea în contract a unor clauze de reziliere a contractului de către executant în caz de neîndeplinire culpabilă din partea achizitorului a obligațiilor contractuale;

(iv) Să constate că sunt nelegale prevederile din modelul de contract, care stabilesc doar dreptul autorității contractante de a percepe daune interese și penalități de întârziere în caz de întârziere în execuția obligațiilor contractuale de către Executant, nu și dreptul Executantului de a percepe daune interese și penalități de întârziere echivalente, în caz de neîndeplinire de către Achizitor a obligațiilor sale, fapt ce încalcă principiul reciprocității obligațiilor contractuale și principiul egalității de tratament. Pe cale de consecință, solicităm să se dispună măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la inserarea unor clauze care să prevadă dreptul executantului de a solicita la plată daune interese și penalități de întârziere în caz de neîndeplinire de către Achizitor a obligațiilor sale;

(v) Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și a modelului de contract propus în documentația de atribuire conform criticilor supuse atenției la lit. (i), (ii), (iii) și (iv) de mai sus. În măsura în care la data soluționării prezentei contestații nu se vor putea dispune măsuri de remediere pe motiv că ofertele ar fi deschise, anularea procedurii de atribuire (...)."

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite, în parte, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ....

Dispune remedierea documentației de atribuire, conform celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii și decalarea corespunzătoare a datei limită de depunere a ofertelor.

Respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere (iv) referitor la daune interese și penalități de întârziere.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 1782/22.06.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 11144/23.06.2015, și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 11465/25.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., împotriva documentației de atribuire, respectiv împotriva clauzelor din modelul de contract parte integrantă a documentației de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233251-3 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

„(i) Să constate că sunt nelegale prevederile din documentația de atribuire, respectiv din modelul de contract, cu privire la condiționarea respectării termenului de plată de către Achizitor de alocarea fondurilor de la Bugetul Consiliului Județean Iași;

(ii) Să constate că sunt nelegale prevederile din modelul de contract, cu privire la daunele prestabilite în sarcina executantului în caz de nerespectare a specificațiilor tehnice, precum și nerespectarea standardelor de calitate în execuția obiectului contractului;

(iii) Să constate că sunt nelegale prevederile din modelul de contract, care stabilesc doar dreptul autorității contractante de a rezilia contractul în caz de neîndeplinire a obligațiilor contractuale de către Executant, nu și dreptul Executantului de reziliere a contractului în caz de neîndeplinire de către Achizitor a obligațiilor contractuale, fapt ce încalcă principiul reciprocității obligațiilor contractuale și principiul egalității de tratament. Pe cale de consecință, solicităm să se dispună măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la inserarea în contract a unor clauze de reziliere a contractului de către executant în caz de neîndeplinire culpabilă din partea achizitorului a obligațiilor contractuale;

(iv) Să constate că sunt nelegale prevederile din modelul de contract, care stabilesc doar dreptul autorității contractante de a percepe daune interese și penalități de întârziere în caz de întârziere în execuția obligațiilor contractuale de către Executant, nu și dreptul

Executantului de a percepe daune interese și penalități de întârziere echivalente, în caz de neîndeplinire de către Achizitor a obligațiilor sale, fapt ce încalcă principiul reciprocității obligațiilor contractuale și principiul egalității de tratament. Pe cale de consecință, solicităm să se dispună măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la inserarea unor clauze care să prevadă dreptul executantului de a solicita la plată daune interese și penalități de întârziere în caz de neîndeplinire de către Achizitor a obligațiilor sale;

(v) Să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire și a modelului de contract propus în documentația de atribuire conform criticilor supuse atenției la lit. (i), (ii), (iii) și (iv) de mai sus. În măsura în care la data soluționării prezentei contestații nu se vor putea dispune măsuri de remediere pe motiv că ofertele ar fi deschise, anularea procedurii de atribuire (...).”

Contestatoarea arată că în data de ... s-a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../... având ca obiect licitația organizată de către Autoritatea Contractantă D.J.A.D.P. ... pentru atribuirea contractului de achiziție publică „COVOR BITUMINOS pe drumurile județene din loturile 1 și 2 (DJ248C& DJ280C)” și susține că, interesul său de a formula prezenta contestație este reprezentat de faptul că intenționează să participe la procedura de atribuire a contractului mai sus enunțat, iar modelul de contract pus la dispoziție de către autoritatea contractantă cuprinde clauze nelegale care încalcă echilibrul contractual și descurajează participarea la procedurile de achiziție.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă susținerile sale pentru fiecare dintre prevederile din modelul de contract, pe care le consideră nelegale.

1. Referitor la „condiționarea respectării termenului de plată de către Achizitor de alocarea fondurilor de la Bugetul Consiliului Județean ...”, contestatoarea consideră că se impune eliminarea prevederilor art. 5.4, a mențiunii/condiției de la art. 22 alin. (1) potrivit căreia plata se va efectua în termen de 30 de zile de la prezentarea situației și art. 22.3 din modelul de contract, considerând că, „nu pot fi opuse executantului clauzele contractului de finanțare, acesta nefiind parte în contractul de finanțare. Astfel, orice întârziere în virarea sumelor de la bugetul Consiliului Județean ... nu poate fi imputată executantului și nici nu se poate pretinde acestuia să accepte ca plata să fie condiționată de prevederile unui contract/buna derulare a unui contract față de care are calitatea de terț sau de voința unui terț”. În acest context, contestatoarea susține că, lipsa controlului încasării sumelor de la bugetul Consiliului Județean este

un risc aflat în patrimoniul autorității contractante, conform art. 94 din HG. nr 925/2006, transferarea acestui risc către executant fiind abuzivă. Contestatoarea susține că în acest sens este și Punctul de vedere al ANRMAP publicat în data de 07.05.2012 pe site-ul oficial al instituției, potrivit căruia *„(...) înainte de a demara o procedură pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să identifice oportunitățile de finanțare pentru îndeplinirea în bune condiții a respectivului contract, oportunități traduse prin certitudinea existenței, la momentul încheierii contractului, a sumelor necesare pentru executarea obligațiilor de plată asumate prin contractul respectiv”*. Având în vedere cele prezentate, contestatoarea consideră că, în forma propusă spre semnare la finalizarea procedurii de atribuire, contractul nu poate avea astfel de mențiuni atâta timp cât existența surselor de finanțare trebuie să fie o certitudine, fiind interzisă semnarea de către autoritatea contractantă a unui contract de achiziție fără existența certă a surselor de finanțare necesare îndeplinirii obligațiilor de plată asumate prin angajamentul respectiv. Pe de altă parte, contestatoarea susține că, menținerea clauzelor în discuție reprezintă o încălcare a principiului relativității efectelor contractelor [art. 193 alin. (1) și art. 1280 din Noul Cod Civil], în virtutea căruia, *„orice întârziere în virarea sumelor de la bugetul nu poate fi imputată executantului și nici nu se poate pretinde acestuia să accepte ca plata sumelor să fie condiționată de prevederile unui contract/buna derulare a unui contract față de care are calitatea de terț sau de voința unui terț”*.

Contestatoarea susține, de asemenea, că menținerea clauzelor în discuție reprezintă o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006], a prevederilor Legii 72/2013 [art. 6 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 8 alin. 1] și a Directivei 2011/7/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 februarie 2011, motiv pentru care consideră că *„se impune eliminarea clauzelor/a mențiunilor din documentația de atribuire privind condiționarea plăților de virarea sumelor de la Bugetul Consiliului Județean ..., întrucât aceste mențiuni nu fac decât să tergiverseze efectuarea plății, îngreunând astfel desfășurarea în condiții normale a lucrărilor”*.

În susținerea considerațiilor sale, contestatoarea invocă și o serie de Decizii pronunțate de Consiliu, din care citează și pe care le anexează, considerând că acestea prezintă relevanță pentru soluționarea criticilor din prezenta contestație.

2. Referitor la nelegalitatea prevederilor din modelul de contract, cu privire la *„daunele prestabilite în sarcina executantului în*

caz de nerespectare a specificațiilor tehnice, precum și nerespectarea standardelor de calitate în execuția obiectului contractului”, astfel cum sunt acestea stabilite la art. 14.3, contestatoarea apreciază că acestea sunt excesiv oneroase, cu atât mai mult cu cât achizitorul poate oricum solicita la plată prejudiciul efectiv suferit din culpa executantului. În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 1533 din Codul Civil, potrivit cărora: *„Debitorul răspunde numai pentru prejudiciile pe care le-a prevăzut sau pe care putea să le prevadă ca urmare a neexecutării la momentul încheierii contractului, afară de cazul în care neexecutarea este intenționată ori se datorează culpei grave a acestuia. Chiar și în acest din urmă caz, daunele - interese nu cuprind decât ceea ce este consecința directă și necesară a neexecutării obligației”*. Mai mult, contestatoarea apreciază că se creează un evident dezechilibru contractual între obligațiile ce revin executantului și achizitorului, în contextul în care doar achizitorul are dreptul de a solicita la plată daune interese într-un quantum prestabilit. De asemenea, contestatoarea susține că, daunele prestabilite sunt abuzive și ar putea depăși cu mult valoarea prejudiciului efectiv suferit de către achizitor în cazul reglementat la art. 14.3, fapt ce reprezintă o îmbogățire fără justă cauză din partea achizitorului, și face trimitere la prevederile art. 12 din Legea nr. 72/2013 – *„practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inechitabil în raport cu creditorul termenul de plată, nivelul dobânzii pentru plata întârziată sau al daunelor-interese suplimentare este considerată abuzivă”*.

Astfel, contestatoarea susține că, pentru restabilirea echilibrului contractual și pentru respectarea principiilor proporționalității și egalității de tratament (prevăzute la art.2 alin. 2 din OUG 34/2006), se impune reformularea clauzei în sensul că: *„valoarea daunelor ce vor putea fi solicitate de către achizitor în caz de nerespectare de către executant a specificațiilor tehnice, precum și a standardelor de calitate în execuția obiectivului contractului se vor ridica la valoarea prejudiciului efectiv suferit de către achizitor din culpa executantului”*.

3. Referitor la capătul de cerere privind nelegalitatea prevederilor din modelul de contract, care stabilesc *„doar dreptul autorității contractante de a rezilia contractul în caz de neîndeplinire a obligațiilor contractuale de către Executant, nu și dreptul Executantului de reziliere a contractului în caz de neîndeplinire de către Achizitor a obligațiilor contractuale”*, așa cum rezultă din conținutul mai multor articole din modelul de contract, respectiv art. 11 alin. (4) și (9), art. 12 alin. (3), art. 14.1, art. 14.2, art. 15.1 alin. (4), art. 16.2 alin. 2 (2), art. 16.3 alin. 2 (2), art. 17.1 lit. a) și b),

art. 17.2, contestatoarea consideră că este abuzivă și excesiv oneroasă stabilirea doar în sarcina uneia din părțile contractante a dreptului de a rezilia contractul în caz de neîndeplinire culpabilă de către cealaltă parte a obligațiilor contractuale, întrucât aceste clauze rup echilibrul contractual și descurajează participarea la procedurile de achiziție.

De asemenea, în opinia contestatoarei, o astfel de abordare a clauzelor contractuale încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării, principii reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, precum și principiul de drept al reciprocității și interdependenței obligațiilor în contractele sinalagmatice. Or, o consecință a reciprocității și interdependenței obligațiilor contractuale este și dreptul de a solicita rezilierea contractului. Dacă una din părți nu-și execută obligațiile contractuale, cealaltă parte are dreptul să invoce unilateral sau să ceară în justiție rezilierea contractului. Această instituție a rezilierii cunoaște astăzi o reglementare complexă la articolele 1549 - 1554 din Codul civil.

În acest context, în care achizitorul are în patrimoniu dreptul de a rezilia de drept contractul în caz de neîndeplinire de către executant a obligațiilor contractuale, pentru păstrarea echilibrului contractual și pentru corelarea clauzelor contractuale cu prevederile legale, contestatoarea susține că, se impune „inserarea în contract a unei clauze echivalente pentru executant, de natură a permite acestuia să rezilieze contractul de drept în caz de neîndeplinire culpabilă de către achizitor a propriilor obligații contractuale, cu dreptul executantului de a solicita totodată, la plată daune interese”.

4. Referitor la nelegalitatea prevederilor din modelul de contract, care stabilesc „doar dreptul autorității contractante de a percepe daune interese și penalități de întârziere în caz de întârziere în execuția obligațiilor contractuale de către Executant, nu și dreptul Executantului de a percepe daune interese și penalități de întârziere echivalente, în caz de neîndeplinire de către Achizitor a obligațiilor sale”, așa cum rezultă din conținutul art. 14.3 și art. 14.4 din modelul de contract, contestatoarea consideră că, este abuzivă și excesiv oneroasă stabilirea doar în sarcina uneia din părțile contractante a dreptului de a solicita la plată daune interese și penalități de întârziere. În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 12 și art. 14 din Legea nr. 72/2013.

Astfel, susținând că dreptul de a percepe penalități de întârziere și daune interese acordat doar uneia din părți, în cauză autorității contractante, generează un dezechilibru al sarcinilor contractuale, mai cu seamă că în cazul daunelor interese, aceste despăgubiri predeterminate sunt substanțiale și excesiv oneroase (conform celor

menționate la punctul 2 de mai sus), fiind calculate la o valoare egală cu prețul contractului, plus 10% din valoarea acestuia, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006 care reglementează principiile tratamentului egal și nediscriminării. În consecință, pentru alinierea la prevederile legale mai sus enunțate și pentru restabilirea echilibrului contractual, contestatoarea susține că „se impune inserarea în contract a unor clauze care să prevadă în mod simetric dreptul executantului de a solicita la plată penalități de întârziere de 0,1 % pe zi de întârziere la plată, calculate la valoarea sumelor neachitate la scadență, precum și dreptul executantului de a solicita daune interese în caz de neîndeplinire de către Achizitor a obligațiilor contractuale, într-un quantum echivalent cu cel al daunelor ce pot fi solicitate de către achizitor”, invocând cu titlu de exemplu, Decizii ale CNSC (a se vedea Anexa 4), în spețe similare.

Concluzionând, contestatoarea susține că, se impune revizuirea documentației de atribuire conform celor supuse atenției prin prezenta contestație, în acest fel eliminându-se efectul descurajator pe care îl au clauzele examinate asupra potențialilor ofertanți în a participa la licitație, ceea ce dă eficiență principiului concurenței reale (deschiderea pieței), interesul legiuitorului și al oricărei autorități contractante trebuind să fie acela ca la procedură să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să fie aleasă cea care răspunde cel mai bine necesităților autorității contractante.

În drept, S.C. ... S.R.L. invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și dispozițiile legale la care a făcut trimitere în cuprinsul contestației.

În dovedire, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 5948/... .../24.06.2015, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2347/24.06.2015, Consiliul a încunostințat autoritatea contractantă că S.C. ... S.R.L. a depus contestație în cadrul procedurii de atribuire și i-a solicitat, documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici interesați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea sa privind primirea în original a „Scrisorii de garanție de bună conduită” nr. 15/CD1589/BB din 22.06.2015.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa nr. 2421/26.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr.



11580/26.05.2015, transmițând, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției și, în original, punctul de vedere nr. 2420/26.06.2015 asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L., prin care solicită, respingerea contestației, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, ulterior publicării în SEAP a invitației de participare nr. .../... și a documentației de atribuire, respectiv la data de 18.06.2015, S.C. ... S.A ... a solicitat clarificări ce vizau prevederile caietului de sarcini și clauzele contractuale, însă, fără a aștepta răspunsul autorității contractante, S.C. ... S.A a depus prezenta contestație, împotriva documentației de atribuire, înregistrată la CNSC cu nr. 11144/23.06.2015 și la autoritatea contractantă prin fax în data de 22.06.2015, ora 16:31 înregistrată cu nr. 2339/23.06.2015.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv 22.06.2015 și data precizată în invitația de participare pentru depunerea și deschiderea ofertelor, respectiv 29.06.2015, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire în cadrul căreia s-a formulat prezenta contestație și a înștiințat potențialii operatori economici despre acest lucru prin publicarea în SEAP la data de 25.06.2015, nr. de identificare [INV.../007).

Autoritatea contractantă susține că a răspuns la solicitarea de clarificări mai sus menționată și a publicat în SEAP Clarificarea nr. 1/2368/23.06.2015, nr. de identificare [INV.../006].

În continuare, autoritatea contractantă, răspunde punctual criticilor contestatoarei.

1. În ceea ce privește capătul de cerere de la lit. (i) prin care se solicită să se „constate că sunt nelegale prevederile din documentația de atribuire, respectiv din modelul de contract, cu privire la condiționarea respectării termenului de plată de către Achizitor de alocarea fondurilor de la Bugetul Consiliului Județean Iași”, autoritatea contractantă susține că „este un serviciu public județean cu personalitate juridică, dar funcționează sub autoritatea Consiliului Județean ...” și prin urmare alocarea fondurilor depinde de acesta din urmă și nu se pot elimina prevederile art. 5.4, 22.1 alin. (1) și art. 22.3 din clauzele contractuale. Autoritatea contractantă susține că, a prevăzut în Programul Anual al Achizițiilor Publice al direcției pe anul 2015 achiziția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, în caz contrar neputând iniția procedura de atribuire. Totodată, condiționarea plăților la termen nu se face în funcție de încasările de la bugetul Consiliului Județean ..., ci de transferul acestor sume, care nu este și nu ar trebui să fie decât o chestiune ce ține de

contabilitatea autorităților publice, cu reglementări specifice stabilite prin Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

Scopul inserării acestor clauze contractuale nu este acela de a întârzia plata sumelor de bani cuvenite pentru execuția lucrărilor, ci de a informa în mod cât se poate de clar toți operatorii economici posibili participanți la procedură despre o împrejurare obiectivă de care autoritatea contractantă nu se face răspunzătoare, adică despre posibilitatea ca sumele necesare achitării contraprestației executantului să fie virate cu întârziere din contul Consiliului Județean ....

Autoritatea contractantă susține că a respectat și va respecta, la finalizarea procedurii de atribuire, prevederile art. 94 din HG nr. 925/2006 și art. 179 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006 cât și pe cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, astfel încât, consideră că inserarea unor clauze contractuale menite să o protejeze de perceperea de penalități pentru o eventuală nerespectare a unor obligații de plată la un anumit termen, asupra căruia nu are control deoarece, la rândul ei, depinde de instituția ierarhic superioară, nu este de natură să aducă atingere principiului proporționalității.

În ceea ce privește respectarea prevederilor Legii nr. 72/2013 autoritatea contractantă consideră că, ab initio, trebuie lămurit dacă se aplică și în cazul contractelor de lucrări încheiate cu profesioniști, aceasta susținând că dispozițiile art. 6 „Termenul legal de plată”, nu se aplică și în cazul încheierii unor contracte de lucrări, și că, așa cum susține și contestatoarea, se poate încadra la prevederile alin. (1) lit. c) al acestui articol. Așadar, pe de o parte, legea impune un termen de plată, condiționat de recepție și verificare, doar în cazul în care autoritatea contractantă încheie cu un profesionist un contract de achiziție publică de furnizare sau de servicii, excluzând și nefăcând trimitere la contractele de lucrări. Pe de altă parte, legea permite ca procedura de recepție sau verificare să aibă o durată mai mare de 30 de zile calendaristice, dacă sunt stabilite expres în contract și în documentația achiziției atât termenul de recepție, cât și motivele obiective.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru stipularea unor termene mai mari decât cele prevăzute, deoarece modelul de contract unde este prevăzut termenul de plată face parte din documentația de atribuire, iar motivele obiective țin de însăși natura și volumul lucrărilor ce se execută, care presupun o verificare temeinică și o confirmare a situațiilor de lucrări, pentru a nu exista riscul ca autoritatea

contractantă să deconteze lucrări ce nu fac obiectul contractului, și solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca neîntemeiat.

2. În ceea ce privește capătul de cerere de la lit. (ii) - prin care se solicită „să se constate că sunt nelegale prevederile din modelul de contract, cu privire la daunele prestabilite în sarcina executantului în caz de nerespectare a specificațiilor tehnice, precum și nerespectarea standardelor de calitate în execuția obiectului contractului”, autoritatea contractantă susține că, la stabilirea clauzei contractuale, respectiv art. 14.4, menținută prin Clarificarea nr. 1/2368/23.06.2015 publicată în SEAP, a luat în calcul că nerespectarea de către executant a specificațiilor tehnice/standardelor de calitate în execuția contractului ce urmează a fi atribuit este o abatere contractuală gravă, generatoare de prejudicii pentru achizitor care poate genera costuri suplimentare pentru desființarea lucrărilor executate cu nerespectarea specificațiilor tehnice/standardelor de calitate și care pot depăși valoarea contractului. Există, de asemenea, riscul, ca în cazul în care lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt finalizate în decursul anului curent, Consiliul Județean ... să nu mai aloce sume de bani în exercițiul bugetar de anul viitor pentru îndeplinirea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit. Așadar, pentru a duce la îndeplinire obiectivele sale, autoritatea contractantă trebuie să se asigure, prin clauze contractuale protective, că obține pentru fondurile alocate, respectarea specificațiilor tehnice/standardelor de calitate în executarea lucrărilor pentru a obține o lucrare de calitate.

Autoritatea contractantă susține că potrivit Codului civil nu este interzisă prestabilirea daunelor în cadrul contractelor încheiate între părți. În acest sens, art. 1538 alin. (1) din Noul Cod Civil definește clauza penală ca fiind acea clauză prin care părțile se obligă la o anumită prestație în cazul neexecutării obligației principale. Conform alin. 4) din același articol, creditorul poate cere executarea clauzei penale fără a fi ținut să dovedească un prejudiciu.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere, ca neîntemeiat, considerând că această prevedere contractuală nu este de natură să încalce principiul tratamentului egal, deoarece, clauzele contractuale stabilite de autoritatea contractantă se vor aplica oricărui operator economic a cărui ofertă va fi declarat câștigătoare.

3. În ceea ce privește capătul de cerere de la lit. (iii), prin care se solicită „să se constate că sunt nelegale prevederile din modelul de contract, care stabilesc doar dreptul autorității contractante de a rezilia contractul în caz de neîndeplinire a obligațiilor contractuale de către Executant, nu și dreptul Executantului de reziliere a contractului

În caz de neîndeplinire de către Achizitor a obligațiilor contractuale, fapt ce încalcă principiul reciprocității obligațiilor contractuale și principiul egalității de tratament”, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia ca neîntemeiat, susținând că, raportat la nevoile sale, ponderea obligațiilor executantului este mai mare decât ponderea obligațiilor achizitorului, având în vedere și specificul contractului, respectiv de lucrări. Conferirea dreptului executantului de a rezilia contractul pentru neîndeplinirea de către achizitor a obligațiilor sale nu este în avantajul acestuia din urmă. În cazul în care executantul ar fi în imposibilitate de a continua derularea contractului, independent de acțiunile achizitorului, dacă ar exista clauza solicitată, s-ar sustrage de la obligațiile sale invocând abuziv oricare din clauzele de la art. 13.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, principiul reciprocității obligațiilor contractuale, nu se numără printre principiile statuate prin OUG nr. 34/2006 și că nu trebuie scăpat din vedere faptul că procesul de achiziție publică trebuie să fie orientat către scopul final al investițiilor publice, respectiv satisfacerea interesului public, astfel că trebuie să întreprindă toate diligențele pentru a se asigura că are toate pârghiile contractuale necesare pentru ca atunci când un executant nu își îndeplinește obligațiile contractuale să fie sancționat eficient și prompt, inclusiv prin rezilierea unilaterală a contractului de către achizitor, dacă acest lucru se impune.

4. În ceea ce privește capătul de cerere de la lit. (iv), prin care se solicită „să se constate ca sunt nelegale prevederile din documentația de atribuire, respectiv din modelul de contract, parte integrantă a documentației de atribuire, care stabilește doar dreptul autorității contractante de a percepe daune interese și penalități de întârziere în caz de întârziere în execuția obligațiilor contractuale de către executant, nu și dreptul Executantului de a percepe daune interese și penalități de întârziere echivalente, în caz de neîndeplinire de către Achizitor a obligațiilor sale, fapt ce încalcă principiul reciprocității obligațiilor contractuale și principiul egalității de tratament”, autoritatea contractantă consideră că acesta a rămas fără obiect. Astfel, autoritatea contractantă susține că, prin Clarificarea nr. 1/2368/23.06.2015 publicată în SEAP, a inserat art. 14.7 care prevede posibilitatea executantului de a aplica penalități achizitorului în cazul în care întârzie nejustificat efectuarea plății.

5. În ceea ce privește capătul de cerere de la lit. (v) prin care se solicită ca, în măsura în care la data soluționării contestației nu se vor putea dispune măsuri de remediere pe motiv că ofertele ar fi deschise, procedura de atribuire a contractului să fie anulată, autoritatea contractantă consideră că, acesta a rămas fără obiect,

motivată de faptul că a suspendat procedura de atribuire în cadrul căreia s-a formulat prezenta contestație și a înștiințat potențialii operatori economici despre acest lucru prin SEAP, prin adresa nr. 2409/25.06.2015, nr. de identificare [ IN V.../007].

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respingerea contestației formulate de S.C. ... S.A. ... ca nefondată și continuarea procedurii.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, Noului Cod Civil, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, Legii nr. 72/2013 - măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

În replică la Punctul de vedere al autorității contractante nr. 2420/26.06.2015, prin adresa nr. 1866/30.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12018/01.07.2015, contestatoarea a formulat „Concluzii scrise” prin care solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate apărările formulate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că a formulat contestație în ultima zi a termenului de contestare a documentației de atribuire care s-a împlinit la 22.06.2015 iar autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări după împlinirea termenului în care se putea formula contestație, respectiv în data de 23.06.2015.

1. Cu privire la criticile potrivit cărora nu se pot elimina prevederile contractuale pe motiv că DJADP ... funcționează sub autoritatea Consiliului Județean ..., contestatoarea susține că, având personalitate juridică DJADP are dreptul de a încheia contracte cu terții, sens în care își asumă implicit drepturile și obligațiile izvorâte din acestea. Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 193 alin. (1) din Noul Cod Civil și art. 1280 conform căruia „Contractul produce efecte numai între părți, dacă prin lege nu se prevede altfel”, astfel încât, nu pot fi opuse executantului raporturile juridice dintre achizitor și Consiliul Județean ..., față de care executantul are calitatea de terț. Pe de altă parte, contestatoarea susține că, chiar dacă sursa de finanțare este sigură, iar virarea sumelor de către Consiliul Județean ... către DJADP ... este o chestiune ce ține de contabilitatea autorităților publice, factorul timp pe care îl implică transferul sumelor sau eventualele întârzieri în transfer nu pot fi asumate de către Executant și nici nu reprezintă o justificare ca achizitorul să condiționeze respectarea termenului contractual de plată de acțiunea unui terț, eludând astfel prevederile imperative ale Legii nr. 72/2013.

Contestatoarea apreciază că, nu poate fi primită justificarea prezentată de către autoritatea contractantă potrivit căreia „scopul inserării acestor clauze contractuale nu este acela de a întârzia plata sumelor de bani convenite pentru execuția lucrărilor, ci de a informa în mod cât se poate de clar operatorii economici posibili participanți la procedură despre o împrejurare obiectivă de care autoritatea contractantă nu se face răspunzătoare, adică despre posibilitatea ca sumele necesare achitării contraprestației executantului să fie virate cu întârziere din contul Consiliului Județean ...” apreciind că, această justificare reprezintă în realitate recunoașterea de către autoritatea contractantă a încălcării principiului asumării răspunderii cu privire la respectarea termenului de plată și transferarea riscurilor privind întârzierea la plată către executant.

În opinia contestatoarei, interpretarea dată de către autoritatea contractantă cu privire la art. 94 din OUG 34/2006 excede cadrului legal reglementat de acest articol, întrucât acesta reglementează o obligație a achizitorului de a nu semna contractul în lipsa surselor de finanțare asigurate și nicidecum posibilitatea de a condiționa plățile de virarea sumelor de la Consiliul Județean. Este vorba de două obligații distincte, respectiv obligația de a semna contractul doar în condițiile în care au fost angajate cheltuielile din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice și obligația de plată a prețului într-un termen de plată contractat cu respectarea prevederilor Legii nr. 72/2013. Odată semnat contractul se înțelege că sunt angajate cheltuielile pe care le implică derularea contractului, aspect care nu interferează cu plata sumelor la termenele de plată convenite. Aspectele privind operațiunile administrative de virare a sumelor de la Consiliul Județean nu pot fi opuse executantului, care cu atât mai puțin ar putea să aibă controlul asupra virării sumelor fiind terț față de raporturile dintre Achizitor și Consiliul Județean. Atâta timp cât obligația de plată a prețului este în patrimoniul achizitorului, riscurile decurgând din îndeplinirea la termen a acestei obligații sunt în sarcina achizitorului, așa cum și riscurile decurgând din obligația executantului de execuție a lucrărilor cu respectarea unui grafic de execuție sunt în sarcina executantului, sub sancțiuni în caz de nerespectare constând în penalități de întârziere/daune interese.

În privința incidenței prevederilor Legii nr. 72/2013, contestatoarea susține că, interpretarea dată de către autoritatea contractantă este nelegală și excede cadrului reglementat de către Legea nr. 72/2013, întrucât prevederile acesteia sunt aplicabile contractelor încheiate între profesioniști și autorități contractante astfel cum se prevede în mod neechivoc la art. 6, fără a se face

distincție de tipul de contract încheiat. Mai mult, potrivit art. (1) din Legea nr. 72/2013, aceasta „(...) se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile, constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract încheiat între profesioniști sau între aceștia și o autoritate contractantă, contractul având ca obiect furnizarea de bunuri sau prestarea de servicii, inclusiv proiectarea și execuția lucrărilor publice, a clădirilor și a lucrărilor de construcții civile”, rezultând că, nu este exclusă aplicarea prevederilor acesteia, cum în mod neîntemeiat afirmă achizitorul, ci dimpotrivă se menționează în mod expres incidența prevederilor acestei legi în cazul contractelor de lucrări încheiate între autorități contractante și profesioniști.

Pe de altă parte, contrar celor afirmate de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că „nu am arătat că ne-am afla în situația reglementată la art. 6 lit. c) din Legea nr. 72/2013, ci am prezentat întreg articolul de legea în susținerea obligației autorității contractante de plată a prețului într-un termen care să respecte prevederile actului normativ anterior menționat”. La toate cele trei litere ale art. 6 se vorbește despre un termen de plată cert, care nu poate să depășească 30 de zile. Astfel cum se menționează și în modelul de contract, termenul de plată este de 30 de zile de la data prezentării situațiilor de lucrări și emiterii facturilor, termen de plată corect stabilit. Ceea ce este însă nelegal și încalcă prevederile Legii nr. 72/2013, este condiționarea plăților de virarea sumelor de la Consiliul Județean. Astfel, contestatoarea consideră că, interpretarea dată de către autoritatea contractantă prevederilor art. 6 din Legea nr. 72/2013 este abuzivă, nicăieri în cuprinsul articolului nefiind reglementată posibilitatea de condiționare a plății de natura condiționării reglementate la art. 5.4, 22.1 alin. (1) și 22.3 din modelul de contract.

În concluzie, independent de tipul de contract încheiat între profesioniști și autorități publice termenul de plată trebuie să fie unul cert și asumat, condiționarea plăților de virarea sumelor de la Consiliul județean fiind de natură a încălca prevederile Legii nr. 72/2013 și ale Directivei 2011/7/UE, în sensul că prin clauzele supuse atenției autoritatea contractantă nu se aliază prevederilor actelor normative mai sus enunțate, mărin d riscul neîndeplinirii contractului, în condițiile în care ar putea exista întârzieri la plată.

2. Referitor la netemeinicia susținerilor formulate de către autoritatea contractantă cu privire la capătul ii) din contestație „Să constate că sunt nelegale prevederile din documentația de atribuire, respectiv din modelul de contract, parte integrantă a documentației de atribuire, cu privire la daunele prestabilite în sarcina executantului în caz de nerespectare a specificațiilor tehnice, precum și

nerespectarea standardelor de calitate în execuția obiectului contractului, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu face altceva decât să vorbească despre un potențial prejudiciu ce ar putea să-l sufere în caz de nerespectare de către executant a specificațiilor tehnice/standardelor de calitate, fără a indica în concret cum se justifică prestabilirea acestui prejudiciu la un quantum atât de mare al daunelor, ce depășește chiar valoarea întregului contract. Singura precizare a achizitorului constă în faptul că nerespectarea specificațiilor tehnice/standardelor reprezintă o abatere contractuală gravă. Acest fapt nu poate justifica menținerea unei clauze evident disproporționate și excesiv de oneroase pentru executant.

În privința mențiunilor potrivit cărora „există riscul ca în cazul în care lucrările ce fac obiectul procedurii să nu fie finalizate în decursul anului curent, iar Consiliul județean să nu mai aloce sume de bani în exercițiul bugetar de anul viitor”, contestatoarea susține că nu înțelege care este legătura dintre daunele prestabilite în sarcina executantului în caz de nerespectare a specificațiilor tehnice/standardelor de calitate și nefinalizarea în decursul anului a proiectului/retragerea finanțării și de ce o astfel de ipoteză ar trebui să fie imputată executantului în condițiile în care nefinalizarea lucrărilor în decursul anului ar putea să aibă și alte cauze ce nu ar putea fi din culpa executantului. Contestatoarea susține că aceste argumente nu fac decât să arate o dată în plus caracterul abuziv al clauzei penale stabilite în sarcina executantului, și consideră că, se impune echilibrarea balanței privind prevederile contractuale referitoare la daunele interese excesive și amendarea clauzelor în care daunele pentru Executant sunt disproporționate/nejustificate/abuzive.

3. Referitor la netemeinicia criticilor formulate de către autoritatea contractantă cu privire la capătul iii) din contestație, respectiv „Să constate că sunt nelegale prevederile din documentația de atribuire, respectiv din modelul de contract, parte integrantă a documentației de atribuire, care stabilesc doar dreptul autorității contractante de a rezilia contractul în caz de neîndeplinire a obligațiilor contractuale de către Executant, nu și dreptul Executantului de reziliere a contractului în caz de neîndeplinire de către Achizitor a obligațiilor contractuale, fapt ce încalcă principiul reciprocității obligațiilor contractuale și principiul egalității de tratament”, contestatoarea solicită Consiliului să constate atitudinea abuzivă a autorității contractante în susținerea respingerii cererii sale de inserare în contract a unei clauze echivalente de reziliere a contractului de către executant în caz de neîndeplinire culpabilă de către achizitor a propriilor obligații contractuale.



În opinia contestatoarei, afirmațiile autorității contractante potrivit cărora aceasta „trebuie să întreprindă toate diligențele pentru a se asigura că are toate pârghiile contractuale necesare pentru ca atunci când un executant nu își îndeplinește obligațiile contractuale să fie sancționat eficient și prompt, inclusiv prin rezilierea unilaterală a contractului de către achizitor”, nu reprezintă un motiv sustenabil ca măsura rezilierii să se regăsească doar în patrimoniul achizitorului, întrucât, rezilierea unilaterală pentru motivele mai sus enunțate poate oricum opera și în situația în care dreptul de reziliere a contractului este statuat și în sarcina executantului. Posibilitatea de reziliere a contractului de către o parte dintr-un contract de achiziție publică este o expresie a caracterului sinalagmatic și cu titlu oneros al acestor contracte. Atâta timp cât contractul prevede drepturi și obligații în sarcina ambelor părți, precum și faptul că drepturile și obligațiile părților sunt interdependente și reciproce este evidentă necesitatea acordării ambelor părți a dreptului de a apela la măsura rezilierii contractului.

Concluzionând, contestatoarea susține că, în forma actuală contractul încalcă în mod flagrant principiul egalității de tratament, fiind transformat dintr-un contract sinalagmatic într-un contract în care doar una din părți își asumă obligații și riscuri, și consideră că, necesitatea inserării unei clauze de reziliere, inclusiv în patrimoniul executantului se impune totodată, în virtutea principiului echilibrului contractual și a teoriei impreviziunii în domeniul contractelor administrative.

În contrapondere cu prerogativele exorbitante ale autorității publice, în favoarea contractantului privat este recunoscut principiul echilibrului financiar, care permite sancționarea pe cale judecătorească a situației în care autoritatea publică, în exercitarea prerogativei de modificare unilaterală a contractului, impune obligații noi, afectând echilibrul financiar inițial al contractului. Concret, restabilirea echilibrului financiar înseamnă: a) remunerarea prestațiilor suplimentare impuse de autoritatea publică prin decizii individuale pe parcursul executării contractului, sau b) modificarea contractului atunci când executarea acestuia este afectată de deciziile autorității publice emise în domeniul căruia îi aparține contractul.

Referitor la netemeinicia criticilor formulate de către autoritatea contractantă cu privire la capătul iv) din contestație „Să constate că sunt nelegale prevederile din documentația de atribuire, respectiv din modelul de contract, parte integrantă a documentației de atribuire, care stabilesc doar dreptul autorității contractante de a percepe daune interese și penalități de întârziere în caz de întârziere în execuția obligațiilor contractuale de către Executant, nu și dreptul

Executantului de a percepe daune interese și penalități de întârziere echivalente, în caz de neîndeplinire de către Achizitor a obligațiilor sale, fapt ce încalcă principiul reciprocității obligațiilor contractuale și principiul egalității de tratament”, contestatoarea susține că, în contextul inserării de către autoritatea contractantă în modelul de contract, prin Clarificarea nr. 1/2368/23.06.2015, a dreptului executantului de a percepe penalități de întârziere la plată, își menține acest capăt de cerere doar în privința inserării unor clauze care să prevadă dreptul executantului de a solicita daune interese în caz de neîndeplinire culpabilă de către achizitor a obligațiilor contractuale, considerând că, dreptul de a percepe daune interese acordat doar uneia din părți, în cauză autorității contractante, generează un dezechilibru al sarcinilor contractuale, mai cu seamă că în cazul daunelor interese, aceste despăgubiri predeterminate sunt substanțiale și excesiv oneroase, fiind calculate la o valoare egală cu prețul contractului, plus 10% din valoarea acestuia. Contestatoarea consideră că, în contextul menținerii acestei condiționări, nu ar putea opera exercitarea dreptului executantului de a percepe penalități de întârziere din moment ce condiționarea respectării termenului de plată de acțiunea unui terț face imposibilă stabilirea scadenței obligației de plată, respectiv a termenului de când executantul poate solicita penalități de întârziere la plată. Astfel, cum însăși autoritatea contractantă afirmă, scopul inserării acestei condiționări este de a exonera autoritatea contractantă de orice răspundere în caz de întârzieri la plată.

În încheiere contestatoarea susține că, pentru a se asigura echilibrul contractual între obligațiile ce revin executantului și achizitorului, precum și pentru corelarea lor cu dispozițiile legale în vigoare, se impune revizuirea documentației de atribuire conform celor supuse atenției prin contestația sa și concluziile scrise, considerând că, în acest fel se elimină efectul descurajator pe care îl au clauzele examinate asupra potențialilor ofertanți în a participa la licitație, respectiv se dă eficiență principiului concurenței reale (deschiderea pieței), interesul legiuitorului și al oricărei autorități contractante trebuind să fie acela ca la procedură să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să fie aleasă cea care răspunde cel mai bine necesităților autorității

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul, reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat procedura de cerere de oferte, offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233251-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data limită de depunere a

ofertelor la 29.06.2015 ora 08<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 1.693.547 lei.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire a fost formulată contestație de către S.C. ... S.A. respectiv împotriva următoarelor prevederi a modelului de contract:

*„5.4 – Prețul prezentului contract va fi plătit în termenul statuat la art.5.1 și art. 5.2 numai în condițiile în care fondurile vor fi alocate de la bugetul Consiliului Județean .... Orice întârziere în transmiterea fondurilor nu va crea nici o răspundere în sarcina autorității contractante (achizitorul) sau a ordonatorului principal de credite, județul ... – Consiliul Județean .... În situația înregistrării unor întârzieri în transmiterea fondurilor pentru efectuarea plăților din prezentul contract, termenele prevăzute la art. 5.1 și art. 5.2 vor fi calculate de la data la care fondurile vor fi virate în contul achizitorului;*

*22 alin. (1) – Achizitorul are obligația de a efectua plata către executantul (în situația în care a primit fonduri) în termen de cel mult 30 de zile de la prezentarea situației de lucrări și emiterii facturii. Plata se va efectua numai în baza facturii emisă de către executant și numai în perioada 24 – 31 a lunii în care se îndeplinesc termenul de plată, conform dispozițiilor OUG nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale;*

*22.3 – Plățile prezentului contract vor fi achitate în termenul statuat la art. 5.1 și art. 5.2 numai în condițiile în care fondurile vor fi alocate de la bugetul Consiliului Județean .... Orice întârziere în transmiterea fondurilor nu va crea nici o răspundere în sarcina autorității contractante (achizitorul) sau a ordonatorului principal de credite, județul ... – Consiliul Județean .... În situația înregistrării unor întârzieri în transmiterea fondurilor pentru efectuarea plăților din prezentul contract, termenele prevăzute la art. 5.1 și art. 5.2 vor fi calculate de la data la care fondurile vor fi virate în contul achizitorului”.*

Prin contestația formulată este invocat caracterul nelegal al prevederilor de mai sus, cu privire la condiționarea respectării termenului de plată de către achizitor de alocarea fondurilor de la Bugetul Consiliului Județean ..., solicitând eliminarea acestora.

Analizând criticile contestatoarei cu privire la prevederile contractuale citate anterior, Consiliul constată că, în speță sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 1) din Legea nr. 72/2013 potrivit căroră *„Prezenta lege se aplică creanțelor certe, lichide și exigibile, constând în obligații de plată a unor sume de bani care rezultă dintr-un contract încheiat între profesioniști sau între aceștia și o autoritate contractantă, contractul având ca obiect furnizarea de bunuri sau prestarea de servicii, inclusiv proiectarea și execuția lucrărilor publice, a clădirilor și a lucrărilor de construcții civile”*.

Consiliul reține că obiectul contractului prezentei proceduri de atribuire îl constituie, potrivit cap. II.1) din fișa de date a achiziției, contract de execuție lucrări având ca obiect „...”, prevederile menționate anterior fiind aplicabile și acestui tip de contract.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. III.1.2) *„principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante”* se precizează că finanțarea este asigurată de la *„Bugetul Consiliului Județean ...”*.

În ceea ce privește termenul de plată al facturilor, Consiliul reține ca aplicabile următoarele dispoziții egale din Legea nr. 72/2013:

- art. 6 *„(1) autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniști cel târziu la :*

a) *30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricăror alte cereri echivalente de plată:*

b) *30 de zile calendaristice de la data recepției bunurilor sau prestării serviciilor, dacă data primirii facturii ori a unei cereri echivalente de plată este incertă sau anterioară recepției bunurilor sau prestării serviciilor;*

c) *30 de zile calendaristice de la recepție sau certificare, dacă prin lege sau prin contract se stabilește o procedură de recepție sau verificării ori anterior acestei date.*

*(2) procedura de recepție sau verificare prevăzută la alin. (1) lit. c) nu poate depăși 30 de zile calendaristice de la data primirii bunurilor sau prestării serviciilor. Prin excepție, în cazuri justificate în mod obiectiv de natura sau caracteristicile contractului, procedura de recepție sau verificare poate avea o durată mai mare de 30 de zile calendaristice, dacă sunt stabilite expres în contract și în documentația achiziției atât termenul de recepție, cât și motivele obiective, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.*

*(3) Părțile nu pot conveni cu privire la data emiterii/primirii facturii. Orice clauză prin care se stipulează un termen de emiterie/primire a facturii este lovită de nulitate absolută.*

(4) În cazul instituțiilor publice din domeniul sănătății și entităților publice care furnizează servicii medicale de sănătate, termenul legal de plată pentru obligațiile bănești rezultând din contracte încheiate cu profesioniști este de cel mult de 60 zile calendaristice, care se calculează potrivit prevederilor alin. (1).

- art. 7 „(1) Termenele de plată stabilite în contract pentru executarea obligațiilor autorităților contractante nu pot fi mai mari decât termenele stabilite potrivit art. 6 alin. (1). În mod excepțional, părțile pot stipula un termen de plată de maximum 60 de zile calendaristice, dacă acesta este stabilit expres în contract sau caracteristicile specifice achiziției și este obiectiv justificat, ținând cont de natura sau caracteristicile specifice ale contractului, sub rezerva ca această clauză să nu fie abuzivă, în sensul art. 12.

(2) Dispozițiile art. 5 alin. (2), privitoare la plățile eșalonate, se aplică în mod corespunzător”.

Raportat la prevederile referitoare la justificarea stabilirii unui alt termen decât cel prevăzut de legislația în materie, autoritatea contractantă a invocat faptul că fondurile necesare derulării contractului sunt alocate de către Consiliul Județean ..., prin Hotărârea nr. 104/29.04.2015, iar plata facturilor este condiționată de transferul acestor sume de la acesta, justificare care nu poate fi reținută ca argument în stabilirea clauzelor contractuale privind plata facturilor.

Potrivit prevederilor Legii nr. 72/2013 singura excepția cu privire la stabilirea unui alt termen de plată a facturilor este stabilită de art. 6 alin.(4), însă numai cu privire la instituțiile publice din domeniul sănătății.

Consiliul va reține în soluționarea și dispozițiile art. 94 din H.G. nr. 925/2006, care stabilesc astfel: „Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”, reglementare care impune în sarcina autorității contractante asigurarea finanțării contractului, fără a da posibilitatea acesteia de a invoca situații de întârzieri la plată datorate unor terți, în condițiile în care contractul este încheiat doar între autoritatea contractantă și executantul lucrării. Contractul reprezintă legea părților, iar prin semnarea acestuia, părțile stabilesc regulile care vor governa obligațiile asumate, motiv pentru care acesta trebuie să prevadă termene concrete privind executarea obligațiilor.

În ceea ce privește termenele de plată de la punctele 5.4, 22 alin. 1 și 22.3 din contract, Consiliul constată că la stabilirea acestora

autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile Legii nr. 72/2013, prin stabilirea unor termene de plată sub condiție, respectiv *„numai în condițiile în care fondurile vor fi alocate de la bugetul Consiliului Județean .... Orice întârziere în transmiterea fondurilor nu va crea nici o răspundere în sarcina autorității contractante (achizitorul) sau a ordonatorului principal de credite, județul ... – Consiliul Județean .... În situația înregistrării unor întârzieri în transmiterea fondurilor pentru efectuarea plăților din prezentul contract, termenele prevăzute la art. 5.1 și art. 5.2 vor fi calculate de la data la care fondurile vor fi virate în contul achizitorului” și „(în situația în care a primit fonduri)”*

Faptul că finanțarea contractului este asigurată de Consiliul Județean ..., nu dă dreptul autorității contractante să ignore dispozițiile legale în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire și să condiționeze plata facturilor de virarea sumelor de către finanțator, care nu este parte în contractul ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin intrarea în vigoare a Legii nr. 72/2013, în vederea transpunerii directivei privind combaterea întârzierii în efectuarea plăților s-a avut în vedere tocmai înlăturarea întârzierii la plata facturilor fapt care poate afecta derularea în bune condiții a contractelor, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate invoca în nerespectarea dispozițiilor actului normativ faptul că finanțarea contractului este asigurată de Consiliul Județean ....

Consiliul va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căroră, prin modul în care a stabilit termenul de plată a facturilor, a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul asumării răspunderii cât și principiul proporționalității, având în vedere că executantul are obligația de a respecta termenul de execuție prevăzut în graficul de execuție, conform cap. IV.4.1) punctul 4 din fișa de date a achiziției, fără ca, în calitate de beneficiar, autoritatea contractantă să își asume un termen de plată concret, acesta fiind condiționat de acțiunea/inacțiunea unui terț, respectiv Consiliul Județean ..., care nu va fi parte în contractul ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție.

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit căroră aceste clauze contractuale au fost inserate nu în scopul de a întârzia plata sumelor de bani pentru execuția lucrărilor *„ci de a informa în mod cât se poate de clar toți operatorii economici posibili participanți la procedura despre o împrejurare obiectivă”*, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (1) din O.U.G nr. 34/2006 *„Autoritatea contractantă are obligația*

de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, contractul ce urmează a fi încheiat între părți făcând parte integrantă din documentația de atribuire, iar prin acesta se stabilesc, în mod concret, condițiile contractuale, inclusiv termene, cum este cazul termenului de plată al facturilor.

De asemenea, se va reține că prin contract nu pot fi stabilite termene de plată echivoce, termene care sunt condiționate de evenimente ce pot fi prevăzute, pe de o parte, iar pe de altă parte, stabilirea unui termen de plată a facturilor, sub condiție, conduce la imposibilitatea stabilirii unei date de la care începe să curgă eventuale penalități de întârziere pentru neplată a facturilor.

Prin urmare, având în vedere cele reținute în soluționarea criticilor aduse cu privire la punctele 5.4, 22 alin. (1) și 22.3 din contract, Consiliul constată caracterul fondat al acestora motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la eliminarea din conținutul punctelor 5.4 și 22.3 alin. 3 din modelul de contract a prevederilor „numai în condițiile în care fondurile vor fi alocate de la bugetul Consiliului Județean .... Orice întârziere în transmiterea fondurilor nu va crea nici o răspundere în sarcina autorității contractante (achizitorul) sau a ordonatorului principal de credite, județul ... Consiliul Județean .... În situația înregistrării unor întârzieri în transmiterea fondurilor pentru efectuarea plăților di prezentul contract, termenele prevăzute la art. 5.1 și art. 5.2 vor fi calculate de la data la care fondurile vor fi virate în contul achizitorului” și eliminarea din conținutul punctului 22 alin. (1) a prevederii „(în situația în care a primit fonduri)”.

Contestatoarea invocă de asemenea caracterul nelegal al prevederilor din modelul de contract cu privire la daunele prestabilite în sarcina executantului în caz de nerespectare a specificațiilor tehnice, precum și nerespectarea standardelor de calitate în execuția obiectului contractului, în speță, prevederea de la „art. 14.3” din modelul de contract potrivit căroră:

*„Nerespectarea specificațiilor tehnice precum și nerespectarea standardelor de calitate în execuția obiectului prezentului contract va angaja răspunderea executantului pentru daunele generate din culpa exclusivă a executantului, daunele fiind calculate la o valoare egală cu prețul contractului la care se adăuga 10% din valoarea acelu... contract”*.

Analizând susținerile contestatoarei și având în vedere conținutul articolului criticat, Consiliul constată că, în fapt, sunt

criticate prevederile punctului 14.4 din contract și nu cele ale punctului 14.3.

Consiliul reține că prevederea criticată a făcut obiectul solicitării de clarificări formulată de către contestatoare, iar prin răspunsul postat de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 2368/23.06.2015, răspunsul 10, aceasta a menținut clauza de la punctul 14.4 din contract, motivat de faptul că *„Nerespectarea de către executant a specificațiilor tehnice/standardelor de calitate în execuția contractului ce urmează a fi atribuit este o abatere contractuală gravă generatoare de prejudicii pentru achizitor care poate genera costuri suplimentare pentru desființarea lucrărilor executate cu nerespectarea specificațiilor tehnice/standardelor de calitate”*.

Consiliul reține că daunele pentru *„Nerespectarea specificațiilor tehnice precum și nerespectarea standardelor de calitate în execuția obiectului prezentului contract (...)”* au fost stabilite în mod abuziv și disproporționat, în condițiile în care autoritatea contractantă intenționează ca, în cazul nerespectării specificațiilor tehnice și a standardelor de calitate să recupereze întreaga valoare a contractului la care să se adauge și un procent suplimentar de 10 % din valoarea acelu... contract.

Este mai mult decât evident că autoritatea contractantă a stabilit o valoare disproporționată și excesiv de oneroasă a eventualelor daunelor produse de către executantul lucrării. Argumentele potrivit cărora nerespectarea specificațiilor tehnice și a standardelor de calitate reprezintă o abatere contractuală gravă iar în cazul în care este necesară desființarea lucrărilor apar costuri suplimentare cât și faptul că există riscul ca în caz de neexecutare a lucrărilor în cursul anului curent Consiliul Județean ... să nu mai aloce sume de bani în exercițiul bugetar de anul viitor, nu pot constitui motive întemeiate pentru impunerea unor daune într-un quantum atât de mare, inechitabil față de executantul lucrării, acesta fiind obligat ca în cazul în care s-ar constata nerespectarea specificațiilor tehnice și a standardelor să înapoieze beneficiarului o sumă mai mare cu 10% față de cât a primit pentru execuția lucrărilor.

Consiliul reține în soluționare că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 12 din Legea nr. 72/2013 potrivit cărora *„Practica sau clauza contractuală prin care se stabilește în mod vădit inechitabil, în raport cu creditorul, termenul de plată, nivel dobânzii pentru plata întârziată sau al daunelor-interese suplimentare este considerată abuzivă”*, prin stabilirea unor daune a căror valoare este cu 10% mai mare decât valoarea contractului atribuit.



Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că prin modul în care a fost stabilită valoarea daunelor de către autoritatea contractantă a fost încălcat și principiul proporționalității statuat de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, principiu ce guvernează întreaga procedură de atribuire, inclusiv modul de stabilire a clauzelor contractuale.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor aduse prevederilor punctului 14.4 din modelul de contract și va obliga autoritatea contractantă să stabilească valoarea daunelor prin raportare la prejudiciul efectiv suferit de către autoritatea contractantă pentru nerespectarea de către executat a specificațiilor tehnice și a standardelor de calitate.

Cu privire la prevederile din modelul de contract contestatoarea mai critică faptul că acestea stabilesc doar dreptul autorității contractante de a rezilia contractului în caz de neîndeplinire a obligațiilor contractuale de către executant, nu și dreptul executantului de reziliere a contractului în caz de neîndeplinire de către achizitor a obligațiilor contractuale.

În susținerea criticilor contestatoarea arată că este abuzivă și excesiv oneroasă stabilirea doar în sarcina uneia din părțile contractante a dreptului de a rezilia contractul în caz de neîndeplinire culpabilă de către cealaltă parte a obligațiilor contractuale, întrucât aceste clauze rup echilibrul contractual și descurajează participarea la procedurile de achiziție, abordare prin care consideră că se încălcă principiul de drept al reciprocității și interdependenței obligațiilor în contractele sinalagmatice.

Contestatoarea indică punctele din modelul de contract prin care autoritatea contractantă a stabilit dreptul sau de a rezilia contractul, astfel:

*„11 alin. (4) În cazul în care executantul și/sau oricare dintre subcontractanții săi, personalul, agenții sau dependenții săi, va primi sau accepta să primească, și/sau va oferi sau accepta să dea sau să procure vreunei persoane orice cadou, gratuitate, comision sau mita ca stimulent sau recompensă pentru a face sau a nu face orice act, și/sau pentru a favoriza sau defavoriza orice persoana în legătură cu acest contract sau orice alt contract sau orice alt contract cu achizitorul, acesta din urmă are dreptul de a rezilia contractul cu solicitarea de daune-interese, fără ca prin aceasta însă să se aducă vreun prejudiciu oricăror drepturi câștigate de executant în baza acestui contract;*

*11 alin. (9) Executarea acestui contract nu trebuie să dea naștere unor cheltuieli comerciale neobișnuite. Dacă astfel de cheltuieli apar, contractul va fi reziliat de drept. Achizitorul are*

*dreptul de a efectua orice verificări documentare și la fața locului pe care le consideră necesare în scopul analizării existenței unor cheltuieli comerciale neobișnuite;*

*12 alin. (3) Executantul se va abține de la orice fel de legături și relații, comerciale sau de altă natură, care au sau pot avea ca efect compromiterea independenței sale sau cea a personalului său. În cazul în care executantul nu poate menține această independență, achizitorul are dreptul de a rezilia contractul, fără obligația notificării formale a executantului și fără a aduce atingere dreptului achizitorului de a solicita despăgubiri pentru orice daune suferite ca urmare a acestei situații;*

*14.1 - Nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către executant, dă dreptul achizitorului de a considera contractul de drept reziliat și de a pretinde plata de daune - interese;*

*14.2 - Executarea necorespunzătoare a obligațiilor asumate prin prezentul contract de către executant (calitatea proastă a lucrărilor, nerespectarea documentației tehnice a lucrării, întârzieri ale execuției lucrărilor) dă dreptul achizitorului de a rezilia contractul de plin drept, fără nici o altă formalitate prealabilă și fără a mai fi necesară punerea în întârziere. Achizitorul are dreptul în acest caz de a pretinde plata de daune - interese;*

*14.5 - Achizitorul își rezervă dreptul de a renunța oricând la contract printr-o notificare scrisă adresată executantului, fără nici o compensație, dacă acesta din urmă dă faliment, cu condiția ca această renunțare să nu prejudicieze sau să afecteze dreptul la acțiune sau despăgubire pentru executant. În acest caz executantul are dreptul de a pretinde numai plata corespunzătoare pentru partea din contract executată până la data rezilierii unilaterale a contractului;*

*15.1 alin. (4) În cazul în care executantul nu constituie garanția de bună execuție în perioada prevăzută la art. 15.1 alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul să rezilieze prezentul contract, de plin drept, fără nicio formalitate prealabilă de punere în întârziere;*

*16.2 alin. 2 (2) În cazul în care executantul întârzie începerea lucrărilor, terminarea pregătirilor sau dacă nu își îndeplinește îndatoririle prevăzute la 10.1, alin. (2), achizitorul este îndreptățit să-i fixeze executantului un termen până la care activitatea să intre în cazul neconformării, la expirarea termenului stabilit îi va rezilia contractul;*

*16.3 alin. 2 (2) executantul are obligația de a asigura acces reprezentantului achizitorului la locul de muncă, în ateliere, depozite și oriunde își desfășoară activitățile legate de îndeplinirea obligațiilor*

*asumate prin contract, inclusiv pentru verificarea lucrărilor ascunse, sub sancțiunea rezilierii;*

*17.1 – Achizitorul își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul în cel mult 10 zile de la apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la data încheierii contractului și care conduc:*

- a) – la modificarea clauzelor contractuale în așa măsură încât îndeplinirea contractului respectiv ar fi contrară interesului public;*
- b) – la imposibilitatea derulării prezentului contract, motivat de apariția unor conjuncturi economice care determină imposibilitatea îndeplinirii obligațiilor contractuale;*

*17.2 – Dreptul de denunțare unilaterală a contractului din partea achizitorului este valabil și pentru situația sistării alocării resurselor financiare alocate prin bugetul propriu al Consiliului Județean ...”.*

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit clauze contractuale care permit doar autorității contractante să rezilieze contractul pentru motive imputabile executantului fără a stabili clauze echivalente pentru nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligațiilor contractuale.

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 contractul de achiziție publică este definit astfel: *„contractul, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, care include și categoria contractului sectorial, astfel cum este definit la art. 299 alin. (2), cu titlu oneros, încheiat în scris între una ori mai multe autorități contractante, pe de o parte, și unul sau mai mulți operatori economici, pe de altă parte, având ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii”.*

Contractul de achiziție publică este un contract oneros și sinalagmatic, specific acestuia fiindu-i faptul că de la data perfectării lui generează drepturi și obligații reciproce și interdependente între părți, obligația fiecărei părți avându-și cauza juridică în obligația celeilalte. Aceasta înseamnă că în schimbul obligației de a executa lucrarea, ca în prezenta speță, cealaltă parte se obligă, reciproc și interdependent, să plătească un preț.

Neîndeplinirea culpabilă a uneia dintre obligații lipsește de suport juridic obligația reciprocă, astfel încât rezilierea întregului contract se impune.

Prin modul în care au fost stabilite clauzele contractuale cu privire la rezilierea contractului autoritatea contractantă a transformat contractul de achiziție într-un contract unilateral, în ceea ce privește dreptul de a rezilia contractul, în condițiile în care una dintre părți are obligații iar cealaltă are doar drepturi, în speță

dreptul de a rezilia contractul chiar și „fără nici o altă formalitate prealabilă și fără a mai fi necesară punerea în întârziere”.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractată a creat un dezechilibru prin modul în care a stabilit clauzele contractuale menționate anterior, motiv pentru care se impune completarea modelului de contract cu noi clauze prin care să se stabilească, în mod echivalent, situațiile în care executantul să poată solicita rezilierea contractului din cauze imputabile autorității contractante.

Un ultim aspect legat de nelegalitatea prevederilor modelului de contract privește faptul că prin acesta se stabilește doar dreptul autorității contractante de a percepe daune interese și penalități de întârziere în caz de întârziere în execuția obligațiilor contractuale de către executant, nu și dreptul executantului de a percepe daune interese și penalități de întârziere echivalente, în caz de neîndeplinire de către achizitor a obligațiilor sale.

Criticile formulate fac trimitere la următoarele prevederi din modelul de contract, respectiv:

*„14.3 – Nerespectarea termenului stabilit la capitolul 6 «Durata contractului» alin. 6.1 pentru realizarea și finalizarea obiectivului prezentului contract va angaja răspunderea executantului pentru întârzierile generate din culpa exclusivă a executantului. Penalitățile de întârziere sunt de 0,1% din valoarea lucrărilor neexecutate, care va fi plătită pentru fiecare zi de întârziere înregistrată între data de terminare a lucrării rezulta din contractul de execuție lucrări și data specificată în procesul verbal de recepție.*

*14.4 – Nerespectarea specificațiilor tehnice precum și nerespectarea standardelor de calitate în execuția obiectului prezentului contract va angaja răspunderea executantului pentru daunele generate din culpa exclusivă a executantului, daunele fiind calculate la o valoare egală cu prețul contractului la care se adaugă 10% din valoarea acelu... contract”.*

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că ulterior primirii contestației autoritatea contractantă a dat curs unor solicitări de clarificări formulate chiar de către contestatoare, anterior depunerii contestației, ce aveau ca obiect inclusiv clauzele contractuale criticate.

Astfel, Consiliul reține că prin adresa nr. 2272/18.06.2015 S.C. ... S.A. a solicitat o serie de clarificări cu privire la prevederile documentației de atribuire, printre care și cele referitoare la clauzele contractuale, respectiv cele stabilite la art. 14.3 și art. 14.4., solicitare căreia autoritatea contractantă i-a dat curs prin adresa nr. 2368/23.06.2015.

În conținutul adresei postată în SEAP, sunt comunicate următoarele:

*„Întrebare 11:*

*11) Pentru egalitatea de tratament și pentru respectarea principiului egalității de tratament reglementat la art. 2 din OUG din 34/2006 solicităm inserarea unei clauze la capitolul 14 a art. 14.7 care să prevadă că în caz de întârzieri la plată din partea Achizitorului se va aplica o penalitate de 0,1% din plata neefectuată pentru fiecare zi de întârziere. Același quantum al penalităților se aplică și în cazul întârzierilor înregistrate în cazul executantului (art.14.3).*

*Răspuns 11:*

*11) Se introduce în cadrul punctului 14. Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor, art. 14.7 și va avea următorul conținut:*

*«14.7 În cazul în care, din vina sa exclusivă, achizitorul nu onorează facturile la expirarea perioadei convenite, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,1% pe zi întârziere din plata neefectuată»”.*

Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a stabilit completarea prevederilor contractului prin adăugarea unui alt punct prin care stabilește o penalitate echivalentă pentru situația în care nu este respectat termenul de plată a facturilor, în același procent, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a achiesat la această critică și va respinge, ca rămasă fără obiect, motiv pentru care aceasta apare ca rămasă fără obiect.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va dispune remedierea documentației de atribuire, conform celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii, publicarea acestora în SEAP și decalarea corespunzătoare a termenului limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 80 din O.U.G. nr. 34/2006. Actul de remediere a documentației de atribuire, conform celor dispuse prin prezenta decizie va fi publicat în SEAP pentru a fi adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind anulare a procedurii de atribuire având în vedere că în urma analizării criticilor au putut fi dispuse măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor contractului și ca rămasă fără obiect capătul de cerere (iv).

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini.