



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 360/13.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12942/13.07.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 6606/09.07.2015, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare cartușe de toner pentru imprimante și copiatoare”, cod CPV 30125100-2 – Cartușe de toner (Rev.2), s-a solicitat: *„anularea rezultatului procedurii de atribuire - respectiv anularea actului administrativ nr. 6606/9.07.2015 emis de ... prin care oferta noastră a fost declarată „respinsă” ca fiind neconformă; obligarea autorității emitente-contractante să procedeze la reevaluarea ofertei subscrisei atât din punct de vedere tehnic cât și financiar cu consecința participării la procedura atribuirii contractului de achiziție publică; reevaluarea ofertei depuse de ...”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 360/13.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12942/13.07.2015, formulată de către ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 6606/09.07.2015, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare cartușe de toner pentru imprimante și copiatoare”, cod CPV 30125100-2 – Cartușe de toner (Rev.2), s-a solicitat: *„anularea rezultatului procedurii de atribuire - respectiv anularea actului administrativ nr. 6606/9.07.2015 emis de ... prin care oferta noastră a fost declarată „respinsă” ca fiind neconformă; obligarea autorității emitente-contractante să procedeze la reevaluarea ofertei subscrisei atât din punct de vedere tehnic cât și financiar cu consecința participării la procedura atribuirii contractului de achiziție publică; reevaluarea ofertei depuse de ...”*.

Față de cele de mai sus, contestatorul susține următoarele:

- în data de 09.07.2015 a fost înștiințat, prin actul administrativ nr. 6606/09.07.2015, emis de către ..., că oferta sa a fost declarată „respinsă”, fiind neconformă, respectiv că „nu satisface cerințele caietului de sarcini”, din cauza următoarele neconformități: *„Rapoartele de testare ale cartușelor de imprimante depuse în cadrul propunerii tehnice sunt emise tot de producătorul acestora ManoPenIrodaTehnikai Kft - motiv pentru care, comisia de evaluare a constatat că oferta este neconformă - nu satisface cerințele caietului de sarcini”*;

- în acest sens, contestatorul precizează că rapoartele de testare ale cartușelor de imprimante și copiatoare au certificatele emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele ofertate; pentru a demonstra acest fapt, contestatorul afirmă că a depus raportul de testare conform ISO 19752, emis de către producător - MANOPEN IRODATECHNIKAI KFT; dacă acest

document era insuficient, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite lămuriri;

- de asemenea, susține contestatorul, laboratorul MOODY INTERNATIONAL (care este un laborator neutru de încercări recunoscut în UE) a atestat certificatele ISO 19752 și a confirmat faptul că au fost teste obiective privind numărul de pagini tipărite, realizat cu consumabilele echivalente, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente fiind foarte bună, așa încât produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective;

- prin urmare, afirmă contestatorul, în raport cu cerințele ISO/IEC 19752, au fost transmise următoarele documente, care, în opinia contestatorului, acoperă toate specificațiile cerute, astfel: Certificate ISO 19752:2004, 19798:2007, 24711:2007, 24712:2007; Material Safety Data Sheet (Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs); Rapoarte de testare; Certificat calitate, conformitate; Detalii producător;

- față de acest aspect, menționează contestatorul, în cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4767/14.04.2015, se arată că ... a depus toate documentele solicitate în termen, iar din punct de vedere financiar, oferta este cea mai avantajoasă; în același document precizându-se că ..., a depus doar declarații, conform mențiunilor din secțiunea „Elementele principale ale ofertei și lista documentelor depuse”;

- contestatorul susține că potrivit surselor, ... este o firmă înființată în anul 2014 (<http://www.listafirme.ro/alimar-oem-srl-32841052/>), astfel că nu corespunde următoarelor cerințe din cadrul caietului de sarcini: Fișa de informații generale - media cifrei de afaceri pe ultimii trei ani peste 250.000 lei; Experiența similară - cel puțin un contract similar, în xerox copie, certificat pentru conformitate cu originalul, cu semnătură și ștampilă, finalizat în ultimii 3 ani; Lista principalelor livrări în ultimii 3 ani, în valoare de cel puțin 140.000 lei + recomandare scrisă a beneficiarului; Standarde de asigurare a calității ISO 9001.

Prin adresa nr. 6727/14.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 13143/15.07.2015, autoritatea contractantă a transmis „punct de vedere” cu privire la contestație, în care susține că aceasta este nefondată din următoarele motive:

- prin raportul procedurii nr. 5166/25.05.2015 și actele subsecvente acestui raport, ... a declarat operatorul economic ... drept câștigător al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică „Furnizare de cartușe de toner pentru imprimante și copiatoare”;

- în urma comunicărilor transmise de autoritatea contractantă către operatorii economici, în baza raportul procedurii nr. 5166/25.05.2015, ... a depus contestația nr. 571/ 02.06.2015, împotriva rezultatului procedurii, contestația fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9394/02.06.2015 și la ... cu nr. 5358/02.06.2015;
- prin adresele nr. 5390/03.06.2015 și 5389/03.06.2015 a transmis către ... și ... o informare privind contestația depusă de ...;
- ulterior, prin adresa nr. 5405/03.06.2015, ... a transmis către ... punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă la C.N.S.C.;
- totodată, menționează autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5406/03.06.2015, ... a transmis C.N.S.C. o copie a dosarului de achiziție publică, precum și punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă de ...;
- C.N.S.C., prin decizia nr. 974/C6/959/26.06.2015, a decis anularea raportului proceduri nr. 5166/25.05.2015 și a actelor subsecvente acestui raport din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ce are ca obiect furnizarea de cartușe de toner pentru imprimante și copiatoare; obligarea ... să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de achiziție publică, cu respectarea regulilor din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;
- având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că în conformitate cu art. 279, alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, a publicat, în S.E.A.P., decizia nr. 974/C6/959/26.06.2015 emisă de C.N.S.C. în termen de 5 zile de la data primirii, fără referire la datele de identificare a deciziei și ale părților, la datele cu caracter personal, precum și alte informații confidențiale;
- ulterior, prin adresa nr. 6397/03.07.2015, autoritatea contractantă a precizat că a informat operatorii economici care au depus oferte în cazul acestei proceduri de achiziție publică despre prevederile Deciziei C.N.S.C. nr. 974/C6/959/26.06.2015;
- având în vedere faptul că ... a prezentat inițial o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 6483/07.07.2015, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (6) din H.G. nr. 925/2006, a solicitat către acest ofertant documentele care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, precum și o justificare a modului de fundamentare a prețului oferit; ... a transmis răspunsul la solicitările transmise de către autoritatea contractantă, prin curierat, răspuns înregistrat la ... cu nr. 6483/08.07.2015;

- prin documentele transmise, ... confirmă că îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire, astfel: din Declarația privind cifra de afaceri reiese faptul că acest operator economic are o cifra de afaceri globală în anul 2014 de 2.400.000 lei. Prin documentația de atribuire, a fost solicitat ca media cifrei de afaceri globale care vizează activitatea din ultimii 3 ani (2012, 2013, 2014) să fie de cel puțin 250.000 lei. Având în vedere cele prezentate, ... îndeplinește această cerință; din Declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani reiese faptul că acest operator economic a furnizat în anul 2014 produse similare în valoare de 2.000.000 lei către ... Acest lucru este confirmat printr-o recomandare emisă de ... și o situație a furnizorilor prin care sunt confirmate tranzacțiile financiare dintre cei 2 operatori economici; prin Certificatul nr. 63283/A/0001/UK/Ro din data de 01.04.2014 se atestă faptul că ... îndeplinește cerința referitoare la respectarea standardelor de asigurare a calității, conform ISO 9001;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că aserțiunile emise de ... referitoare la faptul că oferta depusă de ... nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, nu au suport real;
- referitor la critica adusă de ... autorității contractante, respectiv că „în acest sens am depus Raportul de testare conform ISO 19752 emis de producător - MANOPEN IRODATECHNIKAI KFT, iar dacă acesta era insuficient în opinia Comisiei - trebuia să ni se ceară lămuriri”, aceasta menționează că, prin caietul de sarcini, a solicitat ca pentru produsele echivalente, ofertanții să prezinte certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite;
- ... a prezentat în propunerea tehnică cartușe de imprimantă produse de ManoPenIrodaTehnikai Kft.; rapoartele de testare ale cartușelor de imprimantă depuse la propunerea tehnică sunt emise tot de producătorul acestora, respectiv ManoPenIrodaTehnikai Kft.; având în vedere faptul că prin caietul de sarcini, a fost solicitat, în mod expres, ca produsele să fie testate într-un laborator de încercări ce nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului, comisia de evaluare a decis că această oferta este neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, respectiv „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;
- în ceea ce privește afirmația contestatorului că „trebuia să i se ceară lămuriri”, autoritatea contractantă susține că acesta încearcă să își creeze un avantaj nepermis față de ceilalți ofertanți, deoarece, în

propunerea tehnică nu se regăsește niciun document emis de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective;

- prin urmare, ... afirmă că nu se află în situațiile prevăzute la art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/ candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, deoarece nu are niciun document asupra căruia să solicite clarificări sau completări; comportamentul contestatorului fiind sancționat și de principiul tratamentului egal între ofertanți, descris la art. 2 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și de prevederile art. 201 alin. (2) din același act normativ.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. 6727/14.07.2015, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 13143/15.07.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare cartușe de toner pentru imprimante și copiatoare”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare anterior menționată și documentației de atribuire aferente, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”; la pct. II.2.1. din cadrul invitației de participare menționându-se că valoarea estimată a contractului este de 144.006,5 lei, fără TVA; sursa de finanțare fiind: fonduri bugetare.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, în cadrul Deciziei nr. 974/C6/959/26.06.2015 s-au precizat următoarele: *„În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, care au fost deschise în data de 14.05.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 4767. Prin raportul procedurii nr. 5166 din 25.05.2015, oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare, având prețul de 39.983 lei. Împotriva rezultatului procedurii, ... a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar”*.

De asemenea, în cadrul deciziei în cauză, s-a consemnat faptul că „... a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, dar oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de ... Invocând jurisprudența C.N.S.C., petenta apreciază că, prin Deciziile nr. 988/C4/956 din 07.04.2014 și nr. 3456/C4/4150 din 01.10.2012, Consiliul a „demonstrat” faptul că „există suspiciuni” asupra modalității prin care ofertantul ... ar respecta cerința de la pct. 2 al caietului de sarcini, care prevede faptul că «Pentru produsele echivalente, ofertanții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție al produselor sau ofertantului»”.

În raport de cele de mai sus reținute, Consiliul va lua în considerare că prin decizia în cauză s-au dispus următoarele: „Respinge excepțiile inadmisibilității contestației și tardivității depunerii acesteia, invocate de autoritatea contractantă, Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... Anulează raportul procedurii nr. 5166/25.05.2015 și actele subsecvente respectivului raport. Obligă autoritatea contractantă ca, în 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire cu respectarea regulilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice. Respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației”.

Ulterior luării la cunoștință despre conținutul deciziei mai sus invocate, autoritatea contractantă a precizat în cadrul raportului procedurii nr. 6605/09.07.2015, faptul că oferta aparținând ... este „neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv <nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini>”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 6606/09.07.2015; ulterior luării la cunoștință despre conținutul documentului respectiv, ofertantul în cauză a formulat contestația

dedusă soluționării, afirmând că „a depus raportul de testare conform ISO 19752, emis de către producător - MANOPEN IRODATECHNIKAI KFT; dacă acest document era insuficient, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite lămuriri”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 280 alin. (1) - „decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă; alin. (3) „decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută”;

- art. 281 alin. (1) - „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante”.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situația în care părțile, în special ..., în exercitarea propriei voințe, nu au utilizat nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. 974/C6/959/ 26.06.2015, emise de către C.N.S.C., în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, în opinia Consiliului, la acest moment decizia în cauză fiind definitivă.

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

Având în vedere normele juridic anterior enunțate, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, cu referire, în mod exclusiv, la respectarea deciziei anterior invocată, respectiv cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor invocate de petenți.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul căror oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

În mod corelativ, Consiliul va reține că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 6606/09.07.2015, transmisă contestatorului, s-au menționat următoarele: „în propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră, ați declarat ofertarea de cartușe de toner pentru imprimante și copiatoare produse de ManoPenIrodaTehnikai KFT. Rapoartele de testare ale cartușelor de imprimante depuse de dumneavoastră în cadrul propunerii tehnice sunt emise tot de producătorul acestora, respectiv ManoPenIrodaTehnikai KFT. Având în vedere faptul că prin caietul de sarcini a fost solicitat în mod expres ca produsele să fie testate într-un laborator de încercări ce nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului, comisia de evaluare a decis că această ofertă este neconformă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, respectiv <nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini>”.

Consiliul apreciază ca demne de reținut în soluționarea prezentei cauze, mențiunile din cadrul Deciziei nr. 974/C6/959/26.06.2015, potrivit căroră „În soluționarea litigului inițiat de către petenta ..., Consiliul are în vedere următoarele reguli instituite prin documentația de atribuire: fișa de date, pct. „II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achizitiei/achizițiilor” – *“Se vor achizitiona cartușe de toner pentru imprimante și copiatoare în conformitate cu precizarile din caietul de sarcini”*; pct. IV.4.1) *“Modul de prezentare a propunerii tehnice” – “Propunerea tehnica va conține un comentariu, articol cu articol, al tuturor specificațiilor continute în caietul de sarcini, prin care ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective”*; caietul de sarcini – pct. **„Caracteristici tehnice și de calitate”**, cu conținutul: *„1. Produsele oferite vor fi **originale OEM sau echivalente**, să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100%*

compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente. Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat din componente noi, pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente. Prin **consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținut din componente noi care nu au mai fost folosite anterior. Nu se acceptă produse reîncărcate, remanufacturate.** 2. **Pentru produsele echivalente**, ofertantantții vor prezenta **certIFICATE SAU ALTE DOCUMENTE EMISE DE ORGANISME ABILITATE**, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta **documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE**, care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. **Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.** Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletine de analiză/rapoarte/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu se admite doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului. 3. Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificari echivalente pentru fiecare produs (cartuș), care să conțină datele de contact ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferit. 4. Ofertanții vor prezenta Material Safety Data Sheet - sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs (cartuș) oferit, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine riscul datorat unui agent chimic periculos pentru angajați. Toate rapoartele și fișele tehnice de securitate trebuie să fie făcute pe codurile specifice producătorului consumabilului respectiv. 5. Ofertanții vor prezenta în oferta tehnică informații privind producătorul consumabilului prin completarea tabelului cu o coloană "**DETALII PRODUCĂTOR**". 6. Pentru fiecare produs în parte se va menționa în oferta tehnică **codul de comercializare al producătorului** produselor respective și, **în cazul livrării de produse echivalente, se va menționa de**

asemenea și codul produselor OEM cu care aceste produse sunt echivalente”.

În același sens, referitor la oferta contestatorului, Consiliul constată că, la acest moment, s-a pronunțat deja, în mod definitiv, astfel cum este precizat în cadrul Deciziei nr. ...: „(...) În propunerea tehnică a ofertei ... nu se regăsește niciun **„document elaborat de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE”**, rapoartele de testare fiind emise de către chiar producătorul MANOPEN IRODATECHNIKAI KFT, **contrar precizării exprese a caietului de sarcini** prin care s-a impus ca: **„Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului”**. Prin urmare, reținerea din raportul procedurii nr. 5166/25.05.2015, conform căreia **„În cadrul ședințelor de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că operatorii economici (...) ..., prin ofertele tehnice depuse au descris complet caracteristicile tehnice ale produselor solicitate. Astfel, în propunerile tehnice transmise (...) pentru produsele solicitate sunt considerate conforme”** este eronată, eronată fiind astfel și declararea ofertei câștigătoare, al cărei deponent nu a constituit nicio dovadă în sensul respectării cerinței exprese a caietului de sarcini conform căreia: **„Pentru produsele echivalente, ofertantantții vor prezenta certificate sau alte documente emise de organisme abilitate, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări recunoscut în UE, care să conțină teste obiective privind (...). Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului, operatorilor economici din lanțul de distribuție a produselor sau ofertantului.** Declarând oferta câștigătoare prin ignorarea regulilor proprii documentației de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006, art. 34 alin. (3), art. 37, art. 72, art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din ordonanță (...).”

Or, în condițiile în care, cu privire la oferta contestatorului, de această dată, în mod definitiv, se precizează că acesta **„nu a constituit nicio dovadă în sensul respectării cerinței exprese a caietului de sarcini”**, Consiliul apreciază că nu poate lua în considerare alegația acestuia referitoare la faptul că **„autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite lămuriri”**, deoarece nu s-ar respecta dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că **„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”**.

Totodată, Consiliul apreciază că, prin raportare la momentul formulării contestației, orice critică a contestatorului referitoare la conținutul „procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4767/14.04.2015” este, în mod evident, tardivă, atâta timp cât, la momentul luării la cunoștință a conținutului documentului aferent, acesta nu a luat în considerare aplicarea dispozițiilor art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la momentul soluționării cauzei, contestatorul nu a fost în măsură să probeze, în mod concret și nu „pe surse” de ce anume oferta ... nu ar fi conformă, cu toate că, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 „la cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deșus la Consiliu”.

Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că respectivele critici, în sensul în care oferta aparținând ... nu ar îndeplini anumite criterii de calificare și selecție, sunt lipsite de inetres, față de împrejurarea că oferta contestatorului este neconformă, astfel cum reiese din motivarea anterioară.

Având în vedere motivarea anterioară, în temeiul prevederilor art. art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...