



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, prin avocat ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare *capace canal*, cod CPV 44423750-3 – *Capace pentru canale*, contestatoarea a solicitat ... prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă și, pe cale de consecință, reluarea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11667/26.07.2015, SC ... SRL, cu sediul înjudețul..., având CUI...și sediul procesual ales la cabinet avocat ... în Brașov, ..., județul Brașov, a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, admite, în parte, contestația formulată de SC

... SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 24398/11.06.2015, în partea care privește oferta câștigătoare, și adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă ofertantului câștigător. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de câștigătoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Comunicarea privind rezultatul procedurii se va transmite cu respectarea termenului legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Sunt invocate prevederile art. 33 alin. (1) și art. 35 alin. (1), (2), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 și susține că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a proceda la o completă și explicită definire a specificațiilor tehnice, întrucât în caietul de sarcini la obiectul contractului - cerința nr.2 - Prezentare mostre este menționat: *1.Ramă cu capac rotund carosabil compozit, clasa D400(40t) și 2.Ramă cu capac rotund carosabil din fontă ductilă, clasa D400(40t)*, fără a se face vreo referire la forma ramei capacului, iar ulterior, printr-o clarificare, a solicitat să se facă dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini referitoare la *"forma geometrică a ramei capacului"*, respectiv aceea de cerc.

În ceea ce privește dimensiunea ramei capacului de canal, contestatoarea arată că deși prin răspunsul la clarificări, a arătat că mostra trimisă, respectă dimensiunile din caietul de sarcini și a solicitat permisiunea ca un reprezentant al său să vadă mostra măsurată de autoritatea contractantă, pentru a evita orice fel de confuzie, atitudinea avută de către aceasta a dovedit faptul că nu s-a

dorit ca societatea sa să câștige licitația, deși oferta era conformă, iar prețul ofertat era substanțial mai redus decât cel a societății câștigătoare, în condițiile în care produsele erau conforme.

Astfel, contestatoarea apreciază că au fost încălcate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Un alt aspect criticat vizează verificarea conformității documentației tehnice depusă de firma câștigătoare SC ... SRL, în ceea ce privește calitatea de producător al produselor oferite și realitatea faptică.

Astfel, contestatoarea susține că, deși SC ... SRL deține agrement de producător în România, în realitate această societate cumpără produsele finite din China (producator Jinmeng) și le revinde pe piața din România ca și cum ar fi fabricate de ea.

Sunt depuse în susținere înscrisuri obținute de la producătorul Jinmeng, în derularea unui alt litigiu între societatea contestatoare și SC ... SRL, desfășurat pe rolul Curții de Apel Cluj - Napoca, dosar nr. 1350/33/2014, unde de asemenea s-a pus în discuție, calitatea de producător al SC ... SRL.

În continuare, contestatoarea consideră că SC ... SRL a obținut agrementul de producător, în România, declarând că produce capacele de canal în România, când în realitate acestea sunt fabricate în China, ceea ce duce la concluzia că, în momentul agrementării produsului SC ... SRL, nu a adus la cunoștința entității de agrementare acest aspect.

Deși la sediul societății nu există, fizic și faptic, posibilitatea producerii acestor produse, acest aspect este contrazis de documentele din dosarul de agrementare după cum urmează:

- la art. 4 din cererea de agrementare se menționează ca "Unitate producătoare"(care se referă la locul fabricației), SC ... SRL ...

- la capitolul "descrierea produs" din raportul tehnic întocmit de Incetrans, se menționează despre "produsele fabricate de ...,

- normativele tehnice la care se face referire, în raportul întocmit de către Incetrans sunt normative interne, ori daca locul de producție este China, ar trebui menționată și respectarea legislației chineze incidente,

- certificările ISO sunt pentru ... Târgu -..., și nu pentru societatea care fabrică, de fapt produsul.

În concluzie, contestatoarea apreciază că, prin nerespectarea dispozițiilor art. 33 și 35 din ordonanță privitoare la modalitatea de redactare a documentației de atribuire, s-a adus atingere principiilor prevăzute de ordonanță, fapt ce impune adoptarea soluției de anulare a procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere nr. 26598/25.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 11597/26.05.2015, a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă aduce argumente în susținerea faptului că autoarea contestației nu

face distincție între cerințele de calificare și cerințele caietului de sarcini.

În continuare, sunt combătute criticile contestatoarei arătându-se următoarele:

În documentația de atribuire s-a solicitat în fișa de date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - *Cerința nr. 2: Prezentare mostre - Ofertanții trebuie să prezinte următoarele mostre pentru dovedirea capacității tehnice de a livra produse similare celor care fac obiectul achiziției în cauză și în vederea stabilirii conformității cu produsele ce fac obiectul contractului în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011:*

1. *Ramă cu capac rotund carosabil compozit, clasa D 400 (40 t) = 1 buc;*

2. *Ramă cu capac rotund carosabil fontă ductilă, clasa D 400 (40t) = 1 buc.*

Până la data limită de transmitere a ofertelor nu s-a solicitat nicio clarificare cu privire la mostrele solicitate și nici cu privire la forma sau dimensiunile acestora, astfel că orice critică formulată în prezent este, în opinia autorității contractante, tardivă, astfel că ofertanții aveau obligația să prezinte mostrele și propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Contestatoarea a prezentat în data de 07.05.2015 cu procesul verbal de predare primire nr. 15431/06.05.2015 următoarele mostre:

- *Capac compozit clasa D400, 40t = 1 buc;*
- *Capac fontă D 400, 40 t = 1 buc.*

În urma verificării mostrelor, comisia de evaluare a constatat că mostra *Capac fontă D 400, 40 t* nu este similară/conformă cu produsul *Ramă cu capac rotund carosabil fontă ductilă, clasa D 400 (40 t)* ce face obiectul contractului, pentru următoarele motive:

Având în vedere specificațiile din caietul de sarcini, indicate la punctul 5, respectiv :

„5. *Ramă cu capac rotund carosabil fontă ductilă, clasa D 400 (40 t)*

a) *Material - Fontă ductilă*

b) *Dimensiuni*

- *Diametru exterior ramă = minim 800 mm;*
- *Diametru capac = minim 640 mm;*
- *Diametru interior ramă (pasul liber) = minim 600 mm;*
- *Înălțime = minim 100 mm.*

c) *Dotări*

- *Balama;*
- *Garnitură de cauciuc;*
- *Sistem antifurt.”*

reiese că cerința în ceea ce privește forma geometrică a ramei produsului „*Rama cu capac rotund carosabil fontă ductilă, clasa D 400 (40 t)*” este rotundă.

Referitor la forma rotundă a ramei capacului, aceasta reiese din

specificația tehnică „*Diametru exterior ramă = minim 800 mm*”, deoarece în literatura de specialitate și în Dicționarul Explicativ Român (DEX), diametrul este definit „*Segment de dreaptă care unește două puncte ale unui cerc sau ale unei sfere, trecând prin centrul lor; lungimea acestui segment.*”

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică a contestatoarei prezentată în SEAP, aceasta a înțeles să oferteze „*Ramă cu capac rotund carosabil fontă ductilă, clasa D 400 (40 t)*” din care rezultă că rama este rotundă.

Referitor la dimensiunile ramei *capacului fontă D 400, 40 t*, prezentat ca mostră, comisia de evaluare a constatat că aceasta nu are dimensiunea de minim 800 mm, în consecință s-a solicitat contestatoarei, prin cererea de clarificari 1 nr. 22407 din 27.05.2015 să clarifice cum este îndeplinită cerința în ceea ce privește mostra având în vedere că *Lungimea diagonalei (dreapta care unește vârfurile opuse ale hexagonului) este de 770 mm față de „Diametru exterior ramă - minim 800 mm” astfel cum este prevăzut în caietul de sarcini.*

În urma solicitării de clarificari, ofertantul a precizat: „*Presupunem că este o confuzie la măsurare, sau s-a măsurat alt capac, mostra trimisă de noi la fel ca și capacele pe care le avem pe stoc acum are lungimea măsurată între vârfurile opuse de 805 mm la fel cum reiese și din fișa tehnică prezentată în documentația depusă. Am verificat acest lucru încă o dată acum pe un capac aflat în stoc la Noi nu am comercializat niciodată capace cu dimensiunea ramei de 770 mm. Vă rugăm pentru clarificare să permiteți unui reprezentant Fusion să vadă mostra măsurată de către dvs.*”

Prin răspunsul transmis, contestatoarea nu a clarificat cum este îndeplinită cerința în ceea ce privește dimensiunea ramei capacului astfel cum s-a solicitat, aceasta încercând să inducă în eroare comisia de evaluare că mostra prezentată nu aparține acesteia, deși aceasta este etichetată cu denumirea contestatoarei respectiv *SC ... SRL ..., ...-154.*

Autoritatea contractantă supune atenției faptul că forma ramei capacului s-a solicitat să fie rotundă deoarece această formă este optimă din punct de vedere al rezistenței în cazul montării acestor rame rotunde de capace în cofraje de beton, întrucât suprafața de contact între o ramă rotundă de capac și betonul în care se montează este mult mai mare decât în cazul în care forma ramei este un poligon regulat deoarece în acest caz suprafața (aria) poligonului înscris în cerc este mai mică decât suprafața (aria) cercului în care este înscris poligonul.

Cu privire la susținerile contestatoarei față de conformitatea ofertei depuse de ofertantul câștigător SC ... SRL, achizițtoarea consideră că sunt străine cauzei deoarece propunerea tehnică a acestuia a fost în conformitate cu cerințele caietului de sarcini fapt ce reiese din situația constatată de comisia de evaluare în raportul procedurii.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 11597/26.06.2015.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând produsele reprezentând *capac compozit* oferite de SC ... SRL sub aspectul rezistenței și totodată, aducând argumente la criticile contestatoarei în ceea ce privește înscrisurile prezentate de SC ... SRL referitoare la calitatea sa de producător.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12139/02.07.2015, intervenienta SC ... SRL a transmis „note de ședință”, depunând raportul de încercare RI-15.06.2013, din care rezultă neconformitatea propunerii tehnice a ofertei SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12365/03.07.2015, intervenienta SC ... SRL a depus concluzii scrise reiterând cele precizate prin adresele anterioare în susținerea neconformității ofertei contestatoarei.

Totodată, revine cu solicitarea privind efectuarea expertizei judiciare de specialitate „rezistență” în vederea determinării conformității produselor oferite, capac compozit D 400, la standardul EN 124.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12369/03.07.2015, SC ... SRL a prezentat concluziile raportului de încercare emis de Universitatea Tehnică din Istanbul, din data de 26.06.2015, din care rezultă că potrivit testelor efectuate pentru produsul capac pentru cămine de vizitare din material compozit clasa D400, acesta corespunde condițiilor impuse de standardele TS 1478 – EN 124.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare *capace canal*, cod CPV 44423750-3 – *Capace pentru canale*, este licitație deschisă online.

Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.05.2015, ora 16⁰⁰. Valoarea estimată a acordului-cadru este 400.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 24403/11.06.2015, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul acordului-cadru de furnizare și cel al contractului subsecvent de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la

procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256² alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Trecând la soluționarea contestației, respectiv asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Cerința nr. 2 – Prezentare mostre s-a solicitat:

- Ofertanții trebuie să prezinte următoarele mostre pentru dovedirea capacității tehnice de a livra produse similare celor care fac obiectul achiziției în cauză și în vederea stabilirii conformității cu produsele ce fac obiectul contractului în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509 din 2011:

1. Rama cu capac rotund carosabil compozit, clasa D 400 (40 t) = 1 buc;

2. Rama cu capac rotund carosabil fonta ductilă, clasa D 400 (40t) = 1 buc.

Modalitatea de îndeplinire

Mostrele vor fi prezentate cu titlu gratuit, până la data limită de depunere a ofertelor, la sediul SC ..., Rm. ..., str. Carol I, nr. 3- 5, jud. Mostrele vor fi etichetate cu denumirea ofertantului. Mostrele se vor returna/restitui în termen de 5 zile de la semnarea acordului cadru, numai ofertanților declarați necâștigători.

În caietul de sarcini, la cap. II, Specificații tehnice – Caracteristici tehnice pentru produse, s-a prevăzut:

...

3. Rama cu capac rotund carosabil compozit, clasa D 400 (40 t)

Caracteristici constructive :

a). Material

- materiale incorporate: rasini poliesterice, armate cu fibra de sticla ;
- culoare neagra.

b). Dimensiuni

- Diametru exterior rama = minim 785 mm ;

- Diametru capac = minim 655 mm ;

- Diametru interior rama (pasul liber) = minim 600 mm ;

- Inaltime = minim 100 mm.

c). Dotari

-Balama ;

-Garnitura de cauciuc ;

-Sistem de incuiere operabil cu cheie speciala ;

-Capac pentru protectia sistemului de incuiere.

d). Posibilitatea adaugarii unui numar nelimitat de inele de ridicare la nivel

...

5. Rama cu capac rotund carosabil fonta ductila, clasa D 400 (40 t)

a). Material

-Fonta ductila

b). Dimensiuni

- **Diametru exterior rama = minim 800 mm ;**
- Diametru capac = minim 640 mm ;
- Diametru interior rama (pasul liber) = minim 600 mm ;
- Inaltime = minim 100 mm.

c). Dotari

- Balama ;
- Garnitura de cauciuc ;
- Sistem antifurt.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 24403/11.06.2015, oferta SC ... SRL a fost considerată:

a) Inacceptabila, in conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din HG 925/2006 cu modificările si completările ulterioare, deoarece nu îndeplinește una dintre cerințele de calificare si neconforma potrivit art. 79, alin. (1) din același act normativ deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, dupa cum urmeaza:

Referitor la cerința solicitata prin Fisa de Date cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Cerința nr. 2-Prezentare mostre

-Ofertanții trebuie sa prezinte urmatoarele mostre pentru dovedirea capacitatii tehnice de a livra produse similare celor care fac obiectul achiziției in cauza si in vederea stabilirii conformității cu produsele ce fac obiectul contractului in conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509 din 2011: 1 .Rama cu capac rotund carosabil compozit, clasa D 400 (401) = 1 buc;

2.Rama cu capac rotund carosabil fonta ductila, clasa D 400 (40t) = 1 buc.

Pentru îndeplinirea cerinței, ati depus pana la data limita de depunere a ofertelor, urmatoarele mostre:

1. Capac compozit clasa D 400, 401 = 1 buc;
2. Capac fonta D 400, 40 t =1 buc.

Avand in vedere cerința din fisa de date, s-a constatat ca mostra capac fonta D 400, 40 t nu este similara produselor ce urmeaza a fi achiziționate pentru urmatoarele motive:

1. Forma geometrica a ramei capacului nu este cercul ci hexagonul.
2. Lungimea diagonalei (dreapta care unește vârfurile opuse ale poligonului) este de 770 mm fata de 800 mm prevăzut in cerințele documentației de atribuire.

Cu adresa nr. 22407 din 27.05.2015 s-a solicitat sa clarificați modul cum este îndeplinita cerința „-Ofertanții trebuie sa prezinte urmatoarele mostre pentru dovedirea capacitatii tehnice de a livra produse similare celor care fac obiectul achiziției în cauză și în vederea stabilirii conformității cu produsele ce fac obiectul contractului în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509 din 2011:

1. Ramă cu capac rotund carosabil compozit, clasa D 400 (40t) = 1 buc;

2. Rama cu capac rotund carosabil fonta ductila, clasa D 400 (40t) = 1 buc."

, avand in vedere ca mostra „Rama cu capac rotund carosabil fonta ductila, clasa D 400 (40t) = 1 buc" prezentata pentru demonstrarea cerințelor de calificare, nu este similara celor care fac obiectul contractului pentru urmatoarele motive:

1. Forma geometrica a ramei capacului nu este cercul;
2. Lungimea diagonalei (dreapta care unește vârfurile opuse) este de 770 mm fata de „Diametru exterior rama = minim 800 mm" astfel cum este prevăzut in caietul de sarcini.

Ati transmis in perioada precizata cu adresa nr. 14630 din 28.05.2015 postata in SEAP in data de 28.05.2015 ora 11:21, clarificari, prin care declarați urmatoarele:

„1. In ceea ce privește forma geometrica a ramei Capacului de fonta D 400 40 t precizam ca nu se specifica nicăieri in caietul de sarcini expres forma geometrica a ramei, doar forma geometrica rotunde a capacului, formularea este "rama cu capac rotund", deci capacul ofertat de noi respecta cerințele din caietul de

sarcini.

2. Presupunem ca este o confuzie la masurare, sau s-a masurat alt capac, mostra trimisa de noi la fel ca si capacele pe care le avem in stoc acum are lungimea masurata intre vârfulurile opuse de 805 mm la fel cum reiese si din fisa tehnica prezentata in documentația depusa. Am verificat acest lucru inca o data acum pe un capac aflat in stoc la Noi nu am comercializat niciodata capace cu dimensiunea ramei de 770 mm. Va rugam pentru clarificare sa permiteti unui reprezentant Fusion sa vada mostra masurata de către dvs."

Ca urmare a răspunsului transmis de dumneavoastra, reies urmatoarele:

1 Referitor la forma geometrica solicitata a ramei capacului, rezulta fara echivoc ca aceasta este rotunda, deoarece in caietul de sarcini art. 5. lit. b) Dimensiuni - Diametru exterior rama = minim 800 mm, astfel ca forma geometrica a ramei capacului reiese din cerința dimensiunilor respectiv diametrul reprezintă lungimea unui segment de dreaptă care unește două puncte ale unui cerc, trecând prin centrul acestuia.

Menționam ca cerința a fost Diametru exterior rama = minim 800 mm si nu Diagonala exterior rama = minim 800 mm astfel cum susțineți dumneavoastra.

2. Referitor la dimensiunea ramei capacului, nu ati răspuns concludent, deoarece mostra prezentata are lungimea intre vârfulurile opuse mai mica de 800 mm, astfel ca desi susțineți ca produsele dumneavoastra au lungimea de 805 mm intre vârfulurile opuse, mostra prezentata nu are specificațiile minime solicitate prin caietul de sarcini.

3. Referitor la solicitarea dumneavoastra respectiv „sa vedeți mostra prezentata”, menționam ca aveți obligația sa clarificați neconcordantele solicitate prin cererea de clarificari, in consecința solicitarea excede prevederilor OUG 34/2006 si HG 925/2006.

Menționam ca mostra prezentata este etichetata cu denumirea societatii.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul reține că, potrivit art. 188 alin. (1) lit. e) [*În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/ candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru.*]

De asemenea, potrivit definiției din DEX mostra reprezintă *obiect dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate mică dintr-o marfă, dintr-un material etc., după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora; probă, eșantion, model.*

Așadar, mostra depusă în cadrul procedurii trebuia să respecte întocmai caracteristicile tehnice indicate în caietul de sarcini. Orice mostră de produs este cerută în scopul verificării conformității produsului care va fi furnizat, iar nu a unui produs cu caracteristici diferite, caz în care nu ar mai fi necesară prezentarea ei. În caietul de sarcini există prevederi suficiente privind produsele dorite de autoritate, prevederi care nu au fost contestate în prealabil, devenind obligatorii în forma existentă atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Caracteristicile tehnice ale produselor au fost

prevăzute în caietul de sarcini, la cap. II, menționându-se expres cerințele tehnice pentru fiecare produs.

În ce privește forma ramei, într-adevăr, cum a indicat și autoritatea contractantă, potrivit definiției din DEX diametrul reprezintă *segmentul de dreaptă care unește două puncte ale unui cerc sau ale unei sfere, trecând prin centrul lor; lungimea acestui segment.*

Cu toate acestea, nu se poate aprecia că, prin faptul că, în caietul de sarcini, s-a solicitat diametrul ramei, era determinată cu claritate forma geometrică a acesteia (cerc), câtă vreme există și posibilitatea ca un octogon să poată fi înscris într-un cerc, cum este situația de față.

În referire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, cel legat de dimensiunile ramei capac fontă D400, 40t, prezentată ca mostră, Consiliul ia act de faptul că aceasta nu are dimensiunea de minim 800 mm, conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini (*Diametru exterior ramă = minim 800 mm*).

Deși i s-a pus în vedere să clarifice (prin adresa nr. 22407/27.05.2015) modul cum este îndeplinită cerința sub acest aspect având în vedere că *Lungimea diagonalei (dreapta care unește vârfurile opuse) este de 770 mm față de „Diametru exterior rama = minim 800 mm”,* contestatoarea s-a mulțumit să precizeze: *Presupunem că este o confuzie la măsurare, sau s-a masurat alt capac, mostra trimisă de noi la fel ca și capacele pe care le avem în stoc acum are lungimea măsurată între vârfurile opuse de 805 mm la fel cum reiese și din fisa tehnică prezentată în documentația depusă. Am verificat acest lucru încă o dată acum pe un capac aflat în stoc la Noi nu am comercializat niciodată capace cu dimensiunea ramei de 770 mm. Vă rugăm pentru clarificare să permiteți unui reprezentant Fusion să vadă mostra măsurată de către dvs.”*

De asemenea, nici în cuprinsul contestației nu sunt aduse contraargumente la susținerile autorității referitoare la neconformitățile constatate de comisia de evaluare și care i-au fost comunicate explicit prin adresa nr. 24403/11.06.2015, vizavi de modul de prezentare a mostrelor, singurele argumente ale contestatoarei referindu-se la faptul că *decizia de respingere nu este fundamentată pe o evaluare temeinică, respectiv pe probe concludente ci numai pe afirmații neclare/incerte de natură să permită favorizarea clară a unui participant în devaloarea celorlalți.*

Contestatoarea a prezentat o ramă în formă de octogon cu capac rotund, având o diagonală de 780 mm, astfel cum rezultă din măsurătorile efectuate asupra mostrei depuse la Consiliu de autoritatea contractantă, în condițiile în care s-a cerut ca diametrul exterior al ramei să fie de minim 800 mm. Așadar, diagonala ramei prezentate în formă de octogon (nu hexagon, cum s-a reținut în mod eronat de achizitoare) nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Cercul în care se înscrie octogonul reprezentând rama are un

diametru de 780 mm (egal cu diagonala octogonului), inferior celui solicitat. Cele 4 "prelungiri" ale ramei nu pot determina dimensiunea ramei, dimensiunile lor fiind irelevante atât sub acest aspect, cât și sub aspectul portanței lor.

Nu s-a afirmat și nu a fost adusă nicio probă prin care să fie combătute cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la neconformitatea mostrei depuse.

Autoritatea contractantă nu putea să ignore neconformitățile constatate cu privire la mostrele prezentate și să declare oferta sa admisibilă, câtă vreme rolul acesteia este de a evidenția caracteristicile produsului ce va fi furnizat.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare), art. 79 (explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei contestatoarei este legală.

Cât privește criticile aduse privind nerespectarea dispozițiilor art. 33 și 35 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 la întocmirea documentației de atribuire, Consiliul reține că acestea sunt tardive la acest moment, prevederile documentației nefiind contestate în prealabil, au devenit obligatorii în forma existentă.

Întrucât criticile contestatoarei aduse deciziei de respingere a ofertei sale sunt neîntemeiate, Consiliul respinge ca nefondată solicitarea acesteia de anulare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

În referire la criticile contestatoarei aduse ofertantului declarat câștigător SC ... SRL în ceea ce privește calitatea sa de producător, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini la cap. II Specificații tehnice s-a solicitat:

a. Specificații tehnice, generalități:

Toate produsele trebuie să fie nefolosite, de cea mai bună calitate și realizate în concordanță cu standardele interne și internaționale valabile în prezent, standarde care vor fi menționate în ofertă, la fiecare specificație de produs în parte.

Toate produsele trebuie să fie însoțite obligatoriu la ofertare de :

- specificația tehnică (materiale, norme);
- buletine de testare care să ateste calitatea materialelor și rezultatele testelor.

b. Avize și agremente:

Produsele vor fi însoțite obligatoriu la ofertare de:

- Agrement Tehnic;

Pentru îndeplinirea cerinței, a fost prezentat pe lângă avize și fișe tehnice pentru produse oferite, și **agrementul tehnic 016-05/3612-2014** pentru capace și grătare din fontă ductilă pentru cămine de vizitare și guri de scurgere, unde este menționat ca și **producător Fundicion Ductil Fabregas SA Spania**, respectiv **agrementul tehnic 016-05/3619-2015** pentru capace și grătare

din materiale compozite, **producător fiind SC ... SRL.**

Aceste informații sunt susținute de SC ... SRL în Formularul nr. 10 depus atât pentru capacele din materiale compozite, cât și pentru cele din fontă ductilă.

Totodată, se observă că, în agreementul tehnic 016-05/3619-2015 pentru capace și grătare din materiale compozite, producător este menționat ca fiind SC ... SRL, iar în Formularul nr. 10 la rubrica **țara/adresa/unității de producție** este indicată China.

Prin urmare, cu respectarea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă era obligată să lămurească cu ofertantul SC ... SRL dacă agreementul tehnic prezentat vizează produsele oferite în prezenta procedură, având în vedere că, din documentele prezentate de acesta, rezultă că unitatea de producție este în China. Ofertantul avea obligația de a depune pentru produsele oferite agreementul tehnic. Or, în condițiile în care este menționată unitatea de producție ca fiind China, autoritatea contractantă trebuia să întreprindă toate demersurile pentru a obține informații de la SC ... SRL în legătură cu produsele oferite și agreementele aferente.

În lipsa unor informații certe în legătură cu producătorul produselor oferite și agreementarea acestora, autoritatea contractantă nu putea stabili admisibilitatea ofertei.

Deși achizitoarea susține că ofertantul SC ... SRL a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, aceasta nu a adus argumente în acest sens, nici în punctul de vedere și nici în raportul procedurii de atribuire, unde la cap. 4.3 este menționat doar că *ofertantul a prezentat specificații tehnice și agreemente tehnice pentru toate produsele oferite.*

De altfel, la dosarul cauzei, a fost depusă de către contestatoare declarația datată, 24.02.2014, în care producătorul ..., a precizat faptul că *produce la fabrica din China – orașul Yuqian, pentru ... SRL România sub numele și marca ..., în baza contractelor încheiate cu acesta, următoarele produse denumite în continuare produse ... [...]*

Pentru motivele mai sus arătate, critica asocierii contestatoare în referire la oferta ... SRL este considerată întemeiată.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 24398/11.06.2015, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Totodată, Consiliul respinge ca inadmisibile motivele noi de respingere a ofertei contestatoarei, în referire la rezistența produselor oferite de aceasta, invocate de SC ... SRL pe calea intervenției și a concluziilor scise, întrucât acestea nu au fost avute în vedere de comisia de evaluare nefiind menționate în raportul procedurii de atribuire. Cererea de intervenție sprijină poziția achizitoarei,

neputându-se veni, pe această cale, cu motive suplimentare, care, în plus, nu au fost cunoscute de reclamantă.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 24398/11.06.2015, în partea care privește oferta câștigătoare, și adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă ofertantului câștigător. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de câștigătoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Comunicarea privind rezultatul procedurii se va transmite cu respectarea termenului legal operatorilor economici implicați.

Pe cale de consecință, contestația SC ... SRL fiind admisă, în parte, Consiliul admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Redactată în cinci exemplare, cuprinde treisprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,