



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 3597/18.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10866/18.06.2015, înaintată de SC ..., cu sediul în ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, lider al Asocierii SC ... - SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6292/08.06.2015, emis de ...A, cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare - fazele DTAC, PT, DDE și execuție lucrări *Construire unități locative modulare în Municipiul ... și lucrări tehnico-edilitare aferente* - Campus Social Henri Coandă - str. Ștefăniță-Vodă, zona II”, anunț de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare și prin care s-a dispus anularea procedurii;
- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei și încheierea contractului de achiziție publică.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ....  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3597/18.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10866/18.06.2015, SC ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6292/08.06.2015, emis de ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, procedura de atribuire fiind anulată în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatoarei, motivele invocate de autoritatea contractantă în stabilirea neconformității ofertei sale sunt nelegale și netemeinice.

Astfel, în ceea ce privește Obiectivul 03 - Rețele exterioare, Categoria de lucrări: 2.2 - Rețele exterioare alimentare cu energie electrică joasă tensiune, pct. 3 W2E05A - Contor electric monofazat pentru energie activă, inclusiv legăturile, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 5218/25.05.2015, autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări cu privire la prețul unitar al celor 605 bucăți contoare, având în vedere că acestea ar trebui să se regăsească la finalizarea lucrării în fiecare bloc.

Prin răspunsul transmis, contestatoarea a precizat următoarele: *„Conectarea consumatorilor finali (casnici, terți și mici consumatori) se va realiza prin intermediul bransamentelor electrice individuale în conformitate cu prescripțiile normativului 17/2010 și PE 155/94”*. De asemenea, contestatoarea a indicat faptul că în memoriu tehnic general, la pag. 38, se menționează: *„Soluțiile finale la alegerea echipamentelor și a materialelor necesare vor fi influențate într-o pondere foarte importantă de soluțiile prescrise prin avizele tehnice de racordare eliberate de operatorul de rețea de distribuție, respectiv ENEL Distribuție Dobrogea”*.

Prin urmare, contoarele electrice se vor achiziționa de la ENEL, arată contestatoarea, conform soluției propuse de ENEL.

În acest context, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a reținut, în mod vădit nelegal, că *„ofertantul în mod*

*eronat a înțeles să nu ia în considerare la întocmirea ofertei financiare și prețul unitar al celor 605 buc. Contoare”.*

În fapt, contestatoarea apreciază că eroarea îi aparține autorității contractante care, fără a clarifica aceste aspecte, a dispus o măsură vădit nelegală.

Or, contestatoarea susține că atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară a inclus numărul de 605 contoare solicitate prin documentația de atribuire. De asemenea, în propunerea financiară contestatoarea arată că a cotat manopera pentru instalarea contoarelor în cuantum de 1439,90 lei.

În ceea ce privește valoarea contoarelor, contestatoarea precizează că aceasta a fost estimată ca un procent și introdusă în valoarea profitului.

Contestatoarea arată că a optat pentru această soluție având în vedere că la această fază nu se poate estima un cost real și justificat pentru aceste contoare deoarece, conform dispozițiilor art. 103 din HG nr. 1007/2004 pentru aprobarea Regulamentului de furnizare a energiei electrice la consumatori, *„Grupurile de măsurare o energiei electrice utilizate în documentare trebuie să fie omologate și verificate metrologic la termenele legale”.*

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 104 din același act normativ, *„(1) Grupurile de măsurare utilizate în decontare, indiferent de locul unde sunt montate, aparțin operatorului de rețea și se montează numai de către acesta. (2) Operatorul de rețea asigură procurarea, verificarea și montarea grupurilor de măsurare pentru consumatorii noi prin includerea costurilor în tariful de racordare”.*

Mai mult, contestatoarea arată că avizul de racordare este eliberat împreună cu oferta comercială.

În consecință, contestatoarea menționează că și-a asumat costurile cu contoarele incluzându-le în oferta financiară însă, raportat la dispozițiile legale, a fost în imposibilitate de a menționa o valoare exactă.

Aceasta susținere este confirmată și de obiectul acestui contract, respectiv Achiziție lucrări de construcții montaj inclusiv servicii de proiectare - PT, DTAC, elaborare documentații în vederea obținerii avizelor, elaborare proiect tehnic (PT), caiete de sarcini, detalii de execuție (DDE). Astfel, se poate face o estimare corectă în momentul în care este elaborat și aprobat PT-ul, după obținerea tuturor avizelor și autorizațiilor obiectivului.

Chiar în situația în care s-ar considera că trebuia precizată o valoare în devizul din oferta financiară, contestatoarea consideră că sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) teza 1 și 2 din HG nr. 925/2006, în condițiile în care precizarea unei valori aferentă

contoarelor are rol doar de confirmare a faptului că a luat în considerare, atât în cadrul ofertei tehnice cât și financiare, cele 605 contoare solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea apreciază că această precizare nu este de natură a produce un avantaj incorect în favoarea sa având în vedere că valoarea celor 605,00 contoare este aproximativ 51.243,50 lei + TVA, reprezentând un procent de 0,15% din valoarea estimată.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări/completări/lămuriri suplimentare, astfel de demersuri neputând fi considerate avantaje în favoarea unui anumit ofertant, ci o îndeplinire corespunzătoare a atribuțiilor legale și o verificare detaliată și amănunțită a ofertei, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 11 alin. (3) din același act normativ. De asemenea, legiuitorul a reglementat dreptul autorității contractante de a solicita clarificări, precizări sau completări și prin textele precizate la art. 35 și art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Dreptul reglementat de legiuitor în favoarea autorității contractante de a solicita clarificări și lămuriri *„nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să-și exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea ca unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate”*, așa cum corect a reținut Consiliul într-o speță similară (Decizia CNSC nr. 2442/C8/2606 din data de 21.05.2010).

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita precizări în cazul în care a considerat că răspunsurile la solicitarea de clarificări nu sunt suficiente.

De asemenea, practica instanțelor de judecată este în sensul că, *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut (...), solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidentei”* (Decizia nr. 387 din data de 16.02.2010, pronunțată de Curtea de Apel Cluj), *„Judecând inflexibil și rigid, în ambele cazuri se poate interpreta că nu au fost strict îndeplinite cerințele (specificațiile tehnice) din documentație ceea ce ar conduce la respingerea ambelor oferte ca neconforme și implicit la anularea procedurii. Consiliul apreciază însă că o astfel de abordare este greșită, este excesivă în raport cu relevanța minoră a abaterilor de la prevederile normativelor menționate, este excesivă în raport cu*

exigențele acceptabile în analizarea ofertelor la o procedură având ca obiect „proiectare și execuție (...)” (Decizia CNSC nr. 29/5 C10/3547/12.01.2015).

În ceea ce privește capitolul Cheltuieli comisioane, cote, taxe, costul creditului, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 5218/25.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat „*să se datelieze/fundamenteze cheltuielile aferente cotelor și taxelor, costul creditului și a comisiunelor cuprinse în propunerea financiară*”.

Drept răspuns, contestatoarea precizează că a atașat oferta indicativo de la Raiffeisen Bank SA și anexa de calcul pentru fundamentarea acestor costuri cuprinse în oferta financiară.

Contrar opiniei autorității contractante potrivit căreia nu a respectat dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, făcând trimitere la HG nr. 28/2008 și concluzionând că nu a respectat cerințele documentației de atribuire, contestatoarea susține că a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției, ale caietului de sarcini și ale Memoriului Tehnic General.

De altfel, contestatoarea susține că în documentația de atribuire nu s-a specificat ca ofertanții să elaboreze propunerea financiară conform structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, Anexa nr. 4, Cap B: Structura devizului general pe capitol de cheltuieli în Capitolul 5. *Alte cheltuieli*, subcapitolul 5.2.

În Memoriu general (pag. 47) se precizează că „*Devizul general și devizele pe obiect pentru prezentul obiectiv de investiție, s-a elaborat conform Metodologiei prevăzute în HG 28/09.01.2008*”.

În cuprinsul Capitolului 5. *Alte cheltuieli*, subcapitolul 5.2., se arată în mod expres că „*Se cuprind, după caz: comisionul băncii finanțatoare, cota aferentă Inspectoratului de Stat în Construcții pentru controlul calității lucrărilor de construcții, cota pentru controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și pentru autorizarea lucrărilor de construcții, cota aferentă Casei Sociale a Constructorilor, valoarea primelor de asigurare din sarcina autorităților contractante, taxe pentru acorduri, avize și autorizația de construire/desființare, precum și alte cheltuieli de aceeași natură, stabilite în condițiile legii*”. Aceste cheltuieli sunt cheltuieli care aparțin autorității contractante.

Pentru a putea fi luate în calculul elaborării ofertei financiare, respectivele cheltuieli trebuiau specificate clar, așa cum s-a cerut valoarea aferentă cheltuielilor privind costul creditului.

Astfel, conform dispozițiilor art. 70 alin. (1) din Ordin nr. 839/2009 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind Autorizarea executării lucrărilor de

construcții, „Cheltuielile pentru controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și autorizarea executării lucrărilor de construcții se suportă de către investitor, (...)”. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a preciza în mod concret care cheltuieli vor fi în sarcina ofertanților în condițiile în care chiar în HG nr. 28/2008 se folosește sintagma «după caz».

În plus, contestatoarea reclamă faptul că nici în solicitarea de clarificări nu se face trimitere în mod expres la aceste cheltuieli, dar cu toate acestea sunt precizate în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Or, autoritatea contractantă trebuie să dea dovadă de bună-credință iar comunicarea transmisă către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare (art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006).

Această obligație a autorității contractante a fost evident încălcată în condițiile în care solicitarea de clarificări nu s-a referit în mod expres la cheltuielile precizate în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea susține faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților Devizul general estimativ al investiției cu detalierea pe structură, precum și devizele pe obiecte din care să reiasă toate cheltuielile necesare obiectivului.

Față de toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului să constate modul nelegal în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 6971/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11929/30.06.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ședinței de evaluare consemnată în procesul-verbal nr. 5788/25.05.2015, comisia de evaluare a stabilit să solicite contestatoarei anumite clarificări privitoare la oferta tehnico-financiară (adresa nr. 5218/25.05.2015).

Referitor la solicitarea privind Obiectivul 03 - Rețele exterioare, Categoria de lucrări: 2.1 - Rețele exterioare alimentare cu energie electrică medie tensiune, pct. 1 W1MC04A - Post de transformare 2x630KVA, contestatoarea a precizat că postul de transformare ofertat este complet echipat conform normativelor în

vigoare, anexând oferta de preț pentru fundamentarea modului de stabilire a prețului unitar al postului de transformare.

Analizând răspunsul dat la aceasta solicitare, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au apreciat că acesta este concludent.

În referire la solicitarea de clarificări privind Obiectivul 03 - Rețele exterioare, Categoria de lucrări: 2.2 - Rețele exterioare alimentare cu energie electrică joasă tensiune, pct. 3 W2E05A - Contor electric monofazat pentru energie activă, inclusiv legăturile, contestatoarea a menționat că „(...) atât în caietul de sarcini la cap. 4 - Rețea Joasă Tensiune (pag. 12-13), cât și în Memoriul tehnic general la cap 2.3.5.6.3. - Rețea alimentare cu energie electrică Joasă Tensiune și Iluminat Public (pag. 39), se menționează: „Conectarea consumatorilor finali (casnici, terțieri și mici consumatori) se va realiza prin intermediul bransamentelor electrice individuale, după executarea instalațiilor electrice interioare, care se vor dimensiona în conformitate cu prescripțiile normativului 17/2011 și PE 155/94”. De asemenea, tot în memoriul tehnic general (pag. 38) se menționează: „Soluțiile finale la alegerea echipamentelor și a materialelor necesare vor fi influențate într-o pondere foarte importantă de soluțiile prescrise prin avizele tehnice de racordare eliberate de operatorul de rețea de distribuție, respectiv ENEL Distribuție Dobrogea”. Drept urmare, contoarele electrice se vor achiziționa de la ENEL (conform soluției ENEL) direct de către consumatorii finali, în urma cererii de bransare individuale”.

Analizând răspunsul dat de ofertant, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că autoarea contestației nu a luat în considerare la întocmirea ofertei financiare prețul unitar al celor 605 buc. contoare de energie electrică (achiziționarea acestora), fapt care reiese fără echivoc chiar din conținutul răspunsului său la solicitarea de clarificări: „contoarele electrice se vor achiziționa de la ENEL (conform soluției ENEL) direct de către consumatorii finali, în urma cererii de bransare individuale”.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că, în susținerile sale ulterioare din contestație (nu din răspunsul la clarificări), autoarea acesteia își reformulează propriul răspuns, afirmând că „valoarea contoarelor a fost estimată ca un procent și introdusă în valoarea profitului și că și-a asumat costurile contoarelor incluzându-le în oferta financiară”.

Or, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire nu include niciun indiciu potrivit căruia aceste contoare se vor achiziționa de la ENEL, sau ca ele vor fi achiziționate de către

altcineva decât ofertantul/executantul lucrării. Nici în oferta depusă și nici în răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a precizat că valoarea contoarelor a fost introdusă în valoarea profitului și nici că și-a asumat costurile acestora.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în susținerea afirmațiilor sale, potrivit cărora a optat ca *„valoarea contoarelor să fie estimată ca un procent și introdusă în valoarea Profitului urmare faptului că la această fază nu se poate estima un cost real și justificat pentru aceste contoare”*, contestatoarea invocă prevederile unui act normativ abrogat, respectiv HG nr. 1007/2004 privind aprobarea Regulamentului de furnizare a energiei electrice la consumatori, abrogată de HG nr. 934/2014 (M. Of. 794 din 31.oct.2014). Ca o consecință a acestui fapt, nu se pot susține nici afirmațiile contestatoarei potrivit cărora și-a *„asumat costurile cu contoarele incluzându-le în oferta sa financiară însă, raportat la dispozițiile legale, a fost în imposibilitate de a menționa o valoare exactă”*.

Contrar opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că formularea *„Soluțiile finale la alegerea echipamentelor și a materialelor necesare vor fi influențate într-o pondere foarte importantă de soluțiile prescrise prin avizele tehnice de racordare eliberate de operatorul de rețea de distribuție, respectiv ENEL Distribuție Dobrogea”*, cuprinsă la pag. 38, 39-40 din Memoriul tehnic general, face, de fapt, referire la Posturile de transformare 20/0,4 kV, capitolul 2.3.5.6.2. Rețea exterioară de alimentare cu energie electrică (Medie și Joasă tensiune), subcap. Rețea electrică Medie tensiune, respectiv iluminat public, nicidecum la contoarele de măsurare a energiei electrice. Aceste contoare fac parte din categoria de lucrări Rețea electrică Joasă tensiune fiind introduse în lista de cantități aferentă realizării acestei categorii de lucrări pe baza cărora trebuia elaborată oferta tehnico-financiară.

Această prevedere cuprinsă în Memoriul tehnic general al Studiului de fezabilitate, precum și aceea potrivit căreia *„Conectarea consumatorilor finali (casnici, terțiari și mici consumatori) se va realiza prin intermediul branșamentelor electrice individuale, după executarea instalațiilor electrice interioare, care se vor dimensiona în conformitate cu prescripțiile normativului 17/2011 și PE 155/94”* se referă la condițiile tehnice de execuție a lucrărilor în cauză și nu pot fi considerate argumente/justificări pentru neachiziționarea contoarelor electrice de către ofertant și necuprinderea lor în oferta tehnico-financiară.

Or, formulările cuprinse în Memoriul tehnic general nu au împiedicat totuși contestatoarea să oferteze, fără rezerve, posturile



de transformare la care fac referire la un „cost real și justificat” de 223.690,61610 lei/buc. fără TVA.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că, în cauză, nu sunt incidente dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006, întrucât din evaluarea ofertei inclusiv prin prisma clarificărilor transmise de ofertant, nu se impunea modificarea propunerii financiare. Astfel, nu s-a constatat o discrepanță între prețul unitar și prețul total, nici o discrepanță între litere și cifre (nu există niciun preț al acestora), nici corectarea unor vicii de formă, întrucât prin răspunsul la clarificări, contestatoarea nu a confirmat, așa cum susține în contestație, că a luat în considerare, în cadrul ofertei tehnico-financiare, cele 605 contoare de energie electrică.

De asemenea, nici alegațiile contestatoarei (texte de lege/decizii ale CNCSC invocate) în ceea ce privește clarificările suplimentare pe care comisia de evaluare ar fi trebuit să le solicite nu pot fi reținute. Autoritatea contractantă nu și-a exercitat în mod discreționar dreptul legal de a solicita clarificări deoarece, potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (3) din HG. nr. 925/2006, *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*, prin urmare, comisia de evaluare avea obligația să verifice și să se asigure că oferta depusă respectă întocmai cerințele din documentația de atribuire. Analiza amănunțită a art. de deviz W2E05A din care reiese că au fost cotate doar cheltuielile cu manopera instalării contoarelor a determinat comisia de evaluare să solicite ofertantului să clarifice aspectele neclare, respectiv confirmări cu privire la prețul unitar al acestora. În consecință, pentru a se asigura că oferta depusă respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini și studiul de fezabilitate și că executantul va asigura în final realizarea integrală a obiectivului de investiție dar și funcționalitatea acestuia, s-au solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 5218/25.05.2015.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că membrii comisiei de evaluare au manifestat un rol activ în evaluarea ofertei, solicitând clarificări, răspunsul dat fiind cât se poate de clar și convingător. În consecință nu existau premisele aprecierii din partea comisiei de evaluare, că oferta ar necesita clarificări suplimentare ori remedieri ale unor erori/vicii formale.

În ceea ce privește cap. Cheltuieli comisioane, cote, taxe, costul creditului în sumă de 6,000,000.00 lei, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a transmis, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, oferta indicativă elaborată de Raiffeisen Bank SA și anexa de calcul pentru finanțarea proiectului.

Analizând răspunsul dat, comisia de evaluare a apreciat corect că acesta nu este concludent, deoarece contestatoarea nu a

respectat cerințele autorității contractante specificate în documentația de atribuire, neincluzând toate informațiile cu privire la preț și la celelalte costuri - cote, taxe CSC, ISC etc. - aferente implementării proiectului, altele decât cele generate de costul creditului, comisioanele și dobânzile aferente acestuia, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, atât în cadrul fișei de date a achiziției pct. III. 1.5) cât și în cuprinsul caietului de sarcini Cap. 7 a specificat legislația aplicabilă procedurii de atribuire și realizării obiectivului de investiție în cauză, incluzând și HG nr. 28/2008, precum și Ordinul MDPL nr. 863/2008.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră surprinzătoare afirmația contestatoarei potrivit căreia „autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților Devizul general estimativ al investiției cu detalierea pe structură, precum și devizele pe obiecte, din care să reiasă toate cheltuielile necesare obiectivului”, arătând că unul dintre asociați (proiectantul SC ... SRL) este însuși autorul Studiului de Fezabilitate (care include Devizul general invocat) pe baza căruia a fost organizată procedura de atribuire a contractului în cauză.

Mai mult, autorul acestui studiu a cuprins în Devizul general (la faza SF) toate cheltuielile generate de realizarea obiectivului de investiție, inclusiv Comisioane, cote, taxe, costul creditului Cap. 5 - Alte cheltuieli, pct. 5.2.

De altfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2596/06.05.2015, înregistrată sub nr. 4968/08.05.2015, înaintată chiar de contestatoare, referitor la calculul valorii estimate a contractului, autoritatea contractantă susține că a comunicat în detaliu, pe capitole și subcapitole, conform Devizului general aprobat în faza SF, valoarea estimată a viitorului contract și toate cheltuielile implicate. Modalitatea de plată a obiectului contractului, impunea ca toate cheltuielile realizării investiției să fie efectuate în totalitate de către executant și ulterior achitate de către autoritatea contractantă prin bilete la ordin.

Or, încă din etapa de ofertare, contestatoarea (proiectant și executant) era ținută să își elaboreze proiectul tehnic, devizele cu lucrările necesare și toate costurile aferente realizării obiectivului, evident într-o formă preliminară, înainte de a depune oferta.

Pentru a putea propune un anumit preț pentru componenta de execuție, contestatoarea trebuia să prefigureze aceste cheltuieli astfel încât să oferteze un preț real pentru investiția în cauză.

De asemenea, dat fiind obiectul cumulativ al contractului, contestatoarea avea obligația de a detalia unele elemente ale

ofertei pe baza cărora urma să fie încheiat viitorul contract, elemente care în cazul de față sunt reprezentate inclusiv de Cheltuielile cu comisioane, cote, taxe, costul creditului aferent realizării obiectului contractului.

Având în vedere considerentele expuse, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod corect ca fiind neconformă.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 3855/07.07.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 12516/07.07.2015, SC ... a transmis Consiliului concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a analizat în mod vădit superficial oferta sa și răspunsul la solicitarea de clarificări în ceea ce privește Obiectivul 03 - Rețele exterioare, Categoria de lucrări: 2.2 - Rețele exterioare alimentare cu energie electrică joasă tensiune, pct. 3 W2E05A - Contor electric monofazat pentru energie activă, inclusiv legăturile, impunându-se la acest moment solicitarea de clarificări suplimentare.

De altfel, contestatoarea susține că a precizat în mod corect în răspunsul la clarificări că cele 605 bucăți contoare vor fi achiziționate direct de la ENEL având în vedere că nu poate monta orice tip de contoare de la orice furnizor, ci numai cele care sunt autorizate de distribuitorul ENEL.

Contestatoarea arată că nu putea obține anterior depunerii ofertei o ofertă de preț de la ENEL pentru cele 605 contoare în condițiile în care o apreciere corectă a tipului de contor care va fi montat se va face de către ENEL doar ulterior finalizării lucrărilor.

În acest context, contestatoarea precizează că a optat ca valoarea celor 605 contoare să o stabilească sub forma unui procent care se regăsește în componenta profit.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea consideră că sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) teza 1 și 2 din HG nr. 925/2006, în condițiile în care precizarea unei valori aferente contoarelor are rol doar de confirmare a faptului că a luat în considerare, atât în cadrul ofertei tehnice cât și al celei financiare, cele 605 contoare solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește capitolul Cheltuieli comisioane, cote, taxe, costul creditului, contestatoarea arată că autoritatea contractantă își fundamentează și argumentează măsura respingerii ofertei ca neconforma pe faptul că unul dintre asociați a întocmit Studiul de fezabilitate în care ar fi fost incluse toate cotele, taxele pe care autoritatea contractantă pretinde că le-a solicitat prin documentația de atribuire.

Afirmațiile autorității contractante sunt evident greșite, având în vedere că autoarea contestației susține că nu a intrat în posesia acestui studiu.

Mai mult, contestatoarea precizează că aceste taxe nu au fost preluate și în documentația de atribuire, în conformitate cu care trebuia întocmită oferta.

Față de toate aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului să constate nelegalitatea deciziei autorității contractante de declarare drept neconformă a ofertei sale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare - fazele DTAC, PT, DDE și execuție lucrări *Construire unități locative modulare în Municipiul ... și lucrări tehnico-edilitare aferente - Campus Social Henri Coandă - str. Ștefăniță-Vodă, zona II*”, coduri CPV 45210000-2 – *Lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2)*, 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2)*, ...A (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 6249 din 05.06.2015.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii SC ... – SC ... SRL prin adresa nr. 6292 din 08.06.2015, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece:

«*Prin adresa nr. 5218/25.05.2015 comisia de evaluare a solicitat clarificari cu privire la oferta depusa.*

*1. Referitor la solicitarea de clarificări privind Obiectivul 03-Rețele exterioare, Categoria de lucrări: 2.2-Rețele exterioare alimentare cu energie electrică joasă tensiune, pct. 3 W2E05A-Contor electric monofazat pentru energie activă, inclusiv legăturile, Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. avea obligația de a preciza dacă la elaborarea devizului a fost luat în calcul și prețul unitar al celor 605 buc. contoare monofazate, având în vedere că aceștia trebuie să existe la finalizarea lucrării în fiecare bloc.*

*Din analiza răspunsului ofertantului comunicat comisiei de evaluare prin adresa nr. 3268/27.05.2015 înregistrată la sediul AC cu nr. 5935/27.05.2015, raportat la conținutul documentației de atribuire, comisia de evaluare a retinut că ofertantul în mod eronat a înțeles să nu ia în considerare la întocmirea ofertei financiare și*

prețul unitar al celor 605 buc. contoare. Nicăieri din documentația de atribuire nu reiese că acesta nu trebuie inclus în prețul ofertei.

În condițiile în care câștigătorul contractului este cel care proiectează și execută lucrările, este evident că aceasta informație, respectiv prețul contoarelor de energie electrică, trebuie să fie estimat înaintea executării lucrărilor, pe baza informațiilor prevăzute în documentația de atribuire, iar estimarea trebuie inclusă în propunerea tehnică pentru a se putea calcula justificat un preț al ofertei.

O astfel de abordare este susținută și de prevederile cuprinse în:

a) Memoriul tehnic general (pag. 20) publicat în SEAP în cadrul anunțului de participare aferent procedurii și în caietul de sarcini (pag. 5) în care se menționează că: "Unitățile modulare vor avea (...) contorizare individuală pentru măsurare consum energie electrică și apă".

b) lista de cantități publicată în SEAP care prevede la Cap. 2.2 Rețea exterioară alimentară cu energie electrică JT branșamente blocuri, iluminat stradal - JT, nr. crt. 3, contoare monofazate: 605 buc.

c) Fișa de date a achiziției, Cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: "Ofertanții vor elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, (...) și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. (...) Se va completa și prezenta Formularul nr. 18 însoțit de devize pe fiecare obiect în parte, liste anexe manoperă, materiale, transport, utilaje",

d) Art. 170 din OUG nr. 34/2006: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu documentația de atribuire (...)”.

Determinând că, din conținutul propunerii financiare (Anexa la formularul de ofertă) și din conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări rezultă fără echivoc că la stabilirea prețului ofertat nu a fost inclus prețul celor 605 buc. contoare de energie electrică, comisia de evaluare a apreciat ca ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și fișei de date a achiziției, astfel cum au fost impuse prin documentația de atribuire.

2. Referitor la solicitarea de clarificări privind Cap. Cheltuieli, comisioane, cote, taxe, costul creditului în sumă de 6.000.000 lei, ofertantul avea obligația de a detalia/fundamenta cheltuielile aferente cotelor și taxelor, costul creditului și a comisioanelor cuprinse în propunerea financiară. Ofertantul anexează răspunsului său Oferta indicativă elaborată de Raiffeisen Bank S.A., creditorul ofertantului, și anexa de calcul pentru finanțarea proiectului.

*Din analiza răspunsului ofertantului și a documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat că în capitolul Cheltuieli, comisioane, cote, taxe, costul creditului în suma de 6.000.000 lei au fost cuprinse doar cheltuielile cu costul creditului, comisioanele și dobânzile aferente acestui credit.*

*Potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, în Fișa de date a achiziției - Cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat că: „Ofertanții vor elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, la costul creditului furnizor inclusiv comisioane, cote, taxe și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.”*

*De asemenea, la Cap. 3. COSTURILE ESTIMATIVE ALE INVESTITIEI din Memoriul Tehnic General (pag. 47), se precizează: „Devizul general și devizele pe obiect, pentru prezentul obiectiv de investiții, s-a elaborat conform metodologiei prevăzute în HG 28/09.01.2008 publicată în M.Of. nr. 48 din 22.01.2008. La baza estimării cheltuielilor necesare realizării lucrărilor prevăzute au stat devizele pe obiect, evaluările cantităților de lucrări și a prețurilor unitare precum și estimările pe baza de deviz financiar a cotelor cheltuielilor aferente implementării proiectului.”*

*Potrivit H.G. nr. 28 din 9 ianuarie 2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, anexa nr. 4, Cap. B: Structura devizului general pe capitole de cheltuieli, în cap. 5 Alte cheltuieli, subcap. 5.2 Comisioane, cote, taxe, costul creditului prevede ca: „Se cuprind, după caz: comisionul băncii finanțatoare, cota aferentă Inspectoratului de Stat în Construcții pentru controlul calității lucrărilor de construcții, cota pentru controlul statului în amenajarea teritoriului, urbanism și pentru autorizarea lucrărilor de construcții, cota aferentă Casei Sociale a Constructorilor, valoarea primelor de asigurare din sarcina autorității contractante, taxe pentru acorduri, avize și autorizația de construire/desființare, precum și alte cheltuieli de aceeași natură, stabilite în condițiile legii. În costul creditului se cuprind comisioanele și dobânzile aferente creditului pe durata execuției obiectivului. ”*

*Față de cele constatate, comisia de evaluare a apreciat ca prin oferta financiară depusă, ofertantul nu a respectat cerințele autorității contractante, neincluzând toate informațiile cu privire la preț, respectiv și celelealte costuri aferente implementării*

*proiectului, altele decât cele generate de costul creditului, comisioanele și dobânzile aferente acestui credit, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.»*

Prin aceeași adresă, i se comunică asocierii în cauză faptul că a fost decisă anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 346.885,34 lei), solicitând Consiliului:

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare și prin care s-a dispus anularea procedurii;
- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și anularea procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei și încheierea contractului de achiziție publică.

Verificând motivele de respingere a ofertei depusă de asocierea având ca lider pe SC ..., Consiliul reține că, raportat la oferta depusă de aceasta, în etapa de evaluare a acesteia, prin adresa nr. 5218 din 25.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, astfel:

- referitor la Obiectivul 03-rețele exterioare, Categoria de lucrări 2.2. – Rețele exterioare alimentare cu energie electrică joasă tensiune, pct. 3 W2E05A – Contor electric monofazat pentru energie activă, inclusiv legăturile, să se precizeze dacă la elaborarea devizului pentru această categorie de lucrări a fost luat în calcul și prețul unitar al celor 605 buc de contori, având în vedere că aceștia trebuie să existe la finalizarea lucrării în fiecare bloc;

- referitor la Cap. Cheltuieli comisioane, cote, taxe, costul creditului în suma de 6.000.000 lei, să se detalieze/fundamenteze cheltuielile aferente cotelor și taxelor, costul creditului și a comisioanelor cuprinse în propunerea financiară.

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 3268 din 27.05.2015, astfel:

*«2. Referitor la Obiectivul 03- Rețele exterioare, Categoria de lucrări 2.2. Rețele exterioare alimentare cu energie electrica joasa tensiune, pct. 3 W2E05A - Contor electric monofazat pentru energie activa, inclusiv legăturile, facem precizarea ca atat în caietul de sarcini la cap.4 - Rețea Joasa Tensiune (pag. 12-13) , cat și în memoriul tehnic general la cap.2.3.5.6.3.-Rețea alimentare cu energie electrica Joasa Tensiune și Iluminat Public (pag.39), se menționează : „Conectarea consumatorilor finali (casnici, terțiari și mici consumatori) se va realiza prin intermediul bransamentelor*

*electrice individuale, după executarea instalațiilor electrice interioare, care se vor dimensiona în conformitate cu prescripțiile normativului 17/2010 și PE 155/94".*

*De asemenea, tot în memoriul tehnic general, la pag. 38 se menționează: „Soluțiile finale la alegerea echipamentelor și a materialelor necesare vor fi influențate într-o pondere foarte importanta de soluțiile prescrise prin avizele tehnice de racordare eliberate de operatorul de rețea de distribuție, respectiv ENEL Distribuție Dobrogea". Drept urmare, contoarele electrice se vor achiziționa de la ENEL (conform soluției ENEL) direct de către consumatorii finali, în urma cererii de bransare individuale.*

*3. Referitor la cap. Cheltuieli comisioane, cote, taxe, costul creditului în suma de 6,000,000.00 lei va transmitem anexat Oferta Indicativa de la Raiffeisen Bank SA și anexa de calcul, pentru fundamentarea acestor costuri cuprinse în oferta financiara.»*

Față de primul motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizase:

*„Unitățile modulare vor avea [...], instalație sanitară și electrică adecvată, tablou electric, contorizare individuală pentru măsurare consum energie electrica și apă.”*

De asemenea, în Lista de cantități, Cap. 2.2 Rețea exterioară - alimentare cu energie electrică joasă tensiune, bransamente blocuri, iluminat stradal, nr. crt. 3, se prevăd a fi ofertate 605 bucăți contoare monofazate.

Rezultă, din aceste prevederi ale documentației de atribuire elaborată în vederea desfășurării prezentei proceduri de achiziție publică, faptul că revenea ofertantului sarcina de a cuprinde în propunerea tehnică și financiară corespunzătoare cele 605 de bucăți contoare monofazate, cu prețul aferent.

Din devizele pe categorii de lucrări incluse în oferta asocierii SC ... – SC ... SRL, Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, Obiectul 03 – Rețele exterioare, rezultă că valoarea aferentă pentru achiziția a 605 bucăți contor electric monofazat pentru energie activă este 0,00 lei, iar valoarea aferentă executării legăturilor (manoperă) este de 1439,90 lei.

Din răspunsul ofertantei la clarificarea cerută de autoritatea contractantă rezultă, fără putință de tăgadă, că aceasta nu a ofertat cele 605 de contoare monofazate, urmând a fi achiziționate *„de la ENEL (conform soluției ENEL) direct de către consumatorii finali, în urma cererii de bransare individuale”.*

În aceste condiții, Consiliul stabilește neconformitatea ofertei asocierii SC ... – SC ... SRL cu cerințele documentației de atribuire, raportat la prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din



HG nr. 925/2006, oferta fiind elaborată cu nerespectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul remarcă contradicția între răspunsul ofertantei la clarificarea cerută de autoritatea contractantă și explicațiile aduse conduitei sale prin contestația înaintată Consiliului, nimic neîmpiedicând-o să comunice cele susținute în fața acestuia din urmă și autorității contractante.

Consiliul va respinge alegațiile autoarei contestației vizând necesitatea solicitării de clarificări suplimentare din partea autorității contractante, în condițiile în care răspunsul său la prima cerere de acest fel nu a fost de natură să conducă la necesitatea unor lămuriri suplimentare.

Nefondate sunt și susținerile vizând încadrarea neconformității constatate în categoria viciilor de formă, a căror corectare este reglementată la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 astfel: „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Or, după cum se poate deduce din cele expuse mai înainte, ofertarea celor 605 bucăți contoare monofazate nu se regăsește în alte documente ale ofertei, astfel încât corectarea acesteia cu valoarea corespunzătoare să fie considerată remediere a unui viciu de formă.

Cu privire la cel de-al doilea motiv al respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul reține că acesta nu a făcut obiectul clarificării cerute ofertantei, răspunsul acesteia fiind congruent cu solicitarea primită. Astfel, Consiliul apreciază că, pentru o corectă decizie în ceea ce privește acest motiv de respingere, autoritatea contractantă trebuia să ceară ofertantei clarificări explicite cu privire la toate categoriile de cheltuieli așteptate a fi cuprinse în ofertă, în acord cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Însă, având în vedere caracterul neconform al ofertei asocierii SC ... – SC ... SRL, rezultat din examinarea primului motiv pentru care a fost luată decizia autorității referitor la aceasta, Consiliul reține că este de prisos reexaminarea celui de-al doilea motiv, pe calea unei reevaluări de către comisia de evaluare, caracterul de ofertă inadmisibilă neputând fi schimbat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ....

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...