



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 6059/05.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9774/05.06.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., sector ..., Șos. ... nr. ..., et. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin și convențional prin cabinet de avocat ..., cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în ..., b-dul ..., ..., formulată împotriva adresei nr. 18/1/927/27.05.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Studiu de fezabilitate pentru modernizarea liniei feroviare ...”, cod CPV: 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultare, analize (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei nr. 18/1/927/27.05.2015, precum și toate actele subsecvente acesteia, ca fiind nelegale și neîntemeiate, cu consecința reevaluării tuturor ofertelor depuse în procedura de atribuire și îndeplinirea temeinică de către autoritatea contractantă a verificărilor prevăzute de art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006; constatarea faptului că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător (...) și ofertantul clasat pe locul 2 (...) sunt neconforme prin raportare la o serie de cerințe de calificare; obligarea autorității contractante la restituirea cheltuielilor suportate cu promovarea și susținerea prezentei contestații.

Prin cererea de intervenție nr. 483/15.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10492/15.06.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul social în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., Director General, în calitate de lider al Asocierii SC, cu sediul ales la Societatea Civilă de Avocați ..., în ..., Str. ..., Nr. ..., ..., solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție; admiterea excepției autorității de lucru judecat; admiterea excepției tardivității criticilor formulate; respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de SC ... SRL, în calitate de intervenient și de către SC ... SRL, în calitate de contestator.

Admite, în parte, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la restituirea cheltuielilor suportate cu promovarea și susținerea prezentei contestații.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire, a motivării aferentă Deciziei CNSC nr. ... și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 6059/05.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9774/05.06.2015, depusă de către SC ... SRL, formulată împotriva adresei nr. 18/1/927/27.05.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Studiu de fezabilitate pentru modernizarea liniei feroviare ...*”, cod CPV: 71241000-9 – Studii de fezabilitate, servicii de consultare, analize (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei nr. 18/1/927/27.05.2015, precum și toate actele subsecvente acesteia, ca fiind nelegale și neîntemeiate cu consecința reevaluării tuturor ofertelor depuse în procedura de atribuire deoarece oferta depusă de ... este susceptibilă a avea un preț aparent neobișnuit de scăzut și solicită continuarea procedurii de achiziție publică și îndeplinirea temeinică de către autoritatea contractantă a verificărilor prevăzute de art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la a decide temeinic și tranșant, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, asupra admisibilității ofertei ..., considerând că această ofertă este inadmisibilă față de prevederile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 raportate la situația de fapt; Oferta depusă de ... este susceptibilă a avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, și solicită continuarea procedurii de achiziție publică și îndeplinirea temeinică de către autoritatea contractantă a verificărilor prevăzute de art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la a decide temeinic și tranșant, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, asupra admisibilității ofertei ..., considerând că această ofertă este inadmisibilă față de prevederile art. 202 și art. 203 din OUG nr. 34/2006 raportate la situația de fapt; constatarea faptului că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător (...) și ofertantul clasat pe locul 2 (...) este neconformă prin raportare la o serie de cerințe de calificare după cum detaliază în contestație, motiv pentru care, susține acesta, se impune respingerea ofertei în cauză; obligarea autorității contractante la restituirea cheltuielilor suportate cu promovarea și susținerea prezentei Contestații.

Contestatorul precizează că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta lui nu a fost declarată câștigătoare, clasându-ne pe locul 3 din punct de vedere al

criteriului „prețul cel mai scăzut”, câștigătoare fiind Asociera ... care a prezentat o propunere financiară de 6.820.000 lei fără T.V.A.

Contestatorul consideră că oferta ... este susceptibilă a avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, în sumă de 6.820.000 Lei fără T.V.A., reprezentând doar 52,37% din prețul estimat de autoritatea contractantă, respectiv 13.022.600 Lei fără T.V.A.

Suspiciunea de preț neobișnuit de scăzut oferat de ..., arată contestatorul, reiese în mod clar din cuprinsul anumitor defalcări pentru specialitățile ce cuprind prețul global oferat de ..., respectiv:

1. ... a prevăzut un cost extrem de scăzut (doar 44.000 Lei) pentru realizarea serviciilor aferente specialității arheologie, acestea fiind necesar a fi subcontractate către o instituție cu specific muzeal și trebuind să acopere inclusiv diagnosticul intrusiv (respectiv săpături în diverse locații din traseul vizat de proiect). Din determinările făcute de contestator, preliminar depunerii ofertei, s-a constatat că, pentru buna executare a Contractului, se impune atât efectuarea cercetării preliminare, cât și efectuarea diagnosticului intrusiv. De cealaltă parte, ... s-a limitat doar la a oferta execuția etapei de cercetare arheologică preliminară (fără etapa mult mai costisitoare a diagnosticului intrusiv). Astfel, prețul oferat de ... poate supune autoritatea contractantă, în opinia contestatorului, la un real pericol de neexecutare a contractului. Prin comparație, susține contestatorul, oferta lui menționează o sumă alocată acestei specialități în cuantum de 513.420 Lei. Contestatorul precizează că, pe lângă critica de preț neobișnuit de scăzut, înțelege să încadreze lipsa angajamentului pentru efectuarea diagnosticului arheologic intrusiv și drept o neconformitate față de cerințele autorității contractante;

2. ... a prevăzut un cost foarte mic pentru realizarea serviciilor pentru specialitatea topografie, cadastru, carte funciară (exproprii), acestea fiind necesar a fi realizate, dat fiind specificul contractului iar, în măsura în care ofertantul nu este autorizat a desfășura aceste activități în mod direct, ele urmează a fi subcontractate către terți specializați. În cazul de față, pentru aceste servicii, ... a indicat două oferte alternative de la doi subcontractori distincți, una în cuantum de 135.000 Euro (aprox. 600.000 lei), și alta în cuantum de 1.340.000 lei. Contestatorul arată că, deși ... indică faptul că suma oferată pentru aceste specialități este media aritmetică a celor două oferte indicate anterior, prima ofertă de subcontractare (respectiv cea depusă de subcontractorul ... C. Constantin Cristian - Birou Cadastru) specifică

foarte clar faptul că nu acoperă tot necesarul stabilit prin fișa de date a achiziției. Contestatorul susține că oferta lui menționează o sumă alocată acestei specialități în cuantum de 1.900.000 lei, cu acoperirea tuturor necesităților contractului conform fișei de date a achiziției;

3. ... a prevăzut un cost pentru realizarea serviciilor aferente specialității expertiză poduri și podețe care nu acoperă toate cantitățile de lucrare necesar a fi efectuate în conformitate cu cerințele autorității contractante. Așadar, ... justifică cantități de lucrări mai mici (15 poduri și 148 podețe) (răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 18/1/4039/15.12.2014, pag. 166, din dosarul achiziției) față de cantitățile obligatoriu a fi executate, după cum acestea sunt menționate de autoritatea contractantă în Răspunsul nr. 2 la clarificări, pct. 25, precum și în răspunsul nr. 4 la clarificări, pct. 6 (respectiv 32 de poduri și 155 de podețe). Chiar dacă acest aspect îmbracă, în primul rând, valența unei neconformități a ofertei ... - fiind tratată ca atare în cuprinsul prezentei - totuși, contestatorul consideră că se impune menționarea sa și în cadrul criticilor pe temeiul prețului neobișnuit de scăzut, dat fiind faptul că explicația aici prezentată a stat la baza deciziei ... pentru ofertarea unui preț mai mic;

4. ... a prevăzut un cost pentru realizarea serviciilor aferente specialității expertiză tehnică civile (răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 18/1/4039/15.12.2014, pag. 167, din dosarul achiziției), care nu acoperă toate cantitățile de lucrări necesar a fi efectuate în conformitate cu analiza din teren (respectiv, ... prevede 20 de stații față de cele 28 existente pe traseu). Și acest aspect are valența principală a unei neconformități - fiind detaliată în cele ce urmează - însă, față de impactul asupra prețului ofertat, se impunea analiza sa și din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut.

Contestatorul consideră că, având în vedere aspectele anterior menționate, reiese în mod evident faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile stabilite în sarcina sa conform art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006. Astfel, autoritatea contractantă nu a observat faptul că ... a propus cotații de preț care nu acoperă totalitatea serviciilor necesare pentru buna execuție a contractului - pe cale de consecință, autoritatea contractantă, prin activitatea deficitară a comisiei de licitație, s-a supus unui considerabil risc de eșec al realizării studiului de fezabilitate solicitat, precum și unui risc de întrebuintare necorespunzătoare a fondurilor publice alocate contractului.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuie să aibă un rol activ, iar verificările și constatările sale trebuie să țină cont de situația reală de pe piața relevantă și, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006 raportat la art. 36 din HG nr. 925/2006, să verifice dacă prețul ofertat de ... este, prin raportare la conținutul ofertei în cauză, subevaluat și de natură să creeze un risc de neexecutare a contractului.

Oferta ... este susceptibilă a avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, în opinia contestatorului, deoarece:

1. Nu a prevăzut niciun cost pentru realizarea serviciilor aferente specialității arheologie, acestea fiind necesar a fi subcontractate către o instituție cu specific muzeal și trebuind să acopere inclusiv diagnosticul intrusiv deși, în cadrul ofertei, la pag. 48, a prevăzut necesitatea realizării atât a cercetării arheologice preliminare, cât și a diagnosticului intrusiv.

2. ... a prevăzut un cost foarte mic pentru realizarea serviciilor pentru specialitatea topografie, cadastru, carte funciară (exproprii), acestea fiind necesar a fi realizate, dat fiind specificul Contractului iar, în măsura în care ofertantul nu este autorizat a desfășura aceste activități în mod direct, ele urmează a fi subcontractate către terți specializați. În cazul de față, pentru aceste servicii, ... a ofertat un preț de 210.000 lei, prin subcontractorul desemnat ... (răspunsul la solicitări de clarificare nr 1811/4095/19.12.2014, pag. 176-190 din dosarul achiziției). Prin comparație, contestatorul susține că el a alocat suma în cuantum de 1.900.000 lei, cu acoperirea tuturor necesităților contractului conform fișei de date a achiziției, și consideră că realizarea acestor servicii este aproape imposibilă pentru o sumă atât de mică - de analizat, susține acesta, fiind chiar și prețul similar propus de ... pentru aceeași specialitate. Suplimentar, contestatorul afirmă că, oferta propusă de subcontractorul ... către ofertantul ... este de 201.850 lei, iar oferta ... către Autoritatea Contractantă este de 210.000 lei - existând așadar o neconcordanță între aceste propuneri financiare.

3. ... nu a prevăzut niciun cost pentru realizarea serviciilor aferente specialității de Audit Energetic după cum acestea sunt menționate de autoritatea contractantă în Răspunsul nr. 4 la clarificări, pct. 4.

Contestatorul susține că neconformitatea ofertelor clasate pe locurile 1 (...) și 2 (...) este dată de lipsa subcontractorului cu profil de instituție muzeală, declarat pentru realizarea serviciilor de arheologice

Prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a), autoritatea contractantă a statuat următoarea condiție de calificare: *„Ofertanții trebuie să declare totii subcontractanții indiferent de procentul de subcontractare și toate datele de recunoaștere a subcontractorilor”*.

Coroborând această condiție cu dispozițiile legale în materia cercetărilor arheologice - detaliate în cele ce urmează - se poate constata că pentru efectuarea acestor servicii specifice, subcontractorul trebuie să aibă o calitate specială, și anume să fie o instituție cu profil muzeal.

Contestatorul susține că atât oferta declarată câștigătoare cât și cea clasată pe locul 2 prezintă o neconformitate evidentă, respectiv lipsa unui subcontractor declarat pentru realizarea serviciilor de arheologie, subcontractor care trebuie să aibă calitatea specială de instituție cu profil muzeal.

În privința entității care poate realiza în mod legal cercetarea arheologică, contestatorul afirmă că, în baza legislației în vigoare în prezent, doar instituțiile de profil muzeal pot realiza cercetarea arheologică în cadrul Studiului de Fezabilitate rezultă din următoarele acte normative:

- Anexa la Ordinul nr. 2613/2011, art. 1 alin. (1): *„Cercetarea arheologică desfășurată în vederea emiterii certificatului de descărcare de sarcină arheologică în cazul proiectelor de infrastructură de transport de interes național se realizează cu respectarea Procedurii de acordare a autorizațiilor pentru cercetarea arheologică, aprobată prin Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2562/2010 , cu modificările și completările ulterioare”*;

- Anexa la Ordinul nr. 2562/2010, art.1 alin. 1: *“Cercetarea arheologică se realizează de către instituțiile organizatoare doar pe baza autorizațiilor emise de către Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, prin direcția de specialitate, potrivit legii”*;

- Anexa la Ordinul nr. 2562/2010 art.1, alin. 2: Definiția *„Instituției organizatoare”*: *„prin instituție organizatoare a cercetării arheologice, denumită în continuare instituție organizatoare, se înțelege instituția de profil muzeal care are calitatea de proprietar, administrator sau titular al altor drepturi reale asupra terenului pe care se află situl arheologic ori care este solicitată să efectueze cercetarea arheologică pe terenuri aferente unor obiective investiționale, în baza unui contract”*.

Ordinul nr. 2562/2010 a fost completat și modificat prin Ordinul nr. 2178/2011, care la articolul I pct. 1 prevede următoarele: *„în cazul cercetărilor arheologice necesare desfășurării*

proiectelor de infrastructură de transport de interes național, prin instituție organizatoare se înțelege instituția de profil muzeal care este solicitată să efectueze cercetarea arheologică pe terenurile aferente respectivelor obiective investitoriale, în baza unui contract".

■ Art. 11 alin. 1 din Anexa 1 la Legea nr. 203/2003: Definiția noțiunii de „infrastructura de transport de interes național”: „*Infrastructura de transport cuprinde rețelele de căi rutiere, feroviare, navigabile interioare și nodurile/punctele de distribuție a rețelelor*".

Față de aceste dispoziții legale imperative și extrem de clare - respectiv necesitatea ca cercetarea arheologică în etapa studiului de fezabilitate să fie realizată de către o instituție de profil muzeal, arată contestatorul, se poate observa că niciunul dintre ofertanții clasai pe locurile 1 și 2 nu a îndeplinit condiția menționată.

Astfel:

(a) ... a declarat drept subcontractor pentru realizarea cercetării arheologice societatea ..., această societate nefiind o instituție cu profil muzeal. Potrivit contestatorului, sensul și spiritul legislației citate anterior poate fi redus, schematic, la următoarele:

- autoritatea contractantă contractează realizarea unui studiu de fezabilitate;
- studiul de fezabilitate necesită inclusiv realizarea cercetării arheologice;
- cercetarea arheologică este necesar a fi efectuată de o instituție cu profil muzeal;
- cercetarea arheologică nu poate fi efectuată de către un operator economic oarecare (cum ar fi societatea ... declarată drept subcontractor de către ...);
- Instituția cu profil muzeal poate subcontracta realizarea anumitor servicii în cadrul cercetării arheologice (cum ar fi efectuarea săpăturilor, munca necalificată, etc.).

În subsidiar, arată contestatorul, chiar dacă s-ar admite că se poate realiza cercetarea arheologică prin intermediul unui subcontractor societate comercială care, la rândul său să subcontracteze aceste servicii către o instituție cu profil de muzeu, o atare subcontractare este clar interzisă prin chiar modelul de contract propus de autoritatea contractantă - art. 30 pct. 30.8: „*Serviciile încredințate unui subcontractant de către prestator nu pot fi încredințate unor terțe părți de către subcontractant*", contractul fiind asumat de către toți ofertanții participanți în cadrul acestei proceduri de atribuire.

(b) oferta clasată pe locul 2, respectiv ... nu a declarat niciun subcontractor pentru realizarea cercetării arheologice și nici nu a prevăzut vreo sumă alocată realizării acestor servicii, deși în oferta sa tehnică se menționează explicit faptul că urmează a fi realizate atât cercetarea arheologică preliminară, cât și diagnosticul intrusiv. Contestatorul precizează că eventuala includere în clarificările ulterior solicitate de autoritatea contractantă (după Decizia CNSC nr. ...) a unor defalcări de preț și/sau subcontractori pentru tema arheologiei ar constitui automat motiv de descalificare a ofertantului ... pentru modificarea ofertei.

În privința oportunității realizării cercetării arheologice în cadrul studiului de fezabilitate, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că, din cuprinsul dispozițiilor imperative ale OG nr. 43/2000, rezultă fără echivoc faptul că realizarea cercetării arheologice este necesară încă din faza studiului de fezabilitate întocmit pentru viitoare proiecte.

Astfel:

Art. 7 lit. a) din OG nr. 43/2000: *„(...) persoanele fizice sau juridice, de drept public ori privat, precum și ordonatorii principali de credite ai autorităților și instituțiilor publice au obligația să finanțeze: a) stabilirea, prin studiul de fezabilitate al investiției (...), a măsurilor ce urmează să fie detaliate și a necesarului de fonduri pentru cercetarea preventivă sau supravegherea arheologică, după caz, și protejarea patrimoniului arheologic sau, după caz, descărcarea de sarcină arheologică a zonei afectate de lucrări și aplicarea acestor măsuri”.*

De altfel, arată contestatorul, autoritatea contractantă însăși a susținut un atare punct de vedere prin răspunsurile la o serie de clarificări furnizate pe parcursul procedurii de atribuire:

■ Răspunsul nr. 2 la clarificări (nr. 18/1/3226/01.10.2014), pct. 10: *„în cazul în care sunt necesare studiile de descărcare arheologică și/sau avize de descărcare arheologică acestea fac obiectul prezentului Studiu de Fezabilitate”;*

■ Răspunsul nr. 3 la clarificări (nr. 18/1/3227/01.10.2014), pct. 2: *„Obținerea avizelor și acordurilor pentru această fază de proiectare - Studiu de Fezabilitate se obțin de către ofertantul câștigător, în numele beneficiarului, din valoarea contractului”.* Pentru claritate, contestatorul reproduce parțial și întrebarea în contextul căreia a fost furnizat acest răspuns, respectiv: *„în caietul de sarcini nu există nicio referire privind evaluarea arheologică preliminară și evaluarea de teren ce sunt necesare la întocmirea raportului de diagnostic arheologic. (...);*

Răspunsul nr. 6 la clarificări (nr. 18/1/3460/22.10.2014), pct. 5: „La nivelul studiului de fezabilitate este necesară o evaluare arheologică preliminară și obținerea unui aviz din partea instituțiilor competente, aviz solicitat de altfel și prin certificatul de urbanism”.

Răspunsul nr. 6 la clarificări (nr. 18/1/3460/22.10.2014), pct. 14: „La nivelul studiului de fezabilitate este necesară o evaluare arheologică preliminară, conform legislației în vigoare și obținerea unui aviz din partea instituțiilor competente, aviz solicitat de altfel și prin certificatul de urbanism”.

În acest context, atât față de legislația în materie citată anterior, cât și față de răspunsurile la clarificări, astfel cum au fost formulate de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că este evident faptul că la nivelul studiului de fezabilitate este necesară realizarea cercetărilor arheologice.

Contestatorul afirmă că, și în ipoteza pur teoretică în care s-ar admite posibilitatea – ilegală, în opinia sa, față de legislația în vigoare citată anterior - de a realiza cercetarea arheologică printr-un subcontractor operator economic de tipul societății ... declarată de ..., ofertantul în cauză a propus un preț evident foarte mic față de necesarul activităților ce trebuie realizate în cadrul cercetării arheologice. Astfel, din cuprinsul art. 7 din OG nr. 43/2000 (citat anterior) reiese faptul că cercetarea arheologică are 2 etape, respectiv: (1) etapa I: evaluarea preliminară; și (2) etapa II: diagnosticul arheologic intrusiv. Nu se poate stabili din faza de studiu de fezabilitate care vor fi măsurile ce trebuie luate în fazele următoare, pentru protejarea patrimoniului arheologic și care sunt adevăratele costuri ale investiției, fără realizarea unui diagnostic intrusiv. Așadar, chiar și în acest context pur ipotetic, oferta depusă de ... nu poate fi admisă deoarece prețul propus pentru realizarea cercetării arheologice, respectiv suma de 44.000 Lei, nu acoperă, în opinia sa, necesarul real și efectiv pentru realizarea celor două etape (de altfel, susține acesta, dintr-o astfel de sumă nu se pot acoperi nici măcar costurile de transport în teren ale utilajelor necesare diagnosticului intrusiv). De asemenea, arată contestatorul, ... nu deține autorizarea conform codului CAEN 7220 astfel după cum rezultă din cuprinsul certificatului constatator nr. 133225 / 08.04.2015 eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... (anexat contestației).

Contestatorul consideră că oferta ... este neconformă față de criteriile din fișa de date a achiziției, deoarece:

- din oferta tehnică depusă de câștigător nu reiese faptul că va fi satisfăcută cerința autorității conform căreia ridicările topografice

se vor întocmi astfel încât să fie folosite în etapa următoare de implementare a proiectului. Contestatorul susține că sunt suficiente elemente pentru a considera o atare omisiune drept voit făcută, dat fiind că aceasta implică o creștere a costului serviciilor. Pentru că a procedat în acest mod, ... a prezentat o ofertă neconformă cu prevederile cuprinse în Documentația de atribuire, răspunsul nr. 6 de clarificare al Autorității Contractante, la întrebarea nr. 13;

- oferta tehnică formulată de ... nu conține nicio referință despre tratarea în cuprinsul studiului de fezabilitate licitat a centrelor intermodale de transport, după cum s-a oferit clarificare în acest sens de către autoritatea contractantă. Știut fiind faptul că toate clarificările emise pe parcursul procedurii de atribuire constituie parte integrantă din viitorul contract, contestatorul consideră că lipsa vreunei mențiuni cu privire la aceste aspecte denotă faptul că oferta ... este neconformă, cu dispozițiile prevăzute în documentația de atribuire, răspunsul nr. 6 de clarificare la întrebarea nr. 6;

- din oferta tehnică prezentată de ... nu reiese că acest ofertant înțelege să respecte cerința privind modul de abordare a rețelelor de utilități, în cadrul studiului de fezabilitate aici licitat, după cum s-a oferit clarificare de către autoritatea contractantă. Aceste aspecte fac, din nou, ca oferta ... să fie neconformă prin raportare la documentația de atribuire, răspunsul nr. 2 de clarificare al autorității contractante, la întrebarea nr. 16;

- din oferta tehnică depusă de ... nu reiese că se respectă cerința privind modul de abordare a persoanelor, pe fiecare stație de cale ferată în parte (aflată pe traseul vizat de studiul de fezabilitate aici licitat) cu descrierea soluțiilor de modernizare. Lipsa acestor mențiuni duc la neconformitatea ofertei ... cu documentația de atribuire, caietul de sarcini, paragraful 4.2.3.6., pagina 19;

- din oferta tehnică prezentată de ... nu reiese că se respectă cerința privind modul de stabilire a configurației fiecărei stații de cale ferată, de pe tronsonul ... ce urmează a fi reabilitat, atare carență făcând oferta asocierii în cauză neconformă față de documentația de atribuire, caietul de sarcini, paragraful 4.2.3.6., pagina 19.

- în oferta tehnică depusă de ..., la paragraful referitor la lucrările de poduri și podețe (pag. 17), nu se specifică faptul că se vor efectua expertize la toate structurile (podurile și podețele) de pe tronsonul de cale ferată supus reabilitării, după cum s-a clarificat de către autoritatea contractantă pe parcursul procedurii de atribuire. Practic, ... justifică cantități de lucrări mai mici (15 poduri

și 148 podețe) (răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 18/1/4039/15.12.2014, pag. 166, din dosarul achiziției) față de cantitățile obligatoriu a fi executate, după cum acestea sunt menționate de autoritatea contractantă în răspunsul nr. 2 la clarificări, pct. 25, precum și în răspunsul nr. 4 la clarificări, pct. 6 (respectiv 32 de poduri și 155 de podețe). Așadar, ... încalcă documentația de atribuire, răspunsul nr. 3 de clarificare al autorității contractante la întrebarea nr. 5, în răspunsul nr. 2 la clarificări, pct. 25, precum și în răspunsul nr. 4 la clarificări, pct. 6;

- în oferta tehnică a ..., la paragraful referitor la lucrările de poduri și podețe (pag. 17), nu se specifică faptul că documentația aferentă Studiului de Fezabilitate aici licitat va conține și datele stabilite prin caietul de sarcini al lucrării, referitor la poduri și podețe, încălcându-se așadar prevederile din documentația de atribuire, caietul de sarcini, paragraful 4.2.3.3., pagina 15;

- ... justifică cantități de lucrări mai mici pentru realizarea serviciilor aferente specialității expertiză tehnică civile (răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 18/1/4039/ 15.12.2014, pag. 167, din dosarul achiziției), care nu acoperă toate cantitățile de lucrări necesar a fi efectuate în conformitate cu analiza din teren (respectiv, ... prevede 20 de stații față de cele 28 existente pe traseu);

- în oferta tehnică prezentată de ..., la secțiunea referitoare la tipurile de lucrări se propun soluții tehnice de reabilitare, însă fără a se ține seama de costurile investiției, după cum s-a clarificat de către autoritatea contractantă, oferta ... fiind așadar neconformă față de cele prevăzute în documentația de atribuire, răspunsul nr. 6 de clarificare al autorității contractante, la întrebarea nr. 7;

- oferta tehnică a ... nu conține nicio informație despre expertul în arhitectură deși, prin caietul de sarcini, se solicită și planșe de arhitectură, precum și capitole distincte de lucrări de arhitectură la clădirile din stațiile de cale ferată și la peroane, încălcându-se așadar dispozițiile cuprinse în Documentația de atribuire, fișa de date, Secțiunea IV, subcapitolul IV.4.1;

- oferta tehnică formulată de ... nu conține nicio informație despre expertul în energoalimentare deși, prin caietul de sarcini, se solicită și capitol distinct de lucrări de energoalimentare (substații de tracțiune, posturi de secționare și subsecționare). În acest context, oferta ... este neconformă față de documentația de atribuire, fișa de date, secțiunea IV, subcapitolul IV.4.1;

- oferta tehnică depusă în prezenta procedură de achiziție de către ... nu conține nicio informație despre experții în proiectare de

drumuri deși, prin caietul de sarcini, se solicită și capitol distinct de lucrări de drumuri (drumuri tehnologice), o atare lipsă făcând neconformă oferta ... față de dispozițiile din documentația de atribuire, fișa de date, secțiunea IV, subcapitolul IV.4.1;

- oferta tehnică nu conține nicio informație despre expertul în evaluarea de imobile ce urmează a fi expropriate, deși, prin caietul de sarcini, se solicită și întocmirea de documentații pentru expropriere, precum și capitol de cheltuieli cu achizițiile de teren. În acest context, oferta ... este neconformă față de documentația de atribuire, fișa de date, secțiunea IV, subcapitolul IV.4.1;

- din oferta tehnică depusă de ... nu reiese explicit că acest ofertant va efectua audit energetic la clădirile ce vor fi supuse reabilitării, după cum s-a oferit clarificare în acest sens de către autoritatea contractantă, încălcându-se așadar prevederile din documentația de atribuire, răspunsul nr. 4 de clarificare al autorității contractante la întrebarea nr. 4, precum și art. 2 alin. 1 și 2 din anexa la Ordinul MDLPL nr. 863/2008 (citat anterior).

Cu privire la neconformitățile menționate anterior, contestatorul consideră că autoritatea contractantă s-a limitat, în mod vădit greșit, la a analiza comparativ ofertele propuse de ofertanți raportat la prevederile caietului de sarcini; însă, autoritatea contractantă avea obligația de a ține cont inclusiv de clarificările pe care ea însăși le-a adus caietului de sarcini pe parcursul procedurii, ocazie cu care ar fi remarcat imediat cele anterior menționate.

Oferta ... este neconformă față de criteriile din fișa de date a achiziției, în opinia contestatorului, deoarece:

- din oferta tehnică depusă de ... nu reiese faptul că va fi satisfăcută cerința autorității conform căreia ridicările topografice se vor întocmi astfel încât să fie folosite în etapa următoare de implementare a proiectului. Contestatorul arată că sunt suficiente elemente pentru a considera o atare omisiune drept voită făcută, dat fiind că aceasta implică, o creștere a costului serviciilor. Pentru că a procedat în acest mod, ... a prezentat o ofertă neconformă cu prevederile cuprinse în Documentația de atribuire, răspunsul nr. 6 de clarificare al Autorității Contractante, la întrebarea nr. 13.

- în oferta tehnică depusă în prezenta procedură, ... precizează (la pagina 33) că studiile topografice se vor efectua în conformitate cu Ordinele nr. 535/2001 și nr. 539/2001, ambele fiind abrogate. O atare specificație este, pe lângă neconformă, și o indicație clară a modului deficitar în care acest ofertant a înțeles să abordeze relația cu Autoritatea Contractantă. Contestatorul consideră că este

evident faptul că o ofertă nu poate fi angajată pe baza unor acte normative abrogate, iar acceptarea unei atare oferte ridică mari semne de întrebare față de modul în care autoritatea contractantă a înțeles să-și îndeplinească rolul de „*administrator*” al proiectelor de căi ferate, al siguranței circulației persoanelor și mărfurilor pe aceste rețele extrem de importante, dar și rolul de „*gestionar*” al fondurilor europene și al celor de cofinanțare națională încredințate pentru proiectul licitat. Contestatorul învederează că, în opinia sa, oferta ... este neconformă față de dispozițiile Ordinul MAI nr. 81/2010, documentația de atribuire - caietul de sarcini, subcapitolul 2.3, pagina 9;

- în oferta tehnică a ..., la secțiunea referitoare la lucrările de terasamente ...(pag. 24) nu se menționează reabilitarea stațiilor ..., în funcție de costurile investiției, după cum s-a clarificat de către autoritatea contractantă, oferta în cauză fiind așadar neconformă față de documentația de atribuire, răspunsul nr. 6 de clarificare al autorității contractante la întrebarea nr. 7;

- din oferta tehnică formulată de ... nu reiese că acest ofertant urmează a respecta cerința autorității contractante privind realizarea unui program de obținere și verificare a datelor necesare pentru elaborarea studiilor hidrologice și hidraulice, oferta fiind așadar neconformă față de documentația de atribuire, caietul de sarcini, subcapitolul 4.2.1., paginile 12 și 13;

- din oferta tehnică depusă de către ... nu reiese că se va respecta cerința autorității contractante privind verificarea și semnarea studiilor hidrologice și hidraulice de către un expert autorizat. Lipsa acestor mențiuni contravine dispozițiilor din documentația de atribuire, caietul de sarcini, subcapitolul 4.2.1., paginile 12 și 13, făcând așadar oferta în cauză neconformă;

- din oferta tehnică a ... nu reiese că se respectă cerința autorității contractante privind modul de abordare a rețelelor de utilități, în cadrul studiului de fezabilitate, după cum s-a oferit clarificare în acest sens de către autoritatea contractantă, fiind astfel neconformă față de dispozițiile cuprinse în documentația de atribuire, răspunsul nr. 2 de clarificare al autorității contractante, la întrebarea nr. 16.

- din oferta tehnică prezentată autorității contractante de către ofertantul ... nu reiese că se va lua în considerare cerința autorității contractante privind sistemul de comunicații în cadrul Centrului de Management al Traficului. Lipsa unor atare specificații foarte importante pentru siguranța și eficiența traficului feroviar încalcă în

mod evident Documentația de atribuire, răspunsul nr. 4 de clarificare la întrebarea nr. 1;

- din oferta tehnică nu reiese că se va respecta cerința autorității contractante privind efectuarea de audit energetic la clădirile de reabilitat, fapt ce ar fi implicat o creștere a costului serviciilor ce trebuie furnizate de ofertantul Prin faptul că nu a menționat cele anterior prezentate, ofertantul în cauză a nesocotit prevederile din documentația de atribuire, răspunsul nr. 4 de clarificare al autorității contractante la întrebarea nr. 4, Ordinul MDLPL nr. 863/2008, anexa, art. 21, alin. (1) și (2).

- oferta tehnică formulată de ... nu conține nicio informație despre expertul în energoalimentare, deși prin caietul de sarcini se solicită și capitol distinct de lucrări de energoalimentare (substații de tracțiune, posturi de secționare și subsecționare). Încălcarea acestor cerințe contravine dispozițiilor cuprinse în documentația de atribuire, fișa de date, secțiunea IV, subcapitolul IV.4.1.

Prin cererea de intervenție nr. 483/15.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10492/15.06.2015, depusă de către SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă de Avocați ..., se solicită admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție; admiterea excepției autorității de lucru judecat; admiterea excepției tardivității criticilor formulate; respingerea contestației formulate de ... SRL, ca nefondată.

În fapt, intervenientul arată că autoritatea contractantă a organizat în temeiul OUG nr. 34/2006, procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect «*Studiu de Fezabilitate pentru modernizarea liniei feroviare ...*», prin publicarea în data de ..., în SEAP a anunțului de participare nr. Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin Adresa nr. 18/1/396/ 20.03.2015 autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin care oferta a fost declarată necâștigătoare ca urmare a aplicării criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, s-a precizat că oferta declarată câștigătoare este oferta depusa de ...având o propunere financiară de 5.499.000 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, intervenientul a formulat contestația admisă de CNSC prin Decizia nr. Ulterior pronunțării Deciziei anterior menționate, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, iar oferta a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, având în vedere calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din adresa nr. 18/1/925/27.05.2015, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În acest sens, intervenientul subliniază că principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO - art. 6 alin. (1), instituie cadrul legal prin care asocierea poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației. Mai mult, dispozițiile art. 297 din OUG 34/2006 conferă posibilitatea de a uza de prevederile art. 61 C. proc. civ. în sensul de a solicita introducerea în cauza a asocierii în calitate de intervenient.

Totodată, intervenientul solicită și cerere de studiere a dosarului achiziției.

Raportat la obiectul contestației formulate de către ... SRL, intervenientul invocă excepția autorității de lucru judecat și excepția tardivității demersului juridic.

În susținerea excepției autorității de lucru judecat, intervenientul precizează că modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă, sub aspectul justificării prețului ofertat raportat la dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, a fost analizată de către Consiliu prin Decizia nr. Toate criticile invocate de către contestator la punctul I subpunctele 1-4, filele 4, 5 și punctul III au fost invocate și în prima etapă procesuală prin Contestație și Concluzii scrise .

Toate aceste critici au fost analizate de către CNSC și s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei intervenientului iar, conform doctrinei și practicii judiciare constante, autoritatea de lucru judecat este incidența în situația în care, prin hotărârea evocată au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit. Altfel, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis. Această interpretare a puterii de lucru judecat corespunde necesității de stabilitate juridică, fiind interzisă readucerea în fața instanțelor a chestiunii litigioase deja rezolvate.

În speță, aspectele invocate de către Contestor în ceea ce privește oferta intervenientului au fost deja soluționate anterior de către CNSC.

Conform doctrinei de specialitate, „*puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur)*”.

Prin urmare, intervenientul consideră că, la acest moment, CNSC nu mai poate să analizeze aceleași critici care au făcut obiectul primei Contestații, în condițiile în care analiza acestor justificări se bucura la acest moment de autoritate de lucru judecat.

Aceasta este și practica CNSC care susține faptul că un demers juridic înaintat ca urmare a pronunțării unei decizii de către CNSC ar trebui să aibă ca obiect numai modul în care autoritatea contractantă a pus în executare acea decizie și nu aspecte care au făcut deja obiectului primului ciclu procesual.

Având în vedere că, prin demersul său juridic Contestatorul nu invocă nicio critică raportat la răspunsurile transmise ulterior Deciziei CNSC nr. ..., intervenientul consideră că toate criticile invocate de Contestator au intrat sub incidența autorității de lucru judecat.

În ceea ce privește excepția tardivității, intervenientul arată că invocă această excepție raportat la criticile formulate la punctul IV subpunctele 1-14.

În fapt, toate aceste motive invocate de contestator reprezintă, potrivit intervenientului, o reiterare a motivelor invocate prin Concluziile scrise depuse la CNSC în Dosar nr. .../...-... (Anexa 3) prin urmare, se raportează la acte ale autorității contractante de care contestatorul a luat la cunoștință din primul ciclu procesual.

Este evident că, raportat la data la care a fost studiat dosarul achiziției, toate aceste motive sunt tardiv formulate, fiind incidente dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006.

A admite altfel ar echivala cu stabilirea, dincolo de prevederile legale, a unui nou termen de contestație, ceea ce înseamnă a adauga la lege, aspect nepermis de sistemul nostru de drept.

La o perioadă de două luni de la data studierii dosarului achiziției, susține intervenientul, contestatorul invocă o serie de critici raportat la documentele la care a avut acces în cadrul Dosarului nr. .../...-....

O astfel de abordare, susține intervenientul, contravine exigentelor exprese din materia specială a achizițiilor publice fapt confirmat de nenumărate decizii pronunțate de CNSC. Cu titlu de

exemplu, intervenientul face referire la Decizia CNSC nr. ..., Decizia CNSC nr. ..., Decizia CNSC nr.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 5173/...-.../08.06.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1032/15.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10501/15.06.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta ... și oferta prezentată de ... sunt susceptibile a avea un preț aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere că toți ofertanții participanți la procedura de achiziție publică au avut prețul ofertat sub 80%, comisia de evaluare a cerut acestora justificarea prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 202, alin. (1) din OUG nr.34/2006. Răspunsurile primite au fost considerate ca fiind concludente.

În conformitate cu prevederile art. 36¹ alin. (3) din HG nr.925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ... și ofertantului ..., prin adresa nr. 18/1/4039/15.12.2014, respectiv nr.18/1/4040/ 15.12.2014 transmiterea documentelor relevante, *„inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*, care au stat la baza elaborării ofertei financiare. Comisia de evaluare a verificat răspunsurile primite de la ofertanți și a luat în considerare justificările acestora cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate de ofertanți pentru prestarea serviciilor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor, prin prisma documentelor prezentate de ofertanți.

Comisia de evaluare a verificat răspunsurile primite de la ofertanți și a luat în considerare justificările acestora cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate, soluțiile tehnice adoptate de ofertanți pentru

prestarea serviciilor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor, prin prisma documentelor prezentate de ofertanți.

În urma reevaluării ofertelor, dispusă prin decizia CNSC nr./...., din data 27.04.2015, s-au solicitat clarificări suplimentare referitor la justificarea prețului ofertat de către ... prin adresa nr. 18/1/767/08.05.2015 și de către ofertantul ... prin adresa nr. 18/1/769/08.05.2015.

Răspunsurile primite au fost considerate ca fiind concludente și sunt anexate punctului de vedere.

Referitor la afirmația potrivit căreia ofertele clasate pe locurile 1 și 2 sunt neconforme prin lipsa subcontractorului cu profil de instituție muzeală, declarat pentru realizarea serviciilor de arheologie, autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini este menționată obligația proiectantului care va realiza studiul de fezabilitate de a obține, în numele beneficiarului, toate avizele necesare, inclusiv certificatul de urbanism, acordul de mediu, toate avizele solicitate prin certificatul de urbanism de către Consiliul Județean pe raza căruia se vor desfășura lucrările de reabilitare, cât și de celelalte instituții abilitate.

În cadrul studiului de fezabilitate varianta finală, ce va fi aprobată și avizată în cadrul CTE al ... SA, se stabilește cu exactitate amplasamentul lucrării și se întocmește, în conformitate cu HG 28/2008, devizul general al investiției. În cadrul devizului general sunt prevăzute costurile investiției, pe capitole de lucrări, inclusiv cheltuielile necesare pentru cercetarea arheologică, ce se va finaliza cu descărcarea de sarcină arheologică și obținerea avizului de la Ministerul Culturii și Cultelor.

Cercetarea arheologică și rapoartele aferente se poate realiza, conform legislației în vigoare (Ordinul 43 din 2000, art. 7 - în cazul lucrărilor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. e), persoanele fizice sau juridice, de drept public ori privat, precum și ordonatorii principali de credite ai autorităților și instituțiilor publice au obligația să finanțeze: a) stabilirea, prin studiul de fezabilitate al investiției și prin proiectul tehnic, a măsurilor ce urmează să fie detaliate și a necesarului de fonduri pentru cercetarea preventivă sau supravegherea arheologică, după caz, și protejarea patrimoniului arheologic sau, după caz, descărcarea de sarcină arheologică a zonei afectate de lucrări și aplicarea acestor măsuri) de către o instituție cu profil muzeal, în cadrul etapei de proiect tehnic, urmare

unei proceduri de achiziție organizate de proiectant, finanțat din cadrul fondurilor proiectului, conform devizului general.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a menționat în documentația de atribuire (caietul de sarcini și model contract) ca obligație a ofertanților de a prezenta în oferta tehnică modul de realizare a studiilor arheologice și obținerea avizului din partea Ministerului Culturii și Cultelor, ofertanții nu aveau obligația să realizeze oferta în acest sens.

Cu privire la actele normative invocate de contestator, acestea fac referire la procedura de realizare a cercetărilor arheologice, a studiilor arheologice, de obținere a autorizațiilor instituțiilor organizatoare a acestor cercetări - instituție muzeală - numită de către direcția abilitată din cadrul Consiliului Județean, și nu la obligația de a realiza aceste documentații și obținere a avizelor aferente de la instituțiile abilitate în faza de studiul de fezabilitate și nici de a prezenta o oferta în acest sens în cadrul unei proceduri de achiziție publică.

Referitor la afirmațiile potrivit cărora ofertele prezentate de ... și ... sunt neconforme față de criteriile din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă afirmă că, în ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitor la oferta tehnică prezentată de ... cu privire la punctele (1), (2), (3), (4), (5) și (14) din contestație, acestea sunt neîntemeiate și neadevărate deoarece, din oferta acesteia, reiese îndeplinirea aspectelor referitoare la ridicările topografice (pag. 10-12 din oferta tehnică), centrele inter-modale de transport (pag. 13 din oferta tehnică), modul de abordare a rețelelor de utilități (pag. 22 din oferta tehnică), modul de abordare al peroanelor, modul de stabilire a configurației stației de cale ferată (pag. 15 și 22 din oferta tehnică) și efectuarea auditului energetic (pag. 29 din oferta tehnică), așa cum au fost solicitate acestea de autoritatea contractantă în caietul de sarcini iar, pe de altă parte, contestatorul a interpretat eronat răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante menționate la punctele respective (răspunsul nr. 6 - întrebarea nr. 13, răspunsul nr. 6 - întrebarea nr.6, răspunsul nr. 2-întrebarea nr.16, răspunsul nr. 6-întrebarea nr.7, răspunsul nr. 4 - întrebarea nr. 1).

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare referitor la oferta tehnică prezentată de ..., la punctul (6), (7), (8), (9) din contestație, referitor la lucrările efectuate la poduri și podețe, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt neadevărate deoarece, la pagina 17 din oferta tehnică, ofertantul precizează că lucrările la poduri și podețe se vor proiecta în strictă

corelare cu prevederile expertizelor tehnice și a studiilor hidrologice iar, la pag. 11 din oferta tehnică, se menționează faptul că, pe baza expertizelor tehnice elaborate de Consultant, expertize tehnice pentru toate structurile implicate în proiect (clădiri din stații, poduri, podețe), se vor stabili în ce măsură structurile din calea ferată necesită modernizare sau reînnoire, îndeplinind întocmai cerințele din caietul de sarcini, cu respectarea standardelor europene AGC, AGTC și Standardele tehnice de Interoperabilitate.

Referitor la cantitățile de lucrări și valorile corespunzătoare acestora, pentru poduri și podețe, ofertantul prezintă o nouă ofertă tehnică a expertului tehnic - conf. dr. ing. ..., pentru 32 de poduri și 155 de podețe, fără a modifica prețul ofertei financiare de 95.150,00 lei fără TVA.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitor la oferta tehnică prezentată de ..., cu privire la punctele (10) - (13), precum că, pentru activitățile de energoalimentare, proiectare de drumuri, evaluare de imobile ar fi necesare informații despre un expert pentru fiecare din specialitățile respective, autoritatea contractantă precizează că cerințele legate de experți sunt prezentate în Fișa de date la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și se referă doar la următorii experți cheie: Manager de proiect/coordonator echipă consultanță, Responsabil cu lucrările la infrastructura și suprastructura căii, Responsabil cu lucrările de structuri - construcții civile, Responsabil cu lucrările de structuri - poduri, podețe, tuneluri. Responsabil cu lucrările de semnalizare și telecomunicații, Responsabil cu lucrările la linia de contact și energoalimentare și Expert mediu înconjurător. Subliniază faptul că aceste cerințe mai sus menționate au fost îndeplinite de Conform caietului de sarcini ofertantul poate avea și experți secundar ce nu au fost solicitați în mod expres de către autoritatea contractantă, a fi nominalizați în oferta tehnică. Totodată activitățile legate de energoalimentare, proiectare de drumuri sunt acoperite de experții principali menționați în oferta tehnică - expertul responsabil cu probleme legate de linia de contact și semnalizare respective expertul responsabil cu lucrările de infrastructură și suprastructură.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitor la oferta tehnică prezentată de ... în punctele (1), (2) din contestație referitoare la studiile topografice, acestea sunt neadevărate, în opinia autorității contractante, deoarece ofertantul tratează aceste aspecte în oferta tehnică (pag. 16 și pag. 33 din oferta tehnică) conform cerințelor din Caietul de Sarcini.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitor la oferta tehnică prezentată de ... în punctele (1), (2) din contestație referitoare la punctele (3), (4), (5) (6), (7), din contestație referitoare la modernizarea stațiilor de cale ferată, studiile hidrologice și hidraulice, Centrul de Management al Traficului, toate aceste aspecte sunt tratate de ofertant în oferta tehnică, conform cerințelor din Caietul de Sarcini (pag. 27-33 din oferta tehnică).

În ceea ce privește criticile formulate de contestator referitor la oferta tehnică prezentată de ... în punctele (8), (9) din contestație, referitoare la auditul energetic și lucrările de energoalimentare, acestea pot fi îndeplinite de către experți secundari ai ofertantului ce nu trebuie menționați în oferta tehnică cât și de experții principali menționați în oferta tehnică cu responsabilități în construcții civile și cel cu responsabilități în semnalizare și linia de contact, deci nu reprezintă omisiuni din oferta tehnică sau neconformități cu documentația de atribuire. Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ca cerință minimă de calificare desemnarea unui expert cheie dedicat specialității de energoalimentare.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că, în ofertele tehnice ale ofertanților nominalizați de către contestator, se regăsesc declarațiile acestora că vor respecta în totalitate cerințele din caietul de sarcini, astfel cum au fost formulate de autoritatea contractantă, precum și detalierea modalității de îndeplinire a acestora pe capitole, conform cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că, prin această a doua contestație, asocierea ... nu face decât să reitereze motivele și argumentele contestației anterioare, urmărind prin aceasta eliminarea din competiție a ofertelor cu preț mai mic decât prețul ofertei sale, intrând sub incidența autorității de lucru judecat.

În urma analizării adresei nr. 483/15.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10492/15.06.2015 depusă de ..., raportat la contestațiile depusă, Consiliul o califică ca fiind cerere de intervenție principală și o admite în principiu conform art. 65 alin. (1) C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresele nr. 5553/... - .../16.06.2015 și nr. 5552/... - .../16.06.2015, Consiliul a înaintat contestatorului și autorității contractante o copie a cererii de intervenție și a solicitat punctul de vedere cu privire la aceasta, pentru soluționare cu respectarea principiilor prevăzute la art. 269 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1065/19.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10908/19.06.2015, în care precizează că „*suntem de acord cu obiectiile*” formulate de intervenient.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 10855/18.06.2015, SC ... SRL a formulat punct de vedere față de cererea de intervenție în nume propriu, solicitând Consiliului în principal, constatarea inadmisibilității în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, cu consecința respingerii sale ca atare iar, în subsidiar, respingerea cererii de intervenție în interes propriu, ca lipsită de interes și, pe fond, respingerea ca nefondată.

Contestatorul consideră că cererea de intervenție este inadmisibilă deoarece nu respectă condițiile de formă prevăzute de art. 62 alin. 1 C.proc.civ.; nu respectă condițiile de formă prevăzute de art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; din ea nu rezultă dacă ... a făcut dovada depunerii garanției de bună conduită art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, având în vedere că Cererea de Intervenție este calificată de însăși ... ca fiind o cerere de intervenție principală depusă în temeiul art. 61 alin. (2) C.proc.civ. - o atare garanție de bună conduită fiind necesară față de dispozițiile art. 62 alin. 1 C.proc.civ.; este lipsită de interes față de dispozițiile art. 255 și urm. din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul susține că, deoarece intervenientul își califică cererea de intervenție drept o cerere de intervenție principală față de dispozițiile art. 61 alin. 2 C.proc.civ, în cauză devin incidente următoarele dispoziții legale:

- Art. 62 alin. 1 C.proc.civ.: „*Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată*”.
- Art. 273 alin. 2 din OUG nr. 34/2006: „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)*” și consideră că, din perspectiva acestor criterii de formă, aceasta nu respectă dispozițiile legale citate.

Tot astfel, deoarece procedura derulată în fața CNSC are drept obiect unic - conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 - soluționarea contestațiilor formulate de orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, contestatorul consideră că, cererea de intervenție formulată nu se înscrie în obiectul limitativ reglementat al competenței CNSC. Așadar, prin demersul său -

cererea de intervenție - ... nu contestă niciun act al autorității contractante, ci vine doar să aducă critici nefondate la adresa contestației depuse.

Contestatorul arată că, cererea de intervenție este și lipsită de interes pentru că, la acest moment, asocierea nu are niciun drept câștigat față de procedura de achiziție, întrucât nu i-a fost atribuit contractul de achiziție, fiind doar declarată câștigătoare. Contestatorul susține că nu admite existența unui interes al ... spre a-și apăra un drept sau interes legitim întrucât, la acest moment, față de criticile de legalitate și temeinicie aduse deciziei autorității contractante, intervenientul nu își poate întemeia dreptul sau interesul legitim pe o decizie ineficace.

Contestatorul solicită, de asemenea, tot din perspectiva lipsei de interes respingerea solicitării intervenientului de a studia oferta depusă de el în cadrul procedurii de atribuire a Contractului - o atare posibilitate fiind doar la îndemâna unui contestator, iar ..., prin demersul cererii de intervenție, nu arecalitatea de contestator. Contestatorul consideră că, în acest sens, art. 274 alin. 4 din OUG nr. 34/2006 califică extrem de clar calitatea persoanei care poate studia dosarul achiziției depus la CNSC, respectiv contestatorul.

Contestatorul atrage atenția că orice interpretare contrară dispozițiilor legale menționate anterior i-ar aduce grave prejudicii, prin încălcarea secretului comercial prevăzut în oferta lui, o atare situație fiind expres reglementată de art. 24 din OUG nr. 34/2006. De asemenea, contestatorul solicită verificarea dacă intervenientul a depus garanția de bună conduită, acesta depunând o cerere de intervenție principală.

Pe fond, în primul rând, contestatorul atrage atenția asupra faptului că ... nu prezintă absolut niciun argument față de criticile aduse actului atacat, prin pct. IV al contestației, în sensul în care autoritatea contractantă l-a declarat drept câștigător cu nerespectarea cerințelor legale privind calitatea subcontractorului care poate realiza serviciile în domeiul arheologiei.

În ceea ce privește autoritatea de lucru judecat, contestatorul afirmă că a adus critici deciziei autorității contractante pentru motivul că, la emiterea sa, nu a respectat decât formal dispozițiile date de CNSC prin decizia anterioară emisă în cauză, respectiv decizia

În ceea ce privește excepția tardivității invocată, contestatorul invederează faptul că motivele indicate au fost ridicate în termenul legal de 10 zile de la data emiterii deciziei autorității contractante.

Dat fiind faptul că termenul de 5 zile prevăzut de art. 274 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 și care obligă Autoritatea Contractantă la înaintarea dosarului achiziției către CNSC nu a fost respectat, pe această cale, contestatorul solicită Consiliului să facă aplicarea dispozițiilor art. 275 alin. 3 din OUG nr. 34/2006.

Urmare a solicitării SC ... SRL din contestația nr. 6059/05.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9774/05.06.2015, pentru consultarea dosarului achiziției aferent prezentei proceduri de achiziție, Consiliul a transmis în acest sens adresa nr. 5706/... .../18.06.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 19.06.2015.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 11069/22.06.2015, contestatorul a depus concluzii scrise prin care solicită Consiliului anularea deciziei autorității și a tuturor actelor subsecvente.

În privința ofertei depuse de ..., contestatorul arată că, în urma analizei dosarului achiziției publice, a constatat că, prin adresa nr. 9000/1283/12.05.2015, ... încearcă să acrediteze ideea după care cercetarea arheologică nu ar fi necesară la nivelul documentației privind studiul de fezabilitate. Totuși, în încercarea de a da o aparență de legalitate și conformitate ofertei sale, ... pretinde că „*dacă va fi necesar*”, atunci va realiza aceste servicii printr-un subcontractor „*atestat în domeniul arheologic*”, pretinzând că va putea uza de beneficiul dispozițiilor art. 30 pct. 30.2 din modelul de contract prezentat de autoritatea contractantă. Față de acest argument, contestatorul precizează că:

1) necesitatea realizării la nivel de studiu de fezabilitate a cercetării arheologice (atât cercetare preliminară, cât și diagnostic intrusiv) rezultă din chiar dispozițiile legale în materie. Așadar, în cauză nu se poate pune problema unei „*eventuale necesități*”, atare necesitate (la nivelul studiului de fezabilitate) fiind o certitudine față de dispozițiile legale imperative în materie. Chiar dacă, prin absurd, s-ar admite că este posibil, cu certitudine, să fie realizat la nivelul studiului de fezabilitate doar cercetarea arheologică preliminară, oferta ... ar rămâne tot una neconformă dat fiind faptul că entitatea declarată pentru realizarea acestor servicii este una care nu îndeplinește calitatea cerută de lege - respectiv ... este o societate cu răspundere liminată, și nu o instituție cu profil muzeal;

2) posibilitatea invocată de ..., respectiv de a subcontracta, „*dacă va fi necesar*”, pe baza art. 30 pct. 30.2 din modelul de contract, nu există în realitate, în sensul în care textul contractual citat este

interpretat în mod incorect de către ..., deoarece aceasta trebuia să aibă în vedere și dispozițiile pct. 30.5 și 30.9 ale aceluiași model de contract.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că, în cauză, se impune dezlegarea unei probleme de drept iar autoritatea contractantă refuză să-și îndeplinească rolul activ și să emită un punct de vedere ferm și consecvent în speță. Pe parcursul prezentei proceduri de achiziție, arată contestatorul, autoritatea contractantă a emis puncte de vedere contrare, rezultând că aceasta nu are o opinie fermă asupra necesității realizării cercetării arheologice la momentul realizării studiului de fezabilitate (deși legislația în materie este clară).

Astfel, autoritatea contractantă a emis următoarele răspunsuri la clarificări - documente care fac parte din corpul contractului:

- Răspunsul nr. 2 la clarificări (nr. 18/1/3226/01.10.2014), pct. 10: *„În cazul în care sunt necesare studiile de descărcare arheologică și/sau avize de descărcare arheologică acestea fac obiectul prezentului studiu de fezabilitate”;*

Răspunsul nr. 3 la clarificări (nr. 18/1/3227/01.10.2014), pct. 2: *„Obținerea avizelor și acordurilor pentru această fază de proiectare - studiu de fezabilitate se obțin de către ofertantul câștigător, în numele beneficiarului, din valoarea contractului”.* Pentru claritate, reproduce parțial și întrebarea în contextul căreia a fost furnizat acest răspuns, respectiv: *„În caietul de sarcini nu există nicio referire privind evaluarea arheologică preliminară și evaluarea de teren ce sunt necesare la întocmirea raportului de diagnostic arheologic”.*

- Răspunsul nr. 6 la clarificări (nr. 18/1/3460/22.10.2014), pct. 5: *„La nivelul studiului de fezabilitate este necesară o evaluare arheologică preliminară și obținerea unui aviz din partea instituțiilor competente, aviz solicitat de altfel și prin Certificatul de Urbanism”;*

Răspunsul nr. 6 la clarificări (nr. 18/1/3460/22.10.2014), pct. 14: *„La nivelul studiului de fezabilitate este necesară o evaluare arheologică preliminară, conform legislației în vigoare și obținerea unui aviz din partea instituțiilor competente, aviz solicitat de altfel și prin certificatul de urbanism”.*

Ulterior însă, prin punctul de vedere formulat cu privire la prezenta contestație (nr. 18/1/1032/15.06.2015), autoritatea contractantă pretinde că *„Cercetarea arheologică și rapoartele aferente se poate realiza (...) de către o instituție cu profil muzeal, în cadrul etapei de proiect tehnic (...)”.* Și ulterior, autoritatea contractantă continuă: *„Având în vedere faptul că autoritatea*

contractantă nu a menționat în documentația de atribuire (caietul de sarcini și modelul de contract) ca obligație a ofertanților de a prezenta în oferta tehnică modul de realizare a studiilor arheologice și obținerea avizului din partea Ministerului Culturii și Cultelor, ofertanții nu aveau obligația să realizeze oferta în acest sens".

Acest punct de vedere al autorității contractante este atât nelegal, cât și neîntemeiat, în opinia contestatorului, întrucât:

- Textul legal în materie (art. 7 lit. a) din OG nr. 43/2000) - citat chiar de autoritatea contractantă - face vorbire clară despre necesitatea realizării cercetării arheologice la nivelul studiului de fezabilitate;

- Lipsa de temeinicie a punctului de vedere rezultă din evidenta lipsă de logică juridică în sensul în care autoritatea contractantă încearcă să acrediteze ideea că lipsa unei cerințe exprese din partea sa ar conduce la permisiunea, pentru ofertanți, de a nu realiza cercetarea arheologică conform dispozițiilor legale. Contestatorul arată că, de la dispoziții legale imperative nu se poate deroga printr-un act al unei companii publice, cu atât mai mult nu se poate printr-o omisiune. Toți ofertanții își asumă obligația generală de a prezenta o ofertă și de a presta serviciile conform legislației în vigoare - chiar dacă acestea nu sunt expres menționate de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că problema de drept a necesității ca cercetarea arheologică - atât preliminară, cât și diagnostic intrusiv - să fie realizată la nivelul studiului de fezabilitate a fost deja tranșată prin Decizia CNSC nr. ... / ... / .../ ..., ... / ..., ocazie cu care s-a dispus, în mod legal, doar obligația autorității contractante de a verifica dacă ofertanții au demonstrat capacitatea prestării serviciilor în domeniul cercetării arheologice. Ca o consecință, autoritatea contractantă a emis următoarea solicitare de justificare către ofertanți: *„(...) Cheltuielile aferente contravalorii serviciilor de evaluare arheologică, conform precizărilor din Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 18/1/3460/22.10.2014 publicat în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. ..., și să demonstrați capacitatea de a presta astfel de servicii" .*

Contestatorul consideră oferta câștigătoare neconformă deoarece s-a schimbat oferta prin adăugarea la acest moment a *„Anexei la oferta de preț din 25.10.2014"*.

Prin adresa nr. 9000/1283/12.05.2015 (înregistrată la Autoritatea Contractantă sub nr. 18/1/810/12.05.2015), ... și-a modificat efectiv oferta. Astfel, prin adresa menționată, ... a inclus

o nouă ofertă întocmită de dl. ing. ... la data de 11.05.2015, pentru efectuarea expertizelor asupra unui număr diferit de poduri și podețe - scopul acestui demers fiind evident, respectiv acoperirea cantităților obligatoriu a fi executate, după cum acestea sunt menționate de autoritatea contractantă în răspunsul nr. 2 la clarificări, pct. 25, precum și în răspunsul nr. 4 la clarificări, pct. 6 (respectiv 32 de poduri și 155 de podețe). Prin această modificare, ... recunoaște implicit faptul că, inițial, a oferat cantități de lucrări mai mici (15 poduri și 148 podețe) - după cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 18/1/4039/15.12.2014, pag. 166, din dosarul ahiziției - față de cantitățile obligatoriu a fi executate.

Mai mult decât atât, verificând și din punct de vedere aritmetic noua ofertă a ..., se poate constata că aceasta este una în continuare neconformă prin aceea că ... a modificat inclusiv prețul oferat. Astfel, verificând înmulțirea 155×407 obținem un rezultat corect de 63.085 lei, și nu 63.150 lei cum greșit a indicat

Așadar, față de modificarea, atât din punct de vedere al numărului de poduri și podețe acoperite de expertizare, cât și din punct de vedere al prețului solicitat, oferta ... este una neconformă, astfel după cum o atare concluzie este impusă de dispozițiile art. 109 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 raportat la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

... justifică o serie de cantități mai mici ale lucrărilor necesare pentru realizarea serviciilor aferente specialității expertiză tehnică civile, astfel cum acestea sunt solicitate de autoritatea contractantă prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 18/1/4039/15.12.2014, pag. 167, din dosarul ahiziției, deoarece, justifică și ofertează pentru expertizarea tehnică a unui număr de 20 de stații ... față de numărul expres solicitat de Autoritatea Contractantă, respectiv 28.

Ca urmare a Deciziei CNSC nr. ... / ... / ... / ..., ... / ..., autoritatea contractantă a solicitat ... - prin adresa nr. 18/1/767/08.05.2015 - justificarea prețului oferat sub aspectul suspiciunii de preț aparent neobișnuit de scăzut. Prin justificările date ... nu și-a substanțiat prețul oferat.

Prin adresa sa nr. 9000/1283/12.05.2015 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/810/12.05.2015) ... și-a prezentat inclusiv justificările prețului propus, neaducând niciun element de noutate cu privire la justificarea temeiniciei și seriozității ofertei sale financiare. O atare abordare demonstrează lipsa de argumente pentru prețurile propuse de ..., întărind concluziile exprimate prin contestația formulată în cauză, respectiv

că oferta ... este susceptibilă a avea un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În privința ofertei ... contestatorul arată că, se prevalează de întreaga argumentație menționată anterior în contestație în ceea ce privește că nu a indicat niciun subcontractor cu profil de instituție muzeală pentru realizarea serviciilor de arheologie, deoarece acesta a precizat că îl are ca subcontractor pe dr. ..., expert arheolog muzeograf asistat de un expert non-cheie, indicat în poziția N7 din oferta Contestatorul precizează că, la poziția N7 din oferta ... este prevăzută doar poziția de arheolog. În primul rând contestatorul atrage atenția că această afirmație constituie o modificare a ofertei inițiale - unde ... nu a indicat niciun subcontractor / expert, etc. pentru realizarea acestor servicii, fapt ce atrage automat neconformitatea ofertei față de dispozițiile art. 109 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 raportat la art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de un atare argument, contestatorul reiterează dispozițiile legale în materie care obligă la realizarea cercetării arheologice (atât evaluare preliminară, cât și diagnostic intrusiv) doar prin intermediul unei instituții cu profil muzeal.

Un aspect suplimentar de avut în vedere este că, prin oferta tehnică depusă de ... (pag. 48), aceasta menționează că va realiza atât serviciile de cercetare arheologică preliminară, cât și diagnostic intrusiv. Pe de altă parte, prin răspunsul său nr. CNMCO / 790 / 11.05.2015 (înregistrat la Autoritatea Contractantă sub nr. 18/1/814/12.05.2015) - lit. J - ... arată că va realiza doar cercetarea arheologică preliminară. Contestatorul consideră că cele învederate de ... prin adresa sa nr. CNMCO / 790 / 11.05.2015 constituie o modificare a ofertei (respectiv o retragere a angajamentului de realizare a diagnosticului intrusiv) - oferta ... fiind așadar neconformă; cele învederate de ... prin adresa sa nr. CNMCO / 790 / 11.05.2015 constituie o dovadă a suspiciunii că prețul ofertat de ... este unul aparent neobișnuit de scăzut, întrucât ... arată clar că nu va realiza diagnosticul intrusiv și nici nu prevede sursă de finanțare pentru această specialitate în cazul în care îi va fi impusă de autorități.

De asemenea, arată contestatorul, prin clarificările prezentate urmare a Deciziei CNSC nr. ... / ... / ... / ..., ... / ..., ... a inclus în oferta sa doi noi subcontractori, fapt ce conduce la modificarea ofertei, o atare situație constituind o neconformitate.

Contestatorul susține că ... a inclus subcontractori pentru serviciul de arheologie muzeală, și a inclus un subcontractor pentru evaluarea impactului asupra mediului, respectiv

Introducerea a doi noi subcontractori, neprecizați în oferta inițială, constituie o modificare a ofertei, iar modificarea ofertei după ce a fost depusă constituie o neconformitate a acesteia, astfel după cum o atare concluzie rezultă din cuprinsul dispozițiilor imperative ale art. 109 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 raportat la art. 79 alin. 2 din HG nr. 925/2006.

În cuprinsul ofertei ... nu este prevăzut niciun detaliu cu privire la modul de realizare și defalcare de cost aferent pentru efectuarea auditului energetic.

Prin Documentația de atribuire, răspunsul nr. 4 de clarificare al autorității contractante la întrebarea nr. 4, Ordinul MDLPL nr. 863/2008, Anexa, art. 21, alin. (1) și (2), s-a stabilit faptul că va fi necesară realizarea auditului energetic. Din verificarea ofertei depuse de ..., contestatorul susține că nu a putut identifica nicio mențiune din partea acestui ofertant cu privire la realizarea și costul aferent auditului energetic, rezultând faptul că ... nu a ofertat realizarea auditului energetic.

Astfel, arată contestatorul, chiar și dacă s-ar admite că realizarea auditului energetic poate fi acoperită prin intermediul unui expert secundar, totuși, față de faptul că ... a depus o ofertă exhaustivă cu privire la experții săi secundari (unde nu se regăsește niciun expert pentru audit energetic), se poate constata că acest ofertant efectiv a omis să includă în oferta sa auditul energetic. Mai mult decât atât, contestatorul consideră că o atare lipsă nu poate fi acoperită prin experții principali, aceștia fiind de naționalitate străină și este dificil de crezut, față de lipsa documentelor probatorii, că aceștia dețin atestare din partea autorităților Statului Român pentru realizarea auditului energetic.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ..., contestatorul arată că, prin tabelul intitulat „*Grafic fizic și valoric input experți și activități*”, anexat la adresa nr. CNMCO / 790 / 11.05.2015 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18/1/814/12.05.2015), ... a prezentat distribuția celor 100 om lună alocați pentru experți secundari în cadrul ofertei (Experți secundari - alți experți N1 - N9).

Contestatorul solicită să se aibă în vedere poziția N3 - expert achiziții și alți experți proiectanți, unde ... a prevăzut 13 om / lună pentru o durată de prestare a serviciilor de 15 luni. Astfel, această ofertă este în mod evident una care implică un preț aparent

neobișnuit de scăzut, prin simpla raportare la oferta depusă de ... și de contestator, unde pentru aceeași poziție s-au prevăzut de peste 10 ori mai multe resurse, respectiv aprox. 155 om / lună.

Așadar, admiterea unei atare oferte, cu preț aparent neobișnuit de scăzut - și dovedit ca atare prin argumentele anterior menționate - conduce autoritatea contractantă la un risc evident de imposibilitate a ofertantului de a-și îndeplini obligațiile contractuale.

Urmare a solicitării SC ... SRL din cererea de intervenție nr. 483/15.06.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 10492/15.06.2015, pentru consultarea dosarului achiziției aferent prezentei proceduri de achiziție, Consiliul a transmis în acest sens adresa nr. 5705/...../18.06.2015, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 22.06.2015.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 509/23.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11265/23.06.2015, intervenientul a depus concluzii scrise, în care precizează că, în ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, potrivit art. 61 alin. 2 Cod Procedura Civilă *„Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății său un drept strâns legat de acesta”*.

Dreptul invocat prin cererea de intervenție în interes propriu formulată este dreptul dobândit prin comunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, respectiv acela de a semna contractul de achiziție publică ca urmare a declarării ca și ofertant câștigător. Acest drept este distinct de dreptul autorității contractante la menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire. Astfel, arată intervenientul, deși interesul ambelor părți (autoritate contractantă și ofertant câștigător) apare ca fiind comun, fiecare are un drept propriu care derivă din calitatea acestora și din scopul diferit pe care îl urmăresc iar prin contestația și concluziile scrise formulate invocă o serie de critici cu privire la oferta câștigătoare.

Prin demersul juridic inițiat, intervenientul susține că dorește să își apere propriul drept și susține constatarea modului legal în care au fost evaluate ofertele de către autoritatea contractantă.

De asemenea, consideră că dreptul părților de a formula cerere de intervenție trebuie analizat prin raportare la legislația specială care guvernează soluționarea unei contestații, respectiv OUG nr. 34/2006.

Noțiunile de ofertant câștigător, interes, drept, reevaluarea ofertelor și consecințele care decurg din pronunțarea unei decizii de

către CNSC, nu pot fi analizate decât prin prisma legislației speciale a achizițiilor publice.

Aplicarea dispozițiilor dreptului comun în materia achizițiilor publice ar trebui să completeze legislația specială și nu să vină în contradicție cu aceasta. Instrumentul juridic prin care o parte poate interveni într-o cauză ce se soluționează de către CNSC este intervenția, însă forma și consecințele juridice ale unui astfel de demers juridic ar trebui să fie analizate prin prisma dispozițiilor speciale prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Intervenientul consideră că, prin demersul juridic, se încadrează în dispozițiile Art. 61 alin. (2) Cod Procedură Civilă, și, în subsidiar, solicită, în cazul în care se consideră demersul lui juridic nu îndeplinește exigențele legale prevăzute la Art. 61 alin. 2 din codul de procedură civilă, recalificarea cererii ca fiind cerere de intervenție accesorie.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia ar trebui constituită garanția de bună conduită raportat la dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, aceasta este vădit nefondată deoarece legiuitorul a prevăzut în mod expres care este scopul aplicării dispozițiilor legale și care sunt persoanele în sarcina cărora incumbă obligația constituirii garanției de bună conduită.

În ceea ce privește criticile contestatorului potrivit cărora ... nu a indicat în ofertă niciun subcontractant cu profil de instituție muzeală, intervenientul arată că această critică a intrat sub incidența autorității de lucru judecat deoarece, prin Decizia CNSC nr. .../... .../...,.../... s-au reținut următoarele:

„Astfel, se constată că, în fapt, criticile sale sunt legate de lipsa din lista subcontractanților celor doi ofertanți a unor instituții cu profil de muzeu pentru realizarea lucrărilor de cercetare arheologică.

Analizând ofertele celor doi participanți și clarificările aduse până la acest moment de către aceștia, se constată că informațiile existente la dosar nu sunt de natură a concluziona că cele două oferte sunt întocmite cu respectarea în totalitate a prevederilor documentației de atribuire. Niciunul dintre cei doi ofertanți nu a precizat ca și subcontractant vreo instituție cu profil de muzeu, dar în justificarea prețului ofertat asocierea SC ... SA - SC - SC a inclus poziția Studiu evaluare arheologie, în sumă de 44.000 lei. (...)

Consiliul consideră că trebuie luat în considerare și faptul că prin adresa sa nr. 2414/.../.../31.03.2015, a solicitat, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivarea în fapt a

contestației, cu indicarea în concret a motivelor pentru care s-a considerat că ofertele clasate pe locul 2 și 3 nu au îndeplinit cerința prevăzută la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, precum și transmiterea mijloacelor de probă pe care-și sprijină afirmațiile din contestație. Ori, prin răspunsul său, contestatoarea a reluat cele precizate cu privire la oferta declarată câștigătoare, subliniind necesitatea includerii unor astfel de costuri, necesitate ce rezultă, în opinia sa, din prevederile OG nr. 43/2000, HG nr. 445/2009, Ordinul nr. 2613/2013 privind aprobarea Procedurii de emitere a certificatului de descărcare de sarcină arheologică în cazul proiectelor de infrastructură de transport de interes național sau HG nr. .../2011.

Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere faptul că, prin adresa de clarificări nr. 18/1/3460/22.10.2014, la întrebarea nr. 5 și 14 privind acest aspect, autoritatea contractantă a răspuns identic: La nivelul studiului de fezabilitate este necesară o evaluare arheologică preliminară și obținerea unui aviz din partea instituțiilor competente, aviz solicitat de altfel și prin Certificatul de Urbanism. Cu toate acestea, prin punctul de vedere la contestație, pct. III, referitor la acest aspect autoritatea contractantă menționează expres faptul că, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a menționat în documentația de atribuire (caietul de sarcini și model contract) ca obligație a ofertanților de a prezenta în oferta tehnică modul de realizare a studiilor arheologice la obținerea avizului din partea Ministerului Culturii și Cultelor, ofertanții nu aveau obligația realizeze oferta în acest sens.

De asemenea, prin adresa nr. 18/1/638/23.04.2015, autoritatea contractantă revine asupra acestui aspect și confirmă cele susținute în punctul de vedere, cu mențiunea că, în ofertele tehnice ale ofertanților în discuție, se regăsesc declarațiile acestora ca vor respecta în totalitate cerințele caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost, formulate de autoritatea contractantă”.

Prin urmare, arată intervenientul, Consiliul a analizat deja aceasta critică invocată de către contestator. Consiliul a dispus obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări obligație îndeplinită așa cum rezultă din actele din dosarul achiziției.

Cu privire la realizarea serviciilor de arheologie potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) din OG nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național: „în înțelesul prezentei ordonanțe: (...) e) cercetările arheologice preventive sunt:

1. determinate de lucrările de construire, modificare, extindere sau reparare privind cai de comunicație, dotări tehnico-edilitare, inclusiv subterane și subacvatic, excavări, exploatari de cariere, construcția de rețele magistrale, amenajari pentru îmbunătățiri funciare, rețele de telecomunicații, amplasarea de relee și antene de telecomunicații, lucrări de cercetare și de prospectare a terenurilor - foraje și excavări - necesare în vederea efectuării studiilor geotehnice, amplasarea balastierelor și a sondelor de gaze și petrol, precum și orice alte lucrări care afectează suprafața solului și subsolul, în zonele cu patrimoniu arheologic reperat, indiferent dacă se executa în intravilanul sau extravilanul localitatilor și indiferent de forma de proprietate a terenului".

Prin urmare, cercetările arheologice preventive se realizează numai „în zonele cu patrimoniu arheologic reperat". Aceste cercetări pot fi solicitate numai de către Serviciile publice deconcentrate ale Ministerului Culturii în urma solicitării unui aviz din partea investitorului și numai dacă lucrările de investiție se desfășoară „în zonele cu patrimoniu arheologic reperat". Aceste cercetări se solicită în vederea emiterii avizului solicitat prin Certificatul de urbanism emis de autoritățile locale (primării, Consilii județene), aviz care precizează activitățile necesare pentru protejarea patrimoniului arheologic. Aceste activități vor fi cuantificate financiar și cuprinse în devizul general și în analiza cost-beneficiu a investiției.

Intervenientul susține că toate costurile aferente avizului Ministerului Culturii includ toate activitățile necesare și sunt menționate în tabelul cu justificarea bugetului detaliat, poziția Alte taxe, studii și expertize, din răspunsul nr. 9000/1097/19.11.2014 cu nr. de intrare la ... SA 18/1/3815/19.11.2014 la solicitările anterioare de clarificare.

De asemenea, potrivit art. 7 din O.G. nr. 43/2000 „în cazul lucrărilor prevăzute la art. 2 alin. (1) lit. e), persoanele fizice sau juridice, de drept public ori privat, precum și ordonatorii principali de credite ai autorităților și instituțiilor publice au obligația să finanțeze:

a) stabilirea, prin studiul de fezabilitate al investiției și prin proiectul tehnic, a măsurilor ce urmează să fie detaliate și a necesarului de fonduri pentru cercetarea preventivă sau supravegherea arheologică, după caz, și protejarea patrimoniului arheologic sau, după caz, descărcarea de sarcină arheologică a zonei afectate de lucrări și aplicarea acestor măsuri".

Măsurile și fondurile necesare se stabilesc „și prin proiectul tehnic”, nu doar prin studiul de fezabilitate.

În ceea ce privește criticile contestatorului de la literele b) și c) din contestație, intervenientul le consideră tardive și neîntemeiate, deoarece, se invocă în fapt o eroare materială și se citează trunchiat cerințe din documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile de inacceptabilitate privind oferta câștigătoare, intervenientul consideră că, în fapt nu se invocă nicio critică concretă raportat la modul în care s-a justificat prețul ofertat.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Studiu de fezabilitate pentru modernizarea liniei ...* ...”, cod CPV: 71241000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 13.022.600,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 66 C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ... SRL împreună cu contestația formulată de SC ... SRL.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul cererii de intervenție nr. 483/15.06.2015, intervenientul SC ... SRL invocă excepția autorității de lucru judecat și excepția tardivității criticilor formulate de SC ... SRL; în opinia intervenientului, cele două excepții sunt justificate prin faptul că, anterior, în cuprinsul Deciziei nr. .../... .../...,... din data ..., Consiliul s-a pronunțat asupra unor aspecte ce fac obiectul actualei contestații.

Consiliul va reține că, astfel cum rezultă din dispozitivul deciziei anterioare, a admis, în parte, una din cele două contestații formulate și, în tot, pe cea de a doua și a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele reținute în motivare.

Totodată, Consiliul va reține că, prin contestația 6059/05.06.2015, SC ... SRL critică modalitatea în care a dus la îndeplinire autoritatea contractantă decizia anterioară, acțiune ce a avut ca rezultat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire ce face obiectul contestației de față.

Ori, întrucât modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia anterioară poate fi verificată numai pe fondul cauzei, Consiliul va respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenient, susținerile acestuia din cuprinsul cererii de intervenție și completării acesteia urmând a fi luate în considerare în soluționarea pe fond.

De asemenea, Consiliul va respinge și excepția tardivității, invocată de intervenient deoarece, prin raportare la data luării la cunoștință a actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 18/1/927/27.05.2015 și valoarea estimată, de 13.022.600,00 lei, contestația nr. 6059/05.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9774/05.06.2015, a fost depusă de către SC ... SRL în termenele imperativ stabilite la art. 256² din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește excepția lipsei garanției de bună conduită, invocată de contestator față de cererea de intervenție aparținând SC ... SRL, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, obligația constituirii garanției de bună conduită aparține, contestatorului, scopul constituirii acesteia fiind, potrivit normei juridice anterioare, acela de a „*proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător*”.

Aplicând, în mod corespunzător principiul de drept potrivit căruia „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, Consiliul apreciază drept eronate susținerile contestatorului, potrivit cărora intervenientul, în calitatea sa de parte în dosar, ar fi trebuit să constituie garanția de bună conduită.

Față de toate cele de mai sus, Consiliul va respinge și excepția lipsei garanției de bună conduită, invocată de contestator față de cererea de intervenție aparținând SC ... SRL.

Procedând la analiza contestației, pe fond, Consiliul va reține, din raportul procedurii de atribuire nr. 18/1/922/26.05.2015, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, următoarele:

- astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 18/1/922/26.05.2015, ședința de deschidere a ofertelor a avut loc

în data de 28.10.2015, modalitatea de desfășurare fiind consemnată în procesul verbal nr. 18/1/3.../28.10.2015;

- în data de 20.02.2015 a fost emis raportul procedurii de atribuire care, ulterior, a fost revocat ca urmare a deciziei reprezentantului legal al autorității contractante de reevaluare și reexaminare a ofertelor;

- în raportul procedurii de atribuire nr. 18/1/391/19.03.2015, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul evaluării ofertelor, rezultat ce a făcut obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, depuse pe rolul CNSC;

- prin Decizia nr. .../... .../...,... din data ..., Consiliul a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii în conformitate cu cele reținute în motivarea aferentă;

- în vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări, a verificat răspunsurile primite și a redactat raportul procedurii de atribuire nr. 18/1/922/26.05.2015, în care a consemnat că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost desemnată câștigătoare oferta aparținând asocierii SC, iar ofertele aflate pe locurile 2 și 3 în respectiva ierarhie aparțin ofertanților ... și SC ... SRL.

Cele de mai sus au fost transmise SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 18/1/927/27.05.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, criticând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele situate pe primele două locuri în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, ulterior emiterii deciziei CNSC anterioară.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele asocierii SC și ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, motivarea aferentă Deciziei CNSC nr. .../... .../...,... din data ..., rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacare la Curtea de Apel și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, în motivarea Deciziei anterioare, a consemnat următoarele:

„Consiliul constată că autoritatea contractantă, la nivel formal, s-a achitat de obligațiile ce le revin, în sensul că, prin adresa nr. 18/1/378/13.11.2014, a solicitat asocierii declarate câștigătoare justificarea prețului ofertat având în vedere că oferta sa în valoare de

5.499.000 lei reprezintă 42,23% din valoare estimată. Acestei solicitări i s-a răspuns prin adresa nr. 71/19.11.2014, fiind transmis calculul financiar și justificarea acestuia. Analizând răspunsul transmis de acest ofertant, Consiliul constată că acesta este întocmit pe măsura formulării generale a autorității contractante. Astfel, justificarea calculului financiar nu conține decât niște precizări legate de persoanele implicate, experți cheie și personalul pus la dispoziție acestora, precizări legate de calculul financiar privind subcontractanții cum că ar fi fost realizat pe baza de oferte financiare făcute de firmele respective, de necesitatea de a obține avize, acorduri și alte aprobări de la 3 Unități Administrativ-Teritoriale diferite, costuri legate de transport, cazare și organizare, cu sublinierea experienței vaste deținute.

Se constată astfel că autoritatea nu a solicitat prin adresa în cauză decât justificarea prețului ofertat fapt ce a făcut ca răspunsul primit să fie formulat conform propriei aprecieri a ofertantului respectiv. Nefiind solicitate expres detaliile ori precizările considerate relevante pentru a putea lua o decizie cu privire la sustenabilitatea aceluși preț, nici răspunsul primit nu a adus justificările necesare pentru a se putea face o apreciere în acest sens. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, nici după primirea acestui răspuns nu a depus o minimă diligență în a determina măsura în care prețul ofertat asigură sau nu îndeplinirea contractului, acceptând drept justificare a calculului precizările generale prezentate, dar nesuținute de vreun document care să le ateste. De asemenea, se constată că autoritatea contractantă nefăcând o solicitare în care să precizeze expres modul de prezentare a elementelor componente ale prețului, răspunsul primit nu furnizează informații cu privire la categoriile de cheltuieli avute în vedere (cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, profit). Deși nu există nicio justificare pentru tarifele ofertate, conform documentelor aflate la dosar, autoritatea contractantă a luat în considerare răspunsul primit. Nu se poate considera că solicitarea ulterioară a autorității contractante, prin adresa nr. 18/1/4042/15.12.2014, ar suplini achitarea de sarcinile ce-i revin, aceasta având același caracter general ca și precedenta:

1. ... *comisia de evaluare vă solicită să transmiteți documente relevante care au stat la baza elaborării ofertei financiare;*
2. *comisia de evaluare vă solicită să precizați dacă în prețul ofertat ați ținut cont de cheltuielile aferente activităților menționate în caietul de sarcini ...*, răspunsul fiind formulat după libera apreciere a ofertantului.

Datoria sa era de a se asigura că această asocieră poate îndeplini contractul în condițiile impuse prin caietul de sarcini la prețul ofertat, inclusiv prin solicitarea de documente care să ateste cele susținute. La acest moment nu-i poate fi imputată acestei asocieri modalitatea de formulare a răspunsului la solicitarea de clarificări, singura responsabilă fiind autoritatea contractantă datorită modului în care a făcut solicitarea.

Prin urmare, se consideră necesară reluarea verificării prețului ofertat de această asocieră, în acest context neputând fi făcută o

verificare a modului de formare a prețului ofertat și a sustenabilității acestuia.

Cele reținute de Consiliu cu privire la oferta declarată câștigătoare sunt aplicabile și ofertei clasate pe locul 2, prin adresa nr. 18/1/3776/13.11.2014, autoritatea contractantă solicitându-i asocierii SC ... SA - SC - SC, întrebarea 7, justificarea prețului ofertat având în vedere că oferta sa, în valoare de 6.820.500 lei, reprezintă 52,37% din valoarea estimată a contractului. Răspunsul primit, nr. 9000/1097/19.11.2014, conține legat de acest aspect un tabel în care sunt prezentate cheltuielile cu personalul, costuri conexe – regie și cheltuieli cu studii și expertize, respectiv o cotă de profit de cca 9,05%. Aparent a fost justificat modul de formare a prețului, raportat la solicitarea generală a autorității contractante, însă nu poate fi făcută o apreciere cu privire la sustenabilitatea acestuia din răspunsul dat. Modalitatea de răspuns nu poate fi imputată acestui ofertant ci doar autorității contractante care a făcut o solicitare cu caracter general lipsită de conținut fapt ce a permis ofertanților să elaboreze răspunsul conform propriilor aprecieri pe considerente apreciate de aceștia relevante.

Și în cazul acestui ofertant solicitarea ulterioară prin adresa nr. 18/1/4039/15.12.2010, a fost la fel de generală ca și în cazul ofertantului declarat câștigător:

1. ... *comisia de evaluare vă solicită să transmiteți documente relevante care au stat la baza elaborării ofertei financiare;*
2. *comisia de evaluare vă solicită să precizați dacă în prețul ofertat ați ținut cont de cheltuielile aferente activităților menționate în caietul de sarcini ...*, răspunsul fiind formulat, din nou, astfel cum a apreciat ofertantul.

Mai mult decât atât, se constată structura diferită a justificării modului de formare a prețului, fapt ce face imposibilă o eventuală comparare a prețului din punct de vedere a elementelor constitutive ale acestuia. O astfel de deficiență este rezultatul lipsei informațiilor din documentația de atribuire, fapt ce a permis ofertanților să participe la procedură prin prezentarea unui formular de ofertă (Formularul 21) fără a fi însoțit și de o anexă la acesta. În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, autoritatea contractantă a prevăzut că: *La întocmirea ofertei financiare, ofertanții vor avea în vedere ca valoarea serviciilor pentru întocmirea studiului de fezabilitate să nu depășească valoarea estimată. Oferta se va prezenta în lei, în conformitate cu documentația de atribuire aferentă anunțului de participare. Ofertantul este responsabil pentru întocmirea ofertei financiare (Formularul 21), iar propunerea financiară a participanților s-a limitat doar la completarea acestui formular.*

Pentru a putea face o evaluare a propunerilor financiare și a sustenabilității prețurilor ofertate, Consiliul consideră necesară solicitarea de către autoritatea contractantă a justificării prețului ofertat pe bază de

tipuri de cheltuieli, astfel încât să poată fi comparate prețurile ofertate și efectua o minimă verificare raportat la obiectul contractului, cu indicarea documentelor suport considerate relevante pentru susținerea acestora (de ex. oferte de preț din partea subcontractanților, analize economice etc), inclusiv structura centralizatorului pe categorii de activități pentru toți participanții la procedură”.

Cu alte cuvinte, obligația stabilită de Consiliu în sarcina autorității contractate a fost aceea de a verifica sustenabilitatea prețului ofertelor care se încadrează în categoria reglementată la art. 202 din OUG nr. 34/2006, solicitând, în acest sens, clarificări, în mod unitar, detaliat și structurat, astfel încât să poată fi comparate prețurile ofertate și efectua o minimă verificare raportat la obiectul contractului.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin adresele nr. 18/1/767/08.05.2015 și nr. 18/1/769/08.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților asocierea SC și ... să fundamenteze „din punct de vedere economic prețul ofertat cu luarea în considerare a cheltuielilor aferente tuturor activităților specifice din cadrul contractului:

- *expertize tehnice pentru toate structurile implicate în proiect, conform precizărilor din caietul de sarcini pagina 12;*
- *date topografice (inclusiv coridorul de expropieri), conform precizărilor din caietul de sarcini pagina 12;*
- *date hidrologice și hidraulice, conform precizărilor din caietul de sarcini pagina 12;*
- *date geotehnice, conform precizărilor din caietul de sarcini pagina 13;*
- *cerințe EIA, conform precizărilor din caietul de sarcini pagina 13;*
- *descriere lucrări relevante: ERTMS, studiu de trafic, Suprastructură, Terasamente și drumuri de întreținere, Poduri și podețe, Panouri fotoabsorbante, Instalații ..., Lucrări civile în stații, Perdele forestiere, conform precizărilor din caietul de sarcini, paginile 13 – 20;*
- *prognoza și analiza datelor de trafic, conform precizărilor din caietul de sarcini pagina 20;*
- *Evaluare economică și financiară, conform precizărilor din caietul de sarcini paginile 20, 21;*
- *Expropieri, conform precizărilor din caietul de sarcini paginile 21,22;*
- *Cheltuielile aferente contravalorii serviciilor de evaluare arheologică, conform precizărilor din Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 18/1/3460/22.10.2014 publicat în SEAP în cadrul*

anunțului de participare nr. ..., și să demonstrați capacitatea de a presta astfel de servicii;

- cheltuielile cu personalul (experți, alte categorii de personal);
- precum și celelalte activități specifice menționate în caietul de sarcini.

De asemenea, vă solicităm să transmiteți documente probatoare care justifică onorariile experților, oferte de preț de la subcontractori, după caz, care realizează studiile geotehnice, topografice evaluarea impactului asupra mediului, studii arheologice”.

Asocierea SC a răspuns, prin adresa nr. 9000/1283 din 12.05.2015, la care a atașat o serie de documente dintre care Consiliul va reține, ca relevant, documentul, emis de către PFA ing. ..., la data de 11.05.2015, aflat la pagina 13 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, purtând titlul „anexă la oferta de preț din 25.10.2015”, din conținutul căreia rezultă următoarele informații:

„Costul total al expertizelor tehnice pentru lucrările de artă este cel din oferta FN/25.10.2014, respectiv de 95.150 lei, fără TVA.

Numărul de lucrări de artă (poduri și podețe) care vor fi expertizate este de 32 poduri și 155 podețe, prețul unitar fiind:

Expertize tehnice poduri: 32 buc x 1.000lei/buc = 32.000 lei

Expertize tehnice podețe: 155 buc x 407 lei/buc. = 63.150 lei

Valoare totală: 95.150 lei”.

Comparând conținutul documentului de mai sus cu cel al ofertei de preț din 25.10.2014, aflat pe verso-ul paginii 166 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarele nr. .../215 și nr. .../2015, pe care se prezumă că îl completează, Consiliul va reține că cele două documente, deși specifică aceeași valoare a ofertei, de 95.150 lei, fără TVA, prevăd un număr diferit de expertize incluse în ofertă.

Astfel, în oferta de preț din 25.10.2014, transmisă anterior Deciziei CNSC nr. .../... .../...,... din data ..., ca urmare a solicitării de justificare a prețului nr. 18/1/4039/ 15.12.2014, PFA ing. ... solicită 95.150 lei, fără TVA, drept contravaloare a expertizării a „cca. 15 poduri și 148 de podețe”, iar, ulterior, la o distanță de peste 6 luni, în 11.05.2015, își „completează” oferta cu o „anexă” în care solicită aceeași sumă, de 95.150 lei, fără TVA, drept contravaloare a expertizării unui număr de **32 de poduri și 155 de podețe**.

Consiliul nu va putea reține susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 18/1/1032/15.06.2015,

potrivit cărora Asocieria SC ... ar fi îndeplinit, prin oferta depusă, *„întocmai cerințele din caietul de sarcini”* deoarece sintagmele *„lucrările la poduri și podețe se vor proiecta în strictă corelare cu prevederile expertizelor tehnice și a studiilor hidrologice”* și *„pe baza expertizelor tehnice elaborate de consultant, expertize tehnice pentru toate structurile implicate în proiect (clădiri din stații, poduri, podețe) se vor stabili în ce măsură structurile din calea ferată necesită modernizare sau reînnoire”* din oferta acestuia, copiate, de altfel, din caietul de sarcini, demonstrează doar intenția ofertantului în cauză de a presta serviciile solicitate de autoritatea contractantă, nu și bugetarea corectă a activităților respective.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin manifestarea propriei voințe, recunoaște, în cuprinsul punctului de vedere nr. 18/1/1032/15.06.2015 că Asocieria SC ... și-a modificat oferta aparținând expertului desemnat pentru expertizarea lucrărilor de artă, cu precizarea numărului corect de poduri și podețe, ceea ce constituie avantaj evident în favoarea asocierii SC ... , demers interzis potrivit prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Mai mult, verificând modul în care justifică Asocieria SC ... suma de 95.150 lei, alocată pentru expertizele tehnice, Consiliul constată că aceasta este determinată eronat și în noua ofertă a expertului tehnic PFA ing. ... deoarece, din înmulțirea tarifului unitar solicitat pentru podețe, de 407 lei cu numărul de podețe expertizat, respectiv 155 de podețe rezultă suma de 63.085 lei, și nu 63.150 lei, astfel cum a calculat, în oferta sa, expertul în cauză, ceea ce conduce la un total de 95.085 lei, valoare diferită de cea prevăzută în oferta Asocierii SC ... , de 95.150 lei.

În cuprinsul documentului *„Raspuns nr.4.PDF.p7s”*, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN.../008] Raspuns nr.4.PDF.p7s”*, autoritatea contractantă a transmis tuturor operatorilor economici interesați, ca răspuns la întrebarea *„vă rugăm să ne puneți la dispoziție date privind numărul de poduri și podețe (...) pentru ca experții tehnici să poată realiza oferte de preț care să reflecte realitatea”*, că *„pe linia 100 între ... sunt 24 de poduri și 111 podețe și pe linia 218 între ... sunt 8 poduri și 44 podețe”*, informație care ar fi trebuit să fie folosită, astfel cum, în mod corect, a fost formulată întrebarea aferentă,

„pentru ca experții tehnici să poată realiza oferte de preț care să reflecte realitatea”, iar respectivele oferte de preț să fie parte din propunerea financiară.

Prețul ofertat ar fi trebuit să fie determinat, la data elaborării ofertei, pe informații concrete și documente certe, aspect probat prin transmiterea, la solicitarea autorității contractante de copii după respectivele documente (oferte de la subcontractanți, calculații de preț etc).

Înlocuirea unui document transmis autorității contractante cu un altul, mai favorabil, elaborat ulterior datei limită de depunere a ofertelor, este un demers care nu doar că nu probează sustenabilitatea prețului ofertat, ci, demonstrează, în mod cert, că, la data elaborării ofertei, Asocieria SC nu a luat în calcul toate elementele din care ar fi trebuit să fie compusă propunerea sa financiară.

Rezumând cele de mai sus, Consiliul apreciază că erorile succesive din oferta Asocierii SC, în ceea ce privește expertizarea lucrărilor de artă nu sunt de natură să asigure autoritatea contractantă de sustenabilitatea prețului ofertantului respectiv.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, față de oferta asocierii SC, incidența prevederilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, conform cărora *„în cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”* coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, potrivit cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații (...) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Totodată, întrucât, din oferta expertului tehnic PFA ing. ... rezultă un alt preț (**63.085** lei) decât cel precizat inițial (**63.150** lei), Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, față de oferta asocierii SC, și incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”*

situația prevăzută la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 nefiind aplicabilă deoarece eroarea aritmetică a survenit în clarificarea transmisă pentru justificarea prețului, și nu în cuprinsul propunerii financiare iar legislația în domeniul achizițiilor publice nu prevede posibilitatea de a corecta, pentru a treia oară, a documente transmise în vederea justificării prețului oferat.

Pe baza unui raționament similar, Consiliul apreciază că, și în ceea ce privește expertiza tehnică aferentă clădirilor din stațiile de cale ferată, autoritatea contractantă a acceptat în mod eronat, justificarea de preț transmisă de asocierea SC deoarece:

- la pagina 8 din caietul de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN.../003] CS Studiu fezabilitate.PDF.p7s”, autoritatea contractantă a precizat „*caracteristicile actuale ale tronsonului ... sunt: (...) 23 de puncte de secționare (13 stații ... și 10 halte de mișcare)*”;

- la pagina 8 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat „*obiective specifice: (...) modernizarea clădirilor stațiilor de călători, incluzând construcțiile pasarelelor și ridicarea nivelului peroanelor, conformitatea cu standardele europene în vigoare*”;

- la pagina 9 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: „*rezultatele așteptate de la consultant: (...) elaborarea expertizelor pentru toate structurile existente, aceste expertize vor fi verificate și avizate de către experți autorizați MLPAT*”;

- la pagina 12 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat „*informații privind starea structurilor (...) pe baza expertizelor tehnice elaborate de Consultant, expertize tehnice pentru toate structurile implicate în proiect (clădiri din stații, poduri, podețe etc) se va stabili în ce măsură structurile care vor rămâne în cadrul liniei de cale ferată modernizată necesită reabilitare sau înnoire*”;

- la pagina 19 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat „*clădirile din stații vor fi expertizate, evaluate și în funcție de gradul de importanță și utilitate vor fi stabilite lucrările de reabilitare necesare în cadrul proiectului*”;

- pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. .../... .../...,... din data ..., autoritatea contractantă a solicitat asocierii SC, prin adresa nr. 18/1/767/08.05.2015, să fundamenteze „*din punct de vedere economic prețul oferat cu luarea în considerare a cheltuielilor aferente tuturor activităților specifice din cadrul contractului: (...) expertize tehnice pentru toate structurile implicate în proiect, conform precizărilor din caietul de sarcini pagina 12*”;

- ofertantul asocierea SC a transmis, prin adresa nr. 9000/1283/ 12.05.2015, că *„pentru clădiri din stații reatașăm oferta expertului tehnic din răspunsul Asocierii nr. 9000/1125/19.12.2014 cu nr. de intrare la ... SA 18/1/4089/19.12.2014 la solicitările anterioare de clarificare”*.

Din analiza ofertei expertului tehnic dr. Ing. ..., aflată în anexa răspunsului nr. 9000/1124/19.12.2014, la pagina 167 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarele cauzei anterioare (dosarele nr. .../215 și .../2015), Consiliul va reține că aceasta prevede un preț de 34.500 lei drept contravaloare a expertizării *„clădirilor și construcțiilor/structurilor ingineresti pentru cele cca 20 de stații care vor face obiectul”* studiului de fezabilitate, număr inferior celui precizat de autoritatea contractantă la pagina 8 din cuprinsul caietului de sarcini, de 23 de puncte de secționare (13 stații ... și 10 halte de mișcare).

Și de această dată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a acceptat în mod eronat justificarea prețului propus de asocierea SC; sintagma *„cca 20 de stații”*, prin echivocul pe care îl implică, nefiind de natură a conferi autorității contractante certitudinea că au fost cuprinse în prețul ofertat toate expertizele necesare structurilor de pe traseul liniei de cale ferată.

O justificare completă și concludentă ar fi trebuit să conțină numărul exact de obiecte pentru care urmează a fi prestate serviciile ce fac obiectul procedurii organizată de autoritatea contractantă, însoțite, eventual, de datele de identificare ale acestora.

Ori, întrucât asocierea SC s-a limitat la transmiterea unei oferte pentru *„cca 20 de stații”*, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere răspunsul în cauză drept neconcludent și să respingă oferta în cauză în baza prevederilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Procedând la analiza criticilor aferente ofertei ..., Consiliul va reține următoarele:

- prin răspunsul nr. 4 din documentul publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN.../008] Raspuns nr.4.PDF.p7s”*, autoritatea contractantă a răspuns la întrebarea *„vă rugăm să ne confirmați dacă în vederea reabilitării construcțiilor existente considerați necesară întocmirea unui audit energetic și eliberarea unui certificat de audit energetic”* astfel: *„(...) în conformitate cu legislația în vigoare, reabilitarea constucțiilor existente necesită un audit energetic și eliberarea unui*

certificat de performanță energetică. Acestea sunt necesare pentru o evaluare corectă a nivelului intervențiilor care se vor reflecta în valoarea finală a lucrărilor”.

- urmare a solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut nr. 18/1/769/08.05.2015, ... a transmis o serie de justificări, între care nu se regăsesc cele aferente auditului energetic;

- din oferta tehnică aparținând ... nu rezultă că acesta se oferă să presteze serviciile aferente auditului energetic și obținerii unui certificat de performanță energetică.

În acest context, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante, potrivit cărora *„aceste activități pot fi îndeplinite de către experți secundari ai ofertantului ce nu trebuie menționați în oferta tehnică cât și de experții principali menționați în oferta tehnică cu responsabilități în construcții civile și cel cu responsabilități în semnalizare și linia de contact, deci nu reprezintă neconformități cu oferta tehnică sau neconformități cu Documentația de atribuire”* deoarece, astfel cum a fost reținut anterior, ... nu a prevăzut în oferta sa prestarea respectivelor servicii.

Simplul fapt că, în oferta sa tehnică, se găsește o declarație standardizată că va respecta cerințele caietului de sarcini nu conduce la concluzia că ... a prevăzut în oferta sa serviciile de întocmire a unui audit energetic și eliberarea unui certificat de audit energetic, cu atât mai mult cu cât obligația prestării acestor servicii a fost impusă de autoritatea contractantă printr-o clarificare la caietul de sarcini, ulterioară elaborării acestuia.

În lipsa oricăror referințe, în oferta sa, privind prestarea de servicii pentru întocmirea unui audit energetic și eliberarea unui certificat de audit energetic, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, față de oferta ... incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Totodată, întrucât ... nu a inclus în justificarea prețului serviciile pentru întocmirea unui audit energetic și eliberarea unui certificat de audit energetic, deși i-a fost solicitat să fundamenteze *„din punct de vedere economic prețul ofertat cu luarea în considerare a cheltuielilor aferente **tuturor activităților specifice din cadrul contractului**”*, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate, față de oferta sa, și incidența prevederilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, coroborate cu

cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, și nu să prezume că, în lipsa oricăror precizări privind prestarea serviciilor pentru întocmirea unui audit energetic și eliberarea unui certificat de audit energetic, acestea *„pot fi îndeplinite de experți secundari”*, a căror identitate și specializare nu îi este cunoscută și de către *„experții principali menționați în oferta tehnică”*.

În continuare, Consiliul va reține că, drept răspuns la solicitarea autorității contractante nr. 18/1/769/08.05.2015, de justificare a prețului, demers dispus de Consiliu prin decizia anterioară, ... a răspuns la întrebarea *„de asemenea, vă solicităm să transmiteți documente probatoare care justifică onorariile experților, oferte de preț de la subcontractori, după caz, care realizează studiile geotehnice, topografice, evaluarea impactului asupra mediului, studii arheologice”*, referitor la studiile de evaluare a impactului asupra mediului astfel:

„Costurile cu EIA au fost incluse în categoria alte studii din categoria cheltuieli directe de proiect.

Costurile de evaluare a impactului asupra mediului au fost estimate pe baza ofertei de preț de 25.000 RON primite pentru acest contract din partea CCAT, ofertă care include costurile cu revizuirea datelor existente pe teren, identificarea zonelor care ar putea da naștere unor preocupări publice, întocmirea documentațiilor necesare pentru obținerea Acordului de mediu și toate celelalte documentații și studii inclusiv evaluarea adecvată Natura 2000 și eventualele taxe/tarife de mediu + anunțuri (...)”.

Verificând documentul identificat de ... prin sintagma *„oferta de preț de 25.000 RON primite pentru acest contract din partea CCAT”*, Consiliul va reține că acesta este o ofertă de preț din partea SC ... și se regăsește în anexa răspunsului de justificare a prețului ofertat nr. CNMCO/790/11.05.2015, la pagina 28 din dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor secțiunii *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, *„ofertanții trebuie să declare toți subcontractanții indiferent de procentul de subcontractare și toate datele de recunoaștere a subcontractanților”*, modalitatea de demonstrare aferentă fiind *„dacă este cazul, ofertantul va depune Formularul 15”*.

Verificând lista subcontractanților declarați de ..., aflată la pagina 223, în setul de documente de calificare, Consiliul va reține că aceasta conține două nume, respectiv ..., nominalizat pentru

activitățile de proiectare, studii topografice și consultanță și ..., nominalizat pentru proiectare, studii hidrologice, studii geotehnice și consultanță; în lista subcontractanților nefiind prezent SC

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a acceptat, în mod eronat, drept justificare a prețului, oferta SC ... pentru serviciile de evaluare a impactului asupra mediului deoarece, nefiind nominalizat drept subcontractant în oferta inițială, SC ... nu poate presta, ca subcontractant, părți din contract.

Instrucțiunile autorității contractante, din cuprinsul fișei de date a achiziției au fost clare și imperative: „ofertanții **trebuie** să declare **toți** subcontractanții **indiferent** de procentul de subcontractare și toate datele de recunoaștere a subcontractanților”, prin urmare ... ar fi trebuit, dacă avea intenția de a subcontracta activitatea de elaborare a studiilor de impact asupra mediului, să îl declare pe SC ..., drept subcontractant, la momentul elaborării ofertei, și nu să îl includă, ulterior, la cca 6 luni de la data limită de depunere a ofertelor, în justificarea de preț dispusă de Consiliu.

Ofertanții nu au dreptul de a propune prețuri fără fundament real și, ulterior, în disperarea de justificare a prețului, să introducă în ofertă noi subcontractanți, nedeclarați la momentul elaborării ofertei. Toate documentele transmise ca explicații/justificare/fundamentare a prețului trebuie să se bazeze pe informații existente în oferta inițială; un comportament contrar nefiind în măsură să asigure autoritatea contractantă că informațiile transmise reprezintă explicații și nu modificări ale ofertei.

Prin demersul său, de suplimentare a numărului de subcontractanți, ... și-a modificat propria ofertă, aspect interzis atât de instrucțiunile autorității contractante, de la secțiunea *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției cât și de principiile statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Toate cele de mai sus conduc la concluzia că justificarea ... privind serviciile de evaluare a impactului asupra mediului sunt neconcludente, ceea ce ar fi trebuit să conducă, față de oferta sa, la incidența prevederilor art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din același act normativ, și nu la declararea acesteia drept admisibilă și inclusă în aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum, în mod eronat a procedat autoritatea contractantă.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei,

sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare aparținând asocierii SC și ... sunt reale și ferme.

Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot propune prețuri a căror realitate nu o pot justifica, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va obține de la colaboratorii tăi prețuri care se vor încadra în limitele ofertate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

În evaluarea ofertelor anormal de scăzute, dispusă de Consiliu prin Decizia anterioară, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 201 coroborat cu art. 202 din OUG nr. 34/2006, 36¹ și 78 din HG nr. 925/2006 și art. 55 din Directiva 2004/18/CE, în sensul că a stabilit care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, solicitări clare, precise și care au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constau acestea, aspect subliniat și de faptul că operatorii economici implicați au răspuns, trimițând documente justificative detaliate, fără a cere lămurii suplimentare sau a le contesta.

Pe de altă parte, pentru a nu proceda doar la o analiză formală, autoritatea contractantă în etapa de evaluare ar fi trebuit să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, tran...renței și asumarea răspunderii.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor

financiare și tehnice prezentate de către ofertanți din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din OUG nr. 34/2006, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor asocierii SC și ..., urmând să fie admise.

Referitor la cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la restituirea cheltuielilor suportate cu promovarea și susținerea contestației în analiză, Consiliul va reține că, deși au fost solicitate expres, nu s-au depus documente care să le ateste, motiv pentru care va respinge acest capăt de cerere.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire, a motivării aferentă Deciziei CNSC nr. ...și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la restituirea cheltuielilor suportate cu promovarea și susținerea prezentei contestații.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 52 (cincizecișidouă) pagini.