



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 858/15.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10604/16.06.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., sc ..., ap. ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 661/5/564/12.06.2015, emisă de către, cu sediul în ..., ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect „Întreținere și reparații auto pentru autovehiculele aflate în proprietatea Sucursalei Regionale”, cod CPV ..., s-a solicitat: reevaluarea ofertei sale pentru loturile 1 și 2.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 661/5/564/ 12.06.2015, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică organizată prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect „Întreținere și reparații auto pentru autovehiculele aflate în proprietatea Sucursalei Regionale”, cod CPV

În fapt, contestatorul consideră că evaluarea ofertei pentru loturile 1 și 2 nu s-a făcut corespunzător, punctajul obținut fiind în defavoarea sa.

Contestatorul susține că a întocmit oferta conform cerințelor caietului de sarcini și aduce, prin valoarea ei, un bun avantaj financiar autorității contractante situându-se cel mai bine din acest punct de vedere. La elaborarea ofertei s-a pus accent deosebit pe păstrarea calității serviciilor executate și asigurarea condițiilor de garanție, totodată oferta încadrându-se în normele de timp aferente lucrărilor și asigurând un număr nelimitat de tractări gratuite pe perioadă nedeterminată pe raza orașului.

Având în vedere faptul că SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrate la CNSC sub nr. 10604/16.06.2015, constatând că acesta nu a anexat contestației copia dovezilor constituirii garanției de participare astfel cum prevede art. 271¹ alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, în exercitarea rolului său activ, prin adresa nr. 5645/.../.../17.06.2015, a solicitat să i se comunice „în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, copia dovezii constituirii garanției de bună conduită”, la care contestatorul s-a conformat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 12089/01.07.2015.

Prin adresa nr. 650/2590/16.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11208/23.06.2015, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, oferta contestatorului și oferta câștigătorului procedurii.

În punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului de a da eficiență prevederilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât acesta nu a prezentat garanția de bună conduită pentru nici unul din cele

două loturi contestate, ce trebuia achitată conform art. 271 din același act normativ și depusă odată cu contestația.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că prezenta constestație nu întrunește și nu respectă condițiile de formă stabilite de art. 270 alin. (1) lit. d), d¹), e) și f) din OUG nr.34/2006 și anume: obiectul contestației este neclar și neîntemeiat, contestatorul nu își dovedește sub nici o formă interesul legitim, iar contestația nu este motivată în fapt și în drept și nici nu sunt indicate mijloacele de probă pe care aceasta se susține.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul contestator a avut cunoștință, anterior participării la procedura de achiziție publică, de criteriile de atribuire precizate în fișa de date publicată în SEAP, la pag. 7/12 Secțiunea IV: „Procedura”, alin. IV.2) „Criterii de atribuire”.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator se află într-o eroare totală în ceea ce privește respectarea caietului de sarcini și anume prevederile Cap. 5 „Condiții Impuse Unităților Service”, unde la art.5.12 este stipulat foarte clar: *„La solicitarea beneficiarului, să efectueze gratuit un număr de minim 3 transporturi, cu platforma, a autovehiculelor rămase în pană pe o rază de 200 km față de sediul Sucursalei, la unitatea service, în maxim 24 de ore de la primirea solicitării”.*

Autoritatea contractantă precizează că, prin oferta depusă, contestatorul a acordat doar tractările solicitate conform cap.V art.V.12 din caietul de sarcini, neacordând astfel suplimentar alte tractări, fapt pentru care acesta a fost depunctat (comisia acordându-i astfel zero puncte) față de celălalt ofertant care a oferit pe lângă tractările solicitate, încă 6 (șase) tractări suplimentare, situație care a avantajat celălalt ofertant la îmbunătățirea punctajului final (acestuia acordându-i-se 15 puncte, conform algoritmului de calcul). După parcurgerea tuturor etapelor procedurii de achiziție, s-a stabilit că ofertele depuse de SC ...SRL -loturile 1,2 și SC ... SRL - loturile 1,2,3,4 sunt admisibile pentru că, potrivit art. 37 alin.(1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, nu se află în nici una din situațiile prevăzute la art. 36 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare care să le facă inacceptabile sau neconforme. În urma aplicării algoritmului de calcul al punctajului fiecărui ofertant, pe baza punctajelor individuale acordate, s-au declarat ofertele câștigătoare.

Față de precizările de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației în cauză ca nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect „Întreținere și reparații auto pentru autovehiculele aflate în proprietatea Sucursalei Regionale”, cod CPV ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, valoarea estimată a contractului fiind 212.174 lei.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 1.674,65 lei.

Potrivit Procesului-verbal nr. 661/5/490/19.05.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat ofertele depuse pentru loturile 1 și 2 de către SC ...SRL ca fiind câștigătoare, întrunind cel mai mare punctaj, în timp ce oferta depusă de SC ... SRL a fost clasată pe locul al doilea, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 661/5/563/12.06.20015. Rezultatul procedurii de atribuire a fost adus la cunoștință tuturor ofertanților. Nemulțumit de rezultatul comunicat, SC ... SRL a depus contestația în discuție.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta.

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, la pct. IV.2.1) Criterii de atribuire autoritatea contractantă stabilește drept criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și punctajele aferente acestora, sunt:

1. „Prețul ofertei cu o pondere de 52.00% și punctaj maxim de 52.00

Descriere: Componentă financiară

Algoritm de calcul: Propunerea financiară respectiv tarif lei/oră manoperă practicat (Pf). Punctajul propunerii financiare (PPf) - maxim 52 puncte

Valoarea ofertată va cuprinde cheltuielile cu munca vie (manoperă directă), respectiv salarii directe, cheltuieli indirecte și profit, din modelul de deviz anexat la Caietul de Sarcini. Se acordă maximul de 52 puncte ofertantului cu valoarea cea mai mica. Tarifal ofertat în lei/oră va fi unul unic pentru toate intervențiile/lucrările, rezultat

din media aritmetica a tarifelor aferente tuturor intervențiilor/ lucrărilor de mecanică, tinichigerie, vopsitorie, electrică și electronică. Se va oferta un tarif de lei/oră unic indiferent de tipul autoturismelor din fiecare lot.

Modul și formula de calcul este:

a) pentru tariful lei/oră manopera care are valoarea cea mai mică dintre toate propunerile (Pf minim), se acordă maximul de punctaj: 52 puncte.

b) pentru celelalte propuneri financiare ce privesc tariful lei/oră manopera (Pfn) se aplică pentru determinarea punctajului PPfn, următoarea formulă:

$$PPfn = (Pfmin/Pfn) \times 52$$

Pfmin = tariful lei/ora manopera minim ofertat

Pfn = tariful lei/ora manoperă ofertat de ceilalți operatori

2. Norma de timp cu o pondere de 33.00% și având un punctaj maxim de 33.00

Descriere: Norma de timp (Nt) –

Algoritm de calcul: Punctajul se acordă pentru Normele de timp (Nt) ale unor intervenții/lucrări care se efectuează frecvent la autovehicule.

Se va acorda câte maxim 1,5 puncte pentru fiecare normă de timp ofertată, aferentă intervențiilor de la 1 la 22 din tabelul din „NOTA PRIVIND APLICAREA ALGORITMULUI DE CALCUL AL FACTORILOR DE ATRIBUIRE”, intervenții/lucrări executate în mod curent la toate tipurile de autovehicule ce formează fiecare lot.

Norma de timp (Nt) va fi exprimată în ore strict pentru lucrările enumerate în tabel. Sucursala Regionala nu limitează normele de timp. Pentru intervențiile/lucrările (mecanice, electrice, electronice, tinichigerie și vopsitorie) altele decât cele pentru care s-a solicitat în mod expres norma de timp și s-au punctat în consecință, norma de timp alocată acestor tipuri de lucrări nu va depăși 45 de ore/operație.

Modul și formula de calcul pentru punctajul normelor de timp este $P_{Nt} = \sum_{x=1}^{22} P_{Ntx}$, unde $x=1,2,\dots,22$ Deci P_{Nt} este suma tuturor subfactorilor de la $P_{Nt 1}$ la $P_{Nt 22}$ = punctaj total acordat pentru normele de timp aferente celor 22 intervenții/lucrări din tabel.

Se va analiza și puncta fiecare subfactor de la 1 la 22 în parte.

Astfel, spre exemplu pentru intervenția/lucrarea 1:

a) pentru operatorul economic ce va prezenta în oferta, la acest subfactor, cel mai mic timp exprimat în ore ($Nt 1$ minim), se acorda punctajul maxim de 1,5 puncte.

b) pentru ofertele celorlalți operatori economici, la același subfactor, se aplica formula: $P_{Nt 1 n} = (Nt 1 \text{ minim} / Nt 1 n) \times 1,5$

puncte;

Nt 1 min. = timpul cel mai mic ofertat la acest subfactor

Ntln = timpul ofertat de operatorul „n” pentru care se calculează punctajul

Pentru fiecare din ceilalți subfactori de la 2 la 22, se va relua algoritmul de calcul similar cu cel prezentat mai sus.

Modul de acordare a punctajului și aplicarea algoritmului de calcul se regăsește în "Nota privind aplicarea algoritmului de calcul al factorilor de atribuire" care este postată în SEAP

3. Număr de tractări gratuite cu o pondere de 15.00% și având un punctaj maxim de 15.00

Descriere: Număr de tractări gratuite ce se vor efectua peste cele obligatorii menționate la punctul 5.12. din Caietul de Sarcini (NTr).

Algoritm de calcul: Număr de tractări gratuite ce se vor efectua peste cele obligatorii menționate la punctul 5.12. din Caietul de Sarcini (NTr). Punctaj număr de tractări gratuite (PNTr) - maxim 15 puncte

Modul și formula de calcul a punctajului factorului NTr este:

a) pentru operatorul economic ce ofertează numărul cel mai mare de tractări gratuite peste cele obligatorii (NTr maxim), se acordă maximul de punctaj: 15 puncte.

b) pentru ofertele celorlalți operatori economici (NTr n) se aplica formula:

$$PN Tr n = (NTr n / NTr max) \times 15$$

NTr max - oferta cu numărul cel mai mare de tractări gratuite peste cele obligatorii ofertat

NTr n - numărul de tractări gratuite peste cele obligatorii, ofertat de ceilalți operatori

Modul de acordare a punctajului și aplicarea algoritmului de calcul se regăsește în „Nota privind aplicarea algoritmului de calcul al factorilor de atribuire” care este postată în SEAP.

Punctaj maxim: 48.00

Ponderea componentei tehnice: 48.00%”

Având a verifica conformitatea modului de acordare de către autoritatea contractantă a punctajelor aferente ofertei contestatorului și ofertei societății declarate câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 661/5/563/12.06.2015 SC ... SRL a obținut pentru lotul 1 un punctaj de 75,96 puncte, iar SC ...SRL a obținut un punctaj de 99,69 puncte; pentru lotul 2 SC ... SRL a obținut un punctaj de 79,89 puncte iar SC ...SRL unul de 89,67 puncte.

În urma analizei grilelor de evaluare, care sunt anexă la raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă reține că pentru factorul de evaluare „prețul ofertei” punctajele acordate pentru *lotul 1* au fost în conformitate cu algoritmul de calcul stabilit, astfel SC ... SRL, având tariful cel mai mic a obținut punctajul maxim, respectiv 52 puncte, iar SC ...SRL a obținut 44,09 puncte, proporțional cu tariful din propunerea financiară prezentată.

Procedând la verificarea modului de aplicare al ponderii, Consiliul reține faptul că punctajul obținut de SC ...SRL este calculat corect prin raportare la tarif lei/oră manoperă practicat indicat în formularul de ofertă pct. 1 alin. (2) lit. c), respectiv de 46 lei/oră, față de 39 lei/oră cât a ofertat contestatorul, valoare care se regăsește în același formular.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, Consiliul reține că la factorul de evaluare „Norma de timp” SC ... SRL a obținut 23,96 de puncte (punctajul maxim de 1,5 puncte obținând pe pozițiile înlocuire ulei de motor, tambur frână spate stg, set plăcuțe frână punte față, set saboți frână punte spate, verificare frână stand de frânare și vopsit aripă față st. reparată), în timp ce SC ...SRL, a obținut 31,60 puncte (punctajul maxim de 1,5 puncte obținând pe pozițiile înlocuire filtru ulei motor, filtru aer, filtru combustibil, filtru AC, disc frână față stg, tambur frână spate stg, set plăcuțe frână punte față, bielele antirului punte față, braț suspensie inferior față stg, amortizor socuri față stg, amortizor socuri spate stg, kit distribuție (...), cap bară direcție stg, bielele direcție stg, cap planetară față stg, bucese bară stabilizatoare punte față, geometrie direcție, îndreptat, reparat aripă față stg, ext. 1 dmp, și vopsit aripă față st. reparată). Procedând la verificarea calculelor, Consiliul reține că pentru acest factor comisia de evaluare a acordat corect punctajul.

Pentru factorul „Număr de tractări gratuite” SC ... SRL nu a primit niciun punct în timp ce SC ...SRL a primit numărul maxim de 15 puncte.

Procedând la verificarea modului de acordare a punctajului, Consiliul reține faptul că în propunerea tehnică și în propunerea financiară SC ... SRL alege prin propria manifestare de voință să menționeze doar sintagma „tractări gratuite” însă nu menționează numărul acestora, astfel încât autoritatea contractantă să îl poată puncta, în schimb SC ...SRL în cadrul propunerii tehnice menționează că va asigura un număr de 6 (șase) transporturi/lot, în timp ce, în cadrul caietului de sarcini la punctul 5.12. autoritatea contractantă a solicitat un număr minim de 3 transporturi/lot.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că modul de punctare al contestatorului a fost unul corect, acesta urmare a aplicării criteriului de atribuire clasându-se pe locul al doilea.

Referitor la modul de acordare al punctajului aferent ofertelor depuse pentru *lotul 2*, în cadrul grilelor de evaluare, care sunt anexă la raportul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă reține că pentru factorul de evaluare „*prețul ofertei*” punctajele acordate pentru acest lot au fost în conformitate cu algoritmul de calcul stabilit, astfel SC ... SRL, având tariful cel mai mic a obținut punctajul maxim, respectiv 52 puncte, iar SC ...SRL a obținut 44,09 puncte, proporțional cu tariful din propunerea financiară prezentată.

Procedând la verificarea modului de aplicare al ponderii, Consiliul reține faptul că punctajul obținut de SC ...SRL este același ca la lotul 1 motivat, de faptul că atât contestatorul cât și ofertantul declarat câștigător a oferit același tarif/ora de manoperă pentru ambele loturi.

În ceea ce privește evaluarea propunerilor tehnice, Consiliul reține că la factorul de evaluare „*Norma de timp*” SC ... SRL a obținut 27,89 de puncte (punctajul maxim de 1,5 puncte obținând pe pozițiile înlocuire ulei de motor, filtru ulei motor, filtru AC, tambur frână spate stg, set plăcuțe frână, punte față, verificare frână stand de frânare, bielele antirului punte față, braț suspensie inferior față stg, amortizor șocuri față stg, kit distribuție (...),bucse bară stabilizatoare punte față și vopsit aripă față st. reparată, în timp ce SC ...SRL, a obținut 30,58 puncte (punctajul maxim de 1,5 puncte obținând pe pozițiile înlocuire filtru ulei motor, filtru aer, filtru combustibil, filtru AC, disc frână față stg, set plăcuțe frână punte față, bielele antirului punte față, amortizor șocuri față stg, amortizor șocuri spate stg, cap bară direcție stg, bielele direcție stg, cap planetară față stg, bucle bară stabilizatoare punte față, geometrie direcție, îndreptat, reparat aripă față stg, ext. 1 dmp, și vopsit aripă față st. reparată). Procedând la verificarea calculelor, Consiliul reține că pentru acest factor comisia de evaluare a acordat corect punctajul.

Pentru factorul „*Număr de tractări gratuite*” SC ... SRL nu a primit niciun punct în timp ce SC ...SRL a primit numărul maxim de 15 puncte.

Procedând la verificarea modului de acordare a punctajului, Consiliul reține faptul că în propunerea tehnică și în propunerea financiară SC ... SRL alege prin propria manifestare de voință să menționeze doar sintagma „*tractări gratuite*” însă nu menționează numărul acestora, astfel încât autoritatea contractantă să îl poată puncta, în schimb SC ...SRL în cadrul propunerii tehnice

menționează că va asigura un număr de 6 (șase) transporturi/lot în timp ce în cadrul caietului de sarcini la punctul 5.12. autoritatea contractantă a solicitat un număr minim de 3 transporturi/lot.

Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a evaluat oferta prezentată de SC ...SRL pentru lotul 1 și 2 raportat la modul de punctare specificat în documentația de atribuire.

În considerarea celor de mai sus, criticile SC ... SRL vizând modul de evaluare a ofertei sale și de aplicare al criteriului de atribuire, apare ca neîntemeiată pentru loturile 1 și 2 Consiliul urmând să le respingă.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.