



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11464/25.06.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., CUI ..., și adresa aleasă pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea de Avocați "...", str. Roma nr. 20, ..., ..., privind procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare pentru atribuirea contractului de ..., cod CPV 79342200-5, cu data de deschidere a ofertelor 10.11.2014, organizată de ..., cu sediul în bd. Dinicu Golescu nr. 38, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 271 ind. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația SC ... SRL nr. 11464/25.06.2015, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, după aproximativ 7 luni de la data deschiderii ofertelor, autoritatea i-a comunicat respingerea ofertei pentru încadrarea în prevederile art. 181 lit. c¹) din ordonanță, pe baza documentului constatator nr. 1069/13.03.2015. Decizia autorității este contrară legislației în materia achizițiilor publice și profund injustă și abuzivă, întrucât documentul constatator amintit privește un contract în care toate serviciile prestate de societate au fost acceptate, recepționate și plătite de autoritatea contractantă beneficiară.

... a transmis punctul său de vedere nr. 2369/01.07.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 12173/02.07.2015, în care combate argumentele contestatoarei.

Preliminar analizării pe fond a cauzei, în contextul în care s-a constatat de către Consiliu lipsa depunerii de către contestatoare a dovezii constituirii garanției de bună conduită, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, precum și a împuternicirii avocațiale a persoanei semnatare a contestației, cu adresa nr. 6284/...-.../30.06.2015, Consiliul a solicitat SC ... SRL, între altele, respectiva împuternicire, copia dovezii constituirii garanției, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță. Pentru celeritate, s-a solicitat transmiterea răspunsului și la faxul Consiliului nr. 021.310.46.42 sau 021.890.07.45.

Adresa Consiliului a fost transmisă contestatoarei prin fax, la numărul indicat de ea (021.230.01.75), și prin scrisoare poștală, la sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură (str. Roma nr. 20, ..., ...). Faxul a fost recepționat de destinatară la 30.06.2015, nefiind semnalată Consiliului nicio eroare cu privire la transmiterea lui. De asemenea, scrisoare poștală a fost confirmată de primire prin semnătură și ștampilă la data de 02.07.2015. Până la acest moment, adresanta nu a răspuns, cu toate că termenul care a curs de la primirea faxului (30.06.2015), respectiv primirea scrisorii poștale (02.07.2015) și până la emiterea prezentei decizii (...) a fost suficient pentru ca societatea contestatoare să poată da curs solicitării Consiliului.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul acordat a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească până la această dată împuternicirea semnatarului și dovada constituirii garanției de bună conduită, dacă nu prin depunerea directă a lor la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax puse la dispoziție sau prin expedierea cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice (art. 269 din ordonanță).

Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 271 ind. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în redactarea de la 19.06.2015, dată la care a fost transmisă contestația:

Art. 271¹. - (1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, **contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.**

(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281.

Față de normele redate, în vigoare și cunoscute de SC ... SRL începând cu 30.06.2014, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui o garanție de bună conduită în quantum de 1% din 482.069 lei (valoarea estimată a contractului), adică de 4.821 lei. În pofida acestei obligații, SC ... SRL a formulat contestația fără să constituie garanția necesară, după cum rezultă din lipsa prezentării vreunei dovezi de îndeplinire a obligației legale din partea reclamantei. De altminteri, chiar și în ipoteza constituirii garanției de către reclamantă la momentul formulării contestației (19.06.2015), prin textele normative precitate, legiuitorul a stabilit sancțiunea respingerii contestației în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției, astfel cum s-a întâmplat în cauza de față.

În atari condiții, chestiunea nedovedirii onorării obligației de constituire a garanției fiind lichidată, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. 271 ind. 1 alin. (2) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația SC ... SRL. Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația este respinsă indiferent și independent de analiza pe fond a ei.

Constituirea garanției de bună conduită și depunerea dovezii în original la autoritatea contractantă (odată cu contestația) și în copie la Consiliu/instanța de judecată reprezintă condiții de admisibilitate a contestației/plângerii, lipsa garanției și/sau a dovezii ducând la respingerea contestației/plângerii - Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7506 din 10 octombrie 2014.

Contestatoarea nu a prezentat nici împuternicirea avocațială a persoanei semnatare a contestației, deși i-a fost solicitată expres

prin adresa Consiliului nr. 6284/...-.../30.06.2015, ceea ce atrage și incidența art. 278 alin. (5) din ordonanța precitată, conform căruia contestația poate fi respinsă ca fiind introdusă de o persoană neîmputernicită să o formuleze.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...