



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr.197/22.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.11170/23.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., sector 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr.34472/20.05.2015 și a comunicării nr.34495/20.05.2015, emise de MUNICIPIUL ...-CONSILIUL LOCAL, cu sediul în municipiul ..., ..., jud...., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere în municipiul ...”, cod CPV 45233221-4, s-a solicitat:

-să se constate că autoritatea contractantă nu a asigurat integritatea desfășurării procedurii de atribuire prin respectarea confidențialității asupra ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

-să se constate că în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor au fost incluse persoane care nu întrunesc condițiile prevăzute de art.69 din O.U.G. nr. 34/2006 referitor la asigurarea unui tratament egal ofertanților;

-să se constate că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare;

-să se constate că ofertantul S.C. ... S.R.L. a elaborat și prezentat o propunere tehnică și financiară neconformă, care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire;

-să se dispună măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor

subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire transmise și la reluarea evaluării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

Prin cererea de intervenție nr.877/01.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.12036/01.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....având CIF ..., reprezentată legal de director general ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca tardivă, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr.911/C2/881/19.06.2015.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., sector 1, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ...-CONSILIUL LOCAL, cu sediul în municipiul ..., ..., jud...., ca tardivă.

Admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat raportul procedurii de atribuire nr.34472/20.05.2015 și comunicarea nr.34495/20.05.2015, emise de MUNICIPIUL ...-CONSILIUL LOCAL, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere în municipiul ...”, cod CPV 45233221-4, solicitând:

-să se constate că autoritatea contractantă nu a asigurat integritatea desfășurării procedurii de atribuire prin respectarea confidențialității asupra ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

-să se constate că, în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor au fost incluse persoane care nu întrunesc condițiile prevăzute de art.69 din O.U.G. nr. 34/2006 referitor la asigurarea unui tratament egal ofertanților;

-să se constate că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare;

-să se constate că ofertantul S.C. ... S.R.L. a elaborat și prezentat o propunere tehnică și financiară neconformă, care nu corespunde cerințelor

documentației de atribuire;

-să se dispună măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire transmise și la reluarea evaluării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr.34495/20.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar, prin adresa nr. 35540/25.05.2015, l-a informat cu privire la depunerea unei contestații de către S.C. ... S.R.L., prin care se critică oferta câștigătoare pe considerentul că are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate în cadrul contractului.

Având în vedere criticile formulate de S.C. ... S.R.L., contestatorul precizează că a formulat cererea de intervenție nr.137/08.06.2015, prin care a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, contestatorul precizează că a constatat o serie de aspecte care pun sub semnul întrebării asigurarea integrității derulării procedurii de atribuire, respectarea regulilor de confidențialitate a ofertelor depuse și imparțialitatea tuturor membrilor comisiei de evaluare.

În acest sens, contestatorul arată că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. se circumscrie ipotezei prevăzute de art. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006 și trebuia respinsă, după cum trebuia respinsă și pentru neîndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și a neconformității propunerii financiare în raport cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, se susține că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost evaluată superficial, punându-se sub semnul întrebării aplicarea, de către comisia de evaluare, a unui tratament egal operatorilor economici implicați în procedură, dar și că, din analiza documentelor de la dosarul cauzei, a constat că ofertantul menționat a manifestat un comportament abuziv.

Invocând prevederile art.255 alin.1, alin.2, alin.3, alin.4, alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 și art.33 din C.proc.Civ, contestatorul susține că are calitate de persoană vătămată fiind întrunite condițiile prescrise de lege, interesul său legitim fiind, pe de o parte, acela de a i se atribui contractul de achiziție publică, iar pe de altă parte, ca adjudecarea să se realizeze cu respectarea scopului și principiilor prevăzute de lege, prin eliminarea din procesul de evaluare a ofertelor întocmite cu încălcarea regulilor în materia conflictului de interese și care privesc ordinea publică/interesul general, astfel încât evaluarea ofertelor să se realizeze în mod imparțial.

În continuare, S.C. ... S.R.L. prezintă, pe larg, argumente în susținerea afirmațiilor sale legate de oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Ca temei de drept se invocă prevederile art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.42789/23.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.11298/24.06.2015, MUNICIPIUL ...-CONSILIUL LOCAL, în calitate

de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că, până la data formulării prezentei adrese, nu a primit decizia motivată a Consiliului cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., apreciind că S.C. ... S.R.L. nu se află în situațiile prevăzute de art.255 alin.1 și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr.877/01.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.12036/01.07.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea, ca tardivă, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr.911/C2/881/19.06.2015.

În susținerea excepției tardivității contestației, intervenientul arată că, raportat la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv 20.05.2015 și data formulării contestației, respectiv 22.06.2015, S.C. ... S.R.L. nu a respectat prevederile art.255² alin.1, lit.b din O.U.G. nr.34/2006.

Pe de altă parte, intervenientul arată că, la momentul la care i s-a comunicat, prin fax, contestația, pe site-ul www.cnsc.ro era deja publicată decizia nr.911/C2/881/19.06.2015, prin care Consiliul a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire, contestația rămânând fără obiect.

Totodată, intervenientul susține că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat niciun motiv concret prin care să dovedească interesul legitim în soluționarea contestației, aceasta rezumându-se la a enumera reglementările legale în materie, încercând să dovedească respectarea legii în procedura de adjudecare a contractului.

În opinia intervenientului, S.C. ... S.R.L. urmează să fie descalificată din procedura de atribuire, în urma clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, impuse prin Decizia CNSC nr. 911/C2/881/19.06.2015, invocarea respectării dispozițiilor legale fiind o încercare de a masca reaua-credința a contestatorului, care, aflat în poziția descalificării iminente, încearcă să recurgă la diverse mecanisme legale pentru a împiedica și prelungi, în mod nejustificat, atribuirea procedurii de atribuire.

Intervenientul precizează că accesul la dosarul cauzei i-a permis S.C. ... S.R.L. să intre în posesia unor informații referitoare la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., informații pe care încearcă să le distorsioneze, în scopul obținerii unei eventuale descalificări a ofertei sale, a anularii procedurii sau a discreditării activității comisiei de evaluare.

Având în vedere cele menționate, intervenientul susține că S.C. ... S.R.L. nu mai poate invoca suferirea unui prejudiciu sau vătămarea unui interes al său, contestația formulată fiind nefondată.

În justificarea cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. arată că interesul său legitim este de continuare a procedurii de atribuire, cu respectarea deciziei C.N.S.C. nr.911/C2/881/19.06.2015, în sensul de a fi

descalificată oferta depusă de S.C. ... S.R.L., de a semna și executa contractul, în calitate de ofertant câștigător.

Ca temei legal, se invocă prevederile art.297 din O.U.G. nr.34/2006, art.61, art.62, art.63 din noul Cod de procedură civilă.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a pus în discuția contestatorului și autorității contractante, excepția tardivității contestației,

Prin adresa nr.203/01.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.12062/01.07.2015, S.C. ... S.R.L. a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, precizând că actul atacat îl reprezintă raportul procedurii de atribuire, act administrativ nelegal, prin care toate deciziile cu privire la evaluarea ofertelor au fost aprobate de către reprezentantul autorității și produc efecte prin comunicarea acestora către ofertanți, iar, raportat la dispozițiile art.256² alin.1, lit.b din O.U.G. nr.34/2006, momentul de la care se calculează termenul de formulare a unei contestații pe cale administrativ-jurisdicțională îl reprezintă „luarea la cunoștință”, în condițiile ordonanței, despre un act al autorității considerat nelegal.

Contestatorul precizează că, în calitate de intervenient, a luat cunoștință de raportul procedurii de atribuire ca urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei nr.881/2015, în data de 15, respectiv 16 iunie 2015, astfel că raportat la dispozițiile art.256² alin.1, lit.b din O.U.G. nr.34/2006, ultima zi în care avea dreptul de a contesta actul nelegal este 22.06.2015, data la care s-a formulat și prezenta contestație.

În măsura în care Consiliul apreciază că termenul de formulare a contestației trebuia calculat de la data întocmirii raportului procedurii de atribuire, contestatorul precizează că legiuitorul determină extrem de clar momentul de la care trebuie formulată contestația, respectiv de la data luării la cunoștință despre actul atacat, dispoziția legală fiind pe deplin justificată întrucât calificarea unui act ca fiind nelegal se poate realiza doar în contextul în care se cunoaște conținutul său.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu are nicio obligație procedurală de a pune la dispoziția ofertanților raportul procedurii de atribuire, societatea sa neavând cunoștință de deciziile luate de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., acestea fiindu-i cunoscute doar la momentul la care a intrat în posesia raportului procedurii de atribuire și a ofertei, ocazie cu care a constatat că aceasta este inadmisibilă.

Consultând dosarul cauzei, contestatorul precizează că a luat la cunoștință despre o serie de elemente care răstoarnă prezumția de legalitate a raportului procedurii de atribuire, motiv pentru care a formulat critici cu privire la decizia autorității de a stabili că S.C. ... S.R.L. a prezentat o ofertă admisibilă.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. arată că, în cauză, nu pot fi incidente dispozițiile art.278 alin.5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu privire la soluționarea contestației pe cale de excepție, respectiv ca fiind tardiv introdusă.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de ..., MUNICIPIUL ...-CONSILIUL LOCAL a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de ofertă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de marcaje rutiere în municipiul ...”, cod CPV 45233221-4, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 2.500.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte printre care și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 21.04.2015.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.34472/20.05.2015, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, a formulat contestație S.C. ... S.R.L., soluționată prin decizia C.N.S.C. nr.911/C2/881 din 19.06.2015, în sensul admiterii contestației, anulării raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii. Cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul nr.881/2015, în cursul soluționării, de către C.N.S.C., a contestației depusă de S.C. ... S.R.L., S.C. .. a formulat prezenta contestație, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.11170/23.06.2015.

Relativ la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul determină că acesta prezintă un interes în cauză, deoarece, prin decizia C.N.S.C. nr.911/C2/881 din 19.06.2015, contestația sa a fost admisă, cu consecința anulării actelor atacate și continuării procedurii de atribuire.

În acest sens, relevante sunt dispozițiile art.61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că S.C. ... S.R.L. justifică un interes în promovarea cererii de intervenție, acesta decurgând din calitatea sa de operator economic implicat în procedura de atribuire, în sensul în care regelementează art.206 alin.¹ din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite în principiu cererea în discuție.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, precum și de intervenientul S.C. ... S.R.L.

Examinând excepția tardivității contestației, Consiliul constată următoarele:

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat S.C. ... S.R.L., după cum acesta însuși afirmă, la data de 20.05.2015, prin adresa nr.34495.

Împotriva acestui rezultat, S.C. ... S.R.L. a depus contestația nr.695/25.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.8862/25.05.2015, care a format obiectul dosarului nr.881/2015.

În cadrul dosarului menționat, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant desemnat câștigător, a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat Consiliului:

„i) Să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul art.273 alin.2 și art.279 din O.U.G. nr 34/2006 coroborate cu art.61 și urm. din Codul de procedură civilă;

ii) Să respingă Contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire la nesustenabilitatea prețului ofertei noastre ca fiind nemotivată în fapt și în drept, iar în măsura în care contestatoarea va înțelege să-și motiveze în fapt și în drept cererea sub acest aspect pe calea concluziilor scrise, să procedeze la respingerea noilor critici ca inadmisibile;

iii) În subsidiar, să constate că prețul ofertat de societatea noastră nu este unul neobișnuit de scăzut;

iv) Să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă ca temeinice și legale și pe cale de consecință să dispună continuarea procedurii de atribuire;

v) Să ne permită accesul la dosarul cauzei care face obiectul contestațiilor, cu scopul de a da posibilitatea subscrisei să-și apere drepturile legale;

vi) În mod conex capătului de cerere de mai sus, solicităm Consiliului amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecătii cu un termen rezonabil, ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, astfel încât să putem beneficia de dreptul nostru legal de a formula concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din O. U.G. nr. 34/2006”.

Urmarea studierii, la sediul C.N.S.C., a documentelor aflate la dosarul nr.881/2015, a depus prezenta contestație, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.11170/23.06.2015, prin care solicită:

-să se constate că autoritatea contractantă nu a asigurat integritatea desfășurării procedurii de atribuire prin respectarea confidențialității asupra ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire;

-să se constate că, în cadrul comisiei de evaluare a ofertelor au fost incluse persoane care nu întrunesc condițiile prevăzute de art.69 din O.U.G. nr. 34/2006 referitor la asigurarea unui tratament egal ofertanților;

-să se constate că ofertantul S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare;

-să se constate că ofertantul S.C. ... S.R.L. a elaborat și prezentat o propunere tehnică și financiară neconformă, care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire;

-să se dispună măsuri de remediere în sensul obligării autorității contractante la anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire transmise și la reluarea evaluării ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere petitul prezentei contestații, dar și motivarea ei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. formulează critici ce vizează oferta depusă de S.C. ... S.R.L., ca răspuns la criticile formulate de acesta în cadrul contestației ce a format obiectul dosarului nr.881/2015.

Apreciază Consiliul că aceste critici, pe care S.C. ... S.R.L. a înțeles să le insereze în conținutul prezentei contestații, ar fi trebuit să se regăsească în cadrul cererii de intervenție depusă de acesta în dosarul nr.881/2015 sau, mai departe, în cadrul plângerii pe care acest ofertant, în calitatea sa de ofertant câștigător, ar fi fost în drept să o formuleze împotriva deciziei C.N.S.C. nr.911/C2/881 din 19.06.2015.

De interes pentru speța de față este faptul că S.C. ... S.R.L. atacă, prin prezenta contestație, rezultatul procedurii despre care a luat cunoștință la data de 20.05.2015, ca urmare a primirii din partea autorității contractante a adresei nr.34495 – de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, chiar dacă dintr-o perspectivă deferită de S.C. ... S.R.L.

Actele atacate atât în cazul contestației depusă de S.C. ... S.R.L., ca și în cazul prezentei contestații, depusă de S.C. ... S.R.L., se observă a fi aceleași, respectiv raportul procedurii de atribuire dar și actele subsecvente acestuia.

Prin urmare, calculul termenului în care contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației, se va face prin raportare la data de 20.05.2015, aceasta marcând momentul în care termenul menționat a început să curgă.

Astfel, potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: **„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256²”**.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de lucrări și la valoarea estimată, de 2.500.000 lei, fără TVA, așa cum rezultă din invitația de participare nr.../..., sunt incidente prevederile art.256² alin.1 lit.b din ordonanța de urgență, conform căroră: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”*.

Așadar, S.C. ... S.R.L. avea obligația de a depune contestația, atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul procedurii, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Socotind termenul în considerarea dispozițiilor legale susenunțate, Consiliul constată că acesta era împlinit la data de 23.06.2015 - a

depunerii prezentei contestații, S.C. ... S.R.L. fiind decăzut la această dată, din dreptul de a mai contesta respectivul rezultat.

Consiliul nu va primi în soluționare susținerea contestatorului conform căreia termenul în care avea deschisă calea de atac a contestației a început să curgă de la data la care a consultat documentele aflate la dosarul C.N.S.C. nr.881/2015, deoarece acceptarea ei ar goli de conținut prevederile imperative ale art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, prin care legiuitorul a stabilit expres termenele în care se atacă documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

După cum s-a arătat mai sus, calea legală pe care o avea la îndemână contestatorul pentru a-și conserva calitatea de ofertant câștigător și, implicit, pentru a fi menținute actele autorității contractante prin care i s-a conferit această calitate, era aceea de a intervenției în litigiul ce se derula deja între S.C. ... S.R.L. și autoritatea contractantă, prin intermediul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, demers pe care contestatorul l-a făcut, iar, mai apoi, în condițiile pronunțării unei soluții nefavorabile, calea ce trebuia urmată era aceea a plângerii împotriva deciziei C.N.S.C., iar nu depunerea unei contestații la C.N.S.C.

Aceasta deoarece, în condițiile în care contestatorul nu a înțeles să formuleze plângere împotriva deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă, în lumina dispozițiilor art.280 alin.1 și 3 din ordonanța de urgență, care consacră caracterul definitiv al deciziei C.N.S.C., are obligația de a pune în executare decizia C.N.S.C., decizie definitivă care se bucură de autoritate de lucru judecat.

Faptul că S.C. ... S.R.L. a identificat cu ocazia studierii dosarului nr.881/2015 anumite motive care ar conduce, în opinia sa, la respingerea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., nu se constituie într-un argument pentru care o contestație depusă în afara termenului legal să fie acceptată, deoarece Consiliul nu este abilitat să acorde derogări de la termenul de contestare.

Așadar, diligențele pentru menținerea rezultatului inițial al procedurii, trebuia să le facă contestatorul în cadrul litigiului inițiat de S.C. ... S.R.L., iar nu în cadrul prezentului litigiu prin depunerea unei contestații care, evident, se află în afara termenului de contestare.

În soluționare, s-a avut în vedere și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr.3187/R – cont. din 01.09.2014, prin care Curtea de Apel Pitești – Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, care a menținut, într-o speță similară, decizia Consiliului de respingere, ca tardivă, a contestației.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației și, pe cale de consecință, respinge contestația, ca tardivă.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

....