



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**  
**Nr. .../.../...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. 1223/22.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11084/22.06.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- administrator, înaintată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... și a modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică, organizată de ... "..." ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract de furnizare echipamente de laborator, mobilier de laborator, ... și reactivi chimici specifici cu servicii incluse de instalare și punere în funcțiune”, cu anunț de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului:

- refacerea procedurii de achiziție publică, cu distribuirea produselor corect în cadrul loturilor și încadrarea accesoriilor specifice unor echipamente la acele echipamente și nu într-un lot unde nu au nimic în comun cu subiectul aceluși lot;

- anularea „anunțurilor de atribuire”: nr. 7808/17.06.2015, nr. 7812/17.06.2015, nr. 7813/17.06.2015, nr. 7814/17.06.2015 și nr. 7815/17.06.2015 și refacerea procedurii de achiziție publică, cu trecerea tuturor documentelor prin SEAP, conform procedurii legale;

- verificarea documentelor de calificare încărcate în SEAP, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, și dacă documentele din dosarul achiziției sunt și cele încărcate în SEAP în termenul limită solicitat prin caietul de sarcini;

- verificarea documentelor depuse de toți ofertanții în dovedirea calificării personalului pentru instalarea/montarea și asigurarea garanției pentru echipamentele oferțate;

- reevaluarea tehnică corectă și nediscriminatorie pentru certificarea conformității între cele afirmate de către ofertanți și documente oficiale și originale furnizate de producătorii echipamentelor oferțate;

- verificarea respectării formatelor impuse prin documentele anexe la caietul de sarcini, respectiv fișele tehnice.

Prin adresa nr. 39431/26.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11709/29.06.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, a înaintat Consiliului cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, respingerea contestației, ca nefondată și tardivă, cu privire la capătul de cerere 2 al acesteia, admiterea cererii de intervenție și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția tardivității unor capete de cerere din contestația depusă de SC ... SRL.

Respinge ca tardive capetele de cerere vizând: refacerea procedurii de achiziție publică, cu distribuirea produselor corect în cadrul loturilor și încadrarea accesoriilor specifice unor echipamente la acele echipamente și nu într-un lot unde nu au nimic în comun cu subiectul aceluși lot; refacerea procedurii de achiziție publică, cu trecerea tuturor documentelor prin SEAP, conform procedurii legale.

Respinge excepția tardivității contestației, în ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare pentru lotul 3, și excepția tardivității completării contestației ca urmare a studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului.

Admite în principiu cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Admite, din contestația depusă de SC ... SRL, capătul de cerere vizând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 3.

Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei depusă de SC ... SRL pentru lotul 3 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere vizând: verificarea documentelor de calificare încărcate în SEAP, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, și dacă documentele din dosarul achiziției sunt și cele încărcate în SEAP în termenul limită solicitat prin caietul de sarcini; verificarea documentelor depuse de toți ofertanții în dovedirea calificării personalului pentru instalarea/montarea și asigurarea garanției pentru echipamentele ofertate; reevaluarea tehnică corectă și nediscriminatorie pentru certificarea conformității între cele afirmate de către ofertanți și documente oficiale și originale furnizate de producătorii echipamentelor ofertate; verificarea respectării formatelor impuse prin documentele anexe la caietul de sarcini, respectiv fișele tehnice;

Respinge ce nefondat capătul de cerere vizând anularea comunicărilor rezultatului procedurii pentru loturile 1,2, 4 și 5.

Admite în parte cererea de intervenție depusă de SC ... SRL., în ceea ce privește respingerea ca tardivă a unor capete de cerere, și respinge ca nefondată cererea de intervenție, în ceea ce privește criticile contestatoarei vizând declararea ofertei câștigătoare pentru lotul 3.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 3, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1223/22.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11084/22.06.2015, SC ... SRL atacă comunicarea privind rezultatul

procedurii nr. ... și modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică organizată de ... "... " ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită.

Referitor la modul în care s-a desfășurat procedura de atribuire și modul de evaluare tehnică, contestatoarea învederează următoarele:

1. Având în vedere modul ales de desfășurare a procedurii de atribuire, cu încărcare în SEAP a tuturor documentelor, contestatoarea consideră că toate documentele/clarificările, completările la documentație trebuiau solicitate prin intermediul SEAP, pentru a se asigura transparența totală privind procedura de achiziție publică, iar autoritatea contractantă nu a trecut prin SEAP nicio solicitare de clarificare privind documentația de calificare sau oferta tehnică, ci numai pe (căi neoficiale) canale alternative, e-mail sau telefon.

În opinia contestatoarei, prin această practică se ridică suspiciuni în privința următoarelor aspecte:

- s-a încercat evitarea controlului ANRMAP și introducerea în dosarul de achiziție publică, după data limită de depunere în SEAP, a unor documente critice, care ar fi putut conduce la descalificarea/calificarea unora dintre ofertanți;

- s-au introdus în oferta tehnică documente care nu sunt originale, nefiind depuse în conformitate cu cerințele caietului de sarcini;

- s-au solicitat clarificări de către cei de la departamentul de achiziții de pe adrese de e-mail personale, la o dată ulterioară termenului limită de răspuns la acestea.

2. SC ... SRL consideră că solicitarea de clarificări la oferta tehnică, tot pe e-mail, după ce s-a finalizat evaluarea în SEAP, la ora 12:10, în data de 02.06.2015, conform e-mail generat automat de SEAP, nu este legală din punct de vedere procedural, scopul acesteia fiind completarea documentației pentru a se forța calificarea tehnică a unora dintre ofertanți, având în vedere că:

- ofertanta declarată câștigătoare pentru lotul 3, care cuprinde echipamente la un nivel de performanță foarte ridicat, nu poate dovedi legal solicitarea privind calificarea personalului în vederea punerii în funcțiune și nici posibilitatea acordării garanției la livrare solicitată în caietul de sarcini, cel puțin pentru pozițiile care necesită o pregătire specială din partea producătorului: fișa tehnică nr. 4.3.1.-2.02 - Micro automat, fișa tehnică nr. 4.3.1.-2.03 - Procesator de țesuturi și fișa tehnică nr. 4.3.1.-2.04 - Aparat de colorare;

- dacă SC ... SRL a oferit echipamentul firmei ..., model seria MA95EVO, care este conform standardului EN 14175 (solicitat prin caietul de sarcini), beneficiarul a fost indus voit în eroare, fie prin fișe

tehnice modificate, fie prin declarații false, pentru a fi calificat un echipament net inferior solicitării caietului de sarcini și care poate face obiectul unor penalizări, în cazul unui audit tehnic din partea autorității finanțatoare (din partea Uniunii Europene).

3. Contestatoarea atrage atenția asupra faptului că, având în vedere solicitarea din caietul de sarcini, asigurarea compatibilității între mobilier, echipamente și celelalte loturi, și faptul că toți ofertanții au participat în nume propriu, fără a avea vreo legătură/asociere între ei, modul de împărțire a produselor pe loturi va duce cu siguranță la imposibilitatea instalării echipamentelor, din cauza incompatibilității între ce va livra fiecare ofertant în parte în cadrul loturilor câștigate, deoarece:

- nișele chimice sunt tot piese de mobilier și trebuie să aibă spațiu disponibil necesar pentru montaj și instalare. Mobilierul solicitat pe fiecare dintre camere are dimensiuni fixe, care nu s-au modificat prin clarificări, fiind foarte probabil ca, în momentul montajului, fie mobilierul să nu intre în cameră, fie nișa chimică să nu intre în spațiul alocat;

- lotul 3 a fost câștigat de o ofertantă și lotul de sticlărie de altă ofertantă, care nu a oferat echipamentele, deoarece nu are competența tehnică să facă acest lucru, produsele livrate nefiind compatibile, iar punerea în funcțiune nu va fi posibilă. Produsul solicitat, poz. 1 - „Cuvete de măsurare pentru echipament determinare rapidă a bacteriilor din lapte” pentru echipamentul din fișa tehnică nr. 4.3.1.-1.01 „Echipament pentru identificarea bacteriilor din lapte”, neavând nimic a face cu sticlăria de laborator, fiind introdus în lot în mod voit pentru a limita accesul unor potențiali ofertanți la procedură sau pentru a face o selecție între cei care pot livra complet produsele din procedură și cei care nu pot;

- lotul 3 a fost câștigat de o ofertantă și lotul de sticlărie de altă ofertantă, care nu a oferat echipamentele, deoarece nu are competența tehnică să facă acest lucru, produsele livrate nefiind compatibile iar punerea în funcțiune nu va fi posibilă. Produsul solicitat, poz. 7, 8, 9, 10, accesorii specifice pentru echipamentul din fișa tehnică nr. 4.3.1.-2.10 „Bombă calorimetrică”, neavând nimic a face cu sticlăria de laborator, fiind introdus în lot în mod voit pentru a limita accesul unor potențiali ofertanți la procedură sau pentru a face o selecție între cei care pot livra complet produsele din procedură și cei care nu pot.

Butelia de oxigen solicitată necesită condiții speciale de transport (oxigenul fiind gaz exploziv) și fiecare dintre ofertanți trebuie să

dovedească că are suportul unui distribuitor autorizat de astfel de recipiente sub presiune care va asigura montajul și transportul la locație.

Contestatoarea solicită verificarea existenței în cadrul dosarului cauzei a acestor documente, a modului de evaluare tehnică pentru pozițiile de mai sus, a compatibilității lor cu echipamentele oferite în cadrul lotului 3 și cum se va respecta prevederea caietului de sarcini, care spune că nu se acceptă variante;

- având în vedere lotul de reactivi de laborator, poz 1-8, substanțe specifice pentru echipamentele solicitate în fișele tehnice nr. 4.3.1.-1.02,1.03,1.04, faptul că lotul de echipamente a fost câștigat de alt ofertant, și că oferta nu poate fi modificată și nu se acceptă variante, contestatoarea solicită verificarea modului de evaluare tehnică pentru pozițiile menționate și compatibilitatea lor cu echipamentele oferite în cadrul lotului 3. De asemenea, petenta solicită verificarea modalității de asigurare a compatibilității în cazul în care aceasta a fost declarată câștigătoare pentru lotul de reactivi de laborator, prin contract neputându-se angaja să garanteze că produsele pe care le va livra sunt compatibile cu echipamentele livrate de altă firmă.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 39431/26.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11709/29.06.2015, SC ... SRL înaintează cerere de intervenție, precizând că aceasta privește criticile contestatoarei referitoare la lotul 3, pentru care a depus ofertă, criticile generale ale documentației de atribuire în legătură cu care se solicită modificarea caietului de sarcini și criticile generale cu privire la etapele procedurii de atribuire și modalitatea de comunicare între autoritatea contractantă și ofertanți, solicitând respingerea cererilor formulate de contestatoare, după caz, ca tardive sau nefondate.

Referitor la primul motiv al contestației, care se întemeiază pe faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor cu privire la solicitările de clarificări, creând contestatoarei "*suspiciuni*" în legătură cu intenția autorității de a favoriza anumii ofertanți și de a evita "*controlul celor de la ANRMAP*", intervenienta evocă dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevăd că solicitările de clarificări efectuate de comisia de evaluare nu se publică în SEAP, ci se înaintează în mod direct operatorilor economici în scris, și faptul că petenta nu indică nicio dispoziție legală, din materia achizițiilor publice, încălcată în procedură.

De altfel, susține intervenienta, contestatoarea nu dovedește vreun interes în legătură cu această critică, nefiind vătămată în vreun fel, de vreme ce ea însăși a acceptat această modalitate de comunicare, a recunoscut calitatea de reprezentant al autorității contractante a expeditorului e-mail-urilor și a răspuns solicitărilor de clarificări, răspunsuri luate în considerare de autoritatea contractantă, care a declarat oferta sa admisibilă, respectiv conformă și acceptabilă.

În opinia SC ... SRL, au fost respectate toate dispozițiile legale privind clarificările în etapa evaluării, autoritatea contractantă putând utiliza toate mijloacele de comunicare de care dispune pentru transmiterea în scris a solicitărilor sale.

Referitor la punctul 2 al contestației, faptul că solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată SC ... SRL de către autoritatea contractantă, a avut un caracter pur formal, având scopul de "*a se forța calificarea tehnică a unora dintre ofertanți*", intervenienta sesizează că răspunsul indicat de contestatoare sub nr. 7024/03.06.2015, conține un număr mare de pagini, ceea ce prezumă întrebări și răspunsuri detaliate cu privire la oferta sa, adică se impunea o reală clarificare a acesteia.

Contrar celor menționate în contestație, arată intervenienta, din analiza ofertei sale și din documentele anexate reiese că declararea câștigătoare și atribuirea contractului pentru lotul 3, s-a făcut cu respectarea de către autoritatea contractantă a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, intervenienta afirmă că s-a conformat cerinței impuse de autoritatea contractantă cu privire la punctul 15 „Cerințe referitoare la personal” din caietul de sarcini, depunând CV-urile persoanelor implicate în asigurarea calității și în executarea contractului, precum și documente în susținerea calificării acestora.

SC ... SRL apreciază că, fără nici un temei, contestatoarea susține că aceasta nu poate dovedi calificarea personalului, pentru că a purtat "*corespondențe active cu diverși producători*", și consideră că pentru anumite produse era necesară o pregătire specială, precizând că autoritatea contractantă, în respectarea legii, nu a impus în caietul de sarcini ca ofertanții să facă dovada vreunei specializări sau școlarizări la producătorii echipamentelor oferite, fiind respectate dispozițiile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în sensul în care s-a solicitat declarație de disponibilitate a personalului de specialitate din partea ofertantului.

În ceea ce privește acordarea garanției la livrare, intervenienta solicită înlăturarea, ca nefondate, a susținerilor contestatoarei,

deoarece, conform ofertei sale, a acordat termene de garanție pentru echipamente, așa cum se specifică în caietul de sarcini, având un angajament valabil asumat în conformitate cu oferta, cu prevederile Legii nr. 449/2003 privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, cu angajamentele luate de furnizorii de echipamente și cu acceptarea clauzelor esențiale ale contractului, conform documentației de atribuire.

Intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată și sub aspectul de la punctul 2 al acesteia, unde se dezvoltă problema „Nișei chimice”, prevăzută în fișa tehnică nr. 4.3.1.-1.20, pentru următoarele considerente:

- nu a formulat o solicitare de clarificări referitoare la acceptarea de către autoritatea contractantă a unei alte variante constructive a nișei chimice, respectiv una cu panou deflector, deoarece avea deja oferta de nișă, conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, și nu era necesară o astfel de cerință pentru o nișă cu panou deflector/altă poziționare a gurilor de aer;

- s-a oferit o nișă chimică ... model MA95EVO 6050 EM, care diferă constructiv/dimensional de cea aflată în catalogul comercial indicat în contestație, și care este în concordanță cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, atât sub aspectul poziționării gurilor de extracție pentru aer, cât și sub aspectul dimensiunilor și a celorlalte specificații tehnice. Nișa MA95EVO EM, propusă de ... pentru această procedură, are gurile de extracție pentru aer poziționate astfel: 2 în partea de jos, 2 în partea de sus și 1 la mijloc, așa cum este specificat în caietul de sarcini „Fișa tehnică nr. 4.3.1.-1.20.

Față de motivul 3 al contestației, prin care se critică, sub aspect tehnic, documentația de atribuire, intervenienta invocă excepția tardivității cererii de modificare a documentației de atribuire, în raport de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, solicitând respingerea, ca tardiv formulată, a cererii nr. 2 a contestatoarei privind modificarea documentației de atribuire, prin obligarea autorității contractante la formarea altor loturi decât cele care au fost stabilite de către aceasta în procedură, ori obligarea autorității contractante la formarea unui lot unic pentru toate tipurile de echipamente, mobilier, sticlărie, reactivi.

De asemenea, consideră societatea intervenientă, este tardivă invocarea incompatibilității produselor între ele și a loturilor între ele, dacă nu a fost contestat caietul de sarcini în prealabil, și este lipsită de interes legitim contestarea acestui aspect, de vreme ce ofertele depuse pentru lotul 3 (oferta SC ... SRL și oferta SC ... SRL) au fost



considerate conforme, adică satisfac cerințele caietului de sarcini, implicit a cerinței compatibilității relevată de specificațiile tehnice.

În drept, intervenienta invocă prevederile art. 62 c. proc. civ., art. 35 alin. (2), art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 8217/24.06.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 11416/24.06.2015, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

a) Comunicatul finalizării procedurii de achiziție publică este rezultatul evaluărilor efectuate de comisia de evaluare, instituită conform prevederilor legale, care a funcționat în deplină concordanță cu calendarul procedurii.

b) Cele invocate la punctul 1 din contestație sunt tardive, întrucât solicitarea de clarificări s-a finalizat prin răspuns afirmativ de la SC ... SRL, fără a fi considerat ilegal la momentul respectiv.

c) Motivația de la punctul 2 este complet eronată, dovedită prin afirmațiile:

- sintagma "Echipamente pentru laborator de cercetare" apare în întreaga documentație ca având rol didactic și de analize;

- din afirmația: *"Societatea noastră deține indicii temeinice, obținute în baza unei corespondențe active cu diverși producători ale căror produse prezintă caracteristici solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini care ne conduc la concluzia că ofertantul declarat câștigător pentru Lotul 3 nu poate dovedi legal solicitare privind calificarea personalului în vederea punerii în funcțiune și nici posibilitatea acordării garanției la livrare solicitată în caietul de sarcini - cel puțin ..."* se desprinde caracterul denigrator al contestatoarei față de un alt ofertant;

- motivațiile legate de: *"experiența acumulată în decursul anilor și având în vedere procedurile la care am participat în trecut unde am fost competitor cu firma declarată câștigătoare la procedura pentru Lotul 3 - ... SRL, aceștia ofertează în mod curent la licitații pentru nise chimice produsele firmei .... Studiind pagina de internet ..."* sunt ieșite din context, fără fundament, datele prezentate nefiind elocvente față de obiectului achiziției, întrucât investiția este nouă iar echipamentele achiziționate nu sunt pentru reparații, impunând cote stricte. Evaluarea tehnică s-a făcut de comisia a cărei specialiști sunt tehnologi în domeniu, cu o vastă experiență, iar "deficiențele"

enumerare de contestatoare nu sunt reale, aceasta invocând cauze false.

d) Motivația de la punctul 3 dovedește o altă formă de „irealitate”, contestatoarea fiind nemulțumită de faptul că ANRMAP-ul nu a admis ca ofertele să fie depuse pentru toate loturile, considerate condiții restrictive în faza de avizare a documentației de achiziții. Motivația compatibilității între mobilier, echipamente și celelalte loturi este eronată, întrucât nu constituie linii tehnologice, ele conluând în faze/etape distincte.

e) SC ... SRL contestă rezultatul procedurii nr. ... aferentă lotului 3 și modul în care s-a desfășurat achiziția din punct de vedere procedural, dar, de fapt, în final, solicită refacerea întregii proceduri constituită pe 5 (cinci) loturi. Scopul contestației îl constituie, după cum se exprimă contestatoarea, la punctul 3, anularea întregii proceduri și organizarea unei noi licitații, astfel ca ofertele să fie depuse pentru toate loturile, condiție care este considerată de către ANRMAP ca fiind restrictivă, având în vedere caracterul funcțional independent al echipamentelor achiziționate. De asemenea, în final, contestatoarea solicită să se anuleze inclusiv comunicatele rezultatelor procedurii pentru loturile în care a fost declarată câștigătoare, respectiv: lotul 1 - mobilier de laborator, lotul 2 - Sisteme IT, lotul 5 - Reactivi chimici de laborator.

Prin adresa nr. 1228/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11417/24.06.2015, SC ... SRL a transmis punctul său de vedere referitor la criticarea în termen a tuturor actelor menționate în cuprinsul contestației, precizând că actele contestate sunt criticate în termen și că își menține punctele de vedere exprimate și justificate în contestație.

În urma studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a transmis „Completare contestație depusă în data de 22.06.2015”, precizând, pe lângă cele deja menționate, următoarele:

Contestatoarea susține că nișa chimică ofertată, model MA95EV06050EM, nu există la producătorul ..., iar fișa tehnică depusă drept susținere la oferta tehnică nu este decât un text fără nicio semnătură/parafă din partea producătorului, fiind un document care poate fi fabricat de oricine, oricând.

În opinia SC ... SRL, în cazul acestui produs, s-a realizat o evaluare și o calificare forțată, deoarece, conform fișei tehnice atașate la contestația inițială, acest model este inferior și nu se încadrează în specificația tehnică solicitată prin caietul de sarcini:

1. Conform tabelului de corespondență din broșura oficială, niciuna dintre dimensiuni nu se încadrează în intervalele solicitate în caietul de sarcini, fiind, fie prea mare, fie inferioară.

2. Modelul prezentat este conform standardului EN 14175 (solicitat prin caietul de sarcini), în varianta cu panou deflector, care este o variantă inferioară performanțelor solicitate în caietul de sarcini. În documentul atașat, broșură pentru susținerea ofertei tehnice, sunt specificate cele 5 guri de extracție solicitate în caietul de sarcini, sistem care, dacă ar putea fi realizat atât de ușor de oricine, ar schimba complet modul de funcționare a echipamentului prezentat de ofertantă. Sistemul de extracție solicitat de autoritatea contractantă este o tehnologie în sine și nu poate fi realizată numai prin realizarea unor așa zise guri de ventilație, iar un document care nu prezintă o schema funcțională, o schiță a echipamentului livrat, o descriere a modului de funcționare, nu poate fi luat ca referință, într-o evaluare tehnică. la un proiect de asemenea amploare.

În acest sens, contestatoarea atrage atenția asupra modului neechitabil de evaluare a ofertelor, acesteia solicitându-i-se clarificări la oferta tehnică, după ce s-a finalizat evaluarea în SEAP, prin care i s-a cerut să argumenteze fiecare alineat din caietul de sarcini, privind nișa chimică și aparatul de colorare, iar, prin răspunsul dat, s-au prezentat documente doveditoare pentru fiecare solicitare, față de ofertanta declarată câștigătoare, căreia nu i s-au solicitat niciun fel de clarificări privind nișa chimică.

3. Documentul atașat, ca broșură pentru nișele chimice, confirmă cele specificate în contestație, și anume că, contrar cerințelor caietului de sarcini, contra-greutatea este poziționată în partea din spate a nișei, fiind imposibilă ajustarea în timp a acesteia.

4. Aparatul de colorare ofertat, modelul ..., nu există pe piață, singurul model care a existat pe piață, cu un nume oarecum similar, a fost ..., care s-a scos din fabricație în anul 2014, și nu este conform caietului de sarcini.

5. Aparatul de deionizare ofertat, modelul ..., este un echipament care realizează apă ultrapură, din apă de la robinet, și nu din apă distilată, așa cum eronat este specificat în fișa tehnică aferentă ofertei, ceea ce conduce la costuri suplimentare mari pentru autoritatea contractantă, datorită necesității achiziționării în timp a unor filtre de pre-tratare a apei de la robinet, care nu are aceeași calitate ca apa distilată, și la realizarea de instalații suplimentare pentru realizarea montajului.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Contract de furnizare echipamente de laborator, mobilier de laborator, ... și reactivi chimici specifici cu servicii incluse de instalare și punere în funcțiune”, clasificare CPV: 39180000-7 Mobilier de laborator (Rev.2); 30213100-6 Computere portabile (Rev.2); 33696500-0 Reactivi de laborator (Rev.2); 33793000-5 Sticlărie pentru laborator (Rev.2), 38000000-5 Echipamente de laborator, optice și de precizie (cu excepția ochelarilor) (Rev.2), ... "..." ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ....

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ....

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. ..., respectiv faptul că oferta societății, depusă pentru lotul 3, a fost declarată admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare, conformă din punct de vedere al propunerii tehnice, acceptabilă și conformă din punct de vedere al propunerii financiare prezentate, însă a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2. Se precizează în adresă că, pentru lotul 3, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu o valoare ofertată de 245.436,02 euro, fără TVA.

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante și de modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 12.707,00 lei), solicitând Consiliului:

- refacerea procedurii de achiziție publică, cu distribuirea produselor corect în cadrul loturilor și încadrarea accesoriilor specifice unor echipamente la acele echipamente și nu într-un lot unde nu au nimic în comun cu subiectul aceluși lot;

- anularea "anunțurilor de atribuire": nr. 7808/17.06.2015, nr. 7812/17.06.2015, nr. 7813/17.06.2015, nr. 7814/17.06.2015 și nr. 7815/17.06.2015 și refacerea procedurii de achiziție publică, cu trecerea tuturor documentelor prin SEAP, conform procedurii legale;

- verificarea documentelor de calificare încărcate în SEAP, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, și dacă documentele din dosarul achiziției sunt și cele încărcate în SEAP în termenul limită solicitat prin caietul de sarcini;

- verificarea documentelor depuse de toți ofertanții în dovedirea calificării personalului pentru instalarea/montarea și asigurarea garanției pentru echipamentele oferțate;

- reevaluarea tehnică corectă și nediscriminatorie pentru certificarea conformității între cele afirmate de către ofertanți și documente oficiale și originale furnizate de producătorii echipamentelor oferțate;

- verificarea respectării formatelor impuse prin documentele anexe la caietul de sarcini, respectiv fișele tehnice.

Privitor la cererea de intervenție înaintată de SC ... SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină (oferta sa fiind declarată câștigătoare), prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, urmând a fi analizată odată cu cererile din contestație. Totodată, văzând conținutul acesteia, Consiliul constată că ea are caracterul unei intervenții accesorii, susținând actele emise de autoritatea contractantă și cererile acesteia.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul se pronunță cu întâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, astfel încât Consiliul va analiza excepția tardivității unora dintre criticile din contestație, invocată în cauză de către autoritatea contractantă și de către societatea intervenientă și excepția tardivității completării contestației ca urmare a studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului.

Astfel, Consiliul reține că cele reclamate de contestatoare vizavi de documentația de atribuire, clarificări, înaintare oferte și actele emise de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor primite sunt tardiv exprimate, raportat la data luării la cunoștință a acestor acte și la termenul legal de contestare a acestora, stabilit la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Consiliul stabilește că singura critică formulată în termen este cea referitoare la comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3.

Referitor la cea de-a doua excepție, Consiliul reține că, prin contestația depusă inițial, autoarea acesteia formulează critici împotriva întregii proceduri de atribuire și a ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 3, capetele de cerere derivate din aceste critici fiind cele precizate mai sus.

În urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea indică noi motive de fapt în susținerea cererilor sale, adresate Consiliului, motive rezultând din luarea la cunoștință a actelor autorității contractante emise în desfășurarea acestei proceduri de achiziție publică. Întreaga suplimentare a motivării în fapt vizează oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3.

De remarcat este faptul că cele evocate de contestatoare, ulterior studierii dosarului cauzei, se circumscriu obiectului inițial al contestației și decurg din cunoașterea conținutului unor acte la care aceasta nu a avut acces până la acel moment.

Astfel, raportat la data la care a cunoscut actele la care se referă criticile formulate de contestatoare, exprimarea acestora nu este tardivă. Concluzia se reține cu atât mai mult cu cât obiectul contestației, respectiv cererile adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, nu s-a modificat pe toată perioada între depunerea contestației și pronunțarea prezentei decizii.

În susținerea acestei interpretări stau și următoarele considerente ale Curții de Apel ..., din decizia civila nr. ...:

„[...]”

*În al doilea rând, Curtea apreciază neîntemeiată susținerea petentei în sensul că prin soluționarea în tot a contestațiilor cu care a fost sesizat, Consiliul ar fi încălcat prev. art. 270 alin. 1 lit. e din OUG nr. 34/2006, text de lege care menționează unul dintre elementele pe care trebuie să le cuprindă contestația, respectiv motivarea în fapt și în drept.*

*În plus, punctul de vedere al petentei nu poate fi primit deoarece partea nu a sesizat Consiliul pentru anumite considerente iar prin concluzii scrise să fi dezvoltat alte considerente, pentru a putea fi pus în discuție textul legal menționat de petentă. Intimata a depus o cerere introductivă iar apoi o cerere completatoare celei inițiale, ambele trebuind a fi soluționate de CNSC în măsura în care respectă termenul prevăzut de lege, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. 1 din OUG nr. 34/2006.*

*Intimata are posibilitatea completării contestației, astfel cum se deduce din dispozițiile art. 270 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 în conformitate cu care «În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația».*

*Dacă există posibilitatea completării contestației la cererea CNSC, a fortiori trebuie admisă existența unei asemenea posibilități dacă partea însăși constată această împrejurare. Iar de moment ce textul nu distinge, înseamnă că este admisibilă completarea și sub aspectul motivelor de fapt și de drept, iar nu numai sub aspectul dezvoltării motivelor formulate inițial.*

*În ceea ce privește eventuala jurisprudență anterioară a CNSC, aceasta nu poate fi reținută ca obligatorie nici pentru organul administrativ jurisdicțional și cu atât mai puțin pentru instanță.*

*În ceea ce privește afirmațiile potrivit cărora contestatoarea ar fi urmărit să își motiveze contestația ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, documentul intitulat contestație fiind un simplu pretext pentru a avea acces la documentele depuse de parte în cadrul ofertei, acestea nu vor fi reținute întrucât sunt simple speculații. Pe de altă parte, și în eventualitatea în care partea avea reprezentarea cunoașterii în acest mod a ofertei părții adverse, în lipsa unui motiv de nelegalitate, nu este justificată soluția de înlăturare a criticilor invocate prin cererea completatoare.*

*[...]*

*În plus, față de considerentul petentei că în prevederile cap. IX din OUG nr. 34/2006 nu se amintește dreptul persoanei vătămate de a-și completa motivarea contestației, Curtea apreciază că această concluzie corespunde unei interpretări formaliste a dispozițiilor legale și care ignoră principiul potrivit căruia este permis ceea ce nu este interzis expres, precum și completarea ordonanței cu normele de drept comun.*

*De asemenea, reiterează instanța principiul accesului real și efectiv la justiție care implică în mod necesar curgerea termenului pentru formularea contestației (și a motivelor) de la data la care a fost cunoscut actul (dosarul achiziției).*

*Deși este real că de principiu prin concluzii scrise se dezvoltă o pledoarie finală asupra motivelor invocate prin acțiune și eventual prin cerere modificatoare, un astfel de act se determină ca fiind «concluzii scrise» sau «cerere modificatoare» în primul rând prin conținutul său, iar nu prin denumirea dată de parte.*

*În plus, actul în discuție a fost intitulat «Precizări și concluzii scrise», iar în măsura în care a fost depus la Consiliu până la data limită stabilită de acesta, CNSC era ținut a se pronunța asupra problemelor de drept ridicate de contestatoare și asupra motivelor de nelegalitate invocate de aceasta.*

*Susținerea potrivit căreia numai la cererea Consiliului partea își va completa contestația nu poate fi evident primită. Norma legală invocată (art. 270 alin. 2 din OUG nr. 34/2006) a fost instituită în ideea de a proteja dreptul părților la un proces derulat cu celeritate față de specificul procedurii (achiziții publice) dar fără încălcarea dreptului acestora la un proces echitabil. Norma, de favoare pentru situația părților, nu poate fi interpretată și aplicată contrar interesului acestora.*

*Argumentul referitor la imposibilitatea vizionării motivelor noi depuse la data de 20.01.2014, termenul limită stabilit de Consiliu pentru depunerea înscrisurilor pe care părțile își bazează pretențiile, nu justifică soluția de respingere a criticilor noi ca tardive. Aceasta, în primul rând în raport de lipsa unui temei legal pentru o astfel de soluție. Art. 271 alin. 1 din OUG nr. 34/2006 nu poate fi reținut ca și astfel de temei, textul legal făcând trimitere la prev. art. 256<sup>2</sup> - din care instanța reține dreptul de solicita anularea actului/recunoașterea dreptului într-un termen care începe să curgă cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal.*

*În al doilea rând drepturile părții nu sunt vătămate în mod definitiv de moment ce eventuala soluție nefavorabilă pronunțată de Consiliu în temeiul acestor din urmă critici poate fi contestată în fața instanței de judecată.”*

În aceste condiții, Consiliul respinge excepția tardivității contestației, în ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare pentru lotul 3, și excepția tardivității completării contestației ca urmare a studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului. Este admisă excepția tardivității contestației, în ceea ce privește celelalte acte ale autorității contractante.

Consiliul va analiza cauza pe fondul său, în totalitatea criticilor exprimate cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3.

Cu privire la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru lotul 3, oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul observă că prin contestația inițial depusă, autoarea acesteia se limitează la a emite o serie de supoziții privind produsele ofertate de aceasta și modalitatea în care satisface cerințele documentației de atribuire.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, constituit pe rolul Consiliului, contestatoarea revine cu critici concrete privind oferta depusă de SC ... SRL.

O primă mențiune se referă la faptul că, pentru produsul nișă



chimică, SC ... SRL a prezentat o fișă tehnică nesemnată de către producător.

Față de acest aspect, Consiliul reține că, atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice:

*„Ofertantul va elabora Propunerea tehnică cu respectarea întocmai a tuturor precizărilor și specificațiilor din Caietul de sarcini, respectiv din Listele de echipamente aferente fiecărui lot, precum și cerințelor fiecărei fișe tehnice ale echipamentelor specifice, care compun necesarul privind dotarea tehnică a Centrului de monitorizare al Fermei Didactice de bovine Reditu. Se va ține cont de toate specificațiile tehnice menționate în fisele tehnice și de compatibilitatea obligatorie între mobilierul specific pentru laboratoare, echipamentele specifice care vin montate pe acestea, precum și pentru sticlăria și reactivii specifici necesari pentru buna funcționare a echipamentelor.*

*Propunerea tehnică va fi redactată analog Caietului de sarcini astfel încât să se asigure identificarea cu ușurință a oricărui element al propunerii tehnice, corespunzător precizărilor /specificațiilor tehnice minime cerute de fișele tehnice pentru fiecare echipament.*

*În cadrul propunerii tehnice va fi prezentat un grafic de livrare al mobilierului, echipamentelor specifice de laborator, sisteme IT, sticlărie și reactivi -ofertate, în perfectă corespondență cu spațiile în care vor fi montate sau instalate, asigurând la finalul livrării, echiparea și funcționarea laboratoarelor de apreciere a calității laptelui și cărnii.*

*Deasemeni graficul de livrare va fi corelat cu Graficul de plăți al echipamentelor recepționate.*

*Ofertanții vor prezenta o declarație (formular I), din care să rezulte că respectă obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul prestărilor de servicii, punere în funcțiune și respectiv instruirea personalului care va lucra cu echipamentele achiziționate.*

*Propunerea tehnică va cuprinde toate documentele solicitate de caietul de sarcini, liste sau fișe tehnice, ordonate și numerotate conform cerințelor . Acestea se vor încărca în secțiunea aferentă propunerii tehnice - toate documentele prezentate fiind înregistrate într-un opis al propunerii tehnice.”*

În fișa tehnică nr. 4.3.1. – 1.22 “Nișă chimică prevăzută cu filtre”, cuprinsă în caietul de sarcini, se precizează următoarele:

*"3. Condiții pentru conformitatea cu standardele relevante: - certificat de origine.*

*5. Alte condiții cu caracter tehnic: - Manual/Instrucțiuni de utilizare în română și engleză + instrucțiuni originale de la producător; - Carte tehnică."*

Din copiile actelor depuse de SC ... SRL pentru produsul nișă chimică, depuse la dosar de autoritatea contractantă, rezultă că nu au fost prezentate decât fișa tehnică, în care sunt prevăzute caracteristicile tehnice ale produsului, raportat la specificațiile tehnice corespunzătoare din caietul de sarcini, o altă fișă tehnică cuprinzând descrierea generală și de configurație a produsului și un document în limba engleză având antetul firmei producătoare.

Din adresele de clarificare a propunerii tehnice, depuse de SC ... SRL, rezultă că produsul nișă chimică nu a făcut obiectul unor clarificări.

În aceste condiții, Consiliul reține că, înainte de a stabili conformitatea produsului nișă chimică cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și să ceară ofertantei declarată câștigătoare pentru lotul 3 prezentarea certificatului de origine, a manualului/instrucțiunilor de utilizare în română și a cărții tehnice cuprinzând instrucțiunile originale de la producător.

O altă critică referitoare la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3 se referă la faptul că contra-greutatea produsului nișă chimică, așa cum rezultă din broșura prezentată de SC ... SRL, este poziționată în partea din spate a acesteia, fiind imposibilă ajustarea în timp a nișei, contrar cerințelor caietului de sarcini.

În fișa tehnică a produsului, inclusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, se menționează:

*"Contra-greutatea pentru panoul frontal trebuie să fie poziționată într-un panou lateral în partea frontală să fie ușor accesibilă în caz că sunt necesare ajustări."*

În fișa tehnică elaborată de ofertantă, este menținută această caracteristică tehnică cerută de autoritatea contractantă.

În cea de-a doua fișă tehnică a produsului, ofertanta arată: *"Ușa frontală cu dispozitiv cu contragreutate poziționată în panoul lateral în partea frontală astfel încât permite accesul ușor în cazul în care sunt necesare ajustări."*

Din documentul emis în limba engleză de producătorul nișei chimice rezultă:

*„sash front door with AISI 316 counterweight wire ropes on the back, safety glass, horizontally sliding panes.”*

Având în vedere contradicția dintre cele precizate de ofertantă în fișele tehnice ale nișei chimice și informația din broșura producătorului, privind poziționarea contragreutății nișei chimice, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a lămuri satisfacerea acestei cerințe a caietului de sarcini de către produsul oferat.

Celelalte critici privitoare la nișa chimică oferată de SC ... SRL vor fi respinse ca nefondate, ele reprezentând doar speculații ale contestatoarei și trimiteri la un alt produs decât cel oferat, și care nu au fost dovedite.

Prin contestația sa, SC ... SRL critică și conformitatea produsului „aparat de colorare” oferat de SC ... SRL, cu privire la care afirmă că nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la colorarea a minim 64 lame, pe fiecare cos și nici cerința caietului de sarcini ca produsul să permită agitarea.

În fișa tehnică a produsului, inclusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, se menționează:

*„Trebuie să permită colorarea a minim 64 lame pe fiecare coș.[...] Trebuie să includă sistem de agitare.”*

În fișa tehnică elaborată de ofertantă se prevede:

*„Permite colorarea a 20 lame pe fiecare coș și simultan a unui număr de 12 coșuri a 20 lame în total 240-440 lame.[...]*

*Include sistem de agitare.”*

Specificația tehnică referitoare la colorarea numărului de lame a făcut obiectul solicitării de clarificări din partea autorității contractante (adresa nr. 6416 din 21.05.2015), ofertanta răspunzând într-o manieră considerată concludentă de către comisia de evaluare (adresa nr. 2810 din 22.05.2015). Considerațiile contestatoarei cu privire la acest aspect se constituie din aprecieri proprii ale acesteia, vizavi de modul de funcționare a aparatului de colorare oferat de SC ... SRL, fără a fi însă făcută dovada faptului că cele oferate și lămurite de această ofertantă nu sunt reale.

Cât privește opțiunea existenței sistemului de agitare, din cele citate mai sus, din fișa tehnică depusă de ofertantă, rezultă caracterul nefondat al criticii.

Referitor la susținerea contestatoarei cu privire la cele declarate de SC ... SRL în oferta sa, referitor la aparatul de deionizare (demineralizator apă), respectiv realizarea apei deionizate din apă distilată, Consiliul reține că în caietul de sarcini (fișa tehnică) s-a

solicitat ca demineralizatorul de apă să fie echipat cu tot ce este necesar pentru a putea face apă deionizată din apă distilată.

În fișele tehnice întocmite de SC ... SRL se precizează că aparatul oferit este echipat cu tot ce este necesar pentru a putea face apă deionizată din apă distilată sau din apă de la rețea, iar în broșura în limba engleză a produsului se precizează „*The Ultra Clear TWF system is equipped with all the necessary components to produce reagent grade water directly from municipal tap water.*”

Având în vedere lipsa de coerență a acestor informații, Consiliul stabilește că îi revine autorității contractante sarcina de a lămuri satisfacerea acestei cerințe a caietului de sarcini de către produsul oferit prin solicitarea de clarificări, în baza art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

O altă critică referitoare la ofertanta SC ... SRL, câștigătoare a lotului 3, are în vedere suspiciunea contestatoarei că această societate nu demonstrează susținerea tehnică și pregătirea personalului, precum și garanția acordată produselor oferite.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

*„15. Cerințe referitoare la personal*

*...) Declarație privind echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității - declarative prezentata de ofertant;*

*c4) Informațiile solicitate vor fi demonstrate prin următoarele documente:*

*c41) CV-uri și calificări ale personalului ce va fi implicat în desfășurarea contractului și pentru cel responsabil de asigurarea calității;*

*c42) CV-uri pentru personalului ce asigura: montare/instalare/punere în funcțiune/service în perioada de garanție/instruirea personalului utilizator;*

*c43) Documente prin care se confirmă/probează calificarea personalului propus pentru: montare/instalare/punere în funcțiune/service /instruire.*

*c5) completare formularului D - însoțit de acordurile de subcontractare pe produse/ grupuri de produse/prestări servicii/precum și specializările acestora (autorizații specifice).”*

De asemenea, tot în caietul de sarcini se regăsește următoarea condiție:

*„10.8. In perioada de garanție tehnică prevăzută în caietul de sarcini (minim 24 de luni) și propunerea tehnică furnizorul se obligă să înlocuiască pe cheltuiala sa toate piesele, subansamblele și accesoriile, constatate cu defecțiuni și acoperite de garanția contractuală.”*

În oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 3 se regăesc: declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, însoțită de lista acestora; declarație pentru măsurile aplicate în vederea asigurării calității; lista personal implicat în desfășurarea contractului; cv-uri.

Consiliul constată că SC ... SRL nu a prezentat „*documente prin care se confirmă/probează calificarea personalului propus pentru: montare/instalare/punere în funcțiune/service/instruire*”, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini, iar acest subiect nu a făcut obiectul clarificării cerute de autoritatea contractantă prin adresa nr. 5546 din 06.05.2015.

Rezultă din aceasta faptul că îi revenea autorității contractante sarcina de a verifica îndeplinirea integrală de către SC ... SRL a acestei cerințe a documentației de atribuire, anterior declarării câștigătoare a ofertei acestei societăți pentru lotul 3, din această perspectivă critica din contestație apărând ca întemeiată.

Nu se păstrează concluzia însă în ceea ce privește necesitatea susținerii garanției acordată produselor oferite, în sensul evocat de contestatoare, de vreme ce, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat documente suplimentare în susținerea garanției acordată produselor oferite.

Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatoarei de verificare integrală a procedurii de achiziție publică, deoarece aceasta excede competenței sale, stabilită prin raportare la dispozițiile art. 255, 266 și 270 din OUG nr. 34/2006. Astfel, Consiliul se pronunță asupra legalității actelor emise în procedura de achiziție publică și atacate prin contestație, și nu verifică desfășurarea unei proceduri de atribuire în integralitatea sa.

Față de solicitarea contestatoarei de anulare a anunțurilor de atribuire, Consiliul observă că, în fapt, acestea sunt adresele de comunicare a rezultatului procedurii și nu anunțuri de atribuire, publicate conform art. 57 din OUG nr. 34/2006. Astfel, Consiliul stabilește ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a comunicărilor rezultatului procedurii pentru loturile 1, 2, 4 și 5, dat fiind faptul că pentru unele dintre acestea a fost declarată câștigătoare (loturile 1, 2 și 5), iar pentru lotul 4 nu a criticat decizia autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, din contestația depusă de SC ... SRL, capătul de cerere vizând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 3 și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei depusă de SC ... SRL pentru lotul 3 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul:

- respinge ca tardive capetele de cerere vizând: refacerea procedurii de achiziție publică, cu distribuirea produselor corect în cadrul loturilor și încadrarea accesoriilor specifice unor echipamente la acele echipamente și nu într-un lot unde nu au nimic în comun cu subiectul aceluși lot; refacerea procedurii de achiziție publică, cu trecerea tuturor documentelor prin SEAP, conform procedurii legale;

- respinge ca inadmisibile capetele de cerere vizând: verificarea documentelor de calificare încărcate în SEAP, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, și dacă documentele din dosarul achiziției sunt și cele încărcate în SEAP în termenul limită solicitat prin caietul de sarcini; verificarea documentelor depuse de toți ofertanții în dovedirea calificării personalului pentru instalarea/montarea și asigurarea garanției pentru echipamentele oferite; reevaluarea tehnică corectă și nediscriminatorie pentru certificarea conformității între cele afirmate de către ofertanți și documente oficiale și originale furnizate de producătorii echipamentelor oferite; verificarea respectării formatelor impuse prin documentele anexe la caietul de sarcini, respectiv fișele tehnice;

- respinge ca nefondat capătul de cerere vizând anularea comunicărilor rezultatului procedurii pentru loturile 1,2, 4 și 5.

Față de cele precizate mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă de SC ... SRL sunt în parte fondate, în ceea ce privește respingerea ca tardivă a unor capete de cerere, astfel încât, în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul admite în parte cererea de intervenție. De asemenea, susținerile intervenientei în ceea ce privește criticile contestatoarei vizând declararea ofertei câștigătoare pentru

lotul 3 sunt nefondate, urmând a fi respinsă cererea de intervenție din acest punct de vedere.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 3, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 23 pagini.