



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. O/4259/22.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...8/23.06.2015, înaintată de SC ..., cu sediul social în ..., ..., ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către I..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Aparatură și echipamente destinate dotării laboratoarelor în cadrul proiectului «Reabilitarea, Consolidarea, Modernizarea și Dotarea Stațiunii de Cercetări Ecologice ...»” – lotul 1, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2208/...;
- reevaluarea ofertelor de la momentul depunerii răspunsului la clarificări privind prețul cel mai scăzut;
- declararea ofertei SC ..., ca fiind câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu I..., și dispune anularea raportului procedurii nr. 2202/... și a actelor subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la continuarea

procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform motivării de mai jos, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertei SC ..., ca fiind câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. O/4259/22.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...8/23.06.2015, SC ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de I..., critică decizia autorității contractante de a declara neconformă și inacceptabilă oferta sa, motivat de nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut și modificarea propunerii sale tehnice.

În data de 08.06.2015, ulterior licitației electronice, contestatoarea a primit solicitarea de clarificări nr. 2075, privind propunerea financiară, la care a răspuns cu adresa nr. 3961/10.06.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2127/11.06.2015, ora 14:45.

Prin răspunsul său a atins toate punctele din art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006, transmitând autorității contractante documente pentru justificarea prețului, și anume: "documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru".

În data de ..., a primit comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea consideră că înainte de a declara oferta ca fiind neconformă sau inacceptabilă, comisia de evaluare avea obligația să ceară clarificări, în cazul în care avea dubii referitoare la oferta depusă. Membrii comisiei de evaluare nu au solicitat niciun fel de justificări cu privire la presupusele neclarități pe care le-ar fi avut ca urmare a răspunsului la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, fiind astfel nesocotite dispozițiile art. 78 din HG nr.925/2006.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a analizat, cu rea-credință, listele de prețuri de la furnizori către Novaintermed, depuse în susținerea explicațiilor din răspunsul privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, și a considerat că oferta ar fi modificată, deși nu a depus /redepus oferta tehnică cu alte informații decât cele depuse inițial.

În opinia autorității contractante, prin răspunsul de justificare a prețului, Novaintermed a modificat oferta tehnică depusă inițial, astfel:

A) „Echipamentul distilator ofertat inițial, model 2208 (pag. 52-55 propunere tehnică + broșura tehnică de specialitate) a fost înlocuit cu modelul 2108 (pag. 12 din răspuns);

B) Echipamentul analizor acizi nucleici/proteine pentru volume mici de probă, ofertat inițial cu calculator tip laptop compatibil cu echipamentul și servicii de instruire și instalare (pag. 199-215 propunere tehnică + broșura tehnică de specialitate) a fost modificat, în sensul eliminării laptopului și a serviciilor de instruire și instalare locală (pag. 4 și 7 din răspuns);

C) Pentru echipamentul pipetor cu acumulator, inițial au fost oferite 4 bucăți conform cerințelor caietului de sarcini, iar prin justificarea prețului ofertantul a modificat numărul de bucăți de la 4 la 1 (pagina FN - centralizator de prețuri lot 1 din răspuns);

D) Pentru echipamentul sistem modular de electroforeză și westernblotting, inițial s-a ofertat echipamentul conform cerinței din caietul de sarcini (compus din cuva cu seria TV 100 YK-MODSYS, cuva cu seria V10-SDB, sursa EV 215, pag. 113-119 din propunerea tehnică + broșură tehnică de specialitate), iar prin justificarea prețului final, ofertantul a modificat echipamentul, în sensul că acesta este compus din cuva seria TV 100 YK-MODSYS și sursa EV 215, lipsind cuva cu seria V10-SDB (pagina 24 și 28 din răspuns).”

Autoarea contestației consideră abuzivă măsura autorității contractante, pentru următoarele motive:

A) Echipamentul distilator (nr. crt. 11 din Oferta Tehnică Novaintermed - pag. 52-55):

Autoritatea contractantă analizează listele de prețuri ale furnizorului către Novaintermed, ignorând faptul că oferta ce o obligă față de autoritatea contractantă este cea depusă în licitație și nu listele de prețuri de la furnizori.

Echipamentul ofertat este modelul 2208 - acesta nu a fost înlocuit, ci se află în lista de prețuri de la furnizor, împreună cu alte modele pe care acesta le produce și distribuie - a se vedea pagina 12 din Răspunsul cu nr. 3961/10.06.2015. Petenta precizează ca nu a modificat niciodată oferta tehnică depusă în licitație, pe care și-a asumat-o pe o perioadă de 90 de zile, conform fișei de date, respectiv până la data de 20.07.2015.

B) Pentru echipamentul analizor acizi nucleici/proteine pentru volume mici de probă (nr. crt. 30 din oferta tehnică Novaintermed - pag. 201):

Din nou, autoritatea contractantă analizează listele de prețuri ale furnizorului către Novaintermed, ignorând faptul ca oferta ce o obligă față de autoritatea contractantă este oferta depusă în licitație și nu listele de prețuri de la furnizori. Oferta furnizorului BERD Trading SRL către Novaintermed nu include laptopul, deoarece acesta este un sistem IT ce poate fi folosit ca accesoriu, însă el nu e produs de BERD Trading SRL - ce are în portofoliu doar echipamente de laborator. SC ... a introdus în

pachet și laptopul pentru a îndeplini cerințele autorității, iar acest aspect nu a fost niciodată schimbat.

În ceea ce privește „Instruirea”, petenta arată că a atașat prezentei contestații declarația SC ..., în calitate de ofertant, prin care s-a obligat să ofere și serviciile de instruire, acest aspect nefiind modificat prin depunerea ofertei de la furnizorul BERD Trading SRL.

C) Echipamentul pipetor cu acumulator (nr. crt. 31 din Oferta Tehnică Novaintermed- pag. 216):

Autoritatea contractantă analizează listele de prețuri ale furnizorului către Novaintermed, ignorând faptul ca oferta ce o obligă față de aceasta este oferta depusă în licitație și nu Listele de prețuri de la furnizori.

Echipamentul se regăsește în oferta de la furnizor, iar oferta acestuia s-a făcut pentru o singură bucată, indicându-se prețul unitar, însă oferta sa către autoritatea contractantă a fost pentru 4 bucăți, aspect pe care nu l-a modificat în nicio circumstanță. Prin justificarea propunerii financiare, transmisă de autoritatea contractantă, s-a solicitat justificarea prețului și nu a cantității, aspect ce a fost deja stabilit și asumat prin oferta tehnică și financiară depusă.

D) În cazul echipamentului sistem modular de electroforeză și western blotting (nr. crt. 17 din oferta tehnica Novaintermed - pag. 113-114):

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă analizează listele de prețuri ale furnizorului către Novaintermed, ignorând faptul că oferta ce o obliga față de aceasta este cea depusă în cadrul procedurii și nu listele de prețuri de la furnizori. Conform ofertei tehnice, pag. 113-114, reiese că a ofertat un sistem complet funcțional compus din articolele având codurile TV 100 YK-MODSYS, V10-SDB și EV215, iar omisiunea atașării prețului pentru articolul V10-SDB nu justifică concluzia autorității contractante că această componentă a fost exclusă, cu atât mai mult cu cât în oferta financiară prețul este pe echipamentul complet, și nu pe componente. În solicitarea nr. 2075/08.06.2015, transmisă de autoritatea contractantă nu s-au cerut clarificări privind propunerea tehnică, întrucât acest aspect a fost oricum evaluat și acceptat înainte de primirea invitației la faza de licitație electronică.

Din lista de prețuri lipsește pagina 4 pe care dintr-o omisiune nu a depus-o, dar acest lucru nu echivalează cu modificarea ofertei inițiale. Analizând oferta furnizorului către Novaintermed, din care lipsește pagina 4, autoritatea contractantă presupune că și-a modificat oferta. Contestatoarea arată că depune anexat pagina lipsă din oferta de la furnizor, cu mențiunea că nu a modificat oferta depusă.

E) Autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că a constatat că oferta depusă în urma fazei de licitație electronică are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta este declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. (f), fără a justifica, însă, prin analiză concluzia prezentată.

Contestatoarea susține că, dacă ar fi analizat documentația prezentată prin răspunsul nr. 3961/10.06.2015, ar fi constatat următoarele:

1. Deoarece licitația electronică s-a făcut pe lot, și nu pe unitatea de produs, împărțind valoarea rezultată în urma licitației electronice, și anume 500.000.00 lei, la valoarea totală a echipamentelor rezultată din cumulul prețurilor de la furnizori prezentate, la cursul valutar real din data licitației electronice (1 Eur=4.4375 RON, 1 USD=3.9904 valabil la data de 04.06.2015), și anume suma de 459.609.00 lei, autoritatea contractantă ar fi constatat că nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), existând profit aproximativ de 8.79%.

2. În adresa mai sus menționată, se precizează, la punctul 4: "*De asemenea, având în vedere că I... este un client important pentru noi, am considerat că este oportun să vă oferim cel mai mare discount pe care îl putem da, motiv pentru care am cerut discount-uri suplimentare de la toți furnizorii noștri. Având în vedere cifra noastră de afaceri, și reputația pe care ... o are pe piața românească, le-am și obținut*". Dealtfel, unele dintre discounturi sunt precizate și în ofertele furnizorilor atașate.

3. Chiar fără aceste discounturi suplimentare, precizate doar generic, petenta consideră că marja de profit era suficientă pentru a justifica prețul ofertat în licitația electronică.

4. Prezentarea bilanțului la 31.12.2014 cu o cifră de afaceri netă de 36.597.297 lei, și un profit de 3.707.726 lei, justifică pe deplin bonitatea firmei Novaintermed. Situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru pot fi regăsite tot în bilanțul contabil la 31.12.2014, având valori care o califică drept o firmă cu o reputație solidă.

5. Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru sunt conform ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, pentru care este certificată, documente prezentate, de asemenea, în cadrul procedurii.

6. Referitor la motivarea autorității contractante a faptului că SC ... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, petenta arată că aceasta nu a analizat experiența similară prezentată în cadrul procedurii, printre care se află și contractul de furnizare nr. 800 din data de 13.06.2013 cu Spitalul Clinic Județean de Urgență Timișoara, în valoare de 20.783.315,87 lei, fără TVA. Din dorința de a respinge oferta, autoritatea contractantă confundă scopul juridic al art. 202 din OUG nr. 34/2006 și al art. 36 indice 1 din HG nr. 925/2006, astfel că solicita o justificare a prețului ofertei depuse, dar respinge oferta pentru motive tehnice.

Petenta consideră că a răspuns corect la solicitarea privind justificarea prețului ofertei, însă autoritatea contractantă, în mod abuziv, a căutat în corespondența sa cu furnizorii, orice omisiune sau eroare pentru a respinge oferta și negăsind niciun motiv financiar, a apelat la

cele tehnice, ori în acest moment specificațiile tehnice nu erau puse în discuție, ci exclusiv prețul ofertei. Mai mult, legislația, doctrina și jurisprudența prevede faptul că o ofertă făcută cu intenția de a contracta este obligatorie pentru partea care a făcut-o, în cazul în care destinatarul ofertei o acceptă. În acest caz, o modificare a ofertei ar trebui făcută în mod expres.

Contestatoarea precizează că, în cazul său, oferta e irevocabilă, întrucât are un termen de valabilitate, iar modificarea ei nu a fost făcută în mod expres. Răspunsul său către autoritatea contractantă prezintă mai multe liste de prețuri de la furnizori - la care se aplică discounturi - și cu produse ce nu se regăsesc în cerința autorității, acest lucru nu face ca oferta să presupună livrarea tuturor produselor din acele liste de prețuri, ci numai pe cele ofertate în cadrul procedurii, în formularele impuse de către autoritatea contractantă.

În opinia sa, autoritatea a încălcat toate principiile procedurii de achiziție publică specificate în OUG nr. 34/2006 la art. 2 alin. (2).

Prin adresa nr. 5941/...-.../24.06.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC NOVAINTERMED SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate împreună cu punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, având în vedere că oferta contestatoarei are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Aparatură și echipamente destinate dotării laboratoarelor în cadrul proiectului «Reabilitarea, Consolidarea, Modernizarea și Dotarea Stațiunii de Cercetări Ecologice ...»” - lotul 1”, I..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 18.02.2015, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1256/20.04.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 2202/.... Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2208/...) SC ... a formulat prezenta contestație, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2208/...;
- reevaluarea ofertelor de la momentul depunerii răspunsului la clarificări privind prețul cel mai scăzut;
- declararea ofertei SC ..., ca fiind câștigătoare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 2208/... autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei: *oferta dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive*

În urma etapei finale de licitație electronică propunerea financiară a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat (500.000 lei reprezentând 74% din valoarea estimată), motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat justificarea prețului în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborate cu art. 36¹ alin (2) și (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări.

2. Prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice depuse inițial în prezenta procedură, după cum urmează:

- echipamentul distilator ofertat inițial, model 2208 (pag 52-55 propunerea tehnică+broșura tehnică de specialitate) a fost înlocuit cu modelul 2108 (pagina 12 din răspuns);

- echipamentul analizor acizi nucleici/proteine pentru volume mici de probă, ofertat inițial cu calculator tip laptop compatibil cu echipamentul și servicii de instruire și instalare (pag. 199-215 propunerea tehnică + broșura tehnică de specialitate) a fost modificat, în

sensul eliminării laptopului și a serviciilor de instruire și instalare locală (pagina 4 și pagina 7 din răspuns);

- pentru echipamentul pipetor cu acumulator au fost oferite inițial 4 bucăți conform cerințelor din caietul de sarcini, iar prin justificarea prețului ofertantul a modificat numărul de bucăți de la 4 la 1 (pagina FN-centralizator de prețuri lot 1 din răspuns);

- pentru echipamentul sistem modular de electroforeză și western blotting inițial s-a oferit echipamentul conform cerinței din caietul de sarcini (compus din cuva cu seria IV 100 YK-MODSYS, cuva cu seria VIO - SDB, sursa EV 215, pag. 113-119 din propunerea tehnică + broșura tehnică de specialitate) iar prin justificarea prețului final, ofertantul a modificat echipamentul, în sensul că acesta este compus din cuva seria TV 100 YK- MODS YS și sursa EV 215, lipsind cuva cu seria V10-SDB (pagina 24 și 28 din răspuns).

Ofertantul a modificat prin răspunsul nr. 2127/11.06.2015 conținutul propunerii tehnice, motiv pentru care oferta este declarată neconformă în temeiul art. 79, alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

În urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, motiv pentru care oferta este declarată inacceptabilă în temeiul art. 36, alin. (1), lit f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru modificarea propunerii tehnice (în etapa de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut) prin înlocuirea echipamentului distilator oferit inițial, model 2208 (pag 52-55 propunerea tehnică+broșura tehnică de specialitate) cu modelul 2108 (pagina 12 din răspuns), sunt considerate de Consiliu întemeiate. Prin propunerea tehnică pentru echipamentul Distilator contestatoarea a oferit produsul GFL 2208.

După derularea fazei de licitație electronică propunerea financiară a contestatoarei fiind sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului (de 74,4%), autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 2075/08.06.2015, justificarea prețului în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborate cu art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa de răspuns nr. O/3961/10.06.2015, la poziția Distilator contestatoarea a precizat – Lista prețuri, pag. 12.

Din verificarea listei de prețuri de la pagina 12, Consiliul constată că aceasta cuprinde mai multe tipuri de distilatoare cu prețurile aferente printre care se regăsește și GFL 2208 oferit de contestatoare. Faptul că pe această listă, undeva între modelul 2108 și 2202 și în dreptul modelului 2304, sunt trecute bife, nu înseamnă, implicit, că s-a oferit acel model. Autoritatea contractantă nu avea dreptul să presupună că s-a justificat prețul pentru alt produs și să respingă oferta pe supoziții.

Autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă prețul din această listă pentru modelul ofertat GFL 2208 corespunde celui înscris în centralizatorul C1 prezentat ca urmare a derulării licitației electronice și eventual să solicite clarificări suplimentare.

Referitor la echipamentul *analizor acizi nucleici/proteine pentru volume mici de probă*, despre care autoritatea contractantă susține că a fost modificat, în sensul eliminării laptopului și a serviciilor de instruire și instalare locală prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. În cadrul Centralizatorului de prețuri aferent Lotului 1, pentru echipamentul *analizor acizi nucleici/proteine pentru volume mici de probă* contestatoarea a trecut valoarea 116.321,0 lei.

Prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nr. O/3961/10.06.2015, contestatoarea a precizat: *Oferta BT/15/029, pag.3-7*. Din verificarea acestei oferte, Consiliul constată că echipamentul costă 24.000 dolari și nu sunt incluse laptopul, instalarea și instruirea. În condițiile în care ofertantul a inclus în propunerea financiară valoarea de 116.321,0 lei iar conform ofertei de preț depuse rezultă o valoare mai mică (24.000 dolari x 4,174 lei/dolar = 100.176 lei) autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acestuia clarificări suplimentare privind includerea în valoarea ofertată a contravalorii laptopului, instruirii și instalării (justificare costuri pentru cele trei componente).

În ceea ce privește presupusa modificare a propunerii tehnice prin includerea în propunerea financiară după licitația electronică a unei bucăți pentru echipamentul *pipetor cu acumulator* față de 4 bucăți ofertate inițial prin propunerea tehnică conform cerințelor din caietul de sarcini, Consiliul constată netemeinicia susținerilor autorității contractante. Prin caietul de sarcini, la Lotul 1 autoritatea contractantă a precizat că va achiziționa *Aparatură și echipamente pentru chimie/biochimie și biologie (31 bucăți)*, pe care le-a detaliat în tabelul următor:

Reper	Poz.	Denumirea echipamentului	Cantitatea
18.5	1	Balanta analitica	1 buc
18.14	2	Congelator	1 buc
18.15	3	Frigider	1 buc
18.50	4	Frigider + congelator	1 buc
18.51	5	Baie de apa ultrasunete	1 buc
18.52	6	Hota flux laminar cu accesorii	1 buc
18.53	7	pH metru	1 buc
18.54	8	Incubator cu racire	1 buc

18.55	9	Incubator cu agitare	1 buc
18.56	10	Autoclav vertical	1 buc
18.57	11	Distilator	1 buc
18.71	12	Centrifuga cu racire	1 buc
18.72	13	Freezer	1 buc
18.73	14	Sistem electroforeza orizontala	1 buc
18.74	15	Aparat electroforeza DGGE	1 buc
18.75	16	Molecular Imager GelDoc	1 buc
18.76	17	Sistem modular de electroforeza si western blotting	1 buc
18.77	18	Gel air-drying system	1 buc
18.78	19	Pipete automate	1 buc
18.79	20	Shaker tuburi test	1 buc
18.81	21	Dispenser medii cultura	1 buc
18.82	22	Masina fulgi gheata	1 buc
18.83	23	Bidistilator	1 buc
18.85	24	Etuva	1 buc
18.86	25	Balanta tehnica	1 buc
18.87	26	Balanta analitica	1 buc
18.88	27	Sistem filtrare (pompa de vid)	1 buc
18.89	28	Sistem filtrare (pompa de vid)	1 buc
18.90	29	Frigider + congelator	1 buc
18.93	30	Analizor acizi nucleici/proteine pentru volume mici proba	1 buc
18.95	31	Pipetor cu acumulator	1 buc

După cum se poate constata, sunt 31 de repere (tipuri de echipamente) și, în dreptul fiecăruia, s-a precizat cantitatea, pentru poziția 31 – *pipetor cu acumulator* fiind trecută cantitatea 1 buc.

Pe de altă parte, în același caiet de sarcini, la descrierea specificațiilor tehnice, pentru fiecare din cele 31 de echipamente, autoritatea contractantă a trecut în dreptul denumirii acestuia și numărul de bucăți, pentru poziția 31 - *pipetor cu acumulator* fiind trecută cantitatea 4 buc.

Din acest punct de vedere, documentația de atribuire este ambiguă, în același caiet de sarcini fiind trecute cantități diferite pentru același echipament.

Verificând propunerea financiară depusă de contestatoarea inițial în procedură, Consiliul constată că pentru poziția 31 - *pipetor cu acumulator* s-a oferit 1 bucată. În același timp, din verificarea propunerii tehnice rezultă că pentru poziția 31 *pipetor cu acumulator* la descrierea specificațiilor tehnice solicitate/ofertate contestatoarea a precizat 4 buc. așa cum era menționat în caietul de sarcini la descrierea echipamentelor.

După derularea fazei de licitație electronică, contestatoarea a prezentat noua propunere financiară (îmbunătățită), în care la poziția 31 - *pipetor cu acumulator* s-a oferit tot 1 bucată.

Oferta fiind considerată admisibilă și contestatoarea invitată să participe la faza de licitație electronică *s-ar putea* admite că este corectă cantitatea de 1 bucată *pipetor cu acumulator*. Autoritatea contractantă nu susține că ar fi corectă cantitatea de 4 bucăți, ci doar că în propunerea tehnică s-au precizat 4 bucăți, iar în propunerea financiară îmbunătățită, 1 bucată.

Pe de altă parte, din verificarea Notei justificative privind valoarea estimată existentă la dosarul achiziției, Consiliul constată că pentru Lotul 1, la poziția 31 - *pipetor cu acumulator* este precizat - 1 buc.

Cum valoarea estimată a fost stabilită prin luarea în considerare a unei singure bucăți pentru echipamentul *pipetor cu acumulator* în mod cert cantitatea corectă este 1 bucată. Preluarea în cuprinsul propunerii tehnice la descrierea specificațiilor tehnice a cantității de 4 bucăți pentru echipamentul *pipetor cu acumulator* s-a datorat ambiguității caietului de sarcini, care, la descrierea specificațiilor tehnice era trecută cantitatea de 4 bucăți iar în tabelul centralizator 1 bucată. Acest fapt poate fi considerat eroare tehnică minoră sau viciu de formă a cărui corectare nu modifică propunerea financiară și nu-i crează ofertantului vreun avantaj.

Referitor la ultimul motiv de respingere a ofertei contestatoarei prin care autoritatea contractantă susține că autoarea contestației și-a modificat propunerea tehnică deoarece la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru echipamentul *sistem modular de electroforeză și western blotting* a prezentat oferta de la furnizor doar pentru două din cele trei componente, Consiliul constată netemeinicia acestuia. Prin caietul de sarcini, la poziția 17 pentru echipamentul *sistem modular de electroforeză și western blotting* autoritatea contractantă a precizat: *Caracteristici tehnice solicitate:*

- se solicită un sistem modular de electroforeză pentru aplicații de western blot, care să includă: cuva verticală de electroforeză, cuva

pentru transfer semiuscat și sursa de tensiune compatibilă cu cele 2 cuve.

Prin propunerea tehnică, la poziția 17, pentru echipamentul *sistem modular de electroforeză și western blotting* contestatoarea a precizat la secțiunea caracteristici tehnice oferite: *sistem modular de electroforeză pentru aplicații de western blot, care include: cuva verticală de electroforeză, cuva pentru transfer semiuscat și sursa de tensiune compatibilă cu cele 2 cuve*, la care a anexat fișe cu specificații tehnice pentru:

- cuva electroforeză verticală – Scie Plas, TV 100 YK-MODSYS;
- cuva pentru transfer semiuscat - Scie Plas, V10-SDB;
- sursa de tensiune pentru cuve – Consort, EV215.

După finalizarea licitației electronice la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, pentru acest echipament contestatoarea a prezentat oferte de preț doar pentru cuva electroforeză verticală – Scie Plas, TV 100 YK-MODSYS și sursa de tensiune pentru cuve – Consort, EV215. La o simplă analiză, Consiliul constată că în cadrul propunerii financiare îmbunătățită contestatoarea a cotate echipamentul *sistem modular de electroforeză și western blotting* cu valoarea de 13.683,0 lei. Din verificarea ofertelor de preț se constată că cuva electroforeză verticală – Scie Plas, TV 100 YK-MODSYS este cotată cu 1259 euro iar sursa de tensiune pentru cuve – Consort, EV215 este cotată cu 948 euro. Cum valoarea celor două componente (conform ofertelor de preț) este aproximativ 9.900,0 lei iar valoarea aferentă echipamentului inclusă în propunerea financiară este mult mai mare, de 13.683,0 lei, autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatoarei clarificări suplimentare.

De asemenea, sunt întemeiate criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru că *are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

În conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (1) și (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.*

O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferit, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

De asemenea, dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 prevăd: (2) *În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în*

legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Cum oferta contestatoarei reprezenta 74,4% din valoarea estimată, autoritatea contractantă în mod corect a solicitat ofertantului justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut. Astfel, prin adresa nr. 2075 din 08.06.2015, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului *justificarea prețului în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborate cu art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.*

După cum se poate constata solicitarea autorității contractante este generală și nu respectă dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006 care impun: *Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.* În acest context și răspunsul ofertantului a fost în consecință, acesta transmițând autorității contractante justificările considerate de el relevante. Faptul că ofertantul a prezentat oferte de preț de la furnizori doar pentru o parte din componente nu înseamnă automat că acesta a modificat propunerea financiară ci doar o justificare incompletă a prețului ofertat care este aparent neobișnuit de scăzut.

Conform art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Așadar, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, în contextul legal în vigoare, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală precitată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de autoritatea contractantă care o invocă.

În speță, după cum s-a reținut mai sus, autoritatea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă cu certitudine imposibilitatea contestatoarei de a îndeplini obligațiile contractuale în forma pe care și le-a asumat prin oferta depusă.

Răspunsul SC ... reprezintă o justificare – incompletă – a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei și nu conduce la concluzia că "nu

se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini". Însă, întrucât datele furnizate sunt insuficiente pentru justificarea completă a prețului, autoritatea era ținută să reclarifice temeinic componentele de cost ale ofertei, știut fiind că orice hotărâre a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe justificări neclare sau insuficiente [în temeiul art. 78 alin. (1) teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006]. Primirea unui răspuns insuficient pentru autoritate, sprijinită și de cauze culpabile însăși autorității contractante, care nu a știut să își redacteze corespunzător (exhaustiv) solicitarea nr. 2075 din 08.06.2015, nu determină în mod neapărat respingerea unei oferte, în condițiile în care prețul acesteia poate fi unul sustenabil și care nu afectează îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

O revenire cu întrebări corespunzătoare se impunea, deoarece răspunsul primit nu îi este suficient autorității, mai cu seamă că aceasta *are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea și prețul ofertei*. Solicitățile autorității trebuie să răspundă dispozițiilor imperative ale art. 78 alin. (1) teza finală din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 - "*comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*", rezultând că autoritatea trebuia să ceară expres documente precis identificate și lămuriri despre componentele ofertei care o interesau.

Pornind de la cele constatate, nimic nu împiedica autoritatea să revină și să ceară exact societății ofertante toate documentele justificative de care are nevoie, astfel încât societatea să cunoască ce anume dorește autoritatea și, în consecință, ce trebuie să îi prezinte, pentru a nu mai exista îndoieli sau neclarități.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertelor așa cum impun dispozițiile art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, prin raportare la documentația de atribuire și legislația în vigoare.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația SC ... și dispune anularea raportului procedurii nr. 2202/... și a actelor subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei, în conformitate cu cele de mai sus, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei.

Capătul de cerere privind declararea ofertei SC ..., ca fiind câștigătoare este respins de Consiliu ca inadmisibil, acesta fiind atributul

exclusiv al autorității contractante în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. (j) și art. 82 din HG nr. 925/2006.

Redactată în patru exemplare, conține 14 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,