



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Achiziție infrastructură hardware și software necesare pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a sistemului informatic (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanță sistemului informatic integrat dezvoltat) și managementul proiectului”, se solicită ...anulare a procedurii de achiziție publică prin respingerea ofertei ca neconformă pentru motive neîntemeiate și nelegale, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a

contestatorului și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție din etapa evaluării ofertelor.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... cu sediul în ..., ..., sectorul 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., sectorul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Achiziție infrastructură hardware și software necesare pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a sistemului informatic (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanță sistemului informatic integrat dezvoltat) și managementul proiectului”, se solicită ... contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertei depuse de către contestator și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător pe baza documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... cu sediul în ..., ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., se solicită admiterea cererii de intervenție accesorie, atât în principiu, cât și pe fond, precum și respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L. ca neconformă.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexasându-le dosarele nr. .../2015 și nr. .../2015, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., sectorul ...

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ..., cu sediul în ..., ..., sectorul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., b-dul ... nr. ..., sectorul ...

Admite cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...

Menține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca neconformă a ofertei sale și anularea procedurii de achiziție publică.

Contestatorul prezintă situația de fapt, face un scurt istoric al desfășurării procedurii și susține că din analiza motivelor comunicate de către autoritatea contractantă pentru declararea ofertei ca neconformă, a constatat că aceste motive sunt neîntemeiate, fiind rezultatul unei interpretări subiective a comisiei de evaluare care a încălcat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice în procesul de evaluare al ofertelor.

Astfel, contestatorul consideră că răspunsurile sale în procesul de evaluare a ofertei depuse au fost eronat catalogate ca „neconcludente”, mai ales în contextul în care întrebările adresate de către autoritatea contractantă nu priveau modul de îndeplinire a unor cerințe minime și obligatorii ale documentației de atribuire, ci priveau modul în care ofertantul a ales să își construiască oferta,

respectiv să planifice repartiția efortului resurselor proprii pentru îndeplinirea activităților contractului.

În această situație, contestatorul susține că evaluarea cu privire la răspunsurile furnizate este excesivă și abuzivă, nefiind în mod transparent raportată la verificarea ofertei în raport cu cerințele documentației de atribuire, așa cum prevede legislația aplicabilă, oferta sa fiind întocmită în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 și s-au respectat cerințele precizate în documentația de atribuire.

Referitor la motivul 1, cu privire la solicitarea de clarificări nr. ..., întrebarea nr. 10, contestatorul arată că în cadrul răspunsului furnizat a clarificat și modul în care sunt implicați experții respectivi, prin referire la graficul Gantt al proiectului și a vizat chiar întrebarea adresată, care urmărea să clarifice implicarea experților în activitatea de instruire prin raportare la lista atribuțiilor experților.

Astfel contestatorul apreciază că a clarificat exact această necorelare, explicând că, pe de o parte experții respectivi sunt implicați în activitățile de instruire conform alocărilor din Gantt-ul prezentat, iar pe de altă parte, a explicat că în lista de atribuții există precizarea care legitimizează folosirea experților respectivi în activitățile detaliate în Gantt: *„Acordă sprijin managerului de proiect ori de câte ori este nevoie și colaborează cu echipa de proiect în vederea derulării contractului, conform graficului de activități și obiectivelor stabilite”*.

Referitor la activitatea de instruire, contestatorul citează de la pag. 128 din caietul de sarcini și precizează că din Gantt-ul prezentat în ofertă, reiese alocarea atât a experților cheie, cât și cei non-cheie, prezentând un extras pentru exemplificare.

În această situație, contestatorul arată că nu este clar motivul pentru care autoritatea contractantă consideră că răspunsul nu este concludent, având în vedere că s-a clarificat presupusa neconcordanță între Gantt și lista de atribuții. Dacă autoritatea contractantă dorea alte detalii cu privire la acest aspect, ar fi putut adresa o întrebare mai specifică.

Mai mult, pentru o mai bună înțelegere a contextului răspunsului furnizat de contestator, acesta citează din Planul de instruire prezentat în cadrul Anexei Project Management, pag. 300, iar conform propunerii tehnice depuse, au fost ofertate următoarele module operaționale ale aplicației:

- Componenta Online de Informare, înscriere în Sistem și Consultare;
- Componenta Online de Petiții, Sesizări și Reclamații;

- Componenta Online de Asistență pentru procesul de adopții adresată familiilor;
- Componenta Online de Asistență pentru procesul de adopții adresată agenților economici și organizațiilor neguvernamentale;
- Componenta Online de înscriere la Audiențe;
- Subsistemul server de aplicații;
- Subsistemul de integrare;
- Subsistemul GIS;
- Subsistemul de analiză, raportare și Business Intelligence;
- Subsistemul de Semnătură electronică;
- Subsistemul de Management infrastructură.

Contestatorul menționează că tehnologiile/produsele oferite de acesta sunt de la diferiți vendori consacrați pe piață, conform Anexei la propunerea tehnică, pag. 31-35, pe care îi precizează.

Având în vedere cele enumerate mai sus, contestatorul arată că sistemul informatic ce se dorește a fi implementat este un proiect complex, care este format din mai multe subsisteme, aplicații COTS și aplicații dezvoltate custom.

Având în vedere cerința autorității contractante referitoare la instruirea utilizatorilor, care va fi organizată pe grupe de utilizatori, în funcție de rolurile din sistem și specificitatea fiecărei aplicații în parte, contestatorul apreciază că a considerat necesar să aloce toți experții cheie și non-cheie, pentru a putea organiza o instruire riguroasă și completă, astfel încât să fie transferat know-how-ul experților pentru fiecare specializare, către administratorii și utilizatorii aplicației (cu referire la pag. 130 din caietul de sarcini).

Astfel, contestatorul arată că a luat în considerare volumul de muncă necesar organizării procesului de instruire, care include planificarea instruirii, întocmirii documentației de instruire (unde fiecare expert specializat trebuie să întocmească documentația specifică) și susținerea sesiunilor de instruire și, conform Planului Gantt al proiectului, inclus în cadrul propunerii tehnice, Anexa Project Management, pag. 1-7, s-au alocat o serie de activități pentru etapa de instruire, pe care le enumeră, ca și experții alocați.

Contestatorul învederează că dacă autoritatea contractanta ar fi avut nelămuriri în urma răspunsului transmis, aceasta era obligată, în baza art. 201 coroborat cu art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, să solicite noi clarificări/completări ale ofertei, ceea ce nu a făcut, astfel încât măsura respingerii ofertei, ca neconformă, este abuzivă și nelegală, iar singurul remediu posibil constă în anularea actului contestat.

Contestatorul precizează că în cadrul Planului de management de proiect (paginile 521 - 527) a inclus responsabilitățile echipei de

proiect, detaliind atribuțiile fiecare expert nominalizat în cadrul proiectului.

În acest sens, se menționează că, pe lângă sarcinile specifice specializării fiecărui expert, aceștia „acordă sprijin managerului de proiect ori de câte ori este nevoie și colaborează cu echipa de proiect în vederea derulării contractului, conform graficului de activități și obiective stabilite”, experții fiind nominalizați și pentru activitatea de instruire.

De asemenea, contestatorul învederează că a confirmat că „va mobiliza și va planifica alocarea unei echipe consistente și competente de experți non-cheie implicați în proiect care să asigure complet, competent necesarul de resurse pentru finalizarea activităților prevăzute în planul de proiect”, urmând ca detaliile referitoare la aceste roluri și la persoanele care le îndeplinesc să fie detaliate în faza de inițiere proiect.

Invocând și mențiunea de la pagina 303 din Anexa Project Management, respectiv: „Instruirea va fi efectuată de expertul formator împreună cu experții non cheie. Împreună cu aceștia vor ajuta pe partea de instruire și ceilalți experți cheie alocați conform Planul Gantt.”, contestatorul susține că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei tehnice, existând o corelație între planul Gantt ofertat și restul ofertei tehnice.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a evaluat imaginea de ansamblu a soluției implementării proiectului susținută prin planuri și metodologii concrete și coerente, ci a încercat să identifice necorelări la nivel punctual între documente din cadrul ofertei tehnice, cu scopul de a crea motive artificiale de declarare a ofertei sale ca neconformă.

Contestatorul opinează că lipsa motivării acestui act administrativ conduce la nulitatea sa.

Precizând că documentele depuse la ofertă pentru partea de Project Management sunt documente complementare, care împreună generează o imagine de ansamblu clară și coerentă asupra implementării sistemului informatic, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006 în ceea ce privește modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire în cazul unei oferte respinse, respectiv nu au fost prezentate motivele pentru care oferta a fost respinsă, ci doar au fost enunțate afirmații nesusținute de argumente.

Contestatorul solicită Consiliului să constate că motivul invocat de autoritatea contractantă nu se raportează la cerințele documentației de atribuire, ci este rezultatul unei evaluări

superficiale și subiective efectuate de către comisia de evaluare a răspunsului la clarificări, ceea ce a condus la respingerea nelegală a ofertei sale.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingerea ofertei sale, respectiv «La solicitarea de clarificări nr. ..., la întrebarea nr. 12 „Vă solicităm să clarificați de ce în răspunsul la solicitarea nr. 4 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. ... a fost inclus un efort de 4,57 ore, în luna a doua, pentru activitatea „sesiunea 6 de instruire”, iar acest efort nu se regăsește în anexa plan de proiect (Gantt)”, ați menționat că s-a produs o eroare de editare, dar prin corectarea acestei erori se produce o neconcordanță cu Formularul 17 - linia aferentă efortului estimat a experților non cheie pentru Pachetul nr. 6», contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu precizează de ce consideră că răspunsul este neconcludent, ci doar că, ulterior, a sesizat o neconcordanță cu Formularul 17, care nu i-a fost făcută cunoscută. Contestatorul susține că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a lămurit și remediat neconcordanța, fapt recunoscut și de autoritatea contractantă.

Referitor la neconcordanța sesizată, contestatorul consideră că aceasta este perfect explicabilă tocmai prin eroarea apărută în procesul de export/editare pentru alocarea detaliată din instrumentul de planificare folosit, așa cum a explicat în răspunsul la întrebarea nr. 12, explicație care, în opinia contestatorului a fost acceptată de autoritatea contractantă, de vreme ce ca motiv de respingere a fost invocată doar neconcordanța cu Formularul 17.

În contestație se subliniază că, chiar dacă ar fi fost o neconcordanță, aceasta a fost acoperită și remediată complet prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Contestatorul susține că, fiind vorba despre o abatere tehnică minoră, sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu consecința conformității ofertei.

În acest sens, se invocă Decizia C.N.S.C. publicată în Buletinul Oficial nr. B02014_0874.

Contestatorul precizează că, la acest moment al proiectului s-a făcut doar o alocare estimativă, urmând ca analiza detaliată a proiectului să fie inclusă în obiectul proiectului, când pot interveni modificări de detaliu.

De asemenea se menționează că un plan de proiect nu este înghețat pe parcursul unui proiect, ci poate fi modificat în funcție de evenimentele din timpul desfășurării proiectului, însă, indiferent de aceste riscuri inerente unui proiect software, S.C. ... S.R.L. și-a

asumat realizarea proiectului în condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, neconcordanța sesizată, de 4,57 ore este cel puțin nesemnificativă, raportat la estimarea de efort de 8691,5 zile-om, respectiv 69532 ore, reprezentând 0,007 % aceasta.

De asemenea, contestatorul susține că neconcordanța apărută prin faptul că cele 4,57 ore apar în luna 2 în loc de luna 6 nu afectează suma totală de ore estimată, deci nici oferta financiară. În acest sens, se arată că informațiile prezentate în răspuns sunt susținute de planul Gantt, conform căruia alocările sunt pentru luna 6 și nu pentru luna 2. Contestatorul învederează că din corelarea planului Gantt și a detalierii din documentul Excel rezultă și informațiile din Formularul 17, care nu reprezintă decât o prezentare sintetizată a acestor date.

Contestatorul opinează că această eroare nu poate fi încadrată decât ca viciu de formă deoarece este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant respectiv în oferta tehnică, paginile 1 – 7 din anexa Project Management, și în tabelul prezentat împreună cu răspunsul la clarificări, iar această neconcordanță nu este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, având în vedere că nu afectează nici oferta financiară, nici îndeplinirea cerințelor minime ale documentației și nici derularea contractului, este doar o estimare, nu reprezintă o modificare a ofertei tehnice, nu ar conduce la o modificare a ofertei financiare, mai ales că în cazul de față procedura de atribuire are faza finală de licitație electronică, iar prin răspunsul prezentat, s-a acceptat corectarea erorii de alocare ce reprezintă doar 0,007% din totalul de ore estimat. Indiferent de estimarea detaliată, oferta financiară a fost prezentată separat și este asumată de către ofertant.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să constate atât lipsa comunicării neconcordanței pentru care răspunsul său a fost considerat neconcludent, cât și evaluarea superficială a răspunsului furnizat, răspuns ce pe fond nu impactează soluția ofertată sau gradul de admisibilitate al ofertei depuse.

Referitor la motivul 3, contestatorul arată că solicitarea autorității contractante a fost ca operatorul economic să precizeze unde anume în ofertă se găsesc informațiile respective, iar acesta a răspuns exact la întrebare, arătând unde în ofertă se găsesc respectivele informații.

După cum se poate constata, contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă ignoră o parte a răspunsului furnizat, unde se afirmă că activitățile experților non-cheie reies din planul de proiect prezentat. Rolul și atribuțiile sunt de asemenea cele detaliate în răspuns (asigură suport și derulează activități în sprijinul îndeplinirii activităților ce intră în atribuția experților cheie).

Referitor la „activitățile în care responsabilitatea revine exclusiv autorității contractante”, contestatorul precizează că aceasta nu poate fi un motiv de descalificare, atâta timp cât:

- toate cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite;
- documentul .xls transmis reprezintă o detaliere a unei estimări;
- indiferent de această estimare, ofertantul și-a asumat oferta financiară înaintată;
- presupunerea că unele activități revin exclusiv autorității contractante, nu este adevărată în practică - contestatorul având experiență contrară, în care în proiecte, multe activități trebuie să fie susținute de prestator pentru a putea fi duse la îndeplinire;
- mai mult, autoritatea contractantă nu a detaliat în documentația de atribuire o listă a activităților care îi revin doar ei, pentru a putea ca la acest moment să concluzioneze că cerința nu a fost îndeplinită.

Referitor la aprecierea autorității contractante: „estimarea efortului experților [...] este foarte mare”, contestatorul precizează că în niciuna din solicitările de clarificări nu a fost cerută justificarea efortului pentru activitatea exemplificată, respectiv aprobarea planului de instruire. Se indică în acest sens, solicitarea de clarificări nr. ..., unde, la punctul 11, se adresează întrebarea de ce a fost inclus un efort de aproximativ 900 ore pentru această activitate, în condițiile în care în liniile 109 și 114 ale planului de proiect (Gantt) nu apare nicio resursă alocată din echipa propusă de ofertant. Autoritatea contractantă nu a cerut o justificare a numărului de ore din considerentul că acestea ar reprezenta „un efort prea mare”, ci prin prisma faptului că nu a identificat în planul de proiect (Gantt) resursele umane care ar urma să presteze efectiv activitatea în numărul de ore estimat. Ofertantul arată că a răspuns întocmai la această solicitare, prin indicarea cu precizie a locului din planul de proiect unde aceste resurse erau incluse.

Așa cum a arătat mai sus, contestatorul evocă faptul că autoritatea contractantă se limitează la a menționa că nu s-a răspuns solicitării sale de clarificări, dar nu își motivează această afirmație.

În raport cu cel de-al treilea motiv de evaluare a răspunsului contestatorului ca neconcludent și, pe cale de consecință, de respingere a ofertei ca neconformă, acesta solicită Consiliului să constate că, deși a furnizat autorității contractante informațiile solicitate, aceasta consideră că nu s-a descris rolul și atribuțiile experților non-cheie, deși aceștia vor fi implicați în proiect în funcție de necesarul stabilit la momentul contractării și identificării concrete a nevoilor și că, efortul estimat e prea mare și nejustificat, deși ofertanții au avut pe de o parte libertate totală în alegerea modalității de estimare a efortului, iar pe de altă parte nu a existat nicio restricție care să conducă la o eventuală concluzie că efortul ar fi prea mare sau prea mic, în condițiile în care propunerea financiară se încadrează în fondurile bugetare disponibile pentru realizarea contractului, respectiv valoarea estimată a achiziției.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că nu se poate aprecia că nu a prezentat informații și documente relevante și concludente pentru demonstrarea conformității propunerii sale tehnice cu cerințele documentației de atribuire și solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție din etapa evaluării ofertelor, precum și constatarea încălcării prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor, anularea raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a contestatorului.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255, respectiv 270 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, Legea nr. 554/2004, precum și alte norme legale menționate pe parcursul contestației, iar pentru conformitate, anexează o serie de documente justificative.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca neconformă a ofertei sale și anularea procedurii de achiziție publică.

Contestatorul prezintă situația de fapt, face un scurt istoric al desfășurării procedurii și susține că din analiza motivelor comunicate de către autoritatea contractantă pentru declararea ofertei ca neconformă, a constatat că aceste motive sunt neîntemeiate, fiind rezultatul unei interpretări subiective a comisiei de evaluare care a încălcat prevederile legale în domeniul achizițiilor publice în procesul de evaluare al ofertelor.

Contestatorul consideră că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică este nelegală, nefiind îndeplinite dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, este nelegală prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției, ale caietului de sarcini și ale legislației în domeniul achizițiilor publice, arătând că oferta sa este admisibilă și conformă, impunându-se reevaluarea acesteia.

S.C. ... S.R.L. susține că a respectat toate cerințele de calificare din fișa de date a achiziției referitoare la Personal, astfel:

- cerința referitoare la certificările prezentate de personalul contestatorului a fost îndeplinită.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a formulat prin adresa nr. ..., solicitări de clarificare cu privire la experții indicați la cerința 3 „Personal” din cap. III. 2.3. Capacitatea tehnică din fișa de date prin raportare la faptul că se prevede: *„Documentele prezentate în scopul îndeplinirii cerințelor privind competențele/cunoștințele experților se vor corela cu tehnologiile și/sau platforme echivalente, în vederea asigurării coerenței, atât în ceea ce privește conținutul propunerii tehnice, cât și implementarea sistemului informatic”*, adică în concret, autoritatea contractantă a întrebat dacă certificările furnizate de către contestator pentru 4 persoane propuse ca expert sunt echivalente cu platformele oferite în propunerea tehnică pentru implementarea proiectului, respectiv pentru expertul ... (arhitect sistem informatic), pentru expertul ... (expert dezvoltare personal), pentru expertul ... (expert baze de date), pentru expertul ... (arhitectul infrastructură hardware).

Contestatorul arată că a răspuns prin adresa nr. ..., prin care a arătat, cu referire la fiecare expert, faptul că din solicitările din fișa de date și din clarificarea nr. 4 postată de autoritatea contractantă la 22.04.2015, că sunt acceptate certificări pe tehnologii și/sau platforme echivalente și, pornind de la acest aspect, pentru experții nominalizați în ofertă s-au prezentat o serie de certificări echivalente care demonstrează cunoștințele personalului nominalizat pe tipul de produse/platforme/tehnologii oferite.

În acest sens, din documentele suport prezentate de contestator, rezultă faptul că, din punct de vedere al experienței și al competențelor profesionale ale experților propuși în cadrul echipei de proiect, respectiv:

- a. ... - arhitect sistem informatic (răspuns la solicitarea nr. 10),
- b. ... - expert dezvoltare personal (răspuns la solicitarea nr. 11),
- c. ... - expert baze de date (răspuns la solicitarea nr. 12) și
- d. ... - arhitectul infrastructură hardware (răspuns la solicitarea nr. 15),

se deține potențialul profesional și organizatoric de îndeplinire a contractului, respectiv posibilitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare.

În continuare, contestatorul menționează că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă revine cu privire la aceeași problemă, solicitând cu referire la aceiași experți clarificarea punctului de vedere oferit de contestator prin adresa nr. ..., conform căruia certificările puse la dispoziție pentru experții mai sus menționați sunt echivalente cu platformele din soluția tehnică.

Prin adresa nr. ..., contestatorul a arătat că cerințele minime pentru profilul pentru care au fost nominalizați experții în cauză, au fost acoperite prin prezentarea cumulului de certificări, a CV-ului și a celorlalte documente suport care dovedesc expertiza în lucrul cu soluții de un anumit tip și experiența vastă a acestora pentru poziția pentru care au fost nominalizați. Certificările pentru acești experți sunt emise doar de către companii terțe, diferite de producătorii soluțiilor oferite (platformele solicitate) și, de altfel, însăși cerința autorității contractante era ca aceste certificări/diplome să ateste cunoștințele pe soluții neutre din punct de vedere tehnologic.

În consecință, contestatorul apreciază că pentru experții în cauză, au fost prezentate, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, certificări care atestă cunoștințele acestora pe anumite domenii necesare îndeplinirii activităților solicitate. Aceste certificări nu atestă competențele lor pe o anumită tehnologie, ci și faptul că aceștia au competențele necesare lucrului cu componente și tehnologii de un anumit tip.

Dar autoritatea contractantă a decis declararea ofertei contestatorului ca inacceptabilă, întrucât experții propuși prin ofertă nu respectă cerințele de calificare referitoare la „Personal” așa cum au fost acestea solicitate prin fișa de date a achiziției, la cap. III 2.3

Capacitatea tehnică, în mod formal, ceea ce contravine chiar prevederilor din fișa de date a achiziției .

Contestatorul arată că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă modifică practic cerința de calificare din fișa de date a achiziției și precizează că: *„Prin intermediul documentelor prezentate, ofertanții trebuie să dovedească faptul că experții propuși sunt capabili să implementeze soluția propusă, respectiv faptul că certificările prezentate se referă la tehnologiile și platformele utilizate în implementarea proiectului și descrise în oferta tehnică”,* făcând referire la clarificarea nr. 4 postată în SEAP la data de 22.04.2015, unde s-a furnizat pentru întrebarea nr. 7 următorul răspuns: *„Diplomele/certificările prezentate de către ofertanți pentru probarea competențelor/cunoștințelor experților cheie propuși pot fi corelate atât cu produsele oferite de aceștia în cadrul propunerii tehnice, cât și cu produse echivalente acestora, așa cum este enunțat în cadrul documentației de atribuire, asigurarea trasabilității referitoare la cuprinsul propunerii tehnice și la implementarea sistemului informatic pe care îl implică prezentul contract fiind în sarcina ofertanților”.*

Cu toate că prin clarificările oferite la documentația de atribuire, autoritatea contractantă permite ca operatorii economici să prezinte diplome ce ar putea fi corelate cu produse echivalente acestora, respectiv cu platforme echivalente, ulterior solicită ca certificarea deținută de fiecare expert să fie identică cu tehnologia și platforma utilizată în implementarea proiectului, ceea ce contravine cu prevederile art. 2 lit. a) și b), art. 3 lit. k), art. 177 alin. (2) și art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și jurisprudenței OUE (cauza T-183/00, Strabag Benelux NV împotriva Consiliului Uniunii Europene) sau decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a prezentat nicio justificare din punct de vedere tehnic care ar impune existența unei identități între aceste calificări și platforma care a fost ofertată, astfel că nu poate fi admisă declararea ofertei ca inacceptabilă din acest considerente.

- cerința privind experiența similară a expertului de implementare soluție Business Intelligence a fost îndeplinită.

Contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă a formulat o nouă solicitare de clarificare cu referire la cerința nr. 3 „Personal” din cap. III. 2.3. Capacitatea tehnică din fișa de date a achiziției (solicitarea nr. 14 din adresa nr. ...), prin care se arată că pentru expertul ... sunt prezentate mai multe recomandări (Ministerul Justiției, Înalta Curte de Casație și Justiție, etc.) din care

nu rezultă poziția similară deținută în proiectele prezentate în recomandări, drept pentru care s-a solicitat transmiterea de documente suplimentare prin care să se certifice faptul că expertul a fost implicat în alte proiecte în calitate de Expert implementare soluții business intelligence. Prin adresa nr. ..., contestatorul a anexat la pag. 135-145, documentele din care rezultă îndeplinirea cerinței de calificare prin participarea la cel puțin un proiect (extras din propunerea tehnică depusă în Proiectului tehnic depus de asocieria S.C. ... S.R.L și S.C. ... S.R.L., din care rezultă că persoana propusă a fost implicată în implementarea aplicației centrale și coordonarea echipei tehnice, iar în raportul de activitate experți din 12.09.2011, pct. 2 Activitate experți, la expertul ...la poziția ocupată se indică „dezvoltare software 6”, iar la descrierea activității este indicat „implementare aplicație centrală și coordonare echipa tehnică după schimbarea expertului dezvoltare 2 Petru Slupa”).

Prin urmare, contestatorul apreciază că persoana propusă deține experiența solicitată pentru poziția la care a fost propus în cadrul acestei proceduri de atribuire și că, cu toate că acest expert a deținut o poziție ce purta altă denumire, acesta a desfășurat în concret activitățile solicitate prin fișa de date a achiziției și că autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare activitățile ce au fost prestate efectiv de către expert în cadrul proiectului, având la bază soluția Oracle BI implementată la nivel central.

Astfel, soluția respingerii ofertei contestatorului, din acest considerent, contravine inclusiv art. 3 din Instrucțiunea 1/2013 emisă de Autoritatea Națională pentru Monitorizarea Achizițiilor Publice, precum și principiului proporționalității (a se vedea în acest sens Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60)

- s-a făcut dovada că persoana propusă ca expert tehnologii vizualizare deține toate calificările necesare.

Contestatorul arată că prin solicitarea nr. 16 din adresa nr. ..., autoritatea contractantă a cerut să se clarifice faptul că, deși cerința din fișa de date a achiziției era ca expertul în tehnologii de vizualizare să fie licențiat în oricare din domeniile IT/electronică/inginerie electrică/cibernetică, pentru expertul propus, respectiv ..., a fost prezentată o diplomă de licență inginerie industrială - tehnologia construcțiilor de mașini.

Prin răspunsul la această solicitare din adresa nr. ..., contestatorul a indicat că expertul tehnologii de vizualizare propus, ..., deține studii superioare finalizate prin diplomă de licență, respectiv Facultatea ... Universității ... din ..., anexând diplomă în

acest sens. Mai mult, conform suplimentului la diplomă din disciplinele studiate în anii 2003- 2008, rezultă că expertul propus deține cunoștințe aprofundate în domeniul IT &C și în domeniul electronică și toate documentele prezentate dovedesc faptul că, din punctul de vedere al experienței și competențelor profesionale ale expertului tehnologii de vizualizare propus în cadrul echipei de proiect, aceasta deține potențialul profesional și organizatoric de îndeplinire a contractului, respectiv posibilitatea concretă de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare.

Contestatorul face referire la art. 7 din Instrucțiunea nr. 1, pe care îl citează, emis în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arătând că autoritatea contractantă ar trebui să justifice care este rațiunea pentru care solicită absolvirea studiilor superioare doar în domeniile: IT&C/electronică/inginerie electrică/ cibernetică, statistică și informatică economică/informatică, comparativ cu prevederile de la pag. 6 din fișa de date a achiziției.

Prin urmare, contestatorul apreciază că a îndeplinit cerința de calificare referitoare la studiile expertului tehnologii vizualizare, fapt dovedit inclusiv prin transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 16, prin adresa nr. ...

Referitor la decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, acesta arată că este nelegală și excesivă, prin raportare la îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, astfel:

- experți cheie și experți non-cheie

Contestatorul menționează că prin solicitarea nr. 18 din adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a cerut indicarea locului din propunerea tehnică unde se regăsesc informațiile cu privire la numărul de zile om prestate de către fiecare expert cheie și non-cheie, nominalizat în parte. Prin răspunsul formulat în adresa nr. ..., s-a arătat că în anexa nr. 2 la propunerea financiară, precum și în Graficul Gantt - Plan de proiect, iar datorită unei erori materiale, informațiile din Formularul 17 au fost prezentate sub formă valorică. Astfel, în acest sens, valoarea utilizată în calcul a fost cea definită și prezentată în cadrul ofertei, reprezentând valoarea unei zile-om aferent experților cheie, respectiv non cheie.

Cu referire la cerința din caietul de sarcini de a prezenta „detalierea resurselor umane de tip experți cheie și non cheie cuprinzând descrierea rolurilor acestora, atribuțiile și efortului (zile om) folosite pentru fiecare activitate menționată în Gantt”,

contestatorul menționează că din cuprinsul graficului Gantt și a anexei 17 rezultă descrierea activităților experților cheie și non-cheie și, prin urmare, nu se poate considera în mod excesiv de formalist că nu se îndeplinește cerința caietului de sarcini de a prezenta rolul experților, din moment ce din cele două documente menționate anterior se pot deduce aceste roluri (a se vedea decizia 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj).

Prin urmare, contestatorul susține că valoarea în zile-om a fost prezentată în Anexa 2 a propunerii tehnice, astfel că este excesiv ca autoritatea contractantă să aprecieze că oferta este neconformă din punct de vedere tehnic, câtă vreme se poate deduce valoarea unei zile-om din ofertă și nu se poate reține că valoarea nu putea fi verificată din propunerea financiară, întrucât aceasta era criptată și ar fi însemnat că nici propunerea tehnică nu ar putut fi verificată.

- graficul serviciilor de întreținere periodică

Contestatorul arată că prin solicitarea nr. 5 din adresa nr. ..., autoritatea contractantă pretinde indicarea locului din propunerea tehnică unde se regăsește cerința din caietul de sarcini de la pagina 124, respectiv: *„graficul serviciilor de întreținere periodică va fi detaliat în cadrul ofertei tehnice, împreună cu resursele umane și materiale alocate acestei activități”*.

Prin răspunsul formulat la această solicitare, contestatorul susține că a indicat în adresa nr. ..., răspunsul din matricea de conformitate în care arată că: *„pentru perioada de derulare de la data trecerii în producție și până la finalizarea perioadei de garanție, ... va asigura servicii de întreținere periodică la sediul beneficiarului pentru echipamentele și aplicațiile software ce compun sistemul informatic integrat. Graficul serviciilor de întreținere periodică este detaliat în cadrul ofertei tehnice, împreună cu resursele umane și materiale alocate acestei activități”*. Mai mult, contestatorul face trimitere la capitolul 4.1.10 Service, Mentenanță și Suport din propunerea tehnică, unde sunt prezentați timpii de răspuns și soluționare pentru activitățile de service, mentenanță și suport, iar la capitolul Metodologie după care se vor derula activitățile de suport, se descriu resursele umane și materiale alocate acestei activități, inclusiv infrastructură, pe care le citează împreună cu prevederile aferente din pag. 124 a caietului de sarcini.

Încă o dată, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă interpretează excesiv conținutul propunerii sale tehnice, în condițiile în care la cap. 4.1.10 din propunerea tehnică intitulat *„Service. Mentenanță și Suport”*, s-au prezentat timpii de răspuns pentru activitățile de service, mentenanță și suport. De

asemenea, în capitolul Metodologie s-au descris resursele umane și materiale alocate acestei activități. Totodată, contestatorul arată că a indicat în Matricea de conformitate, faptul că se vor asigura servicii de întreținere periodică la un interval de 2 (două) luni calendaristice. Modul de realizare a serviciilor de întreținere va fi justificat într-un raport de întreținere periodică în care se înregistrează constatările echipei de mentenanță pentru fiecare componentă a sistemului integrat. De altfel, prezentarea unui astfel de grafic s-ar fi justificat la o durată lungă a contractului și nu la durata acestui contract de servicii, contract care conform secțiunii II.3) din fișa de date a achiziției, are o durată de doar 6 (șase) luni de la data atribuirii contractului (a se vedea decizia civilă nr. 1314/22.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel ...).

- modul de licențiere a echipamentelor din centrul de date

Contestatorul arată că prin solicitarea nr. 10 din adresa nr. ..., pornind de la formularul 16, poziția 7 unde sunt ofertate 5 bucăți Microsoft SysCtrMgmtSuiteSngl License/ SoftwareAssurancePack MVL ILicense Per Usr, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind sistemul de licențiere.

Prin răspunsul oferit în adresa nr. 1358/20.05.2015, contestatorul indică faptul că Licența Microsoft SysCtrMgmtSuiteSngl License/ SoftwareAssurancePack MVL ILicense Per Usr se licențiază per dispozitiv ce rulează non-server OSE (Operating Systems Enviroments) ce se gestionează din suita System Center, respectiv:

Echipament de tip „Firewall” - 2 bucăți

Echipament de tip „proxy și web application firewall” - 2 bucăți

Sistem de stocare centralizată - 1 buc.

În total, contestatoarea oferind 5 licențe pentru dispozitivele de mai sus, astfel că a apreciat că această cerință este îndeplinită.

Cu toate acestea, contestatorul susține că autoritatea contractantă a ales să ignore răspunsul la clarificarea nr. 20 transmisă prin adresa nr. ..., în care acesta a indicat modalitatea de licențiere. Astfel, prin această adresă, s-a indicat faptul că din cele 16 cores de SQL Server Enterprise, se licențiază doar acele cores de pe nodurile active, adică 4+4, în total 8 - numărul de licențe inclus pentru acest pachet software, care acoperă 4 cores active pentru rolul Subsistemul de analiză, raportare și Business Intelligence și 4 cores active pentru rolul Bază de date. În conformitate cu regulile de licențiere Microsoft, producătorul software-ului oferit - SQL Server Enterprise - se licențiază numai nodurile active din arhitectură.

În acest sens, contestatorul apreciază că a respectat cerințele din caietul de sarcini de a prezenta echipamente care să includă licențele pe toate echipamentele, întrucât a respectat cerințele producătorului, respectiv a Microsoft, care oferă licențe doar pentru nodurile active și citează din răspunsul respectiv.

În consecință, contestatorul apreciază că oferta sa este conformă, iar autoritatea contractantă a omis să verifice răspunsul la această clarificare, transmis anterior.

Față de toate considerentele dezvoltate anterior, decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta contestatorului, a fost abuzivă și nelegală, fiind adoptată cu încălcarea principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta solicitând Consiliului ... contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertei depuse de către contestator și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător pe baza documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... formulează cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, prin care solicită admiterea acesteia, atât în principiu, cât și pe fond, precum și respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L. ca neconformă.

Intervenientul face precizări prealabile cu privire la interesul său în formularea respectivei cereri, precum și asupra faptului că este nefondată contestația S.C. ... S.R.L., oferta acesteia fiind respinsă în mod legal, astfel:

- contestatorul S.C. ... S.R.L. a omis activitatea de instruire din descrierea atribuțiilor asociate fiecărui rol ce revenea experților cheie și non-cheie

Intervenientul face referire la prevederile din caietul de sarcini de la pag. 128, pag. 129-132, precum și la art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că din modul de elaborare a propunerii tehnice, rezultă că aceasta trebuia să cuprindă Planul de instruire, în care să se prevadă care sunt experții propuși de ofertanți pentru această activitate, precum și descrierea rolurilor experților cheie și non-cheie în activitatea de instruire.

Contrar acestei cerințe, intervenientul arată că propunerea tehnică elaborată de S.C. ... S.R.L. nu cuprinde atribuțiile asociate experților cheie și non-cheie în activitatea de instruire, respectiv descrierea acestora. Aceste informații nu se regăsesc în Planul de

instruire prezentat în cadrul Anexei Project Management, pagina 300, la care face trimitere contestatorul, în care se menționează doar grupurile de utilizatori care vor fi subiectul instruirii, precum și cunoștințele a căror îmbunătățire se urmărește prin realizarea instruirii. Astfel, lipsa descrierii din cadrul ofertei contestatorului a atribuțiilor asociate experților în ceea ce privește activitatea de instruire, relevă o nerespectare a documentației de atribuire în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii tehnice.

În continuare, intervenientul susține că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ..., să clarifice acest aspect, lipsa descrierii din cadrul ofertei a atribuțiilor asociate experților în ceea ce privește activitatea de instruire generând o neconcordanță între planul Gantt prezentat și detalierea din propunerea tehnică, dar răspunsul acestuia a fost evaziv și nu este în măsură să clarifice aspectul semnalat.

Astfel intervenientul consideră că autoritatea contractantă a respins în mod legal oferta depusă de S.C. ... S.R.L. ca neconformă, întrucât aceasta nu a prezentat un răspuns concludent referitor la modul în care sunt implicați toți experții cheie și non-cheie în activitatea de instruire și a aplicat în mod corect dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

- efortul resurselor nu se regăsește în Anexa plan de proiect (GANTT)

Intervenientul precizează că prin solicitarea de clarificări nr. ..., la întrebarea 12, autoritatea contractantă a solicitat ca S.C. ... S.R.L. să explice de ce în răspunsul la solicitarea nr. 4 din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. ..., a fost inclus un efort de 4,57 ore, în luna a doua, pentru activitatea „sesiunea 6 de instruire”, iar acest efort nu se regăsește în anexa plan de proiect (Gantt). Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a menționat estimarea de efort de 4,57 ore în luna a doua, în loc de luna a șasea și susține, în mod eronat, faptul că ne aflăm în prezența unor vicii de formă, așa cum sunt acestea reglementate de art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și este necesar ca remediarea erorii sau omisiunii să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații din oferta contestatoare.

Însă autoritatea contractantă a constatat în mod corect că modificarea acestei valori de către contestator a condus la o necorelare dintre informațiile cuprinse în documentul Excel ce relevă estimarea de efort și Formularul 17 - linia aferentă a experților non-cheie pentru Pachetul 6, iar câtă vreme estimarea de efort prezentată nu se regăsește nici în anexa plan de proiect

(Gantt), nu se poate reține că sunt incidente dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și respectiva ofertă a fost declarată în mod legal ca neconformă.

- estimarea efortului experților este foarte mare.

Intervenientul arată că autoritatea contractantă a constatat în mod corect faptul că estimarea eforturilor experților, elaborată de contestator, este foarte mare, atât cu privire la experții cheie, cât și cu privire la experții non-cheie. Mai mult, acest efort nu a fost justificat nici în oferta depusă de contestator și nici în răspunsurile la solicitările de clarificări. Astfel, cu toate că în liniile 109 și 114 ale planului de proiect (Gantt) nu apare nicio resursă alocată din echipa propusă de S.C. ... S.R.L., s-a inclus un efort de aproximativ 900 ore pentru aprobarea planului de instruire. Practic, pentru acest număr de ore nu există o justificare raportat la resursele umane care ar urma să presteze această activitate în mod efectiv, corelativ cu pag. 128 din caietul de sarcini, unde apare modalitatea de instruire și orele aferente.

Prin urmare, intervenientul arată că autoritatea contractantă a declarat în mod legal ca neconformă oferta depusă de S.C. ... S.R.L. și, pentru toate considerentele de fapt și de drept dezvoltate anterior, solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție accesorii, atât în principiu, cât și pe fond, precum și respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L. ca neconformă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis dosarul achiziției publice, documentele de calificare și oferta S.C. ... S.R.L., precum și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă face un istoric al desfășurării procedurii de achiziție publică și, referitor la motivele prezentate de contestator, apreciază că acestea sunt nefondate și nesusținute de datele și informațiile conținute în propunerea tehnică și în răspunsurile la solicitările de clarificări, după cum urmează:

Referitor la motivele invocate de contestator în ceea ce privește primul punct din comunicarea autorității contractante nr. ..., comisia de evaluare a decis că la solicitarea de clarificări privind descrierea modului în care sunt implicați toți experții cheie și non-cheie în activitatea de instruire (Solicitarea nr. 10), atât timp cât în cadrul propunerii tehnice, la descrierea atribuțiilor asociate fiecărui rol, nu este specificată activitatea de instruire, ofertantul nu a

clarificat modul de implicare mai sus menționat, neoferind detaliile solicitate.

Referitor la afirmațiile contestatorului conform cărora a *„clarificat modul în care sunt implicați experții respectivi, prin referire la graficul Gantt al proiectului”*, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul Planului Gantt sunt detaliate doar activitățile, fără a fi detaliat rolul fiecărui expert în cadrul acestor activități. Acesta a fost și motivul pentru care s-a apreciat că se impune solicitarea de clarificări. În concluzie, trimiterea la planul Gantt nu răspunde solicitării de clarificări, ceea ce a fost menționat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. De asemenea, trimiterea la atribuția specificată în lista de atribuții, respectiv *„acordă sprijin managerului de proiect ori de câte ori este nevoie și colaborează cu echipa de proiect în vederea derulării contractului, conform graficului de activități și obiectivelor stabilite”*, nu clarifică modul în care este implicat fiecare expert în activitatea de instruire, atâta timp cât în planul de proiect există activitate separată de management de proiect.

În ceea ce privește alocarea experților cheie și non-cheie în serviciile de instruire, analizând propunerea tehnică și răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la contestator cu nr. ..., autoritatea contractantă a concluzionat că în serviciile de instruire sunt implicați toți experții cheie și toți experții non-cheie (aproximativ 80 experți), în contextul în care, unele activități aferente acestor servicii presupun formarea operatorilor, respectiv 2 zile de curs, 8h/zi pentru 20 de persoane.

După cum se menționează și în contestație, la pag. 11 *„procesul de instruire include planificarea instruirii, întocmirea documentației de instruire (unde fiecare expert specializat trebuie să întocmească documentația specifică) și susținerea sesiunilor de instruire”*, însuși contestatorul afirmă în aceasta (nu în răspunsul la solicitarea de clarificări) că experții specializați pot fi implicați cel mult în activitatea de întocmire a documentației de instruire.

Autoritatea contractantă mai arată că în cadrul contestației, la pag. 13, contestatorul specifică faptul că în propunerea sa tehnică a menționat că *„Detaliile referitoare la aceste roluri și persoanele care îndeplinesc vor fi detaliate în faza de inițiere proiect”* și, se poate remarca faptul că acesta oferă răspunsuri contradictorii chiar în cuprinsul propriei contestații (în unele locuri menționează că a specificat rolurile și atribuțiile, inclusiv în ceea ce privește activitatea de instruire, în altele că aceste roluri vor fi avute în vedere în faza de „inițiere proiect”, adică după încheierea contractului de achiziție publică).

Cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, un extras (raport pivot) din documentul de tip .xlsx, prezentat de contestator la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., în care este realizată o estimare a efortului experților implicați în activitatea „Sesiunea 1 de instruire”, cerințele caietului de sarcini (pagina 128) pentru aceasta fiind: *„durata instruirii va fi de 2 zile x 8 ore/zi ... la care vor participa aproximativ 20 de utilizatori/sesiune”*, de unde se poate observa faptul că este greu de crezut că ar putea exista vreo explicație în ceea ce privește repartizarea unui număr de 72 de experți pentru a participa la instruirea a 20 de persoane, pentru o perioadă de 2 zile, așa cum este prezentată sesiunea nr. 1.

În ceea ce privește faptul că contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să mai transmită încă o solicitare de clarificări cu privire la același subiect, aceasta apreciază este nefondată afirmația și că nu se impunea acest lucru, atâta timp cât, în răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta a făcut trimitere la planul Gantt, fără a oferi detalii suplimentare și, după cum s-a menționat anterior, planul Gantt prezintă activitățile care urmează a fi desfășurate în cadrul proiectului, fără a detalia rolurile experților pentru fiecare activitate în parte. Însuși contestatorul menționează (pag. 11 din contestație) faptul că în caietul de sarcini se solicită descrierea rolurilor/atribuțiilor experților implicați în proiect, apreciind, eronat, că e vorba doar de o prezentare simplificată, și nicidecum de una detaliată.

Autoritatea contractantă precizează că deciziile cu privire la solicitarea sau nesolicitarea de clarificări suplimentare contestatorului au fost luate cu aceeași responsabilitate cu care au fost luate și cele privind oferta celui de-al doilea ofertant și consideră că afirmația contestatorului de la pag. 13 din contestație, este una care contravine normelor legale în domeniul achizițiilor publice.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă prezintă un extras după aspectele detaliate de expertul cooptat în Raportul intermediar înregistrat cu nr. ... (aspecte care au stat la baza luării deciziei de către membrii Comisiei), respectiv Setul 4 de întrebări de clarificare, Solicitarea nr. 10, Răspunsul nr. 10 și Concluzia respectivă.

Referitor la motivele invocate de contestator cu privire la cel de-al doilea punct din adresa nr. ..., autoritatea contractantă arată că s-a decis faptul că la solicitarea de clarificare privind răspunsul la solicitarea nr. 4 din răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat cu nr. ..., a fost inclus un efort de 4.57 ore, în luna a doua, pentru

activitatea „sesiunea 6 de instruire”, acest efort neregăsindu-se în anexa plan de proiect (Gantt), contestatorul menționând că s-a produs o eroare de editare, dar prin corectarea acestei erori se produce o neconcordanță cu Formularul 17 - linia aferentă efortului estimat a experților non-cheie pentru Pachetul nr. 6.

În ceea ce privește neconcordanța apărută ulterior corectării erorii invocate de ofertant în contestație, cu cele detaliate în Formularul 17, autoritatea contractantă precizează faptul că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini „Numărul de zile om aferente activităților proiectului ce se regăsesc în Formularul 17 vor fi identice cu numărul de zile om detaliat în cadrul ofertei tehnice”. Prin urmare, trebuie luat în considerare faptul că în această speță, nu este vorba doar de o „abatere minoră”, așa cum se specifică în cuprinsul contestației, ci o neconcordanță în ceea ce privește conținutul documentului Formularul 17 și clarificarea transmisă ca răspuns la solicitarea nr. ...

Astfel, Formularul 17 stă la baza întocmirii propunerii financiare, neconcordanțele între materialele transmise neputând fi considerate abateri tehnice minore și neputând fi modificate. Prin urmare, modificarea acestui document presupunea modificarea propunerii tehnice depuse și ar fi condus la un avantaj față de cel de-al doilea ofertant, care a prezentat eronat datele în Formularul 17 transmis, ceea ce contravine celor specificate de ofertant în cuprinsul contestației.

Totodată, autoritatea contractantă arată că justificarea contestatorului conform căreia prin modificarea Formularului 17 nu ar fi fost modificată propunerea financiară, nu poate fi luată în calcul, atât timp cât procedura de licitație se desfășoară online, iar la momentul analizării propunerii tehnice, oferta financiară era criptată, autoritatea contractantă neavând acces la aceasta.

De asemenea, afirmația contestatorului conform căreia *„autoritatea contractantă nu a comunicat neconcordanța pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent”*, este contrazisă chiar de comunicarea făcută de autoritatea contractantă, respectiv *„o eroare de editare, dar prin corectarea acestei erori se produce o neconcordanță cu Formularul 17 - linia aferentă efortului estimat a experților non cheie pentru Pachetul nr. 6.”*

În susținerea celor menționate anterior, autoritatea contractantă prezintă și concluzia expertului cooptat, care a fost similară (concluzie consemnată în Raportul intermediar înregistrat cu nr. ...), respectiv Solicitarea nr. 12, Răspunsul nr. 12 și Concluzia aferentă.

Referitor la motivele invocate de contestator cu privire la cel de-al treilea punct din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., conform cărora acesta consideră că „... *Autoritatea ignoră o parte a răspunsului furnizat de ofertant,...*” și că „... *Autoritatea nu a cerut o justificare a numărului de ore ...*”, sunt apreciate de autoritatea contractantă ca nejustificate și nesuținute de datele și informațiile transmise prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., deoarece ofertantul nu a clarificat acest aspect, precizând doar faptul că experții non-cheie vor sprijini și asigura suport experților cheie, iar estimarea efortului experților cheie și non-cheie, atât în Gantt, cât și în documentul .xls transmis, pentru activitățile în care responsabilitatea revine exclusiv autorității contractante (de ex., aprobarea planului de instruire, etc.), este foarte mare și nu este justificat nici în ofertă și nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la motivele invocate de contestator în ceea ce privește contestarea celui de-al treilea punct din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă precizează că în procesul de evaluare a propunerii tehnice, nu s-a identificat în documentele transmise modul de îndeplinire a unei cerințe clare a caietului de sarcini și s-a considerat necesar să se solicite ofertantului să precizeze unde poate fi identificată detalierea acestei cerințe. De asemenea, detalierea atribuțiilor și rolurilor, atât ale experților cheie, cât și ale experților non-cheie, este foarte importantă în contextul analizării modului în care planul de alocare a resurselor va răspunde îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini și respectiv atingerii obiectivelor/rezultatelor așteptate ale proiectului.

În sprijinul celor mai sus menționate, autoritatea contractantă arată faptul că alocarea unui număr de 5 experți non-cheie pentru fiecare expert cheie, fără detalierea rolurilor și atribuțiilor acestora, nu conduce în mod automat la realizarea în termen a unor activități mai complexe și totodată nu este justificată în cazul altor activități cu grad redus de complexitate (de exemplu, livrarea de produse hardware). Mai mult, trimiterea la Planul Gantt pentru a găsi informațiile solicitate nu clarifică aspectele mai sus menționate, deoarece în planul Gantt sunt prezentate doar activitățile și propunerea numerică a resurselor alocate, neputându-se identifica care este rolul fiecărui expert în realizarea activității respective.

În acest sens, spre exemplificare, autoritatea contractantă prezintă sub formă tabelară, activitățile din planul Gantt, „Livrare laptop-uri”, activitate în care sunt propuși să lucreze 66 de experți cheie și non-cheie, pentru un număr total de aproximativ 146 h, fără a se detalia rolurile acestora (raport pivot extras din

documentul .xlsx transmis de contestator). Respectiva activitate presupune doar livrarea a 5 laptop-uri la sediul autorității contractante din ..., neidentificându-se rolurile fiecărui expert non-cheie, care să susțină atât numărul mare de experți necesari, cât și orele de lucru planificate pentru această activitate.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la „activitățile în care responsabilitatea revine exclusiv autorității contractante”, aceasta menționează următoarele:

a) cu privire la afirmația conform căreia „toate cerințele documentației de atribuire sunt îndeplinite”, se arată faptul că autoritatea contractantă își menține punctul de vedere conform căruia oferta nu îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire. Neprezentarea rolului experților non-cheie este unul dintre exemplele concludente în acest sens.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, un extras (raport pivot) din documentul .xlsx din propunerea tehnică a contestatorului - Detalierea efortului experților, pentru activitatea de Aprobare de către ANPDCA a planului de instruire utilizatori. După cum se poate observa, în activitatea privind aprobarea de către autoritatea contractantă a planului de instruire utilizatori (activitate ce durează 3 zile calendaristice conform planului Gantt și presupune analizarea de către angajații ANPDCA a acestuia), sunt implicați 72 de experți cheie și non-cheie, care au un efort total estimat de 505 h și este greu de crezut faptul că prestatorul trebuie să aloce resursele umane mai sus menționate pentru o activitate care, conform celor detaliate în ofertă, se află în sarcina autorității contractante.

b) referitor la afirmația contestatorului conform căreia „documentul.xlsx transmis reprezintă o detaliere a unei estimări”, autoritatea contractantă consideră că acest motiv nu este întemeiat, întrucât, conform prevederilor art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului”, deci nicio parte componentă a acesteia nu poate fi privită ca o estimare; mai mult decât atât, această estimare a stat la baza elaborării ofertei financiare (ofertă criptată în SEAP, fiind depusă odată cu propunerea tehnică) care, conform prevederilor din fișa de date a achiziției (Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare), trebuie să aibă caracter ferm și obligatoriu.

Mai mult decât atât, conform prevederilor caietului de sarcini, pag. 130, „Numărul de zile om aferente activităților proiectului ce se regăsesc în Formularul 17 vor fi identice cu numărul de zile om

detaliat în cadrul ofertei financiare”, de unde rezultă importanța majoră a celor detaliate în Formularul 17.

c) în ceea ce privește afirmația contestatorului „indiferent de această estimare, ofertantul și-a asumat oferta financiară înaintată”, aceasta vine tocmai în susținerea celor mai sus menționate, oferta fiind depusă în SEAP criptată odată cu propunerea tehnică, modificarea acestei estimări a resurselor conducând implicit și la modificarea ofertei financiare.

d) referirea la afirmațiile contestatorului cu privire la „experiența contrară” a acestuia în care „multe activități trebuie să fie susținute de prestator pentru a putea fi duse la îndeplinire”, nu este aplicabilă în activitățile în care autoritatea contractantă trebuie să aprobe un document/livrabil transmis.

În susținerea celor mai sus menționate, autoritatea contractantă precizează că în Procedura de acceptanță, prezentată în cadrul propunerii tehnice înaintate de către ofertant, la capitolul „Acceptanța livrabilelor” contestatorul a menționat următoarele: „Managerul de proiect al beneficiarului aprobă livrabilele la finalizarea acestora și înștiințează toți directorii de proiect...”, dar în termenul alocat aprobării unui document doar beneficiarul are atribuții, iar dacă sunt necesare modificări ale documentului prezentat, acestea se fac după expirarea timpului alocat aprobării.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia „autoritatea nu a cerut justificarea efortului”, autoritatea contractantă evocă faptul că atât prin caietul de sarcini pag. 128, Capitolul 6 - Cerințe referitoare la redactarea ofertei, cât și prin solicitarea de clarificări nr. ..., s-a solicitat să se precizeze rolul și atribuțiile experților implicați, acest lucru justificând implicarea acestora în activități și în consecință efortul estimat. Analizând informațiile din contestație, se constată o inconsecvență a contestatorului în ceea ce privește afirmațiile și motivațiile prezentate.

Astfel, dacă la pagina 18 din contestație se menționează faptul că „Rolul și atribuțiile sunt de asemenea detaliate în răspuns”, la pagina 20 din același document, contestatorul admite că „nu a descris rolul și atribuțiile experților non-cheie”, deși era o cerință clară a caietului de sarcini.

Mai mult, atât în propunerea tehnică, cât și în contestație, contestatorul menționează faptul că „aceștia vor fi implicați în proiect în funcție de necesarul stabilit la momentul contractării și identificării concrete a nevoilor”, deși prin caietul de sarcini se cerea clar ca efortul acestor experți să fie identificat și totodată să stea la baza elaborării propunerii tehnice și financiare.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la „efortul prea mare”, autoritatea contractantă arată că, după cum se poate vedea și în comunicarea transmisă contestatorului, comisia a făcut referire strict la activitățile prevăzute în Gantt de către ofertant și care implică exclusiv responsabilitatea personalul autorității contractante (vezi activitățile care sunt prezentate în Gantt ca urmând a fi executate de către aceasta din urmă conform Procedurii de acceptanță prezentată în cadrul ofertei tehnice). Faptul că ofertantul nu a detaliat rolurile experților în derularea activităților mai sus menționate, a condus la aprecierea conform căreia estimarea efortului experților cheie și non-cheie este foarte mare. Punctul de vedere al comisiei a fost susținut și de concluzia expertului cooptat, așa cum se regăsește ea în Raportul intermediar înregistrat cu nr. ... și din care se citează Solicitarea și Răspunsul 13, precum și Concluzia aferentă.

În drept, date fiind răspunsurile neconcludente transmise de contestator, pentru motivele detaliate anterior, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., în asociere cu S.C. ... S.R.L. ca fiind neconformă și solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă face dovada cu înscrisuri, transmise pe format hârtie, precum și în format electronic, datorită dimensiunilor mari.

II. Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis documentele de calificare și oferta S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... precum și punctul său de vedere cu privire la contestația formulată.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă face un istoric al desfășurării procedurii de achiziție publică și, referitor la motivele prezentate de contestator, apreciază că acestea sunt nefondate și nesusținute de datele și informațiile conținute în documentele de calificare, propunerea tehnică și în răspunsurile la solicitările de clarificări, după cum urmează:

Documentele de calificare

Referitor la motivele invocate de contestator în ceea ce privește primul punct din adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a decis că, deși ofertantul a transmis documentele de calificare solicitate, acesta nu a făcut dovada faptului că experții îndeplinesc toate cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv:

- arhitectul sistem informatic;

- expertul dezvoltare portal;
- expertul baze de date;
- expertul implementare soluție BI;
- arhitectul infrastructură hardware;
- expertul tehnologii de virtualizare.

Afirmația contestatorului conform căreia experții ... (arhitect sistem informatic), ... (expertul dezvoltare portal), ... (expertul baze de date) și ... (arhitectul infrastructură hardware) îndeplinesc toate cerințele minime detaliate și impuse în fișa de date, nu a fost demonstrată nici pe perioada derulării procedurii de evaluare a ofertelor, nici în cuprinsul contestației.

În urma verificării tuturor documentelor puse la dispoziție de către ofertant, autoritatea contractantă a constatat faptul că experții mai sus menționați dețin certificări în domeniul IT, însă acestea nu sunt echivalente cu tehnologiile/platformele detaliate în propunerea tehnică (propusă tot de către ofertant și nu impusă de către autoritatea contractantă), respectiv:

- pentru expertul ..., au fost prezentate certificări și competențe obținute pe platforma IBM, în timp ce soluția tehnică propusă de ofertant este pe platformă Microsoft și HP;

- pentru expertul ..., au fost prezentate certificări și competențe obținute pe platforma SAP și ORACLE, în timp ce soluția tehnică propusă de ofertant este pe platformă Microsoft;

- pentru expertul ... au fost prezentate certificări și competențe obținute pe platforma ORACLE, în timp ce soluția tehnică propusă de ofertant este pe platformă Microsoft;

- pentru expertul ... au fost prezentate certificări și competențe obținute pe platforma ORACLE și EMC, iar soluția tehnică este pe platforma HP.

De remarcat este faptul că însuși contestatorul confirmă cele detaliate anterior în chiar cuprinsul contestației (pag. 4), recunoscând că experții mai sus menționați nu dețin certificări care să ateste că sunt calificați a lucra pe platformele descrise în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă arată că contestatorul susține că a oferit clarificările solicitate, demonstrând faptul că experții îndeplinesc toate cerințele minime din fișa de date a achiziției, însă, așa cum susține chiar contestatorul (pag. 4-5), în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ..., acesta nu a oferit un răspuns concludent, limitându-se doar la face trimitere la cerința din fișa de date, specificând că *„deține potențialul profesional și organizatoric de îndeplinire a contractului, respectiv posibilitatea de a rezolva*

eventuale dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare”.

De asemenea, așa cum menționează și contestatorul (pag. 5), autoritatea contractantă nu a luat decizia de a considera oferta inacceptabilă din cauza faptului că experții nu au prezentat certificări aferente platformelor descrise în propunerea tehnică, ci a solicitat ofertantului să clarifice afirmațiile conform cărora certificările prezentate pentru cei 4 experți sunt echivalente cu platformele detaliate anterior (solicitarea de clarificări nr. ...). Ofertantul s-a limitat în a afirma doar că *„cerințele minime pentru profilul pentru care au fost nominalizați experții în cauză au fost acoperite prin prezentarea cumulului de certificări, a CV-ului și a celorlalte documente suport care dovedesc expertiza în lucrul cu soluții de un anumit tip și experiența vastă a acestora pentru poziția pentru care au fost nominalizați”.*

Astfel, așa cum reiese și din răspunsul la solicitările de clarificări (adresa nr. ...), precum și din cele detaliate în contestație (pag. 5-6), autoritatea contractantă consideră că nu se demonstrează echivalența între certificările prezentate și platformele descrise în propunerea tehnică. După cum se poate observa și în cerința mai sus menționată, documentele prezentate trebuiau corelate cu tehnologiile și/sau platformele echivalente, în vederea asigurării coerenței, atât în ceea ce privește conținutul propunerii tehnice, cât și implementarea sistemului informatic, ori ofertantul a răspuns acestei cerințe. Este greu de crezut faptul că un expert IT care deține certificări și competențe obținute pe platforma SAP și ORACLE, de exemplu, poate participa la dezvoltarea de soluții IT pe platformă Microsoft, mai ales că ofertantul nu a demonstrat acest lucru, limitându-se doar la a face trimitere la experiența generală a acestora în domeniul IT.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează faptul că cele 2 platforme mai sus menționate nu sunt echivalente, fiind total diferite, aparținând unor producători diferiți și diferă în ceea ce privește administrarea, precum și în alte caracteristici, inclusiv suport tehnic și comunitate, complexitatea de instalare, de backup și recuperare și soluții de securitate. În susținerea celor mai sus menționate, se prezintă un document existent pe site-ul oficial Oracle (<http://www.oracle.com/technetwork/database/availability/ha-oracle12c-sqlserver2012-2049933.pdf>), în care sunt prezentate diferențele existente între cele două platforme.

Autoritatea contractantă apreciază că aceleași explicații sunt valabile și în cazul celorlalți 3 experți, care dețin certificări aferente unor platforme total diferite și nicidecum echivalente din punct de

vedere al soluțiilor oferite și a modului de operare, contestatorul nedemonstrând contrariul nici pe parcursul perioadei de evaluare și nici în cuprinsul contestației.

Astfel, comisia de evaluare a analizat certificările transmise pentru experții mai sus menționați din punct de vedere al echivalenței cu platformele propuse și descrise tot de contestator în propunerea tehnică și nicidecum raportat strict la platformele amintite mai sus, așa cum specifică acesta din urmă în cuprinsul contestației (pag. 6, pct. 20-22, pct. 24).

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia membrii comisiei trebuiau să respecte prevederile art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește luarea în considerare a certificărilor transmise (pag. 7, pct. 27-28), autoritatea contractantă precizează faptul că prevederile legale au fost respectate, fapt dovedit de solicitarea de clarificări/documente suplimentare care să demonstreze competențele/cunoștințele experților în ceea ce privește utilizarea platformelor descrise în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că nu a impus utilizarea anumitor platforme, ofertanții fiind liberi să propună platformele pe care le consideră cele mai potrivite pentru dezvoltarea sistemului IT, motiv pentru care afirmația contestatorului „dacă autoritatea contractantă ar fi dorit o calificare într-o anumită platformă ar fi putut preciza numele mărcii respective prin utilizarea sintagmei echivalent” (pag. 8, pct. 33), nu-și găsește justificarea.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, autoritatea contractantă arată că în procesul de evaluare au fost respectate toate principiile, inclusiv principiile nediscriminării și al egalității de tratament, și nu încălcate, așa cum stipulează contestatorul (pag. 7, pct. 29). Acest aspect este justificat în primul rând de faptul că membrii comisiei de evaluare au considerat certificările transmise de către contestator pentru următorii experți: manager proiect, analist, expert GIS, tester, expert testare securitate, expert suport tehnic, valabile din punct de vedere al echivalenței cu platformele propuse de contestator.

Mai mult decât atât, invocarea jurisprudenței CJUE și a Curții de Apel Cluj nu-și găsește justificarea.

Referitor la cele stipulate de contestator cu privire la obligativitatea autorității contractante de a respecta prevederile art. 179 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (pag. 8, pct. 34), aceasta susține faptul că a luat în considerare principiul proporționalității atunci când a stabilit

criteriile de calificare. Mai mult decât atât, apreciază ca tardivă contestarea criteriilor de calificare impuse în fișa de date a achiziției, dat fiind faptul că a fost depusă o ofertă de către contestator, motiv pentru care se consideră că acesta și-a însușit toate condițiile impuse. În cazul în care contestatorul aprecia că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în stabilirea criteriilor de calificare, trebuia să depună contestația în termenul de 10 zile de la publicarea în SEAP a fișei de date, și nu ulterior, la data primirii comunicării cu privire la rezultatul procedurii de evaluare.

Totodată, referitor la afirmația contestatorului privind obligativitatea autorității contractante de a justifica necesitatea corelării certificărilor deținute de experți cu platformele IT prezentate de către ofertanți (pag. 8, pct. 35), aceasta arată faptul că toate justificările privind cerințele de calificare se regăsesc în Nota justificativă privind criteriile de calificare nr. 1902/03.03.2015 (anexată) elaborată conform prevederilor art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și care a fost publicată în SEAP (putând fi vizualizată doar de către ANRMAP).

În ceea ce privește experiența similară a expertului implementare soluție Business Intelligence, așa cum menționează și contestatorul (pag. 8, pct. 37), cerința din fișa de date a fost clar stipulată. Astfel, ca și în cazul celorlalți experți propuși, și pentru expertul respectiv trebuia să fie dovedită *„participarea în cadrul unui proiect care să fi cuprins servicii de implementare a unui sistem informatic integrat și în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară”*.

Dat fiind faptul că membrii comisiei de evaluare au constatat că pentru expertul implementare soluție Business Intelligence au fost prezentate mai multe recomandări (Ministerul Justiției; Înalta Curte de Casație și Justiție, etc.) și din care nu rezultă poziția similară deținută în proiectele prezentate în recomandări, prin adresa nr. ... au fost solicitate documente suplimentare prin care să se certifice faptul că expertul a fost implicat în alte proiecte în calitate de Expert implementare soluție business intelligence.

Deși contestatorul menționează (pag. 8-9, pct. 39-43) că a transmis documente din care rezultă poziția similară deținută de expertul propus într-un proiect care să fi cuprins servicii de implementare a unui sistem informatic integrat, autoritatea contractantă apreciază că se impun anumite clarificări.

Astfel, însuși contestatorul stipulează (pag. 8-9, pct. 40) faptul că a transmis anexe la proiectul tehnic „Asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.” (în cadrul căruia se menționează faptul că „din perspectivă tehnică, soluția proiectată are instalat la nivel central

componenta Oracle Business Intelligence”), în care expertul apare la poziția de Dezvoltare software - Implementare aplicație centrală, precum și la poziția Coordonare echipă tehnică, și nu la o poziție similară celei de expert implementare soluție business intelligence.

Mai mult decât atât, contestatorul recunoaște faptul că expertul „*purta altă denumire*” (pag. 9, pct. 43), iar prin documentele transmise nu rezultă că „*acesta a desfășurat în concret activitățile solicitate prin FDA*”. Practic, după cum se poate remarca, în „Raportul de activitate experți” transmis de contestator, la cap. Descriere activitate, în dreptul expertului Eduard Stoica se menționează clar „Implementare aplicație centrală” și „Coordonare echipă tehnică” și nicidecum o poziție similară cu cea de expert implementare soluție business intelligence, nefăcându-se nicio legătură cu aspectele descrise în extrasele aferente proiectului tehnic „Unitatea Executivă pentru Finanțarea învățământului Superior, a Cercetării, Dezvoltării și Inovării”. Expertul Dezvoltare software - Implementare aplicație centrală din cadrul proiectului menționat ar fi putut deține alte roluri/atribuții decât cele legate de implementarea soluției business intelligence. Rolul expertului în cadrul proiectului stipulat anterior este incert, contestatorul având obligația să răspundă solicitării de clarificări, prin demonstrarea poziției similare deținute în cadrul proiectului.

Astfel, din perspectiva documentelor prezentate, autoritatea contractantă a constatat că expertul propus pentru poziția Expert implementare soluție business intelligence nu a demonstrat faptul că a deținut o poziție similară în cadrul altui proiect care să fi cuprins servicii de implementare a unui sistem informatic integrat, iar afirmația contestatorului conform căreia soluția respingerii contravine inclusiv prevederilor art. 3 din Instrucțiunea nr. 1/2013 emisă de ANRMAP, nu este justificată, deoarece la stabilirea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a ținut cont de toate prevederile legale din instrucțiunea respectivă, luându-se în considerare domeniul aferent obiectului contractului (servicii de implementare soluție business intelligence în cadrul unui sistem informatic integrat), cerințele privind experiența similară a experților fiind aprobate chiar de către ANRMAP.

Având în vedere aspectele detaliate anterior, autoritatea contractantă apreciază că soluția adoptată nu contravine principiului proporționalității care „impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite” (pag. 9, pct. 49). Ori, în cazul de față, contestatorul nu a transmis documente doveditoare care să

facă corespondența între experiența similară solicitată și experiența prezentată pentru expertul

Referitor la cele stipulate de contestator cu privire la faptul că acesta a demonstrat că persoana propusă ca expert tehnologii virtualizare deține toate calificările solicitate prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă consideră că se impun anumite clarificări, astfel:

În ceea ce privește cerința cu privire la prezentarea de documente care să dovedească faptul că expertul propus pentru poziția expert tehnologii virtualizare deține studii superioare, finalizate prin diplomă de licență sau examen de absolvire, în oricare din domeniile IT&C/electronică/inginerie electrică/cibernetică, statistică și informatică economică/informatică, însuși contestatorul recunoaște (pag. 10, pct. 51) faptul că a transmis pentru acesta diploma de licență emisă de Facultatea de ... a Universității ... din ..., fiind licențiat în inginerie industrială - tehnologia construcțiilor de mașini. Contestatorul face trimitere la suplimentul de diplomă aferent disciplinelor studiate în perioada 2003-2008 (pag. 10, pct. 52), din care ar rezulta faptul că expertul propus *„deține cunoștințe aprofundate în domeniul IT&C și în domeniul electronică”*, însă, așa cum se poate remarca, în suplimentul de diplomă se menționează faptul că domnul ... a absolvit într-un semestru doar un curs de *„programarea calculatoarelor”*.

Astfel, autoritatea contractantă concluzionează că, deși cerința minimă din fișa de date este clară (studii superioare, finalizate prin diplomă de licență sau examen de absolvire, în oricare din domeniile IT&C/electronică/inginerie electrică/cibernetică, statistică și informatică economică/ informatică), expertul mai sus menționat nu a demonstrat faptul că deține o diplomă de licență sau diplomă de absolvire în domeniile enumerate anterior.

Referitor la afirmația contestatorului privind obligativitatea autorității contractante de a justifica *„de ce se solicită absolvirea studiilor într-un anumit domeniu”* (pag. 10, pct. 55), aceasta precizează faptul că toate justificările privind cerințele de calificare se regăsesc în Nota justificativă privind criteriile de calificare nr. ... (anexată), elaborată conform prevederilor art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și care a fost publicată în SEAP.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că în cazul cerinței privind deținerea de studii superioare în domeniile IT&C/electronică/inginerie electrică/cibernetică, statistică și informatică economică/ informatică, cerința este certă prin

prezentarea unei diplome de licență sau examen de absolvire, ceea ce nu a fost prezentat pentru expertul în cauză.

Referitor la afirmațiile contestatorului conform cărora, în propunerea tehnică, acesta a respectat cerințele minime impuse prin caietul de sarcini cu privire la detalierea rolurilor experților cheie și non-cheie, cu trimitere la planul Gantt și la anexa 2 la propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează faptul că în cadrul planului Gantt sunt detaliate doar activitățile, fără a fi detaliat rolul fiecărui expert în cadrul acestor activități, iar anexa 2 la propunerea financiară este criptată în SEAP, neavându-se posibilitatea de a fi analizată în cadrul procesului de evaluare.

Mai mult decât atât, contestatorul recunoaște că în Formularul nr. 17, informațiile au fost prezentate sub formă valorică și nu per zile-om, așa cum prevede cerința din caietul de sarcini, ceea ce nu justifică invocarea Deciziei nr. 387/2010 a Curții de Apel Cluj.

Astfel, în urma răspunsului trimis de contestator la solicitarea de clarificări nr. 4253/07.05.2015, autoritatea contractantă a fost în imposibilitate de a analiza și verifica cerința din caietul de sarcini. Informațiile care trebuiau cuprinse în Formularul 17 (număr zile/om pentru fiecare expert implicat/lună din cadrul proiectului) sunt foarte importante raportat la sistemul integrat care face obiectul procedurii de achiziție publică, acestea trebuind să reflecte efortul alocat fiecărui expert în parte (cheie și non-cheie), funcție de complexitatea activităților în care aceștia erau implicați.

Autoritatea contractantă arată faptul că propunerile financiare transmise de ofertanți în SEAP nu sunt accesibile acesteia până la momentul finalizării verificărilor prevăzute de art. 20 și 21" din ordonanța aplicabilă, motiv pentru care se apreciază ca eronată și nefundamentată juridic afirmația contestatorului cu privire la faptul că, dacă propunerea financiară era criptată, cu siguranță nici propunerea tehnică nu ar fi putut fi verificată (pag. 12, pct. 67).

În susținerea celor menționate anterior, autoritatea contractantă prezintă un extras după aspectele detaliate de expertul cooptat în Raportul intermediar înregistrat cu nr. ... (aspecte care au stat la baza luării deciziei de către membrii comisiei de evaluare), respectiv Setul 2 de întrebări de clarificare, Solicitarea nr. 18, Răspuns la solicitarea nr. 18 și Concluzia aferentă.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la graficul serviciilor de întreținere periodică (pct. 69 pag. 12), conform căreia trimiterea către matricea de conformitate clarifică aspectele solicitate, autoritatea contractantă arată că nu putea fi luată în calcul, atât timp cât matricea de conformitate cuprindea doar

răspunsuri simple (afirmații de confirmare) din partea ofertanților, ceea ce contravine cerințelor caietului de sarcini, pag. 129.

De asemenea, în susținerea deciziei autorității contractante, vine însăși explicația contestatorului de la pag. 13 punctul 76, conform căreia „prezentarea unui astfel de grafic s-ar fi justificat la o durată lungă a contractului și nu la durata acestui contract de servicii, contract care conform secțiunii II.3) din FDA are o durată de doar 6 (șase) luni de la data atribuirii contractului” și se poate constata astfel că însuși contestatorul recunoaște că nu a transmis graficul, conform cerințelor caietului de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază ca tardivă afirmația contestatorului „este excesivă prezentarea unui grafic”, deoarece contestarea cerințelor minime din caietul de sarcini ar fi putut fi făcută în termen de maxim 10 zile de la publicarea acestuia în SEAP, conform prevederilor O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor menționate anterior, autoritatea contractantă prezintă un extras după aspectele detaliate de expertul cooptat în Raportul intermediar înregistrat cu nr. ... (aspecte care au stat la baza luării deciziei de către membrii comisiei de evaluare), respectiv Setul 3 de întrebări de clarificare, Solicitarea nr. 5, Răspuns la solicitarea nr. 5 și Concluzie.

Referitor la afirmațiile contestatorului cu privire la modul de licențiere a echipamentelor din centrul de date, autoritatea contractantă precizează că acestea nu pot fi luate în calcul, din următoarele considerente:

În caietul de sarcini, la pag. 77, se menționează „Soluția se va licenția pentru toate echipamentele sistemului din centrul de date conform soluției propuse”. De asemenea, conform cerințelor caietului de sarcini, centrul de date este format dintr-un total de 10 echipamente: 3 servere, un echipament de stocare, două echipamente firewall, două echipamente proxy și web application firewall și două switch-uri.

După cum se menționează pe site-ul www.microsoft.com (anexat), licențierea System Center 2012 R2 se licențiază pentru toate dispozitivele non-server care sunt gestionate de către System Center.

Prin urmare, ținând cont de faptul că în centrul de date al sistemului, conform cerințelor caietului de sarcini, urmau să funcționeze 7 echipamente non-server (un echipament de stocare, două echipamente firewall, două echipamente proxy și web application firewall și două switch-uri), trebuiau oferite 7 licențe, astfel încât să fie acoperite toate echipamentele.

După cum menționează și ofertantul, acesta a oferit doar 5 licențe pentru următoarele echipamente: un echipament de stocare, două echipamente firewall, două echipamente proxy și web application firewall. Astfel, după cum se poate observa și din afirmațiile contestatorului cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că acesta nu face nicio referire la cele 2 switch-uri care fac parte din centrul de date și care, conform cerințelor minime din caietul de sarcini, punctul 3.4.2, trebuiau licențiate (vezi cerințele Microsoft mai sus menționate).

În susținerea celor menționate anterior, autoritatea contractantă prezintă un extras după aspectele detaliate de expertul cooptat în Raportul intermediar înregistrat cu nr. ... (aspecte care au stat la baza luării deciziei de către membrii comisiei de evaluare), respectiv Solicitarea nr. 10, Răspuns la solicitarea nr. 10 și Concluzie: cerință neîndeplinită.

Autoritatea contractantă susține că, dat fiind faptul că 6 experți din cei propuși de contestator nu au îndeplinit cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, s-a decis în unanimitate declararea ofertei ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, având în vedere că propunerea tehnică nu îndeplinește următoarele cerințe minime din caietului de sarcini, respectiv:

- detalierea resurselor umane de tip experți cheie și experți non-cheie cuprinzând descrierea rolurilor acestora, atribuțiilor și efortului (zile om) folosite pentru fiecare activitate menționată în Gantt (Formular 17) (pag. 130);

- pe întreaga perioadă de derulare de la data trecerii în producție și până la finalizarea perioadei de garanție, Prestatorul va asigura servicii de întreținere periodică la sediul beneficiarului pentru echipamentele și aplicațiile software ce compun sistemul informatic integrat. Graficul serviciilor de întreținere periodică va fi detaliat în cadrul ofertei tehnice, împreună cu resursele umane și materiale alocate acestei activități (pag. 124);

- soluția se va licenția pentru toate echipamentele sistemului din centrul de date conform soluției propuse (pag. 77),

iar explicațiile prezentate de ofertant în răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente, membrii comisiei de evaluare au hotărât în unanimitate declararea ofertei ca neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a), coroborate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere motivele în fapt și în drept detaliate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ...

Autoritatea contractantă face dovada cu înscrisuri, transmise pe format hârtie, precum și în format electronic, datorită dimensiunilor mari.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., transmite punctul său de vedere cu privire la cererea de intervenție accesorie formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... prin care solicită Consiliului să constate că această cerere de intervenție accesorie este inadmisibilă, dar și neîntemeiată și, pe cale de consecință, să respingă pe fond solicitările intervenientei/contestatoarei.

Contestatorul arată că din analiza celor expuse de S.C. ... S.R.L., reiese că acesta considera că s-a omis activitatea de instruire, însă această opinie este exprimată fără cunoașterea conținutului ofertei, fiind în fapt doar o interpretare deficitară a unor informații puse la dispoziție de autoritatea contractantă, prin documente cum ar fi comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a contestației și a punctului de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

În acest context, exprimarea susținerii de către S.C. ... S.R.L. în favoarea autorității contractante, este lipsită de orice fundament corespondent în oferta contestatorului și de temei legal, care să permită intervenientului aprecierea conformității propunerii tehnice și, prin urmare a modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatorului.

Astfel, cu privire la modul în care oferta contestatorului îndeplinește cerințele, acesta arată că în mod superficial și complet lipsit de argumente, intervenientul apreciază că *„autoritatea contractantă a respins în mod legal oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ca neconformă, întrucât aceasta nu a prezentat un răspuns concludent referitor la modul în care sunt implicați toți experții cheie și non-cheie în activitatea de instruire”*.

În continuare, contestatorul prezintă un extras din cererea de intervenție accesorie, respectiv din *„Contestatoarea ... a omis activitatea de instruire din descrierea atribuțiilor asociate fiecărui rol ce revenea experților cheie și non-cheie”*.

Referitor la aprecierile intervenientului că efortul resurselor nu se regăsește în anexa plan de proiect și că acest efort este prea mare, contestatorul consideră că acestea nu sunt raportate nici la

conținutul ofertei sale și nici la cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

În acest context, contestatorul susține că intervenientul nu este în măsură să aprecieze dacă ne aflăm sau nu în situația unui viciu de formă, mai ales că s-au furnizat explicații/informații autorității contractante cu privire la calculele și instrumentele de calcul folosite, fiind probat astfel modul de întocmire a ofertei.

În fapt, contestatorul apreciază că nu ne aflăm în situația unei modificări care să conducă la o necorelare, cum în mod nejustificat susține intervenientul *„modificarea acestei valori de către contestatoare a condus la o necorelare dintre informațiile cuprinse în documentul Excel ce relevă estimarea de efort și Formularul 17 - linia aferentă a experților non-cheie pentru Pachetul 6”*, ci, în mod evident, s-au clarificat toate aspectele ce asigură o corelare corespunzătoare a tuturor informațiilor.

Mai mult, așa cum a susținut și în cadrul contestației, această neconcordanță indicată de autoritatea contractantă nu a fost adresată și făcută cunoscută ofertantului. Prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul a lămurit și remediat neconcordanța, fapt recunoscut și de autoritatea contractantă.

În continuare, contestatorul prezintă un extras din cererea de intervenție accesorie, respectiv din *„2. Efortul resurselor nu se regăsește în anexa plan de proiect (Gantt)”* și *„3. Estimarea efortului experților este foarte mare”*.

Referitor la aprecierea intervenientului, care reia practic evaluarea autorității contractante *„estimarea efortului experților [...] este foarte mare”*, așa cum s-a precizat și în cadrul contestației, la pct. 11 din solicitarea de clarificări nr. ..., se adresează întrebarea de ce a fost inclus un efort de aproximativ 900 ore pentru această activitate, în condițiile în care în liniile 109 și 114 ale planului de proiect (Gantt) nu apare nicio resursă alocată din echipa propusă de ofertant. Deci, autoritatea contractantă nu a cerut o justificare a numărului de ore din considerentul că acestea ar reprezenta *„un efort prea mare”*, ci prin prisma faptului că nu a identificat în planul de proiect (Gantt) resursele umane care ar urma să presteze efectiv activitatea în numărul de ore estimat.

Contestatorul arată că a răspuns întocmai la solicitarea autorității contractante, prin indicarea cu precizie a locului din planul de proiect unde aceste resurse erau incluse.

Ținând cont de faptul că în cadrul documentației nu a existat nicio constrângere privind alegerea modalității de estimare a efortului, care să conducă la o eventuală concluzie că acesta ar fi prea mare sau prea mic, în condițiile în care propunerea financiară

se încadrează în fondurile bugetare disponibile pentru realizarea contractului, respectiv valoarea estimată a achiziției, contestatorul consideră că aprecierile din cererea de intervenție sunt lipsite de temei.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul solicită Consiliul să constate că cererea de intervenție accesorie este inadmisibilă și neîntemeiată și, pe cale de consecință, să respingă pe fond solicitările intervenientului, iar în soluționarea cauzei aflate pe rol să admită contestația astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție din etapa evaluării ofertelor.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul C.N.S.C. la data de 07.07.2015.

Prin concluziile scrise transmise, S.C. ... S.R.L. face aprecieri asupra contestației depuse de S.C. ... S.R.L., considerând, ca și în cererea de intervenție depusă, că aceasta este nefondată, s-a omis activitatea de instruire din descrierea atribuțiilor asociate fiecărui rol ce revenea experților cheie și non-cheie, că efortul resurselor nu se regăsește în anexa plan de proiect (Gantt), nu s-a justificat efortul estimat al experților.

În continuare, S.C. ... S.R.L. susține faptul că S.C. ... S.R.L. nu a dovedit corespondența dintre tehnologia ofertată și cerințele caietului de sarcini, prin exemplificarea produselor Fortinet FortiGate 600C și Fortinet FortiWeb 400C, aceasta nerăspunzând în mod corespunzător la solicitarea de clarificări nr. ... a autorității contractante.

S.C. ... S.R.L. arată faptul că oferta S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare nr. 3 lit. a) de la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, deoarece pentru această poziție a fost nominalizat expertul ..., pentru care s-a prezentat „certificare Microsoft ASP.net MCV web application”, soluție ce nu se regăsește în propunerea tehnică a acesteia (se regăsește soluția producătorului Teamnet).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. .../..., S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... transmite concluzii scrise, cu privire la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, aferent contestației depuse de această asocierie, în care face aprecieri cu privire la:

- susținerile autorității contractante privind neîndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției sunt neîntemeiate, respectiv cerința referitoare la certificările prezentate de personalul său a fost îndeplinită, cerința privind experiența similară a expertului de implementare soluție business intelligence a fost îndeplinită, s-a dovedit că persoana propusă ca expert tehnologii vizualizare deține toate calificările necesare, care au fost explicitate;

- respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca neconformă este nelegală prin raportare la cerințele caietului de sarcini, respectiv la expertii cheie și non-cheie, la graficul serviciilor de întreținere periodică, la modul de licențiere a echipamentelor din centrul de date, pe care le explicitează.

Față de considerentele dezvoltate, contestatorul solicită Consiliului ... contractante la reluarea procedurii de achiziție și la reevaluarea ofertei depuse de către contestator și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător pe baza documentației de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Achiziție infrastructură hardware și software necesare pentru realizarea proiectului, respectiv a serviciilor de dezvoltare și implementare a sistemului informatic (analiza cerințelor, proiectare, implementare, testare sistem informatic, inclusiv portal web, precum și instruirea personalului care va utiliza produsele software implementate și a celui care va asigura mentenanță sistemului informatic integrat dezvoltat) și managementul proiectului”, cod CPV 72262000-9 – Servicii de dezvoltare software (Rev.2), 30210000-4 – Mașini de procesare a datelor (hardware) (Rev.2), 48900000-7 – Diverse pachete software și sisteme informatice (Rev.2), 7242200-4 – Servicii de dezvoltare de aplicații server internet sau intranet (Rev.2) și 79000000-4 (Rev.2) – Servicii pentru întreprinderi: drept, marketing, consultanță, recrutare, tipărire și securitate (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 22.278.056,70 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 2 operatori economici au depus oferte, contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii fără număr de înregistrare la emitent din ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că respectiva procedură de achiziție publică a fost anulată.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ... și către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... prin adresa nr. ...

Analizând contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante de respingere a ofertelor depuse de acești ofertanți.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie nr. ..., formulată de asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ... Consiliul are în vedere prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă potrivit cărora „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.* (2) *Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.* (3) *Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*” și constată că asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ... are interes în procedură având oferta depusă în cadrul acesteia și are calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, în accepțiunea dată de prevederile art. 206 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „(...) *se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac*”.

Astfel, Consiliul constată că este îndreptățit să formuleze o cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, vizând legalitatea deciziei de respingere a ofertei depusă de ofertantul reprezentat de asociera formată din S.C. ... S.R.L. și

S.C. ... S.R.L., motiv pentru care admite în principiu această cerere de intervenție.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că prin adresa nr. ..., transmisă acestui ofertant, autoritatea contractantă a precizat că „*prin prezenta vă facem cunoscut că procedura de atribuire a contractului (...) a fost anulată în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.*

Comisia de evaluare a declarat oferta dumneavoastră neconformă, în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări privind oferta tehnică s-au dovedit a fi neconcludente, respectiv:

- la solicitarea de clarificări nr. ..., la întrebarea nr. 10 (...), dumneavoastră nu ați clarificat modul de implicare mai sus menționat, neexistând astfel corelație între planul GANTT prezentat și detalierea din oferta tehnică;
- la solicitarea de clarificări nr..., la întrebarea nr. 12 (...), ați menționat că s-a produs o eroare de editare, dar prin corectarea acestei erori se produce o neconcordanță cu Formularul 17 – linia aferentă efortului estimat a experților non cheie pentru Pachetul nr. 6;
- la solicitarea de clarificări nr. ..., la întrebarea nr. 13 (...), nu ați clarificat acest aspect, precizând doar faptul că experții non cheie vor sprijini și vor asigura suport experților cheie, iar în oferta tehnică menționați faptul că atribuțiile vor fi detaliate ulterior încheierii contractului, deși era o cerință clară a caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, estimarea efortului experților cheie și noncheie, atât în Gantt, cât și în documentul .xls transmis la solictarea de clarificări pentru activitățile în care responsabilitatea revine exclusiv autorității contractante (de ex. Aprobarea planului de instruire, etc.) este foarte mare și nu este justificat nici în ofertă și nici prin răspunsurile la solicitările de clarificări. (...)

În ceea ce privește primul motiv de respingere, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, sunt făcute următoarele precizări:

„Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea probării corespondenței dintre propunerrea tehnică și specificațiile tehnice prevăzute în Secțiunea a II a - „Caietul de sarcini”.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică cu respectarea prevederilor stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Operatorul economic trebuie să răspundă punctual la toate cerințele cuprinse în prezentul Caiet de Sarcini și să detalieze în cadrul propunerii tehnice modalitatea și mijloacele concrete prin care oferta îndeplinește aceste cerințe, astfel încât comisia de evaluare să aibă posibilitatea evaluării acestora în mod obiectiv, prin raportare la informațiile prezentate și cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Propunerea tehnică se va întocmi într-o manieră organizată, în limba română astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Omisiunea sau neîndeplinirea corespunzătoare a oricăreia dintre cerințele prezentului caiet de sarcini va duce la respingerea ofertei ca neconformă. Astfel, lipsa unui răspuns sau prezentarea unor descrieri nerelevante prin raportare la cerințele prezentului caiet de sarcini, ori care nu demonstrează înțelegerea contextului și obiectivelor/rezultatelor așteptate ale proiectului va duce la descalificarea ofertantului. De asemenea, un simplu răspuns (afirmație) de confirmare din partea operatorului economic cu privire la respectarea cerințelor din Caietul de Sarcini, fără precizarea exactă a modalității de îndeplinire, nu va fi acceptat. În acest sens se solicită din partea ofertanților și intră în răspunderea acestora, prezentarea dovezilor concrete în sprijinul oricăror afirmații care se pot încadra în categoria exemplului anterior menționat.

Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini sau absența din cadrul conținutului propunerii tehnice a serviciilor oferite pentru fiecare din cerințele din caietul de sarcini va atrage încadrarea ofertei ca fiind neconformă.

(...)

Oferta va cuprinde următoarele secțiuni:

(...)

4. Descriere detaliată a serviciilor care vor fi efectuate și care va cuprinde cel puțin:

- Planul de proiect, cu includerea diagramei Gantt pentru toate activitățile proiectului, în ordinea și succesiunea logică a acestora, precizând momentele de pornire și finalizare ale fiecărei activități precum și relațiile dintre ele, alocarea tipurilor de resurse pe fiecare activitate (experți cheie și non cheie), corelate cu planurile de acțiune și respectând constrângerile din prezentul caiet de sarcini. Se va prezenta drumul critic al întregului proiect precum și punctele

cheie (milestones) ale planului. Diagrama va fi prezentată la o scară care să permită vizualizarea cel puțin la nivel de luna calendaristică. Planul de proiect va fi corelat cu valorile oferite pentru factorii de evaluare stabiliți în cadrul fișei de date.

- Graficul de prestare a serviciilor cel puțin la nivel de luni pe categorii de servicii/activități și cu indicarea necesarului de resurse de tip experți cheie și experți non-cheie pentru fiecare categorie de servicii/activități corelat cu diagrama Gantt.

- Detalierea resurselor umane de tip experți cheie și experți non cheie cuprinzând descrierea rolurilor acestora, atribuțiilor și efortului (zile om) folosite pentru fiecare activitate menționată în Gantt (Formular 17)".

De asemenea, se reține că în caietul de sarcini, la punctul 5.12 „Instruire utilizatori”, este prevăzut că “Beneficiari direcți sunt cei 126 de participanți la cursurile de instruire ce vor fi organizate prin proiect:

- 124 de utilizatori din cadrul ANPDCA și DGASPC-uri vor fi instruiți în vederea dobândirii de competențe de utilizare a sistemului informatic rezultat din proiect; durata instruirii va fi de 2 zile x 8 ore/zi pe parcursul a 6 sesiuni la care vor participa aproximativ 20 de utilizatori/sesiune; instruirea se va realiza în săli utilizate în mod corespunzător;

- 2 administratori de sistem. Va fi organizată o singură sesiune de instruire cu o durată de 5 zile/8 ore/zi. Instruirea va avea loc într-o sală pusă la dispoziție de către ANPDCA.

Operatorii economici vor prezenta în oferta tehnică planul de instruire, inclusiv precizarea experților responsabili pentru instruire, cât și detalii cu privire la organizarea sesiunilor și locația/locațiile aferente, cu referire inclusiv la condițiile în care se vor desfășura activitățile de formare (cazare, masă, transport, pauze de lucru)".

Totodată, la punctul 6. Cerințe referitoare la redactarea ofertei, din caietul de sarcini (pag. 128-130), între altele, este prevăzut că “Oferta va cuprinde următoarele secțiuni: (...) 4. Descriere detaliată a serviciilor care vor fi efectuate și care va cuprinde cel puțin (...)Detalierea resurselor umane de tip experți cheie și experți non cheie cuprinzând descrierea rolurilor acestora, atribuțiilor și efortului (zile om) folosite pentru fiecare activitate menționată în Gantt (Formular 17)".

Raportat la cerințele din documentația de atribuire, se reține că asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. a precizat, în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 367-368 din dosarul achiziției, în cadrul matricei de conformitate, faptul că „Operatorul economic a prezentat în oferta tehnică planul de instruire, inclusiv

precizarea experților responsabili pentru instruire, cât și detalii cu privire la organizarea sesiunilor și locațiile aferente (...)", iar la rubrica „Observații” se precizează că „pentru detalii suplimentare vă rugăm consultați anexa – plan de instruire”.

De asemenea, se reține că în cuprinsul planului Gantt, prezentat la pag. 71-75 din dosarul achiziției, la pozițiile 97-111 sunt prezentate activitățile referitoare la sesiunile de instruire pentru administratori de sistem și baze de date și pentru utilizatorii interni, în care sunt detaliate activitățile, sunt menționate perioadele de timp aferente fiecărei activități, însă din graficul prezentat nu rezultă care este implicarea fiecărui expert în parte, nefiind detaliat rolul pe care îl are fiecare expert în cadrul activităților aferente sesiunii de instruire.

Consiliul reține că prin solicitarea de clarificări nr. ... (pag. 148-151 din dosarul achiziției), la întrebarea nr. 10, comisia de evaluare a precizat „*vă solicităm să clarificați în ce mod sunt implicați toți experții cheie și non-cheie în activitatea de instruire atât timp cât în cadrul ofertei tehnice, la descrierea atribuțiilor asociate fiecărui rol, nu este specificată activitatea de instruire*”.

Se reține că S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ..., în care, la întrebarea nr. 10 a formulat următorul răspuns: „*În tabelul din cadrul Anexei Project Management, pagina 521-527, s-au indicat atribuțiile principale ale fiecărui expert în cadrul implementării proiectului și de asemenea s-a precizat faptul că: Acordă sprijin managerului de proiect ori de câte ori este nevoie și colaborează cu echipa de proiect în vederea derulării contractului, conform graficului de activități și obiectivelor stabilite. Activitățile detaliate în care vor fi implicați toți experții au fost prezentate în cadrul Planului Gantt al proiectului, Anexa Project Management, pagina 1*”, transmițând atașat Planul Gantt.

Consiliul reține că răspunsul formulat de contestator a fost analizat de expertul tehnic cooptat, care, în raportul de specialitate final, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ..., a precizat că „*răspunsul este incomplet. Cerința este îndeplinită parțial. Ofertantul nu a răspuns la întrebarea adresată și nu clarifică neconcordanța din cadrul propriei oferte tehnice*”.

De asemenea, Consiliul reține că raportul întocmit de expertul tehnic a fost luat în considerare de către comisia de evaluare, care, în cuprinsul procesului verbal nr. ..., a consemnat că „*în cea ce privește solicitarea de clarificări privind descrierea modului în care sunt implicați toți experții cheie și non-cheie în activitatea de instruire, atât timp cât în cadrul ofertei tehnice, în descrierea atribuțiilor asociate fiecărui rol, nu este specificată activitatea de*

instruire, ofertantul nu a clarificat modul de implicare mai sus menționat”.

Analizând răspunsul formulat de contestator prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare, Consiliul constată că asocierea reprezentată de S.C. ... S.R.L. nu a prezentat o detaliere a resurselor umane, respectiv a atribuțiilor ce vor fi desfășurate în cadrul sesiunii de instruire, de către fiecare expert cheie și non cheie în parte, în planul Gantt fiind prevăzuți experții ce participa la sesiunile de instruire, însă fără a detalia fiecare activitate desfășurată de aceștia, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că deși ofertanții sunt obligați ca, în conformitate cu prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, asocierea S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu a respectat prevederile de la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și la punctul 6. Cerințe referitoare la redactarea ofertei din caietul de sarcini și nu au descris, în cuprinsul propunerii tehnice, rolul fiecărui expert cheie sau non-cheie, atribuțiile și efortul (zile/om) folosite pentru activitățile din cadrul sesiunii de instruire, așa cum aceste activități au fost evidențiate în planul Gantt.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației potrivit cărora *„dacă autoritatea dorea alte detalii cu privire la acest aspect ar fi putut adresa o întrebare mai specifică, subscrisa procedând la furnizarea unui răspuns corespunzător întrebării adresate, așa cum a fost formulată”*, întrucât, solicitarea autorității contractante a vizat clarificarea modului în care experții cheie și non-cheie sunt implicați în activitatea de instruire, prin raportare la prevederile din documentația de atribuire, sens în care, în cuprinsul răspunsului formulat, contestatorul era obligat să detalieze fiecare activitate desfășurată de fiecare expert în parte, întrebarea formulată fiind suficient de specifică încât să primească un răspuns detaliat, fiind respectate prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Or, în situația în care S.C. ... S.R.L. nu a prezentat o detaliere a activităților din cadrul sesiunii de instruire, pentru fiecare expert implicat, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent și, în mod întemeiat, a respins oferta prezentată de acest ofertant ca fiind neconformă, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile*

solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Aceleași considerații vor fi avute în vedere și în cazul analizării celui de-al treilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că ofertantul contestator nu a clarificat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, care este rolul și care sunt atribuțiile experților non cheie.

Consiliul constată că raportat la cerința din caietul de sarcini prin care se solicita „Detalierea resurselor umane de tip experți cheie și experți non cheie cuprinzând descrierea rolurilor acestora, atribuțiilor și efortului (zile om) folosite pentru fiecare activitate menționată în Gantt (Formular 17)”, deși ofertantul a indicat unde în ofertă se găsesc respectivele informații, respectiv în cadrul planului Gantt, anexa Project Management, pagina 1, unde a prevăzut că „*experții non cheie asigură suport și derulează activități în sprijinul îndeplinirii activităților ce intră în atribuția experților cheie (fiecare expert Ekn – are alocat un număr de 5 experți non cheie NKn care derulează activități pentru îndeplinirea atribuțiilor aferente experților cheie*”, însă nu a detaliat rolul experților non cheie, activitățile concrete la care aceștia participă și efortul (zile om) pe care aceștia îl vor depune în cadrul activităților ce intră în atribuția experților cheie, astfel că în mod întemeiat, comisia de evaluare a respins oferta prezentată de acest ofertant ca fiind neconformă.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la primul și al treilea motiv de respingere a ofertei sale, astfel că nu va proceda la analiza celorlalte motive de respingere întrucât caracterul neconform al ofertei prezentate de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. nu poate fi înlăturat.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a precizat „nu ați clarificat modul de implicare mai sus menționat (a experților)”, „se produce o neconcordanță cu Formularul 17 – linia aferentă efortului estimat pentru Pachetul nr. 6”, respectiv „nu ați clarificat acest aspect (...)”.

Se constată că, în cuprinsul adresei de comunicare, autoritatea contractantă a prezentat motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestui ofertant, însă, fără a detalia argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, fără a fi evidențiate elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în

caietul de sarcini, nefiind respectate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu toate acestea, având în vedere că unele dintre motivele de respingere a ofertei prezentate de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., așa cum au fost reținute de autoritatea contractantă, s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul constată că obligarea autorității contractante la emiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor legale, ar fi un demers formal, fără efecte juridice, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește contestația formulată de către asocierea formată din S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ... Consiliul reține că prin adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că *„prin prezenta vă facem cunoscut că procedura de atribuire a contractului (...) a fost anulată în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și neconforme.*

Comisia de evaluare a declarat oferta dumneavoastră inacceptabilă conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu ați făcut dovada faptului că toți experții nominalizați a face parte din echipa de implementarea proiectului, îndeplinesc toate cerințele minime detaliate în fișa de date”, fiind arătate următoarele motive:

- 1. cerința din fișa de date referitoare la faptul că ofertanții trebuie să dovedească faptul că experții propuși sunt capabili să implementeze soluția propusă, respectiv faptul ca certificările prezentate se referă la tehnologiile și platformele utilizate în implementarea proiectului și descrise în oferta tehnică, nu a fost îndeplinită de arhitectul sistem informatic, expertul dezvoltare portal, expertul baze de date și arhitectul infrastructură hardware;*
- 2. cerința din fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat „participare dovedită în cadrul unui proiect care să fi cuprins servicii de implementare a unui sistem informatic integrat și în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară” nu a fost îndeplinită de persoana nominalizată pentru poziția de expert implementare soluție business intelligence;*
- 3. cerința din fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat „studii superioare, finalizate prin diplomă de licență sau examen de absolvire, în oricare din domeniile IT&C/electronică/inginerie electrică, statistică și informatică economică/informatică”, nu a fost îndeplinită de persoana nominalizată pentru poziția de expert tehnologii de virtualizare.*

De asemenea, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii se precizează că „oferta dumneavoastră a fost declarată și neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) coroborate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv unele elemente ale ofertei tehnice nu respectă cerințele caietului de sarcini, iar explicațiile prezentate de ofertant în răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt concludente”, fiind evidențiate următoarele aspecte:

- prin solicitarea de clarificări nr. ..., la întrebarea nr. 18, s-a solicitat să se indice unde în oferta tehnică se regăsesc informațiile cu privire la numărul de zile prestate de fiecare expert cheie și non-cheie în parte, iar răspunsul este incomplet, deoarece nu s-a indicat unde în oferta tehnică se regăsește această descriere, s-a făcut o trimitere către anexa 17, care nu include toate activitățile din graficul Gantt, detalierea fiind făcută per lună, efortul experților fiind prezentat în altă valoare;
- prin solicitarea de clarificări nr. ..., la întrebarea nr. 5, s-a cerut să se indice unde în cadrul ofertei tehnice se regăsește graficul serviciilor de întreținere periodică, detaliat, împreună cu resursele umane și materiale alocate acestei activități, iar din răspunsul formulat rezultă că această cerință nu a fost îndeplinită;
- prin solicitarea de clarificări nr. ..., la întrebarea nr. 10, s-a solicitat să se clarifice modelul de licențiere, iar prin răspunsul formulat se dovedește că cerința nu este îndeplinită.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei prezentate de asocieria formată din S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ... referitor la faptul că din documentele prezentate pentru persoana nominalizată pentru poziția de expert implementare soluție business intelligence nu rezultă participarea în cadrul unui proiect care să fi cuprins servicii de implementare a unui sistem informatic integrat și în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 – Personal, din fișa de date a achiziției, este prevăzut că „Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului(echipa de proiect):

a) *Echipa de implementare a sistemului informatic:*

(...)

- *Expert implementare soluție business intelligence - min. 1 persoană:*

• *Studii superioare, finalizate prin diplomă de licență sau examen de absolvire, în oricare din domeniile IT&C/electronică/inginerie*

electrică/cibernetică, statistică și informatică economică/informatică;

• *Diplomă/certificare în domeniul business intelligence, prin care se dovedește deținerea de cunoștințe/competențe privind conceptele cheie, tehnologiile și funcționalitățile de raportare din surse de date multidimensionale;*

• *Participare dovedită în cadrul unui proiect care să fi cuprins servicii de implementare a unui sistem informatic integrat și în cadrul căruia să fi deținut o poziție similară”.*

Raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că în vederea îndeplinirii acestora, asocieria formată din S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ...a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, formularul nr. 8 – declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, din care rezultă că pentru poziția de Expert implementare soluție business intelligence a fost nominalizat domnul ..., pentru care au fost prezentate următoarele documente (809-pag. :

- curriculum vitae;
- diploma de inginer în profilul “știința sistemelor și a calculatoarelor”, specializarea “automatică și informatică industrială”, eliberată de Universitatea ...;
- certificat de absolvire a cursului de business intelligence;
- scrisoare de recomandare, eliberată de ... – specialist I.T. la Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care se confirmă că pentru sistemul de înregistrare a ședințelor de judecată, furnizat de ..., a colaborat foarte bine cu domnul ... care a oferit și implementat soluții performante (...);
- scrisoare de recomandare, eliberată de ... – Director Direcția Tehnologia Informațiilor în cadrul Ministerului ..., prin care confirmă că pentru implementarea proiectului (...) furnizat de ..., a colaborat foarte bine cu domnul ...;
- scrisoare de recomandare, eliberată de ... – specialist IT șef în cadrul Tribunalului ..., care confirmă că pentru produsul Lege5 Desktop, furnizat de ..., a colaborat foarte bine cu domnul ...;
- scrisoare de recomandare, eliberată de ... – specialist I.T. la ..., prin care se confirmă că pentru produsul Lege5 Desktop, furnizat de ..., a colaborat foarte bine cu domnul ...;
- Raport per salariat, eliberat de S.C. ... S.R.L. în data de 25.04.2015 din care rezultă că domnul ... a fost angajat al acestei societăți comerciale în perioada de 01.03.2003 – 01.07.2007 pe funcția de programator, iar din data de 01.04.2009 până în prezent, ocupă funcția de director department informatică;
- Declarație de disponibilitate semnată de domnul ...

Consiliul reține că în urma analizării documentelor prezentate de acest ofertant, comisia de evaluare a transmis, prin adresa nr. ... (pag. 47 din dosarul achiziției), o solicitare de clarificări către această asocieră, prin care a solicitat, între altele, la întrebarea nr. 14, transmiterea de documente suplimentare prin care să se certifice faptul că expertul a fost implicat în alte proiecte în calitate de Expert implementare soluție business intelligence.

Se reține că asocieră formată din S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ... a răspuns prin adresa nr. ... (pag. 48-134 din dosarul achiziției), în care, referitor la acest aspect, a transmis Proiectul tehnic elaborate de asocieră S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. pentru ...), din care rezultă că din perspectivă tehnică, soluția proiectată are instalat la nivel central componenta de Oracle Business Intelligence.

De asemenea, au fost transmise două rapoarte de activitate ale experților, emise pe perioada de derulare a proiectului anterior amintit, respectiv în data de 03.08.2010 (pentru perioada 02.07.2010 - 03.08.2010) și 12.09.2011 (pentru perioada 31.01.2011 - 12.09.2011) din care rezultă că domnul ... apare la poziția "dezvoltare software 5", respective la "dezvoltare software 6", în cuprinsul acestor rapoarte fiind consemnat faptul că acesta a desfășurat activități de proiectare a sistemului la nivel local, respectiv implementare aplicație centrală și coordonare echipă tehnică.

Răspunsul furnizat de contestator a fost analizat de expertul tehnic cooptat, care, în cuprinsul raportului de specialitate întocmit de expertul tehnic cooptat, înregistrat cu nr. ..., fiind consemnat "cerință neîndeplinită".

Astfel, Consiliul constată că deși prin fișa de date s-a solicitat prezentarea de documente prin care să se dovedească participarea persoanei nominalizate pentru funcția de Expert implementare soluție business intelligence la derularea unui proiect prin care să fie implementat un sistem informatic integrat, pe o poziție similară cu cea din proiectul ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, asocieră formată din S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ... nu a prezentat, nici cu ocazia depunerii ofertei și nici ca urmare a solicitării de clarificări, documente din care să reiasă că pozițiile ocupate de domnul ... au fost similare celei de expert implementare soluție business.

Consiliul reține ca fiind relevantă în soluționare afirmația autorității contractante din punctul de vedere nr. ..., potrivit căreia "rolul expertului în cadrul proiectului stipulate anterior este incert, contestatorul având obligația să răspundă solicitării de clarificări,

prin demonstrarea poziției similare deținute în cadrul proiectului” și constată că, indiferent de poziția deținută de domnul ... în cadrul proiectului derulat de S.C. ... S.R.L., al cărei angajat este, se impunea ca în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul să arate că activitățile desfășurate de această persoană sunt similare cu cele prevăzute la punctul 3.4.1.6 din caietul de sarcini (pag.65-68) pentru modulul de business intelligence.

Or, în situația în care contestatorul a precizat că domnul ... a deținut o altă poziție în cadrul proiectului prezenta, dar nu a detaliat activitățile desfășurate de această persoană, comisia de evaluare a considerat, în mod corect, că răspunsul prezentat nu este concludent, iar, pe cale de consecință, cerința de calificare nu este îndeplinită.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de asocieria contestatoare, cu privire la acest aspect, motiv pentru care le va respinge ca atare.

În ceea ce privește motivul de respingere reprezentat de faptul că persoana nominalizată pentru poziția de expert tehnologii de virtualizare” nu îndeplinește cerința referitoare la domeniul studiilor amsolvite, Consiliul reține că la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3 – Personal, este prevăzut “(...) *Expert tehnologii de virtualizare - min. 1 persoana: Studii superioare, finalizate prin diplomă de licență sau examen de absolvire, în oricare din domeniile IT&C/electronică/inginerie electrică/cibernetică, statistică și informatică economică/informatică*”.

Se reține că asocieria formată din S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ...a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, formularul nr. 8 – declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, din care rezultă că pentru poziția de Expert tehnologii de virtualizare a fost nominalizat domnul ..., pentru care au fost depuse, între altele diplomă de inginer diplomat în domeniul inginerie industrială, specializarea “Tehnologia construcțiilor de mașini”, eliberată de Universitatea ... din ..., Facultatea ...

Prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări către asocieria contestatoare, în care, la întrebarea nr. 16, a precizat că „deși cerința din fișa de date era ca expertul tehnologii de virtualizare să fie licențiat în oricare din domeniile IT&C/electronică/inginerie electrică/ cibernetică, statistică și informatică economică/informatică, pentru expertul propus de dumneavoastră, respectiv domnul ..., a fost prezentată o diplomă

de licență în domeniul inginerie industrială – tehnologia construcțiilor de mașini. În acest sens, vă solicităm să clarificați acest aspect și/sau să transmiteți documente suplimentare care să respecte cerința din fișa de date”, iar asocieria formată din S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ...a răspuns prin adresa nr. 1301/13.05.2015, în care, referitor la acest aspect, a precizat că „(...)expertul tehnologii de virtualizare propus, dl. ..., deține dtudii superioare, finalizate prin diplomă de licență, respective acesta a absolvit Facultatea de ... din cadrul Universității ... din ... (...) și conform suplimentului de diplomă care prezintă disciplinele studiate în cursul anilor universitari 2003-2008, rezultă că expertul propus deține cunoștințe aprofundate în domeniul IT&C și în domeniul electronică. (...)”, anexând la răspuns copia după supliment la diplomă, în care sunt evidențiate disciplinele studiate în anii de studiu 2003-2008.

Astfel, Consiliul constată că asocieria reprezentată de S.C. ... S.R.L. nu a prezentat, nici la momentul depunerii ofertei și nici ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare, documente doveditoare a faptului că domnul ..., nominalizat pentru poziția de expert tehnologii de virtualizare, are studii superioare, finalizate prin diplomă de licență sau examen de absolvire, în oricare din domeniile IT&C/electronică/inginerie electrică/cibernetică, statistică și informatică economică/ informatică, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului, exprimată în cuprinsul contestației, potrivit căreia domnul Mircea Mihutescu „deține potențialul profesional și organizatoric de îndeplinire a contractului”, întrucât în această situație nu s-a solicitat dovedirea potențialului profesional al persoanei nominalizate, ci s-a solicitat, în mod expres, ca acesta să fi absolvit studii superioare în domeniile indicate, respectiv IT&C/electronică/inginerie electrică/cibernetică, statistică și informatică economică/ informatică.

În contextual dat, nu prezintă relevanță faptul că persoana nominalizată a studiat și a aprofundat, în anii universitari 2003-2008, cunoștințe aprofundate în domeniul IT&C și în domeniul electronică, întrucât acestea nu au fost finalizate cu diplomă de licență în aceste domenii.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului referitoare la caracterul excesiv al cerințelor de calificare, și are în vedere că în măsura în care ofertantul nu a contestat prevederile documentației de atribuire și a depus ofertă în cadrul procedurii, sunt incidente prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit

căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, iar criticarea la acest moment a cerințelor de calificare reprezintă un demers tardiv.

Prin urmare, Consiliul constată că răspunsul formulat de asocierea contestatoare este neconcludent, întrucât aceasta nu prezintă „documente suplimentare care să respecte cerința din fișa de date”, așa cum a solicitat comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări, motiv pentru care constată caracterul întemeiat al deciziei de respingere, sub acest aspect, al ofertei prezentate de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ... întrucât nu a fost îndeplinită această cerință de calificare, fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b), coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere că două dintre motivele de respingere, reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul nu va proceda la analizarea celorlalte motive de respingere întrucât caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de acest ofertant nu poate fi înlăturat.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. și asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ..., în contradictoriu cu ..., și menține decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de achiziție publică.

Având în vedere respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - ...

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,
...

MEMBRU COMPLET,
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 58 (cincizecișopt) pagini.