



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 277/12.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de , cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *proiectare și execuție aferente obiectivului Centralizare electronică în stația* , coduri CPV 45234115-5 *Lucrări de semnalizare feroviară* (Rev. 2) și 45234100-7 *Lucrări de construcții de căi ferate* (Rev. 2), s-a solicitat constatarea că decizia de stabilire câștigătoare a ofertei asocierii ... este netemeinică și nelegală, impunându-se

Prin adresa nr. 4342/24.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., prin liderul asocierii SC ..., cu sediul în, având CUI RO..., a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală în interesul propriu, în subsidiar, admiterea ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante și respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu , și

anulează raportul procedurii nr. 18/4/491/02.06.2015, în partea care privește oferta asocierii câștigătoare și rezultatul procedurii, precum și comunicările transmise contestatoarei, asocierii câștigătoare și celorlalți ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut, operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..., prin liderul asocierii SC ..., și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 18/4/493/02.06.2015, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, câștigătoare fiind declarată oferta prezentă de asocierea ..., cu un preț de 22.255.405,14 lei, fără TVA.

Contestatoarea își justifică interesul în formularea contestației prin aceea că prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, oferta sa ar fi trebuit să fie stabilită câștigătoare, întrucât este oferta cu prețul cel mai mic justificat și fundamentat dintre ofertele admisibile.

În continuare, contestatoarea susține că asocierea ... a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă prin faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor cerințelor de calificare și nici a capacității tehnice de a executa contractul în perioada de 15 luni solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu poate face dovada îndeplinirii cerinței nr. 2 prevăzută la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, în condițiile în care ... este un operator economic care nu este prezent pe piața din România dar dorește intrarea pe această piață, neavând cum să dețină autorizațiile/agrementele AFER solicitate de autoritatea contractantă prin raportare la procedura de obținere a acestora în conformitate cu OMT nr. 290/2000.

Prin urmare, obținerea tuturor autorizațiilor/agrementelor AFER solicitate de autoritatea contractantă până la data semnării contractului conform cerinței din fișa de date a achiziției ar fi posibilă numai în ipoteza în care operatorul economic ar fi demarat deja procedurile necesare obținerii acestora.

Totodată, contestatoarea arată că potrivit procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu rezultă că ar fi fost prezentat vreun document suplimentar de natură să ateste inițierea acestor demersuri.

O altă critică a contestatoarei vizează termenul de realizare a contractului de 15 luni asumat de ..., care, în opinia acesteia, este nesustenabil, oferta neîndeplinind în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv solicitarea de la cap. 1.3.7 „Agrementul”, potrivit căreia [...] *instalația de centralizare electronică trebuie să fie agrementată de către Autoritatea Feroviară Română (AFER) conform regulilor românești nu mai târziu de o lună înaintea punerii în serviciu.*

Față de acest aspect, contestatoarea prezintă argumente în justificarea faptului că termenul propus de asocierea câștigătoare pentru realizarea contractului este nerealist.

O altă critică a contestatoarei vizează modul de îndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind experiența similară prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Astfel, experiența similară în domeniului serviciilor de proiectare similare, adică proiectarea de instalații de centralizare electronică conform obiectului contractului, din ultimii 3 ani, trebuia probată pentru intervalul 10.04.2011 - 09.04.2014, prin raportare la data de depunere a ofertelor și la faptul că asociatul ... este singurul operator economic care demonstrează îndeplinirea acestei cerințe în cadrul asocierii în contextul în care, pentru celălalt asociat, nu au fost prezentate documentele suport solicitate, iar asocierea nu beneficiază de susținerea din partea unui terț privind îndeplinirea cerințelor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, după cum rezultă inclusiv din adresa nr. 18/4/1052/16.04.2014.

În acest sens, contestatoarea precizează că, din documentele publice disponibile pe site-ul ..., rezultă că aceasta nu deține experiența similară solicitată în materia proiectării instalațiilor de centralizare electronică, întrucât în perioada de referință, ultimii 3 ani de la data de depunere a ofertelor, respectiv perioada 10.04.2011 - 09.04.2014 nu a prestat astfel de servicii.

De asemenea, autoarea contestației susține că asocierea ... a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă și prin prisma faptului că nu a probat că prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut, astfel încât să poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, respectiv că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a declarat oferta Asocierii ... câștigătoare, motivat de faptul că prețul ofertat este cel mai mic preț dintre ofertele declarate admisibile, decizia fiind luată ca umare

a solicitării, în repetate rânduri a unor clarificări privind modul de fundamentare a prețului de către ofertanți.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea face o prezentare a ofertelor de preț prezentate de ceilalți operatori economici care au depus ofertă, astfel cum rezultă din procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În ceea ce privește propunerea financiară prezentată de asocieria ... contestatoarea consideră ca fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, aceasta fiind în opinia sa inacceptabilă deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate, dar și neconformă, întrucât conține prețuri care nu pot fi justificate pentru o instalație de siguranța circulației.

Valoarea propunerii financiare a asocierii ... reprezintă 53,89 % din valoarea estimată a achiziției, în marja prețului ofertat, aceasta trebuind să asigure toate activitățile din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea consideră că, în raport cu prețul ofertat și eventualele justificări/documente prezentate de asocieria ..., aceasta nu demonstrează că în marja prețului ofertat va putea îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

Astfel, Asocieria ... nu a luat în considerare toate costurile cu echipa de experți necesară pentru realizarea adaptării instalației de centralizare electronică la nevoile și specificul autorității contractante, astfel cum sunt acestea stabilite prin caietul de sarcini, operațiune care este de durată și foarte costisitoare, ținând seama de toate elementele conexe, inclusiv de obligațiile de plată (taxe și impozite) pe care angajatorul le datorează către bugetul statului.

Ofertantul câștigător nu a avut în vedere împrejurarea că, fiind un operator economic nou intrat pe piața din România, acesta nu va fi în poziția de a executa contractul decât în condițiile în care va proceda la implicarea unor experți suplimentari care sunt necesari prestării activităților de adaptare a soluțiilor hardware și software existente spre deosebire de operatorii economici care au executat lucrări similare pe teritoriul României și care deja au realizat aceste activități.

Aceste costuri ar trebui cotate în mod corespunzător în cadrul ofertei, fiind imposibil ca un operator economic care nu a realizat deja adaptările la specificul cerințelor aplicabile în România și care, în același timp, să fie mai mic decât cel al acelor competitori care, prin raportare la experiența lor similară anterioară pe piața locală, și-au amortizat aceste costuri cu prilejul prestațiilor anterioare.

Prin urmare, contestatoarea consideră că asocieria ... trebuia să cuprindă în cadrul propunerii financiare costuri necesare și suficiente aferente serviciilor realizate de echipa de experți pentru probarea în mod concludent a capacității ofertantului de a realiza demersurile mai sus menționate.

Referitor la nesustenabilitatea prețului ofertat de asocieria ... prin raportare la valoarea ofertei sale, contestatoarea arată că și-a redus

semnificativ din costuri întrucât mare parte din acestea au fost amortizate prin proiectele derulate anterior.

Prin urmare, raportat la prețul oferit de asocierea ..., acest ofertant nu va putea să asigure îndeplinirea corespunzătoare a contractului deoarece:

- instalația de centralizare electronică propusă de ofertant nu există deja și nici nu dispune de o versiune de software stabilă și conformă adaptată la cerințele ..., care să nu necesite alte dezvoltări suplimentare;

- nu deține resurse locale (laboratorul ESTW) și, ca atare, orice test, verificare, software FAT (factory acceptance tests), pentru variantele de soft dedicate proiectelor din România vor trebui efectuate în străinătate, aspect de natură să conducă la costuri suplimentare ce nu au fost cotate în mod corespunzător în cadrul ofertei;

- know-how-ul asocierii ... rezidă din implicarea experților proprii (stăini), a căror activitate presupune costuri suplimentare privind deplasarea acestora în România și care ar fi trebuit cotate corespunzător în cadrul ofertei respective.

Totodată, contestatoarea susține că asocierea ... a prezentat o ofertă neconformă prin faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii în mod corespunzător a tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Elaborarea propunerii tehnice de către ofertantul câștigător s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, aceasta necorespunzând cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini, astfel:

Nu a fost îndeplinită cerința privind „putere electromecanism macaz”, motivat de faptul autoritatea contractantă a solicitat ca puterea electromecanismului de macaz să fie de max 700W și tensiunea de alimentare de 3 x 400 V/50 Hz trifazat, iar ... va folosi electromecanismul furnizat de către Spiact Craiova SA, care are puterea de 750W +/-10% și tensiunea de alimentare de 3 x 380 V.

Nu este îndeplinită cerința privind montajul „dispozitivelor de zăvoare exterioară a schimbătoarelor de cale” cu fixătoare de vârf de tip „Sferolock”, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ca dispozitivele de zăvorâre exterioară a schimbătoarelor de cale să fie de tip „zăvor cu cleme”, omologate pentru ... și pentru schimbătoare de cale cu șină de tip 40, pot fi montate doar fixatoare de vârf de tip "Sferolock", omologate de asemenea de ..., iar ... nu produce și nici nu are omologat un fixator de vârf cu cleme pentru schimbătoarele de cale cu șina de tip 40.

În susținerea faptului că cerințele de mediu aferente caietului de sarcini nu au fost respectate, contestatoarea arată că s-a solicitat în mod explicit ca domeniul de temperatură la care să opereze echipamentul interior al sistemului de Centralizare Electronică (CE) să fie cuprins între -10° C și +50° C, iar conform informațiilor publice regăsite pe pagina proprie de internet a ..., cele 2 produse pe care ... le comercializează sunt ESA 11 și ESA 33, din broșurile ambelor produse reieșind că domeniul de temperatură pentru echipamentul interior comercializat de această companie este situat în intervalul +5° grade și +55° grade.

De asemenea, în opinia contestatoarei, cerința privind realizarea contractului în maxim 15 luni nu poate fi respectată și, ca atare, graficul general de realizare a investiției nu este sustenabil.

Se solicită audierea părților în temeiul art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 18/4/627/19.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10946/19.06.2015, a transmis punctul de vedere, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a refuzat să emită răspuns la solicitarea de a avea acces la dosarul achiziției, aceasta arată că a transmis acordul în termenul stabilit de Legea nr. 544/2011, punându-i la dispoziție documentele prevăzute de lege.

Autoritatea contractantă răspunde criticilor contestatoarei, astfel:

Referitor la faptul că asocierea câștigătoare ... nu deține autorizații/agremente AFER, autoritatea contractantă a precizat că aceasta deține o parte din aceste autorizații/agremente așa cum a recunoscut și contestatoarea, iar pentru cele care nu sunt deținute ofertantul a dat declarație că le va obține până la semnarea contractului așa cum prevede fișa de date la cap. III.2.1.b), cerința nr. 2.

De asemenea, critica contestatoarei potrivit căreia asocierea ... este un operator nou venit pe piața din România și că nu deține autorizații/agremente AFER, se consideră că încalcă art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Susținerile contestatoarei potrivit cărora asocierea nu va obține autorizații/agremente AFER până la semnarea contractului sunt prezumții nedovedite, asocierea ... nefiind încă în situația de a semna contractul care se va atribui.

Referitor la critica privind termenul de 15 luni de realizare a contractului de către asocierea ... și a faptului că aceasta nu poate agrementa instalația de centralizare electronică pe care o va implementa, autoritatea contractantă a apreciat că aceste critici sunt netemeinice fiind bazate pe ipoteze de lucru, și nu pe fapte concrete.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia asocierea ... nu îndeplinește cerința fișei de date de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională – experiența similară”, autoritatea contractantă a precizat că, din analiza contractelor prezentate, altele decât cele la care s-a referit contestatoarea, a reieșit faptul că serviciul de proiectare a fost executat în perioada solicitată, respectiv ultimii 3 ani.

Referitor la afirmația contestatoarei că asocierea câștigătoare a prezentat o ofertă inacceptabilă și neconformă prin faptul că nu a probat prețul ofertat, autoritatea contractantă o consideră nelegală deoarece prin solicitarea de clarificări nr. 18/4/355/01.04.2015 a cerut justificarea prețului conform prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, ofertantul câștigător răspunzând concludent prin adresa nr. 2538/09.04.2015, justificând prețul ofertat.

Referitor la afirmația că oferta câștigătoare nu a îndeplinit cerința privind „putere electromecanism macaz”, autoritatea contractantă arată

că, în oferta tehnică, aceasta a susținut conformitatea cu cerințele caietului de sarcini privind electromecanismul de macaz. În Anexa 17, paginile 259 – 284 este prezentată specificația tehnică a unui electromecanism de macaz care îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Cât privește afirmația contestatoarei că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele referitoare la „dispozitivele de zăvorâre exterioară a schimbătoarelor de cale cu șina tip 40”, autoritatea contractantă a precizat că sistemul de înzăvorâre pentru acest tip de schimbătoare, propus de ofertantul câștigător, în oferta tehnică (pagina 21 și Anexa 26, paginile 447 - 448), coroborat cu răspunsul la clarificări nr. 12, punctele 13 și 18 și răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 18/4/2491/07.10.2014, respectă cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește afirmația că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele de mediu pentru echipamentul interior, autoritatea contractantă a susținut că oferta respectivă îndeplinește condițiile de mediu pentru echipamentele de interior -10°C până la +50°C solicitate în mod explicit ca domeniul de temperatură la care să opereze echipamentul de interior al sistemului de centralizare electronică.

În referire la termenul de execuție, autoritatea contractantă a precizat că a impus în caietul de sarcini termenul de 15 luni pentru toți ofertanții, acest termen fiind asumat de către aceștia prin participarea la procedură și justificat prin graficul de execuție.

Afirmațiile contestatoarei că acest termen nu poate fi respectat de ofertantul câștigător se bazează pe supoziții, având ca bază propria experiență, care nu poate fi invocată ca argument juridic.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 10946/19.06.2015 și completate prin adresa nr. 18/4/671/25.06.2015.

Prin cererea de intervenție, ... prin liderul asocierii SC ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, aducând argumente în combaterea criticilor contestatoarei în referire la oferta prezentată.

Cu adresa nr. 296/29.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 11810/30.06.2015, ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a transmis „concluzii scrise”, reiterând criticile și solicitările din cuprinsul contestației și prezentând argumente suplimentare în susținerea acestora.

Totodată, contestatoarea a adus critici suplimentare în referire la conformitatea ofertei declarate câștigătoare, criticând faptul că nu i s-a asigurat acces la propunerea tehnică și la propunerea financiară din această ofertă, în condițiile în care caracterul confidențial al documentelor a fost declarat ulterior depunerii ofertei.

S-a solicitat indicarea motivelor concrete pentru care asocieria câștigătoare a declarat propunerea tehnică și propunerea financiară confidențiale, sens în care sunt invocate prevederile art. 24 și 274 din OUG nr. 34/2006, decizia CNSC nr. 911/C2/881/19.06.2015, decizia Curții de Apel Mureș nr. 1413/R/07.07.2011, precum și dispozițiile art. 129 alin. (5) din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 18/4/742/06.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12517/07.07.2015, autoritatea contractantă a transmis „concluzii scrise”, aducând argumente în susținerea îndeplinirii de către asocierea câștigătoare a cerințelor privind autorizațiile/agrementele AFER, precum și experiența similară, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție.

Prin adresa nr. 4669/07.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 12611/08.07.2015, ca urmare a „concluziilor scrise” formulate de contestatoare, intervenienta a prezentat „Note scrise”, aducând contraargumente față de susținerile acesteia.

Prin adresa nr. 311/08.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12726/..., ca urmare a apărărilor formulate de autoritatea contractantă, contestatoarea a prezentat „concluzii scrise”, în referire atât la critici din contestație, cât și în referire la cele suplimentare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *proiectare și execuție aferente obiectivului Centralizare electronică în stația*, coduri CPV 45234115-5 *Lucrări de semnalizare feroviară* (Rev. 2) și 45234100-7 *Lucrări de construcții de căi ferate* (Rev. 2), a organizat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../13.02.2014. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 41.298.560 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost inițial stabilită la 31.03.2014, ulterior fiind decalată la 10.04.2014.

Sedința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 18/4/1023/10.04.2014, iar rezultatul evaluării în raportul procedurii nr. 18/4/491/02.06.2015, oferta asocierii ... fiind declarată câștigătoare, iar oferta SC ... SRL clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Împotriva adresei nr. 18/4/493/02.06.2015, cuprinzând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocierea ..., prin liderul asocierii SC ..., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 18/4/491/02.06.2015, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esența intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes

propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la soluționarea contestației formulate împotriva ofertei prezentate de asocieria ... - ..., în referire la îndeplinirea cerinței de calificare privind deținerea de către asociatul ... a autorizațiilor/agrementelor AFER solicitate de autoritatea contractantă prin raportare la procedura de obținere a acestora în conformitate cu OMT nr. 290/2000, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere faptul că, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale – cerința 2”, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat operatorilor economici: „Cerință minimă obligatorie referitoare la atestate AFER. Conform OMT nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant pentru transportul feroviar și cu metroul, în transportul feroviar, activitățile de construire, modernizare, întreținere și reparare a infrastructurii feroviare pot fi realizate numai de către furnizorii de produse și servicii care sunt autorizați și supravegheați din punct de vedere tehnic de către Autoritatea Feroviară Română (AFER) și care fac dovada omologării tehnice feroviare sau după caz, a deținerii unui agrement tehnic feroviar pentru fiecare produs și/sau serviciu furnizat.

Lucrări și servicii din cadrul contractului de proiectare și execuție, pentru care este necesară autorizația de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar:

- Proiectarea instalațiilor SCB;
- Proiectarea instalațiilor TTR-Tc;
- Proiectare linii de cale ferată (infrastructură feroviară);
- Lucrări de construcții-montaj instalații SCB (Semnalizare, Centralizare, Bloc);
- Lucrări de construcții-montaj instalații TTR-Tc (Telefonie, Telegrafie, Radio - Tehnică de calcul) pentru siguranța circulației;
- Lucrări de construcții montaj grupuri electrogene;
- Lucrări pentru realizarea sistemelor dedicate de detecție, semnalizare și stingere a incendiilor, sistemelor de videosupraveghere;
- Lucrări de construcție, reabilitare și modernizare linii CF;
- Lucrări de construcții și reparații treceri la nivel cu calea ferată;
- Lucrări de subtraversări căi ferate;
- Furnizarea de studii de impact și monitorizare a factorilor de mediu pentru domeniul infrastructurii feroviare.

a) Ofertanții care dețin autorizații/agremente AFER aflate în termen de valabilitate la data limită de depunere a ofertelor vor prezenta copii lizibile ale acestora semnate și ștampilate de ofertant *conform cu originalul*, inclusiv pagina cu vize.

b) Ofertanții care dețin autorizații/agremente AFER, dar nu au aplicată viza de prelungire a valabilității la data limită de depunere a ofertelor, vor depune un angajament ferm ce va stipula că în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător, aceștia se obligă să obțină, fără niciun cost pentru autoritatea contractantă, vizele de prelungire a valabilității autorizațiilor/agrementelor AFER, până la semnarea contractului.

c) Ofertanții care nu dețin autorizații/agremente AFER, dar dețin documente echivalente eliberate de autorități competente recunoscute de AFER din alte țări, vor prezenta în oferte copii ale documentelor echivalente (copiile vor fi traduse de un traducător autorizat). De asemenea, aceștia vor prezenta un angajament ferm ce va stipula că în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător, acesta se obligă să obțină, fără niciun cost pentru autoritatea contractantă, toate autorizațiile/agrementele AFER, conform OMT 290/2000, până la semnarea contractului.

d) Ofertanții care nu dețin autorizații/agremente AFER valabile la data limită de depunere a ofertelor, vor depune un angajament ferm ce va stipula că, în cazul în care ofertantul este declarat câștigător, sub rezerva sancțiunii prevăzute de art. 87 și art. 97¹ din HG nr. 925/2006, acesta va obține pe propria cheltuială și va prezenta până la semnarea contractului autorizațiile/agrementele AFER, în conformitate cu OMT nr. 290/2000.

Se recomandă consultarea site-ului www.afer.ro.

Conform art. 7 din Ordinul nr. 509/2011 ANRMAP în cazul unui grup de operatori economici care depun oferta comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați – respectiv subcontractantul, dacă este cazul – deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată, autorizarea respectivă. Terțul nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă”. La modalitatea de îndeplinire s-a precizat: „Autorizație de furnizor feroviar/agrement pentru serviciile și lucrările licitate – în copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul*”.

Față de cerința de calificare amintită, din verificarea documentelor de calificare prezentate de asocierea declarată câștigătoare, se constată că au fost prezentate următoarele:

- Acord de asociere între ... în calitate de lider și ... în calitate de membru, potrivit căruia ... va fi responsabilă cu: 1. Managementul general al proiectului; 2. Proiectarea; 3. Obținerea autorizațiilor și avizelor în numele ...; 4. Furnizarea și instalarea clădirii container, inclusiv racorduri de energie electrică și grup electrogen; 5. Instalarea echipamentelor interioare și exterioare furnizate de ...; 6. Furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor interioare pentru circuite de cale, precum și a interfețelor cu relee pentru instalațiile BLA și BAT/SAT cu relee adiacente; 7. Furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor exterioare de semnalizare: electromecanisme de macaz/sabot, circuite de cale, semnale luminoase feroviare, dulapi de semnal, dulapuri BLA/BAT, instalații BAT pentru treceri la nivel, instalații autostop etc.; 8. Furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor de telecomunicații; 9. Furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor de supraveghere video; 10. Furnizarea și instalarea tuturor rețelelor de cabluri electrice necesare în proiect; 11. Executarea lucrărilor civile și de linii necesare, iar ... responsabilă cu: 1. Proiectarea hardware și software pentru echipamentele furnizate; 2. Furnizarea, supravegherea instalării și punerea în funcțiune a instalațiilor interioare de centralizare electronică,

inclusiv postul de comandă; 3. Furnizarea, supervizarea instalării și punerea în funcțiune a electroalimentării de siguranță – UPS; 4. Furnizarea, supervizarea instalării și punerea în funcție a sistemului de service și diagnoză; 5. Furnizarea, supervizarea instalării și punerea în funcție a unităților luminoase LED și a indicatorilor de viteză/direcție.

- Declarație privind prezentarea autorizațiilor/agrementelor AFER pentru toate serviciile și lucrările pentru care s-au solicitat prin fișa de date a achiziției autorizația de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar, prezentată de SC ...;
- Acord preliminar de subcontractare nr. 3130/09.04.2014, încheiat între SC ..., în calitate de antreprenor și ..., în calitate de subcontractant, având ca obiect furnizarea de studii de impact și monitorizare a factorilor de mediu pentru domeniul infrastructurii feroviare, furnizare studii geo – topo și proiectare construcții civile;
- Declarație privind prelungirea valabilității autorizației feroviare și a agrementelor tehnice, emisă de ...;
- Acord preliminar de subcontractare nr. 3131/02.04.2014, încheiat între SC ..., în calitate de antreprenor și ..., în calitate de subcontractant, având ca obiect serviciile de proiectare SCB;
- Declarație privind prelungirea valabilității autorizației feroviare și a agrementelor tehnice, emisă de ...;
- Declarația, privind prezentarea autorizațiilor/agrementelor AFER solicitate prin fișa de date a achiziției, împreună cu SC ... și subcontractanții declarați, până la încheierea contractului;
- Autorizații de furnizor feroviar și Agremente tehnice eliberate de Autoritatea Feroviară Română – AFER, pentru liderul asocierii și cei doi subcontractanți.

Față de cerința de calificare privind atestatele AFER, prin procesul – verbal al ședinței de evaluare nr. 18/4/2055/20.08.2014, în privința ofertei prezentate de ... s-a consemnat îndeplinirea cerinței.

Având în vedere cerința de calificare privind atestatele AFER, precum și documentele prezentate de ..., inclusiv subcontractanții declarați, nu se poate constata inacceptabilitatea acestei oferte, astfel cum a susținut societatea contestatoare, doar pentru că asociatul ... a prezentat pentru îndeplinirea acestei cerințe o declarație de prezentare autorizații/agremente AFER solicitate.

Cu toate acestea, câtă vreme autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției posibilitatea operatorilor economici de prezentare de autorizații/agremente AFER ori angajament ferm prin care se stipulează că, în cazul în care va fi declarat câștigător, acesta se obligă să obțină, fără niciun cost pentru autoritatea contractantă, toate autorizațiile/agrementele AFER, conform OMT 290/2000, până la semnarea contractului, nu se putea face abstracție de această prevedere.

Faptul că, pentru un operator economic, precum asociatul ..., care nu este prezent pe piața din România, dar dorește intrarea pe această piață, nu ar fi posibilă obținerea tuturor autorizațiilor/agrementelor AFER

solicitate până la data semnării contractului, doar în ipoteza în care operatorul economic a demarat deja procedurile necesare obținerii acestora, este o simplă speculație, fără vreo dovadă în susținere.

Autoritatea contractantă a prevăzut fără echivoc pentru procedura în cauză prezentarea de autorizații/agremente AFER ori angajament ferm, fără a impune vreo condiție pentru cazul în care operatorii economici optează pentru varianta de prezentare a angajamentului ferm.

Or, câtă vreme nu a impus nicio condiție pentru varianta de prezentare a acordului ferm, nu existau motive pentru care să se rețină în cuprinsul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor existența de documente care să confirme inițierea unui astfel de demers, după cum a susținut societatea contestatoare.

Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, astfel cum dispune art. 170 din OUG nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are obligația de a efectua evaluarea ofertei având în vedere aceleași prevederi.

Prin urmare, cerințele documentației de atribuire sunt opozabile în egală măsură, atât operatorilor economici la întocmirea ofertei, cât și autorității contractante, la evaluarea ofertelor.

Totodată, întrucât prin fișa de date s-a prevăzut prezentarea unui angajament ferm, iar membrii asocierii, inclusiv cei doi subcontractanți au prezentat doar declarație, în condițiile prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, se impunea ca autoritatea contractantă, să complinească acest neajuns.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva presupusei neîndepliniri de către asociatul ... a cerinței de calificare privind experiența similară în domeniului serviciilor de proiectare similare, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere faptul că, la cap. III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională – cerința nr. 1 Experiența similară” din fișa de date, pentru componenta de proiectare s-au prevăzut următoarele: „... cerința va fi îndeplinită ... prin prestarea de servicii similare în cadrul a cel puțin unul, maxim 3 (trei) contracte a cărui/căror valoare individuală cumulată să fie de minim 150.000 lei. Pentru susținerea experienței similare privind proiectarea se vor prezenta, pentru fiecare din cele 1 maxim 3 contracte, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care să reiasă prestarea de servicii în valorile solicitate mai sus ...”.

Totodată, s-a reținut că, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară pentru componenta proiectare, asociatul ... a prezentat următoarele următoarele documente:

- „Lista principalelor prestări de servicii”;
- Formularul „Experiență similară” pentru contractul având ca obiect „Pasaj prin nodul de cale ferată Plzeň Republica Ceha - Documentație proiectare, livrare, instalare și punere în funcțiune echipamente interlocking”, beneficiar Administrația Infrastructurii Feroviare, calitatea de contractant asociat, valoarea pentru proiectare 7.430.000 lei și perioada de derulare a contractului 2011

- 2013. Potrivit acestui formular, obiectul contractului a fost de predare documentație de proiectare, livrare, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor de interlocking electronic în fiecare stație de cale ferată, sistem de semnalizare linie deschisă, sistem de siguranță la trecerea la nivel, GTN – interfață grafică tehnologică, diagnostic complet, sistem complet de telecomunicații (cabluri metalice și de fibră optică), ITZ (echipamente de telecomunicații integrate), sisteme de transmisie, SDH, EPS (sistem anti - incendiu), EZS (sistem de securitate acces clădiri), sistem de sonorizare, sistem de informare pentru pasageri, TRS (sistem de detecție radio), sistem de ceasoficare, sisteme video, sisteme de tele – mecanizare pentru control la distanță și supervizarea sistemului de tracțiune și catenară (SCADA). Livrarea și instalarea au inclus și sistem complet CTC, sistem de management de trafic și sistem de alimentare pentru echipamentele de semnalizare, interlocking, telecomunicații și electromecanizare de la rețeaua publică, catenara și/sau baterii (generatoare diesel);
- Formularul „Experiență similară” pentru contractul având ca obiect „Modernizare cale České Budějovice – Nemanice Republica Ceha/Documentație proiectare, livrare, instalare și punere în funcțiune echipamente interlocking”, beneficiar Administrația Infrastructurii Feroviare, calitatea de contractant asociat, valoarea pentru proiectare 9.557.200 lei și perioada de derulare a contractului 2011 – 2013. Potrivit acestui formular, obiectul contractului a fost de predare documentație de proiectare, livrare, instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor de interlocking electronic în fiecare stație de cale ferată, sistem de semnalizare linie deschisă, sistem de siguranță la trecerea la nivel, GTN – interfață grafică tehnologică, diagnostic complet, sistem complet de telecomunicații (cabluri metalice și de fibră optică), ITZ (echipamente de telecomunicații integrate), sisteme de transmisie, SDH, EPS (sistem anti - incendiu), EZS (sistem de securitate acces clădiri), sistem de sonorizare, sistem de informare pentru pasageri, TRS (sistem de detecție radio), sistem de ceasoficare, sisteme video, sisteme de tele – mecanizare pentru control la distanță și supervizarea sistemului de tracțiune și catenară (SCADA). Livrarea și instalarea au inclus și sistem complet CTC, sistem de management de trafic și sistem de alimentare pentru echipamentele de semnalizare, interlocking, telecomunicații și electromecanizare de la rețeaua publică, catenara și/sau baterii (generatoare diesel);
- Certificat, cu caracter de recomandare, emis de beneficiarul celor două contracte, care confirmă căa proiectat, produs, instalat, testat, pus în exploatare și întreținut sistemele cerute de interlocking electronic, stații de lucru locale, sisteme BLA, sisteme de trecere la nivel și elemente de cale exterioare. Totodată, s-a precizat că execuția contractelor s-a realizat doar de către,

- fără a se crea vreo asocieră sau să se fi alocat lucrări unor terțe persoane, pentru execuția lucrărilor;
- Proces – verbal de predare din 05.12.2012 și proces – verbal de predare final din 26.09.2013, pentru „Trecere prin nodul Plzeň în direcția TŽK III”, în care apare contractor lucrare Skanska as, subcontractor, MZ Kolin, iar proiectant lucrare Sudop Praha as;
 - Proces – verbal de predare – primire pentru „Modernizare linie České Budějovice – Nemanice”, care evidențiază proiectantul general, IKP Consulting Engineers sro, proiectanții pentru entități de proiect PSŘ – Sudop Praha și DRSŘ -, data începerii efective a contractului 02/2011, precum și data terminării lucrărilor 01/2014.

Față de cerința de calificare privind experiența similară pentru proiectare, prin procesul – verbal al ședinței de evaluare nr. 18/4/2055/20.08.2014, în privința ofertei prezentate de ... s-a consemnat îndeplinirea cerinței.

Având în vedere documentele prezentate de ofertant, se constată că, pentru cele două contracte, mai sus indicate, ofertantul a indicat în formularul „Experiență similară” că a avut calitatea de contractant asociat, în timp ce în certificatul – recomandare s-a indicat că execuția și finalizarea lucrărilor s-a realizat doar de către, iar în procesele – verbale de predare – primire lucrare apar proiectanți diferiți (Sudop Praha as pentru prima lucrare, respectiv IKP Consulting Engineers sro, proiectantul general și PSŘ – Sudop Praha și DRSŘ -proiectanții pentru entități de proiect, pentru a doua lucrare).

Față de aceste neconcordanțe, neputându-se determina cu certitudine dacăa realizat în totalitate sau parțial serviciile de proiectare pentru cele două contracte și implicit valoarea acestora, se consideră că s-ar fi impus clarificarea acestui aspect în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

Totodată, pentru că cele două contracte prezentate de ofertant cuprind atât proiectare, cât și execuție, iar ofertantul a indicat pentru acestea în „Lista principalelor prestări de servicii” perioada de realizare 2011 – 2013, se constată că, pentru serviciile de proiectare prestate, față de care se analizează experiența similară a asocierii, nu se cunoaște perioada de prestare, pentru a se putea verifica realizarea în ultimii 3 ani (10.04.2011 – 10.04.2014), sens în care, cu respectarea prevederilor mai sus evocate, se consideră că s-ar fi impus clarificarea și a acestui aspect.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că obiectul contractelor prezentate denu s-ar încadra în categoria serviciilor similare cu cele care se vor presta, Consiliul constată a fi nemotivată, în condițiile în care, potrivit art. 249 din Noul Cod de procedură civilă sarcina probei revine celui ce reclamă, în cazul analizat nefiind prezentate informații sau documente prin contestație în susținerea celor criticate.

Trimiterea făcută de contestatoare la contractele disponibile pe site-ul ..., precum „... Praha Interlocked the modernised line în Montenegro (15.10.2012)”, „Marshalling Yard Žilina – Teplička interlocked by Czech Technology (12.01.2012)” și „Pilot Project ETCS in Czech Republic finished (26.10.2011)”, este considerată lipsită de relevanță, în condițiile în care au fost prezentate pentru îndeplinirea cerinței analizate, alte contracte.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva termenului de realizare a contractului de 15 luni asumat de ..., presupus nesustenabil, oferta neîndeplinind în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv solicitarea de la cap. 1.3.7 „Agrementul”, potrivit căreia [...] *instalația de centralizare electronică trebuie să fie agrementată de către Autoritatea Feroviară Română (AFER) conform regulilor românești nu mai târziu de o lună înaintea punerii în serviciu*, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Astfel, se reține faptul că, prin adresa publicată în SEAP la data de 13.03.2014, autoritatea contractantă a indicat că perioada de proiectare și execuție a lucrării este de 15 luni.

Asocierea ... a oferit pentru contractul care se va atribui o durată de execuție de 15 luni, iar în caietul de sarcini, la cap. 1.3.7 „Agrementul”, s-a prevăzut ca *instalația de centralizare electronică ... să fie agrementată de către Autoritatea Feroviară Română (AFER) conform regulilor românești nu mai târziu de o lună înaintea punerii în serviciu*.

Totodată, la cap. 1.2.1 „Performanță”, din caietul de sarcini s-a prevăzut: „Sistemul care va fi propus de ofertant va trebui să îndeplinească toate funcțiile descrise în prezentele Cerințe. Ofertantul va oferi descrierea preliminară a sistemului, care să acopere toate aspectele de arhitectură și funcționalitate ale Sistemului de Centralizare. Ofertantul va trebui ca în timpul fazei de proiectare și în timpul testelor în fabrică și pe teren, să ofere proba că sistemul îndeplinește reglementările funcționale specificate și performanțele cerute. Ofertantul/Contractorul va livra Angajatorului toate documentele necesare definite în prezentele Cerințe. Contractorul va realiza proiectarea, instalarea și testele cerute: el va livra Angajatorului dovada următoarelor date critice: sfârșitul proiectării; testele de Acceptanță în Fabrică; sfârșitul instalării echipamentului de interior; sfârșitul instalării echipamentului de exterior; sfârșitul testelor de teren. Testele de acceptanță la fabrică și testele pe teren trebuie să fie efectuate sub supravegherea reprezentanților Contractorului, inginerului (FIDIC) și a ..., conform regulilor FIDIC.

a) Teste de acceptanță în fabrică, FAT. Tot echipamentul principal și materialele trebuie să treacă FAT. FAT – ul va fi executat conform specificației Contractorului care va fi conformă acestor Cerințe. Un certificat va fi emis de corpul de inspecție și semnat de reprezentantul Angajatorului.

Contractorul trebuie să organizeze FAT pentru fiecare componentă principală. În special CE trebuie să fie testat ca sistem la cheie pentru stația Videle în locația executantului. Atât operarea sistemului și funcționalitatea precizate în această specificație, cât și în documentele corespunzătoare ale contractului trebuie să fie testate.

b) Teste pe teren. După instalarea fiecărui subsistem Contractorul trebuie să facă propriile teste pe teren. Rezultatele măsurărilor

trebuie să fie înscrise în fișe de măsurători, care trebuie să fie livrate către ... ca parte a *documentelor de construcție*.

c) Teste pe teren, teste de conformitate și punerea în serviciu.

Dacă Contractorul este convins că sistemul instalat și testat corespunde cu această specificație și cu documentele corespunzătoare va înștiința ... pentru verificarea și punerea în serviciu a întregului sistem pentru stația Videle și pentru fixarea unei date convenabile. ... va forma o comisie pentru testele finale și punerea în serviciu ... Testele de conformitate trebuie să fie executate înaintea punerii în serviciu. **Notă:** Instalațiile CE și BLA se vor pune în serviciu cu scoateri din funcțiune totale ale fiecărei instalații CED și BLA existente pe un interval de timp care nu va depăși 24 de ore.”.

Conform solicitării caietului de sarcini, agrementarea de către AFER a instalației de centralizare electronică, nu este o cerință actuală, ci una viitoare, agrementarea urmând a fi obținută *nu mai târziu de o lună înaintea punerii în serviciu*, față de care, la acest moment nu se poate presupune că asocierea câștigătoare nu o va obține.

În acest sens, prezintă relevanță prevederile art. 9 din Anexa nr. 5 a Ordinului ministrului Transportului nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul, potrivit cărora *AFER va verifica documentele prezentate și va comunica în scris solicitantului, în termen de 15 zile de la data primirii cererii, decizia de acceptare condiționată sau necondiționată a cererii de acordare a agrementului tehnic sau, după caz, decizia motivată de respingere a acesteia. (2) În cazul acceptării condiționate a cererii, AFER poate cere: a) completarea documentelor prezentate; b) efectuarea unor verificări și încercări pentru determinarea caracteristicilor tehnice și a performanțelor produsului feroviar critic respectiv; c) efectuarea unor acțiuni de evaluare la furnizor și pe fluxul de fabricație a produsului feroviar critic respectiv. (3) Dacă în termen de 30 de zile de la primirea comunicării privind decizia de acceptare condiționată a cererii de acordare a agrementului tehnic solicitantul nu dă curs cererilor menționate la alin. (2), cererea este considerată respinsă.*

Totodată, potrivit prevederilor art. 10 din același act normativ, *AFER va comunica în scris solicitantului, în termen de 15 zile de la data îndeplinirii eventualelor solicitări menționate la art. 9 alin. (2), decizia privind acordarea sau neacordarea agrementului tehnic. Decizia de neacordare va fi motivată. (2) Dacă în termen de 30 de zile de la primirea comunicării deciziei de neacordare a agrementului tehnic solicitantul va prezenta dovezile privind eliminarea neconformităților majore menționate în decizie, AFER va acorda agrementul tehnic solicitat. În caz contrar cererea de acordare a agrementului tehnic este considerată respinsă.*

Având în vedere termenul prevăzut pentru obținerea agrementului tehnic AFER de Anexa nr. 5 a Ordinului Ministrului Transportului nr. 290/2000, precum și momentul la care acesta s-a solicitat prin caietul de sarcini, potrivit celor mai sus reținute, se consideră că cele criticate de

societatea contestatoare sunt simple speculații, nedovedite, neputându-se aprecia la acest moment că asocierea contestatoare nu va putea îndeplini această cerință, iar durata de execuție ofertată ar fi nesustenabilă din această cauză, astfel cum a susținut contestatoarea.

În fapt, chiar și societatea contestatoare a recunoscut că termenul în care emitentul AFER comunică acceptarea condiționată sau necondiționată a cererii de acordare a agrementul tehnic este de 15 zile, astfel că, susținerea în referire la termenul de 2 ani pentru agrementarea unei instalații noi de centralizare electronică nu poate fi acceptată ca fiind una realistă.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva prețului ofertat de asocierea ..., din prisma faptului că nu s-ar fi probat că nu este unul neobișnuit de scăzut, astfel încât să poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini, respectiv că propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, s-a solicitat operatorilor economici prezentarea „... în conformitate cu Formularul de ofertă (Formular 10C), Formularul de ofertă va fi însoțit de Anexe. Prețul va avea incluse toate cheltuielile care vor fi efectuate de ofertant cu prilejul prestării viitorului contract ...”.

Din verificarea propunerii financiare prezentate de ofertant, se constată că aceasta respectă formularele puse la dispoziția ofertanților, inclusiv componența acestora.

Totodată, se reține că valoarea ofertată, 22.255.405,14 lei, reprezintă 53,90% din valoarea estimată a contractului de lucrări care se va atribui (41.298.560 lei), iar prin adresa nr. 18/4/355/01.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... justificarea, în temeiul art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Acestei solicitări asocierea a prezentat răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18/4/373/09.04.2015, prezentând justificări ale prețului ofertat, atât din partea liderului, cât și a asociatului.

....

Au fost, de asemenea, detaliate costurile realizate de asociatul ..., cu evidențierea costurilor pentru verificările și testele prevăzute.

Având în vedere informațiile și documentele prezentate de ofertant, nu se poate considera că acesta nu a justificat valoarea propunerii financiare ofertate sau că nu a cuprins toate costurile necesare, precum cele cu echipa de experți, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Prezintă relevanță că prețul ofertat de societatea contestatoare este de 23.085.582 lei și reprezintă 55,90 % din valoarea estimată, diferența dintre cele două propuneri reprezentând 2,01 % față de valoarea estimată.

Faptul susținut de contestatoare că ofertantul câștigător nu a avut în vedere la stabilirea prețului ofertat împrejurarea că, fiind un operator economic nou intrat pe piața din România, acesta nu va fi în poziția de a

executa contractul decât în condițiile în care va proceda la implicarea unor experți suplimentari care sunt necesari prestării, este considerat nefondat.

Pentru lucrarea în cauză a depus ofertă ..., împreună cu subcontractanții ... și ..., neputându-se considera că, pentru lipsa de experiență pe piața românească, asocierea declarată câștigătoare nu va putea îndeplini corespunzător contractul care se va atribui.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva pretensei neconformități a propunerii tehnice prezentate de asocierea declarată câștigătoare, în condițiile în care, pentru puterea electromecanismului de macaz s-a solicitat să fie de max. 700W, iar pentru tensiunea de alimentare de 3 x 400 V/50 Hz trifazat, iar ... va folosi electromecanismul furnizat de către Spiact Craiova, care are puterea de 750W +/-10% și tensiunea de alimentare de 3 x 380 V, Consiliul constată temeinicia, în parte a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin caietul de sarcini, Anexa 19 „Specificații tehnice pentru electromecanismele de macaz”, între condițiile electrice s-au solicitat tensiune de alimentare 3 x 400V/50 Hz trifazat și putere de max. 700 W.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea câștigătoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice, fără vreo precizare în privința puterii solicitate, motiv pentru care se consideră că autoritatea contractantă trebuia să lămurească cu ofertantul acest aspect, în condițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

O solicitare de clarificare s-ar impune având în vedere și faptul că potrivit fișei tehnice a producătorului Spiact Craiova SA, prezentate de societatea contestatoare pentru electromecanismele EM5-A și EM5R-A tensiunea de alimentare este de 3 x 380 V, iar puterea de 750W +/-10%.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva pretensei neconformități a propunerii tehnice prezentate de asocierea declarată câștigătoare, respectiv a neîndeplinirii cerinței privind montajul „dispozitivelor de zăvoare exterioară a schimbătoarelor de cale” cu fixatoare de vârf de tip „Sferolock”, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ca dispozitivele de zăvorâre exterioară a schimbătoarelor de cale să fie de tip „zăvor cu cleme”, omologate de ..., pentru schimbătoarele de cale cu șină de tip 40, neputând fi montate decât fixatoare de vârf de tip „Sferolock”, iar ... nu produce și nici nu are omologat un fixator de vârf cu cleme pentru schimbătoarele de cale cu șina de tip 40, Consiliul constată temeinicia, în parte a acesteia.

În acest sens, s-a reținut că, în Anexa 19 „Specificații tehnice pentru electromecanismele de macaz” a caietului de sarcini, s-a precizat: „Zăvorârea exterioară a macazurilor românești este de tip zăvor cu cleme. Dispozitivul de zăvorâre exterioară este parte a macazului și trebuie să fie disponibil și montat pe teren ... Pentru toate macazurile, fixatorul de macaz cu cleme, barele de manevrare și control cât și sistemul de prindere și fixare al electromecanismului de macaz trebuie să fie parte a livrării ... Noile electromecanisme de macaz trebuie să aibă control intern al poziției macazului și zăvorâre exterioară (zăvor cu cleme) ...”.

Totodată, s-a reținut că, prin raportare la cerința amintită, operatorii economici au solicitat clarificări, față de care autoritatea contractantă a publicat următoarele informații:

- în 13.03.2014 – întrebare 6 „... Dată fiind exprimarea ambiguă, vă rugăm să precizați dacă dispozitivele de zăvorare exterioară a macazurilor tip zăvor cu cleme vor fi livrate ca echipamente noi sau sunt existente în teren ... Vă rugăm să precizați dacă fixatoarele de vârf trebuie instalate de către contractant sau dacă vor fi instalate de ...”, răspuns 6 „Dispozitivele de zăvorare exterioară a macazurilor sunt de tip zăvor și vor fi livrate echipamente noi cu zăvor cu cleme tip TEMFLEX. Fixatoarele de vârf trebuie instalate de către constructor, sub supravegherea organului „L” al Anexat prezentei, vă trimitem și tabelul cu caracteristicile aparatelor de cale”;
- în 14.03.2014 – întrebare 6 „Vă rugăm să precizați dacă se vor prevedea în ofertă fixatoare pentru macazurile centralizate ...”, răspuns 6 „Conform punctul 6 din Răspunsul la clarificări nr. 2 (18/4/788/13.03.2014)”;
- în 01.04.2014 – întrebare 13 „Vă rugăm să precizați care din următoarele cazuri se va aplica la centralizarea schimbătoarelor de cale tip 40 ... pentru care nu există furnizori de fixător de vârf (FV) cu cleme tip TEMFLEX: se va folosi electromecanisme cu zăvorare interioare; ... va înlocui schimbătoarele de tip 40 cu schimbătoare la care se pot instala FV cu cleme tip TEMPFLEX; ofertantul trebuie să prevadă în oferta sa alt tip de schimbător (de exemplu tip 49) cu care să înlocuiască schimbătoarele existente de tip 40. Altă soluție (pe care vă rugăm să o precizați)”, răspuns 13 „La aparatele de cale de tip 40 se pot instala alte tipuri de fixătoare de vârf agrementate/omologate” și întrebare 18 „Există schimbătoare de cale de tip 40 (3 buc.), care nu sunt dotate cu fixătoare de vârf cu cleme, zăvorarea acelor realizându-se în electromecanismul de macaz. Vă rugăm să confirmați că macazurile în cauză trebuie înlocuite cu aparate de cale tip 49, tg 1/9. În caz afirmativ, vă rugăm să precizați dacă cele 3 aparate de cale pot fi puse la dispoziție de ...”, cu răspuns 18 „La aparatele de cale de tip 40 se pot instala alte tipuri de fixătoare de vârf agrementate/omologate”;
- în 03.04.2014 – întrebare 6 „Pentru aparatele de cale construite pe șine de tip 40 care nu permit implementarea fixatorului de vârf de tip TEMFLEX, vă rugăm să clarificați dacă se pot folosi și alte variante constructive ale sistemului de fixare și zăvorare, sistem care să permită montarea pe șine de tip 40. De exemplu folosirea sistemului de fixare de tip SPHEROLOCK care este deja omologat, agrementat și utilizat în infrastructura ...”, răspuns 6 „Confirmăm” și întrebare 16 „Dispozitivele de zăvorare exterioare a macazurilor sunt de tip zăvor și vor fi livrate echipamente noi cu zăvor cu cleme tip TEMPFLEX. Vă informăm că urmare a cererii noastre de oferte, furnizorul de dispozitive de înzăvorare exterioară a transmis oferta de dispozitive tip TEMPFLEX doar pentru macazurile cu ace flexibile din stația Videle, deoarece aparatele de cale cu ace articulate sunt omologate tehnic la CNCF ... SA și AFER având în componență fixatoare de macaz cu cleme standard. În aceste condiții, vă rugăm să confirmați faptul că cerința de la punctul 6 al Răspunsului nr. 2 este aplicabilă doar macazurilor cu ace flexibile din stație, pentru celelalte macazuri rămânând valabilă cerința inițială din

documentația de licitație (fixator de macaz cu cleme), conform Anexa 19 R. Specificații tehnice pentru electromecanism de macaz”, răspuns 16 „Confirmăm”.

În cadrul propunerii tehnice, asocierea câștigătoare a precizat ...

Față de cele ofertate, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 18/4/2458/02.10.2015, a solicitat ofertantului următoarea clarificare: „... .. Prin declarația prezentată (original și traducere din limba engleză), ofertantul a precizat că

Este adevărat că, prin răspunsul prezentat, ofertantul a indicat că *dispozitivul de înzăvorâre VZ 200, propus a echipa cele 3 macazuri tip 40 din stația (27, 34 și 36), va fi adaptat pentru a corespunde întocmai tuturor cerințelor formulate de Beneficiar în Anexa 19*, admițând astfel că, la data depunerii ofertei, din acest punct de vedere, propunerea tehnică nu corespundea cerințelor caietului de sarcini.

Cu toate acestea, având în vedere complexitatea acestor dispozitive de înzăvorâre, prin raportare la obiectul contractului care se va atribui, Consiliul consideră că neconcordanța sesizată poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, prin raportare la prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, neputând constitui motiv de respingere a acestei oferte.

Totodată, întrucât s-a solicitat ca fixatoarele de vârf ofertate să fie agrementate/omologate (clarificare publicată în SEAP la data de 01.04.2014), iar prin fișa de date autoritatea contractantă a acceptat în locul autorizațiilor/agrementelor AFER angajament ferm de obținerea documentelor respective, pe cheltuiala proprie, ... Praha ar trebui să prezinte un astfel de angajament pentru respectivele fixatoare.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere, după cum a susținut și intervenienta că sistemul de fixare de tip SPHEROLOCK a fost indicat cu titlu de exemplu de autoritatea contractantă prin clarificarea publicată în SEAP la data de 03.04.2014, pentru aparatele de cale construite pe șine de tip 40, astfel că acest sistem de fixare nu era obligatoriu pentru ofertanți.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva pretensei neconformități a ofertei câștigătoare, în condițiile în care s-a solicitat ca domeniul de temperatură la care să opereze echipamentul interior al sistemului de Centralizare Electronică (CE) să fie cuprins între -10° C și +50° C, iar conform informațiilor publice regăsite pe pagina proprie de internet a ..., cele 2 produse pe care ... le comercializează, ESA 11 și ESA 33, au domeniul de temperatură pentru echipamentul interior comercializat de această companie situat în intervalul +5° grade și +55° grade, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a reținut că, prin caietul de sarcini, la cap. 2.4.4 „Ceiște de mediu” s-a prevăzut un domeniu al mediului ambiant pentru echipamentul interior al sistemului de Centralizare electronică de - 10°C până la + 50°C.

Față de această cerință, prin Anexa 28 Lista de conformitate, ofertantul a precizat „2.4.4 Cerințe de mediu – DA – A se vedea Oferta Tehnică și anexele respective privind echipamentele individuale”.

Totodată, în Anexa 1

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva graficului de execuție prezentat de ofertant, susținând că este nesustenabil în condițiile în care a fost realizat pentru o durată de execuție de 15 luni, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, câtă vreme acest termen a fost impus de autoritatea contractantă prin clarificarea publicată în SEAP la data de 13.03.2014 și nu s-au reținut motive care să conducă la concluzia că acest termen nu va putea fi respectat de asocieria ... -

Contestatoarea nu a adus argumente și probe prin care să demonstreze imposibilitatea respectării de către ofertantă a termenului de 15 luni pentru îndeplinirea contractului.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a evaluat cu maximă obiectivitate oferta asocierii ..., potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte.

Criticile din contestație au fost soluționate în paginile de mai sus.

Separat de aceste critici, Consiliul a reținut că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, contestatoarea a înaintat „concluzii scrise”, în data de 29.06.2015, prin care a sesizat și alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*.

Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul poate pune în vedere contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele

administrative, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Critica contestatoarei cu privire la faptul că nu i s-a acordat acces la propunerea tehnică și propunerea financiară prezentate de asocierea, în condițiile în care acestea au fost declarate confidențiale ulterior deschiderii ofertelor, este considerată nefondată.

Conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Având în vedere dezacordul intervenientului de a se permite contestatoarei acces la documentele ofertei prezentate, astfel cum rezultă din adresa nr. 4257/22.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11169/23.06.2015, prin adresa nr. 5903/...../23.06.2015, Consiliul a solicitat să se indice dacă acestea conțin informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. În caz afirmativ s-a solicitat motivarea, ținând seama de prevederile art. 170 din ordonanță.

Acestei solicitări, ... a prezentat răspuns prin adresa nr. 4341/24.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11451/25.06.2015, indicând că nu este de acord de a se permite acordul unor terțe persoane, în speță reprezentanților contestatoarei la propunerea tehnică și la cea financiară.

Motivul acestui refuz are în vedere faptul că respectivele documente conțin informații confidențiale referitoare la soluții tehnice și echipamente, dintre care unele sunt protejate prin drepturi de proprietate intelectuală.

Totodată, arată că produsele proiectate și fabricate de asociatul ... și prezentate în ofertă se adresează unei piețe specifice, cu foarte puțini competitori în Europa, printre care și contestatoarea, toți acești competitori putând fi în competiție directă în alte proceduri, or, dezvăluirea informațiilor cu caracter de secret comercial ar aduce prejudicii semnificative membrilor asocierii ..., sens în care sunt invocate și prevederile art. 24 și 215 alin. (1) din ordonanță.

S-a prezentat adresa oficială a asociatuluicare confirmă că nu este de acord a acorda concurenților săi acces la oferta tehnică și financiară depusă de ..., întrucât cuprinde informații confidențiale referitoare la echipamente proiectate și produse.

Prezintă relevanță prevederile art. 215 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public*

și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Totodată, conform art. 24 din OUG nr. 34/2006, *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

În aceste condiții, faptul că nu a indicat în ofertă confidențialitatea, ci prin intermediul adreselor nr. nr. 4257/22.06.2015 și 4341/24.06.2015 nu înlătură caracterul confidențial al documentelor.

Referitor la solicitarea contestatoarei de audiere a părților în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (5) din ordonanță, este de reținut că procedura de soluționare a contestațiilor în fața Consiliului este scrisă, iar părțile pot fi audiate doar dacă se consideră necesar, în cazul de față, informații și documentele au fost considerate suficiente pentru soluționarea cauzei.

În condițiile celor reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu , și anulează raportul procedurii nr. 18/4/491/02.06.2015, în partea care privește oferta asocierii câștigătoare și rezultatul procedurii, precum și comunicările transmise contestatoarei, asocierii câștigătoare și celorlalți ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut, operatorilor economici implicați.

Contestația SC ... SRL fiind admisă, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, cuprinde 24 (douăzeci și patru) pagini.