



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2011/13.07.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 12935/13.07.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13126/15.07.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de dotări de specialitate pentru obiectivul de investiții «Amenajare zonă turistică Poiana ... – amenajare spații de agrement și divertisment»”, coduri CPV 9100000-3, 34928400-2, 37400000-2 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... și a solicitat

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Se ia act de renunțarea la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în calitate de autoritate contractantă,

cu sediul în ..., ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 2011/13.07.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 12935/13.07.2015 și ulterior, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 13126/15.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de dotări de specialitate pentru obiectivul de investiții «Amenajare zonă turistică Poiana ... – amenajare spații de agrement și divertisment»”, coduri CPV 9100000-3, 34928400-2, 37400000-2 (Rev.2), s-a solicitat

Contestatoarea critică Fișa Tehnică nr. 27A, „Utilajul, echipamentul tehnologic: Mobilier exterior și loc de joacă pentru copii”, respectiv punctul 1.5 „Rețea cablu tip Dino 23 x 41 m, lemn stratificat cu elemente din oțel de prindere în beton /.../” și punctul 1.7 „Complex de joacă pentru copii: lemn stratificat”, în opinia contestatoarei, aceste cerințe fiind în contradicție cu dispozițiile art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în condițiile în care „lemnul stratificat” sau „rețea cablu TIP Dino” nu constituie specificații tehnice, ci denumiri ale unor produse și materiale.

Contestatoarea, invocând prevederile art. 35 alin. (2) și alin (3) din OUG nr. 34/2006, precizează că specificația tehnică prescrie condițiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească un produs, material, proces, și nu denumirea acestora, în speță, „lemn stratificat”, „rețea cablu TIP Dino”, astfel că indicarea expresă de către autoritatea contractantă a tipului de material/produsului rețea cablu au ca rezultat restricționarea participării operatorilor economici la procedura de atribuire și, implicit, favorizarea unor producători. În acest caz, contestatoarea solicită introducerea termenului „echivalent” pentru lemn stratificat și rețea cablu TIP Dino.

Astfel, contestatoarea apreciază că prin sintagma „sau echivalent”, autoritatea contractantă ar crea posibilitatea ca orice operator economic să poată participa la procedura de atribuire și ar

face dovada că a întocmit documentația de atribuire cu respectarea principiilor nediscriminării, recunoașterii reciproce și al transparenței, legiferate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. (a), (b), (c) și (e) din OUG nr. 34 /2006.

Contestatoarea invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, respectiv Hotărârea din 5 mai 1998 National Farmer's Union și alții, C-157/96, pct. 60.[..].

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ... a comunicat punctul său de vedere prin adresa nr. AR/54518/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 13244/..., prin care a subliniat faptul că a luat măsuri de remediere în baza art. 256² din OUG nr. 34/2006, care sunt în concordanță cu solicitările contestatoarei, în timp util față de data de deschidere a ofertelor, măsurile de remediere fiind postate pe SEAP și transmise contestatoarei prin adresa nr. 54404/ 15.07.2015.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea ca rămasă fără obiect a contestației, motivat de faptul că au fost luate măsuri de remediere.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziționarea de dotări de specialitate pentru obiectivul de investiții «Amenajare zonă turistică Poiana ... – amenajare spații de agrement și divertisment»”, coduri CPV 9100000-3, 34928400-2, 37400000-2 (Rev.2), divizat în 3 loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 20.08.2015, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 1.309.671 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. .../.../.../..., în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei.

Prin adresa contestatoarei S.C. ... S.R.L., nr. 2065/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 13295/ ..., formulată sub numele și semnătura aceluiași reprezentant legal care a semnat și contestația - ..., aceasta a comunicat „Notificare de renunțare la contestație /.../, având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă. Arătăm că actul normativ invocat de autoritatea contractantă în cuprinsul măsurilor de remediere, HG nr. 1102/2002 (Pct. 1.7) este abrogat, astfel că trimiterea la acest act

normativ este lipsită de efecte, împrejurare de care vă rugăm să luați act”.

Autoritatea contractantă ... a publicat în SEAP, la data de ..., ora 10:44, Erată la măsura de remediere, potrivit căreia „În măsura de remediere postată în SEAP, la pct. 1.7, dintr-o eroare a fost invocată HG nr. 1102/2002. Aceasta a fost înlocuită cu HG nr. 435/2010. În măsura de remediere se va exclude HG nr. 1102/2002 și în elaborarea ofertei se va ține cont de HG nr. 435/2010”.

Prin adresa contestatoarei S.C. ... S.R.L. nr. 2092/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 13372/ ..., formulată sub numele și semnătura aceluiași reprezentant legal care a semnat și contestația – ..., aceasta comunică faptul că „renunță la contestația formulată împotriva documentației de atribuire /.../, având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă”, astfel încât, având în vedere cele de mai sus și în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) și (7) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de contestatoarea S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., iar potrivit prevederilor art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.