



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 514/24.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11852/30.06.2015, ... cu sediul social în ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ... .., reprezentată de ... și convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 58098 din data de 19.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... cu sediul în ..., județul ..., cod poștal ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „LUCRĂRI DE UMPLUTURĂ ȘI REFACERE A TRAMEI STRADELE ÎN URMA INTERVENȚIILOR ...LA CONDUCTELE DE APĂ ȘI CANALIZARE ÎN MUNICIPIUL ... ȘI LOCALITĂȚILE LIMITROFE”, cod CPV 45233142-6 (Rev.2), a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 58098/19.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea, în parte a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta ... .. a fost declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Prin adresa nr. 1316/01.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12154/02.07.2015, ..., cu sediul în Mun. ..., ..., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ...- Director General, a transmis documentul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU”, solicitând admiterea acesteia în principiu, respingerea ca nefondată a contestației ..., precum și menținerea drept legală și corectă a deciziei autorității contractante, privind desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul social în ..., str. ..., reprezentată convențional de Societatea Civilă Profesională de Avocați ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., județul ..., cod poștal ....

Admite cererea de intervenție formulată de ..., cu sediul în Mun. ..., ..., jud. ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 514/24.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11852/30.06.2015, ..., prin Societatea Civilă Profesională de Avocați ... împotriva adresei nr. 58098/19.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „LUCRĂRI DE UMPLUTURĂ ȘI REFACERE A TRAMEI STRADELE ÎN URMA INTERVENȚIILOR ...LA CONDUCTELE DE APĂ ȘI CANALIZARE ÎN MUNICIPIUL ... ȘI LOCALITĂȚILE LIMITROFE”, cod CPV 45233142-6 (Rev.2), a solicitat cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

În fapt, contestatoarea face un ...urt istoric al procedurii, menționând faptul că autoritatea contractantă prin adresa nr. 58098/19.06.2015, i-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, oferta desemnată câștigătoare, fiind cea a ... ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu prețul de 12.857.000 lei, fără TVA.

Contestatoarea apreciază ca netemeinice și nelegale cele reținute de comisia de evaluare a ofertelor și critică decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta declarată câștigătoare, menționând că această decizie încalcă prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că prețul ofertat de ... se situează sub plafonul de 80% din valoarea estimată a contractului, „ceea ce atrage aplicabilitatea prevederilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006”, precizând că autoritatea contractantă avea obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de ...ăzut, în sensul de a solicita ofertantului în cauză „detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justificau prețul respectiv.”

Contestatoarea arată că, deși autoritatea contractantă, prin adresa nr. 53890/08.06.2015, a solicitat ... detalii și precizări semnificative cu privire la justificarea prețurilor oferite, răspunsul acesteia nu a fost analizat, în mod efectiv, de către autoritatea contractantă, întrucât, cele menționate în cuprinsul acestui răspuns nu pot justifica un preț atât de ...ăzut raportat la cerințele stipulate în caietul de sarcini.

Față de acest aspect, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare „se încadrează, în realitate, sub incidența prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din HG nr. 925/2006, iar autoritatea contractantă avea obligația de a o respinge ca inacceptabilă.”

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 7174 din 10.05.2015, ... .. nu transmite autorității contractante informații privind situația stocurilor de materii prime și modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, motiv pentru care, ..... avea obligația de a respinge oferta, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea citează parte din Decizia nr. 1339 din 22 martie 2013 a Curții de Apel ..., susținând

că obligația legală de a solicita unui ofertant justificarea prețului aparent neobișnuit de ...ăzut, este dublată de obligația de a verifica informațiile primite, verificare ce presupune, în primul rând, analizarea validității și a veridicității documentelor prezentate drept dovezi.

Mai mult, contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul câștigător prezintă un mod de calcul al utilajelor care nu corespunde cu analiza făcută de către acesta, respectiv:

„Cisterna de apa  $1.2+5+11= 17.2$  (ofertantul a completat 17.5)

Mașina de tăiat asfalt  $0.84+13.89+11 = 25.73$  (ofertantul a completat 26)

Autogreder  $30.8+46.3+11 = 88.1$  (ofertantul a completat 90)

Compactor  $26.70+41.67+11= 79.37$  (ofertantul a completat 80).”

Totodată, contestatoarea arată că neconcludența răspunsului la solicitarea autorității contractante poate fi constatată și din analiza modului în care ofertantul declarat câștigător a justificat nivelul de salarizare brut al societății, calculat pentru 3 salarii la un număr mediu de 176 ore/lună (8.98 lei oră/7.81 lei/oră; 6.25 lei/oră).

Față de aceste aspecte, contestatoarea menționează că, în primul rând, conform prevederilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 1091/2014 „începând cu data de 1 iulie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore în medie pe lună, în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră”, iar în al doilea rând, în extrasul de manoperă, ofertantul câștigător a folosit un salariu mediu pentru întreaga lucrare de 9 lei/oră, contrar justificării din adresa de răspuns nr. 7174/10.05.2015.

Astfel, contestatoarea susține că, în condițiile în care, prin răspunsul furnizat de către ofertantul declarat câștigător nu au fost prezentate toate informațiile necesare autorității contractate pentru a verifica în ce măsură prețul inclus în propunerea financiară poate fi justificat, existând totodată neconcordanțe între informațiile prezentate inițial în ofertă și cele comunicate prin răspunsul transmis, au fost încălcate dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea afirmă că au fost încălcate prevederile art. 36 alin. (2) lit. c), coroborate cu cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, susținând, în acest sens, că oferta declarată

câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar, din acest motiv, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză, ca neconformă.

Totodată, contestatoarea menționează că înțelege să critice oferta ... .., inclusiv din perspectiva îndeplinirii cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini, în sensul în care își exprimă îndoiala cu privire la modul de îndeplinire a acestor cerințe de către ofertant, raportat la nivelul ridicat de exigență al documentației de atribuire.

În acest sens, contestatoarea apreciază că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerințele de calificare prevăzute de dispozițiile pct. III.2.1. lit. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, III.2.2) Capacitatea economică și financiară, respectiv de pct. III.2.3 lit. a) din fișa de date, Capacitatea tehnică și/sau profesională, în special cele ce țin de exercitarea activității profesionale, de experiența similară privind executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire, precum și cele privind personalul responsabil și dotarea tehnică, necesare pentru îndeplinirea contractului.

Astfel, contestatoarea precizează că, potrivit pct. III.2.1.b) din fișa de date a achiziției, pentru a fi declarați admisibili, ofertanții participanți la procedură aveau obligația de a prezenta „(...) certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului/autorizație de funcționare/alte documente echivalente, din care să reiasă că ofertantul are în domeniul de activitate, activitățile ce fac obiectul prezentului contract (coduri CAEN). Prin depunerea certificatului constatator ofertantul își asumă răspunderea cu privire la faptul că informațiile cuprinse în documentul depus sunt valabile/reale la data limită de depunere a ofertelor. (...)”, iar, cu toate acestea, prin certificatul constatator depus, ofertantul declarat câștigător nu a putut face dovada că printre activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, este evidențiată și cea privind lucrările de construcții a drumurilor și autostrăzilor, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ..., ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea, invocând dispozițiile art. 41 alin. (1) din Legea nr. 359/2004, menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta ..., ca inacceptabilă, întrucât nu avea dreptul legal de a participa la procedura de atribuire în cauză.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea citează parte din decizia nr. 552/C8/531 din 29.04.2015 a CN....

Contestatoarea, invocând prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, precizează că elementele prezentate de un ofertant pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare, trebuie să fie corelate cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, situație care nu poate fi constatată în cazul ..., întrucât nu este autorizată pentru a desfășura activitățile aferente contractului ce urmează a fi atribuit.

Totodată, având în vedere complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, contestatoarea își exprimă îndoiala cu privire la posibilitatea ofertantului de a fi executat la nivelul a maxim două contracte de lucrări, în ultimii 5 ani, similare celor solicitate prin documentația de atribuire în valoare cumulată de cel puțin 3.500.000 lei, fără TVA, prin lucrări similare înțelegându-se „lucrările care au avut ca obiect lucrări care se încadrează în codul CPV :45233142-6: Lucrări de reparare a drumurilor, cod declarat în Fișa de date la punctul II.1.6”, aspect comunicat potențialilor ofertanți prin adresa autorității contractante nr. 49093/20.05.2015 - Clarificarea nr. 2.

Mai mult decât atât, contestatoarea afirmă că, față de cele solicitate prin documentația de atribuire cu privire la personalul responsabil cu executarea contractului și la dotarea tehnică, coroborate cu complexitatea deosebită a contractului, „din cele cunoscute de noi ofertantul desemnat câștigător nu dispune de personal responsabil de partea de execuție care să îndeplinească cerințele de experiență și autorizare, respectiv de utilajele minime necesare, astfel cum au fost stipulate în Fișa de date a achiziției” și, în acest context, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele în cauză și a desemnat oferta câștigătoare ca fiind admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a respinge oferta ..., ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini de către ofertantul câștigător, sens în care apreciază că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care, având în vedere prețul ofertat, este



evidentă imposibilitatea de respectare a specificațiilor tehnice impuse de .....

În acest sens, contestatoarea afirmă că materialele principale care se vor folosi în execuție nu sunt de o calitate corespunzătoare, iar la elaborarea propunerii tehnice au fost omise unele cantități de lucrări menționate în documentația de atribuire și în adresa nr. 49419/21.05.2015 - Clarificarea nr. 3 a autorității contractante, „pe care cel mai probabil ... .. nu a avut-o în vedere”, aspect pentru care, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, oferta trebuia declarată neconformă.

În ceea ce privește interesul legitim în promovarea prezentei contestații, contestatoarea precizează că acesta este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil în cazul în care oferta ... .. este respinsă, aspect ce necesită evaluarea corespunzătoare a acesteia, atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al propunerilor tehnice și financiare.

În final, contestatoarea își rezervă dreptul de a-și argumenta motivele de fapt și de drept din contestație, după studierea dosarului, în raport de în...risurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „fără a se considera ca prin aceste argumente vom proceda la completarea contestației în afara termenului legal reglementat la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.”

În drept, contestatoarea își sprijină contestația pe dispozițiile art. 255, coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației sale.

În probațiune, contestatoarea depune, ca mijloace de probă, copii după în...risuri.

Prin adresa nr. 6311/.../... din 01.07.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile, copia ordinului de plată prin care a fost plătită prima de asigurare în valoare de 895 lei.

Prin adresa nr. 6312/.../... din 01.07.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante să înainteze documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta declarată câștigătoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură,

precum și confirmarea privind primirea, în original, a garanției de bună conduită.

..., prin adresa nr. 62915 din 01.07.2015, transmisă prin fax, apoi în original, înregistrată la Consiliu cu nr. 12065 din 01.07.2015, respectiv cu nr. 12103 din 01.07.2015, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea, ca inadmisibilă, a contestației, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în cazul necompletării acesteia cu motivele de fapt și de drept relevante, precum și respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul art 278 alin. (5) din ordonața de urgență.

Cu privire la completarea contestației cu motivele de fapt și de drept relevante, autoritatea contractantă precizează că, fără a avea o certitudine care să poată fi circum...risă dispozițiilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul vătămării ce i-ar fi adusă de autoritatea contractantă prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, contestatoarea formulează critici neclare, fără a indica argumentul concret.

Astfel, autoritatea contractantă susține că „motivarea contestației trebuie să aibă loc potrivit art. 270 alin. 1 lit. e) din OG nr. 34/2006 în actul ...ris cu care contestatoarea a sesizat Consiliul sau în completarea prevăzută în alin. 2 al aceluiași articol, precum și cu respectarea termenelor incidente”, considerând că această obligație legală nu a fost respectată.

Autoritatea contractantă precizează că, la data de 23.06.2015, reprezentantul împuternicit al ..., ..., s-a prezentat în vederea studierii dosarului achiziției publice, solicitând ulterior studiului, în copie, o serie de documente.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare studierii dosarului achiziției publice, s-a încheiat procesul verbal cu nr. 60759/23.06.2015 și, întrucât, în documentele puse la dispoziție s-a aflat și raportul procedurii, contestatoarea nu își îndeplinește obligațiile specifice pentru faza administrativ- juridictională, atunci când susține că nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare materializate în procesele verbale intermediare de evaluare, respectiv în raportul procedurii și nici despre modul în care autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător.

Față de acest aspect, ...susține că se impune respingerea, ca inadmisibilă, a contestației, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, dacă nu va fi completată cu motivele de fapt și de drept relevante.



Referitor la criticile contestatoarei din cuprinsul contestației sale, autoritatea contractantă face un ...urt istoric al procedurii, precizând că s-au solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de ...ăzut, inclusiv contestatoarei, precum și ..., iar, urmare analizării răspunsurilor formulate, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că toate ofertele sunt acceptabile și potrivit clasamentului rezultat, a fost desemnată câștigătoare oferta ...

În ceea ce privește critica referitoare la justificarea prețului neobișnuit de ...ăzut al ..., autoritatea contractantă precizează:

„Costurile cu materialele oferite de ... și ... sunt sensibil egale.

Tariful utilizat de ... în ofertă este de 8,5 lei/oră, mai mic decât cel oferit de ... .

Costurile privind transporturile oferite de ... sunt mai mari decât cele oferite de ... .”

În continuare, autoritatea contractantă redă prețurile unitare/mp, oferite de cei 5 ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză, pentru tipul de trafic mediu și ușor, care reprezintă ponderea cea mai mare din valoarea ofertei, respectiv 80%.

...menționează că, având în vedere documentele și argumentele prezentate în justificarea prețurilor, cât și analiza răspunsurilor ofertanților, comisia de evaluare și-a îndeplinit obligația de a solicita justificări și de a efectua verificări detaliate, apreciind corect că ofertanții au justificat prețurile oferite, drept pentru care a declarat oferta prezentată de ... ca fiind admisibilă, „fiind lesne de observat că oferta câștigătoare se încadrează în marja prețurilor ofertanților.”

Față de criticile contestatoarei, conform cărora oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări, care nu sunt rezultatul liberei concurențe, autoritatea contractantă afirmă că aceasta nu prezintă niciun argument în acest sens.

Autoritatea contractantă menționează că, întrucât ambii ofertanți au prezentat justificări ale prețurilor oferite, iar comisia de evaluare a analizat aceste justificări și le-a acceptat, critica este nefondată.

Cu privire la critica neîndeplinirii cerințelor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă subliniază că nu s-a solicitat ca ofertantul să facă

dovada, conform Legii nr. 359/2004, că activitatea, ce face obiectul contractului, este autorizată.

...afirmă că ... a depus în documentele de calificare, la pag. 11, Certificatul Constatator emis de ONRC, cu nr. 33185/12.05.2015, în care erau menționate atât domeniul de activitate principal, cât și cele autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări prin adresa nr. 53890/08.06.2015, iar, prin răspunsul la clarificările solicitate cu nr. 55125/10.06.2015, ... a prezentat documentul emis de ONRC cu nr. 40668/08.06.2015, denumit „Furnizare informații extinse”, în care erau menționate activitatea principală, activitățile secundare, codul CAEN 4211- Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor și activități autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, precizând că este corectă decizia comisiei de evaluare de a aprecia cerința ca fiind îndeplinită.

Autoritatea contractantă subliniază că „pentru de...rierea CPV 45233142-6 Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2) corespunzătoare CAEN 4211 nu există, în sensul Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, «reglementări legale care impun deținerea unor astfel de documente» precum autorizare I...IR, ANRE, AFER ș.a.a. întrucât nu este necesară autorizarea conform Legii nr. 359/2004 «pentru dovedirea apartenenței la categoria profesională impusă de îndeplinirea contractului solicitat».”

Totodată, ... afirmă „potrivit prevederilor art. 15 din Legea nr. 359/2004, modificată, cererea de mențiune privind autorizarea unei activități se realizează foarte ușor prin depunerea unei declarații-tip pe propria răspundere. Astfel, pentru orice activitate al cărei cod CAEN este menționat în certificatul constatator extins și pentru desfășurarea căreia nu sunt necesare avize speciale (cum este cazul din speță), autorizarea se obține automat prin depunerea declarației - tip pe propria răspundere prevăzută la art. 15 din Legea nr. 359/2004”, precizând că „o astfel de cerință ar fi excesivă și nejustificată la momentul depunerii ofertelor și atribuirii contractului, iar împrejurarea că ofertantul ar trebui sau nu să autorizeze în sensul Legii nr. 359/2004 este o problemă ce ține de executarea contractului.”

Cu privire la critica neîndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă făcând trimitere la cerința 1 din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, menționează că, în îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ... a depus Formularul 7 - Lista

lucrărilor executate în ultimii 5 ani cu anexele 1 și 2 la formular, și întrucât s-a dovedit existența a două contracte executate în ultimii 5 ani, având ca obiect lucrări similare, în valoarea cumulată de 3.890.323,06 lei, este corectă decizia comisiei de evaluare de a aprecia cerința ca îndeplinită.

Cu privire la critica neîndeplinirii cerințelor de calificare privind personalul tehnic de specialitate, autoritatea contractantă, făcând trimitere la cerința 2 din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, menționează că, în îndeplinirea cerinței privind personalul tehnic de specialitate, ... a depus Formularul 9, declarația de disponibilitate a responsabilului tehnic cu execuția, datată 25.05.2015 și copie a legitimației vizată la zi, pag. 247 din documentele de calificare, considerând, în acest sens, corectă, decizia comisiei de evaluare de a aprecia cerința ca îndeplinită.

Cu privire la critica neîndeplinirii cerințelor de calificare privind nivelul minim de utilaje, autoritatea contractantă făcând trimitere la cerința 3 din fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, precizează că, pentru îndeplinirea cerinței privind dotarea tehnică, ... a depus Formularul 10 - Declarație privind utilajele și anexa la formular, în care se regăse... utilajele din dotare: echipament pentru asternerea betonului rutier, asigurat prin închiriere, pentru care a fost prezentat contract de închiriere cu ..., cilindru compactor și mașină de tăiat asfalt din dotarea proprie, care se regăse... în balanța mijloacelor fixe (la pag. 3) pag. 272-286 din documentele de calificare, considerând corectă decizia comisiei de evaluare de a aprecia cerința ca îndeplinită.

Cu privire la critica neîndeplinirii cerinței caietului de sarcini, autoritatea contractantă apreciază că nu a fost justificată afirmația contestatoarei, conform căreia în cazul ofertei declarate câștigătoare, materialele principale nu sunt de o calitate corespunzătoare, iar la elaborarea propunerii tehnice ofertantul respectiv a omis unele cantități de lucrări menționate în documentația de atribuire și în clarificarea nr 3, precizând că, „în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a verificat toate articolele ofertate, ca încadrare în cod articol deviz și cantitate și nu a constatat nicio omisiune/modificare față de cantitățile prevăzute în Listele de cantități de lucrări incluse în documentația de atribuire și a celor prevăzute în clarificarea 3”, considerând astfel corectă decizia comisiei de evaluare de a declara oferta conformă.

Prin adresa nr. 6309/01.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ...4/01.07.2015, ..., confirmă primirea în original a contestației și garanției de bună conduită, transmise prin poștă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 62387/29.06.

Consiliul, prin adresa nr. 6337/.../.../01.07.2015, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ca, până cel târziu 06.07.2015, ora 12:00, să transmită prin fax, un punct de vedere cu privire la excepția de inadmisibilitate a contestației, ridicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 62915/01.07.2015.

Prin adresa nr. 1316/01.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12154/02.07.2015, ..., a transmis documentul denumit „CERERE DE INTERVENȚIE ÎN INTERES PROPRIU”, solicitând admiterea acesteia în principiu, respingerea, ca nefondată, a contestației ..., precum și menținerea drept legală și corectă a deciziei autorității contractante, privind desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Cu privire la calitatea sa procesuală, intervenienta precizează că interesul său în formularea cererii de intervenție, rezultă, pe de o parte, din calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, iar, pe de altă parte, oferta sa fiind declarată câștigătoare, aceasta urmărește un interes actual și real, respectiv acela de a-și conserva calitatea de câștigător al procedurii de atribuire, precum și dreptul de a executa contractul de achiziție publică în cauză.

În cuprinsul cererii de intervenție, ..., face un ...urt istoric al procedurii, precizând că sunt nefondate criticile contestatoarei cu privire la încălcarea art. 202 din OUG nr. 34/2006, prin pretinsa neefectuare de către comisia de evaluare a unor verificări detaliate în legătură cu prețul neobișnuit de ...ăzut ofertat de intervenientă.

Astfel, intervenienta subliniază că raportat la prevederile articolului mai sus menționat, depunerea unei oferte cu preț aflat sub nivelul de 80% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, nu reprezintă de principiu o neconformitate care atrage în mod direct și obligația comisiei de evaluare a ofertelor de a respinge oferta respectivă.

Intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a pus în aplicare și prevederile art. 36<sup>1</sup>, alin. (3) din HG nr. 925/2006, menționând că „textul stabilit de legiuitor stabilește cu titlu exemplificativ și la nivel general, o listă de elemente cu relevanță pe care comisia de evaluare le poate solicita ofertantului («după caz») pentru justificarea prețului ofertat, fără ca norma să prevadă că absolut toate informațiile menționate trebuie să fie cerute, ci

numai cele care au o importanță în fundamentarea prețului raportat la obiectul contractului.”

Făcând trimitere la adresa nr. 53890/08.06.2015, intervenienta arată că autoritatea contractantă i-a solicitat să transmită detalii și precizări pe care le consideră semnificative pentru justificarea prețului oferat, exemplificând, în acest sens, elemente precum „prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”, susținând că nu avea obligația de transmite toate categoriile de informații prevăzute în solicitarea de clarificare, dat fiind că, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup>, alin. (3) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte numai detaliile și precizările pe care le consideră semnificative pentru fundamentarea prețului, enumerarea de elemente făcută de comisie fiind cu titlu exemplificativ, tran...risă din textul instituit de legiuitor.

În acest sens, intervenienta precizează că a răspuns autorității contractante prin adresa nr. 7174/10.06.2015, menționând că, întrucât, situația stocurilor de materiale nu era semnificativă în cazul său, în ceea ce privește fundamentarea prețului, a prezentat comisiei de evaluare argumentele cu adevărat relevante și, anume, prețurile de achiziție de materiale, însoțite și confirmate de ofertele de prețuri de la furnizori.

Față de acest aspect, intervenienta afirmă că prețul fundamentat pentru materiile prime a fost pe deplin justificat, neavând în acest caz absolut nici o relevanță situația stocurilor, atât timp cât prețurile de achiziție a materialelor sunt reale și susținute de documente suport și, totodată, a prezentat, în mod concludent, informații relevante privind modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru.

În continuare, intervenienta redă un extras din răspunsul transmis autorității contractante, menționând că „rezultă fără nici un dubiu din aspectele mai sus menționate că, prin adresa cu nr. 7174/10.06.2015, sub...risa a prezentat comisiei de evaluare explicații concludente, însoțite de justificările relevante, atât în privința prețurilor de materiale, cât și în cazul modului de organizare și metodelor utilizate în cadrul procesului de lucru, informațiile prezentate justificând în totalitate prețul oferat”.

Cu privire la critica ... potrivit căreia, prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, ... a prezentat un mod de calcul

al utilajelor care nu corespunde cu analiza făcută, intervenienta susține că aceasta este nefondată, diferențele de zecimale din răspunsul său la solicitarea de clarificări, fiind simple aspecte formale de tehnoredactare care nu influențează în nici o măsură caracterul admisibil al ofertei și nu sunt nici de natură să conducă la respingerea acesteia.

Mai mult decât atât, intervenienta menționează că diferențele menționate de contestatoare, rotunjite în plus și nu în minus, ...ot în evidență exact contrariul susținut de aceasta și anume că prețul ofertat este pe deplin fundamentat, existând în oferta sa o larghețe suficientă a valorii oferite în raport cu necesitatea de a îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Referitor la critica ... cu privire la faptul că neconcludența răspunsului ... la solicitarea de clarificări poate fi constatată din analiza modului în care s-a justificat nivelul de salarizare brut al societății calculat pentru 3 salarii la un număr mediu de 176 ore/lună (8,98 lei/oră, 7,81 lei/oră, 6,25 lei/oră), intervenienta arată că, sub un prim aspect, contestatoarea aduce în susținere prevederile HG nr. 1091/2014, potrivit cărora începând cu 01.07.2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat se stabilește la 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră, iar, sub un al doilea aspect, autoarea contestației arată că în extrasul de manoperă intervenienta a folosit un salariu mediu pentru întreaga lucrare de 9 lei/oră, contrar justificării din adresa nr. 7174/10.06.2015, de unde reiese că au fost avute în vedere 3 salarii la un număr mediu de 176 ore / lună - 8.98 lei/oră, 7,81 lei/oră, 6,25 lei/oră.

Având în vedere aceste aspecte, intervenienta precizează că această critică este nefondată și totodată de rea-credință, în acest fel contestatoarea încercând să inducă în eroare Consiliul prin tratarea, în mod distinct, a numărului de ore în medie pe lună și salariului orar din HG nr. 1091/2014, de tipurile de salarizare indicate de ... în adresa nr. 7174/10.06.2015.

Totodată, intervenienta menționează că „Așa cum bine reține totuși autoarea contestației, în extrasul de resurse de manoperă din oferta financiară (anexa 6), sub...risa a inclus o cotă salarială de 9 lei/oră lucrată de fiecare angajat implicat în lucrare, valoare care este în totalitate justificată și acoperitoare în raport cu prevederile HG nr. 1091/2014, potrivit cu care începând cu 01.07.2015, salariul



de bază minim brut pe țară garantat se stabilește la un minim de 6,225 lei/oră.”

De asemenea, intervenienta precizează că „Dat fiind că sub...risa a oferit o cotă salarială de 9 lei/oră, care este justificată pe deplin în raport cu prevederile HG nr. 1091/2014, iar consumurile de manoperă (orele lucrate de personalul angajat pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului) au fost păstrate în raport cu cerințele caietului de sarcini, prețul total oferit cu salarizarea este pe deplin justificat.”

... susține că sunt nefondate și criticile contestatoarei cu privire la faptul că oferta sa cuprinde prețuri unitare, pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări, care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, precizând că această critică nu poate fi admisă, întrucât contestatoarea nu aduce în susținerea criticii formulate nicio motivare și nicio dovadă în acest sens.

Astfel, invocând prevederile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, intervenienta solicită respingerea acestor critici, ca fiind inadmisibile.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la oferta ... conform căroră aceasta nu îndeplinește cerințele de calificare și prevederile caietului de sarcini, cerințele de calificare privind experiența similară, privind personalul tehnic de specialitate precum și cerințele de calificare privind nivelul minim de utilaje, intervenienta reiterează cele expuse de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei nr. 546/02.07.2015.

În drept, intervenienta își întemeiază cererea de intervenție pe dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de Procedură Civilă.

În probațiune, intervenienta depune, ca mijloace de probă, copii după în...risuri.

Prin adresa nr. 546/02.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12181/02.07.2015. contestatoarea transmite răspunsul său la adresa CN... cu nr. 6311/.../.../01.07.2015, comunicând adresa CertAsig nr. 3092/02.07.2015, prin care confirmă că „Polița de Garanție nr. 0126919/24.06.2015, asigurat: ... a fost achitată integral cu OP/04.06.2015 și OP/25.06.2015, prima totală: 895 lei”, precum și cele două ordine de plată.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul prin adresa nr. 6388/.../.../02.07.2015 a invitat-o în acest sens, urmând ca în termen de o zi de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note/concluzii ...rise.

Astfel, contestatoarea a primit fotocopiile solicitate la data de 06.07.2015.

Prin adresa nr. 552/03.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12399/06.07.2015, contestatoarea transmite răspunsul său la adresa CN... cu nr. 6337/.../.../01.07.2015, prin care comunică punctul său de vedere cu privire la inadmisibilitatea contestației, ridicată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 62915/01.07.2015, solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a excepției inadmisibilității contestației.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 255 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ri...ă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a declarării câștigătoare a unei oferte care nu a putut face dovada îndeplinirii tuturor condițiilor din documentația de atribuire, iar prin calea de atac promovată, interesul său legitim constă în atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului declarat admisibil aflat pe primul loc prin aplicarea criteriului de atribuire, întrucât numai în acest fel pot fi respectate principiile care guvernează legislația în domeniul achizițiilor publice.

Față de solicitarea autorității contractante cu privire la „respingerea ca inadmisibilă a contestației în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 dacă nu va fi completată cu motivele de fapt și de drept relevante”, contestatoarea menționează că „o eventuală lipsă a acestora nu poate conduce la respingerea contestației ca inadmisibilă - o astfel de decizie vizând, în mod exclusiv, condițiile de primire a unei contestații, iar nu de nemotivare a acesteia, putând fi pusă în di...uție cel mult o nemotivare.”

Contestatoarea menționează că nu se poate reține o eventuală nemotivare a contestației, întrucât afirmațiile sale din finalul acesteia sunt exclusiv de natură a viza doar o argumentare a motivelor de fapt și de drept ce au condus la promovarea demersului său, fără a se considera că prin aceste argumente va proceda la completarea contestației în afara termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență.

Referitor la faptul că i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice, anterior depunerii contestației, contestatoarea precizează că, în cuprinsul procesului - verbal nr. 60759/23.06.2015, sunt arătate, în mod expres și limitativ, actele de la dosarul achiziției puse la dispoziția reprezentatului său, fără a avea acces la întregul dosar al achiziției, în special la oferta declarată câștigătoare și la

procesele verbale intermediare întocmite pe parcursul evaluării ofertelor.

Contestatoarea afirmă că respingerea excepției inadmisibilității se impune și prin raportare la conținutul contestației care face obiectul raportului juridic litigios, în cuprinsul căreia aceasta a prezentat succint și precis, motivele de fapt și de drept care nu pot conduce decât la concluzia că stabilirea ofertei câștigătoare s-a decis în mod netemeinic și nelegal.

În acest sens, în ceea ce privește criticile referitoare la prețul neobișnuit de ...ăzut al ofertantului declarat câștigător, ... menționează că, prin contestație, a arătat motivele de fapt pentru care a concluzionat că autoritatea contractanta nu a făcut o verificare corespunzătoare a răspunsului transmis de ... .., aceasta deoarece „prin răspunsul nr. 7174/10.05.2015, ... .. nu transmite Autorității contractante informații privind situația stocurilor de materii prime și modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, motiv pentru care .....avea obligația de a face aplicabilitatea art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006 și de a respinge oferta societății câștigătoare.”

Totodată, contestatoarea precizează că, prin contestație a arătat motivele pentru care a considerat ca ... .. nu a putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, cu atât mai mult cu cât, printre activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, nu este evidențiată și cea privind lucrările de construcții a drumurilor și autostrăzilor, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și de a respinge oferta ..., ca fiind inacceptabilă.

Mai mult, contestatoarea menționează că, prin contestație a arătat și aspectele pentru care ... .. nu a putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, prețul neobișnuit de ...ăzut conducând la concluzia că, la elaborarea propunerii tehnice au fost omise unele cantități de lucrări menționate în documentația de atribuire și în adresa nr. 49419/21.05.2015 - Clarificarea nr. 3 a autorității contractante, pe care, cel mai probabil, ... .. nu a avut-o în vedere, aspect pentru care, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, oferta trebuia declarată neconformă.

În final, contestatoarea susține că toate aceste aspecte, precum și cele evidențiate în cuprinsul contestației, nu pot conduce decât la concluzia că a respectat prevederile art. 270 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită respingerea

excepției inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă, ca fiind neîntemeiată.

Urmare studierii dosarului și primirii fotocopiilor la data de 06.07.2015, contestatoarea a transmis documentul denumit „CONSLUZII ...RISE”, având număr de înregistrare 562/07.07.2015 și înregistrat la Consiliu cu nr. 12578/07.07.2015.

Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 7174/10.05.2015, al ... ..., contestatoarea susține că acesta nu a transmis autorității contractante informații privind situația stocurilor de materii prime și modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, motiv pentru care, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta societății câștigătoare ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea menționează că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu a aratat modalitatea în care a înțeles să verifice în ce măsură ofertantul câștigător a justificat situația stocurilor de materii prime și modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, ci s-a rezumat a evidenția, în mod exclusiv, că ofertantul a prezentat informații legate de materiale, utilaje, manoperă și transporturi.

În acest sens, contestatoarea afirmă că, o verificare corespunzătoare a documentelor transmise de ofertant în vederea justificării prețului neobișnuit de ...ăzut impunea, din partea autorității contractante, o minimă diligență, astfel încât să constate că, prin răspunsul transmis, nu s-a justificat situația stocurilor de materii prime și nici modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, numai în acest fel fiind respectate dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la susținerile ... din cuprinsul cererii de intervenție, conform cărora nu avea obligația de a transmite toate categoriile de informații prevăzute în solicitarea de clarificări a autorității contractante, întrucât, comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte numai detalii și precizări pe care le consideră semnificative pentru fundamentarea prețului, enumerarea de elemente făcută de comisie fiind cu titlu exemplificativ, tran...risă din textul instituit de legiuitor, contestatoarea menționează că o astfel de afirmație nu poate fi primită la soluționarea contestației, prevederile art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 fiind evidente, clare, fără a lăsa loc de ambiguități cu privire la justificarea unui preț aparent neobișnuit de ...ăzut.

Astfel, invocând prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006,

contestatoarea precizează că sintagma „detalii pe care le considerați semnificative” trebuie interpretată în sensul că ofertantul avea obligația de a prezenta orice informații considerate necesare pentru a justifica prețul pentru fiecare dintre elementele considerate semnificative de către autoritatea contractantă.

În continuare, contestatoarea reiterează cele expuse în cadrul contestației sale cu privire la justificarea de către ofertantul câștigător a prețului neobișnuit de ...ăzut, precum și referitor la modul în care acesta a justificat nivelul de salarizare brut al societății.

În plus, contestatoarea invocând prevederile HG nr. 1091/2014, susține că numărul mediu de ore lucrare într-o lună este de 168,6 ore, aspect pentru care, în situația în care ofertantul respectă numărul mediu de ore, tariful orar ar fi fost de 9,38, 8,16 și 6,52 și nu de 9,3, 8,16 și 6,52, așa cum a menționat ofertantul câștigător în cuprinsul cererii de intervenție.

În acest sens, contestatoarea afirmă că există o neconcordanță între informațiile transmise autorității contractante, neconcordanță care nu poate conduce decât la concluzia că răspunsul ofertantului intră sub incidența art. 79 din HG nr. 925/2006.

Referitor la susținerea autorității contractante din cuprinsul punctului său de vedere conform căreia „(...) nu s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada conform Legii nr. 359/2004 că activitatea ce face obiectul contractului este autorizată”, contestatoarea invocând prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006, menționează că elementele prezentate de un ofertant pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare, trebuie să fie corelate cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, situație care nu poate fi constatată în cazul ..., întrucât nu este autorizat pentru a desfășura activitățile aferente contractului ce urmează a fi atribuit.

În continuare, contestatoarea susține că, deși, prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat potențialilor ofertanți să facă dovada că activitatea ce face obiectul contractului este autorizată conform Legii nr. 359/2004, acest aspect nu poate elimina obligația unei astfel de autorizări, aceasta deoarece, așa cum a arătat și prin contestație, potrivit art. 41 alin. (1) din actul normativ incident, desfășurarea oricărei activități de către persoanele juridice reglementate de lege cu nerespectarea prevederilor actului normativ incident, reprezintă contravenție și se sancționează cu amenda între 10.000.000 lei și 100.000.000 lei.

Cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența simiară, contestatoarea precizează că, după cum rezultă atât din punctul de vedere al autorității contractante, cât și din cererea de intervenție depusă de ofertantul declarat câștigător, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, ... a înțeles să se prevaleze de acordul-cadru de lucrări nr. 12562 din 16.03.2011, precum și de un număr de patru subcontracte aferente acestuia.

În acest sens, contestatoarea susține că fiecare dintre cele patru contracte subsecvente, are o valoare individuală a lucrărilor de 1.945.161,53 lei fără TVA, aspect pentru care autoritatea contractantă apreciază că „este corectă decizia comisiei de evaluare de a aprecia cerința ca îndeplinită.”

Contestatoarea afirmă că potrivit art. 5 din fiecare contract subsecvent la acordul cadru „Prețurile unitare, pe categorii de lucrări, se vor plăti funcție de cantitățile reale executate în teren”, achizitorul obligându-se să plătească executantului pentru execuția, finalizarea și întreținerea lucrărilor prețul ofertat, în funcție de cantitatea executată.

Astfel, contestatoarea menționează „Or, la simpla analiză a proceselor verbale încheiate cu ocazia recepției lucrărilor, se poate constata cu ușurință că în cuprinsul acestora nu este evidențiată cantitatea reală de lucrări executate, iar valoarea declarată a lucrării de investiții este împărțită, recepția realizându-se în mai multe etape”, susținând, în acest sens că, prin documentele depuse, ofertantul declarat câștigător nu a putut face dovada că lucrările reale executate în teren pentru maxim 2 contracte subsecvente, au o valoare cumulată de cel puțin 3.500.000 lei, fără TVA, aspect pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta.

În final, contestatoarea solicită să ridice personal decizia care va fi pronunțată de către Consiliu.

Prin adresa nr. 1384/09.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12827/09.07.2015, ..., a transmis punctul său de vedere cu privire la concluziile ...rise formulate de către contestatoare, precizând că își menține poziția procesuală exprimată prin cererea în interes propriu cu nr. 1316/01.07.2015.

În cuprinsul adresei nr. 1384/09.07.2015, ... reiterează cele expuse în cererea de intervenție cu nr. 1316/01.07.2015.

În plus, intervenienta, cu privire la susținerile contestatoarei legate de neprezentarea stocurilor de materii prime, precizează că prevederile art. 36<sup>1</sup>, alin. (3) din HG nr. 925/2006 arată, cu titlu de



exemplu, elementele pe care autoritatea contractantă le poate solicita, „după caz”, unui ofertant cu un preț aparent neobișnuit de ...ăzut, menționând că aceste prevederi cuprind subiecte de justificare care pot fi cerute „după caz” unui ofertant la toate tipurile de contracte de achiziție publică.

Față de acest aspect, intervenienta susține că unele subiecte de justificare pot fi relevante numai în cazul contractelor de furnizare produse, dar nu pot fi neapărat necesare în cazul unui contract de lucrări „(ex.: în acest caz putând fi relevante prețurile de la furnizori).”

Intervenienta afirmă că modalitatea de fundamentare a prețului ofertat poate fi diferită pentru doi ofertanți din aceeași procedură de atribuire a unui contract de achiziție și, astfel, în timp ce, pentru un ofertant, prețul avantajos al materialelor utilizate poate fi obținut în baza prețurilor de la furnizori, pentru un alt ofertant, prețul avantajos al materialelor poate fi obținut prin stocurile de materii prime existente, iar, în fundamentarea prețului ofertat, o mare importanță o prezintă specificitatea activității fiecărui operator economic.

În continuare, intervenienta precizează că, în cazul specific al acestei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă supune achiziției un acord - cadru cu o durată îndelungată de 48 luni, iar, în cazul său, situația stocurilor de materii prime nu poate avea absolut nici o relevanță în justificarea prețului ofertat, susținând că un astfel de element ar fi prezentat importanță, dacă s-ar fi supus achiziției un contract de lucrări cu o durată mică (ex: 12 luni), situație în care stocurile existente de materii prime ar fi putut fi folosite integral pentru acest obiectiv, ori, raportat la obiectul și durata acordului - cadru supus achiziției, în cazul său au prezentat relevanță prețurile avantajoase de la furnizori, care au fost dovedite cu oferte ...rise de la furnizori și atașate la adresa de răspuns cu nr. 7174/10.06.2015.

Referitor la susținerile contestatoarei privind încălcarea cerințelor de calificare prevăzute la punctul III.2.1.b), Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date, pe fondul nedovedirii de către intervenientă, a faptului că printre activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 se regăsește și cea privind lucrările de construcții a drumurilor și autostrăzilor, ..., în plus, față de cele susținute în cuprinsul cererii de intervenție în interes propriu, invocă dispozițiile art. 17<sup>3</sup> alin. (1) din Legea nr. 359/2004, și precizează că „pe cale de consecință, într-o primă instanță autoritățile competente trebuie să acorde un termen de

remediere a neregularităților, termenul acordat neafectând caracterul valabil al actelor încheiate. Numai dacă neregularitățile nu sunt remediate, conform art. 17<sup>3</sup> alin. (2) din Legea nr. 359/2004, autoritățile publice competente pot «notifica oficiului registrului comerțului de pe lângă tribunal, actul prin care s-a interzis desfășurarea activității, în termen de 3 zile de la emiterea acestuia, pentru a fi înregistrat din oficiu în registrul comerțului».”

În concluzie, intervenienta afirmă că nici unul dintre cazurile de...rise mai sus nu este aplicabil în cazul său, întrucât, din certificatul constatator depus în documentele de calificare, precum și din cel cu informații extinse prezentat anexat adresei nr. 7174/10.06.2015, nu reiese o interzicere de desfășurare a activității.

Intervenienta afirmă că, cerințele de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale au o legătură directă cu capacitatea de folosință și de exercițiu a persoanei juridice, invocând în acest sens, dispozițiile art. 206 alin. (1), (2) și (3) din Noul Cod Civil, menționând că principiul specialității capacității de folosință a fost modificat în Noul Cod Civil, față de reglementarea anterioară conținută în Decretul nr. 31/1954, făcând trimitere la prevederile art. 34 din decretul menționat.

Față de acest aspect, intervenienta concluzionează că numai actele persoanelor juridice fără ...op lucrativ sunt sancționate cu nulitatea, dacă sunt necesare pentru realizarea ...opului stabilit prin lege, actul de constituire sau statut, atare reglementare nemaifiind incidentă celorlalte persoane juridice.

În continuare, ... citează textul art. 207 din Noul Cod Civil, precum și cele statuate „potrivit doctrinei cea mai autorizată în domeniu (F.-A. ... ș.a., în Noul Cod Civil - Comentariu pe articole, Ed. C.H..., 2012)”, cu privire la autorizațiile speciale.

În concluzie, intervenienta susține că neautorizarea obiectului de activitate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, nu reprezintă încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, neînlăturând dreptul său de a participa cu ofertă în cadrul procedurii de atribuire, autorizarea în acest sens nefiind o problemă ce ține de executarea contractului și, în nici un caz, de îndeplinirea unor cerințe de calificare din fișa de date a achiziției și, în consecință, documentele prezentate fiind pe deplin concludente și suficiente pentru comisia de evaluare, în sensul de a adopta o decizie corectă de declarare drept acceptabilă a ofertei sale.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la procesele verbale de recepție prezentate de ... în susținerea experienței

similare, în plus, față de cele expuse în cuprinsul cererii de intervenție în interes propriu, intervenienta menționează că, în documentele de calificare, a prezentat Acordul - cadru de lucrări nr. 15562/16.03.2011, având cod CPV 45233142-6 (identic cu cel al contractului supus achiziției), contractele subsecvente 1-4, Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor și recomandarea din partea beneficiarului lucrărilor, precizând că, numai din procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu nr. 77105/13.11.2012 „(prezentat la pag. 230-231 din Documentele de Calificare)”, încheiat pentru contractul subsecvent 2 cu nr. 40173/11.08.2011, și contractul subsecvent 3, cu nr. 8485/09.02.2012, rezultă la punctul 4.4, o valoare a lucrărilor similare executate, de 3.529.081.14 lei, fără TVA.

În final, intervenienta solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca fiind nefondate, susținând că în...risurile prezentate de ... în ofertă și clarificări au fost pe deplin concludente, astfel încât comisia de evaluare să stabilească fără dubii că oferta are caracter admisibil, îndeplinind toate cerințele din documentația de atribuire.

... anexează dovada de comunicare a adresei nr. 1384/09.07.2015, către autoritatea contractantă și contestatoare.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin cerere de oferte offline, în vederea încheierii acordului - cadru având ca obiect „LUCRĂRI DE UMPLUTURĂ ȘI REFACERE A TRAMEI STRADELE ÎN URMA INTERVENȚIILOR ...LA CONDUCTELE DE APĂ ȘI CANALIZARE ÎN MUNICIPIUL ... ȘI LOCALITĂȚILE LIMITROFE”, cod CPV 45233142-6 (Rev.2), elaborând în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este cuprinsă între 15.600.000 lei și 19.500.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai ...ăzut”, cu dată limită de depunere a ofertelor 27.05.2015, ora 11:00.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție formulată de ..., pe care o recalifică în cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea

contractantă în cadrul punctului de vedere depus în cadrul dosarului.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*.

Consiliul apreciază, raportat la cele de mai sus, că ..., are calitatea de persoană vătămată, dat fiind faptul că este ofertant în cadrul procedurii, a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și conformă și critică oferta aflată pe primul loc, înaintea sa, situație în care există interes legitim în formularea contestației care face obiectul prezentei decizii, precum și posibilitatea producerii unui prejudiciu contestatoarei, prin actul autorității contractante criticat de către acesta.

Totodată, Consiliul reține că ... a depus la Consiliu contestația nr. 514/24.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 11852/30.06.2015, care respectă dispozițiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul în care a fost formulată în ...ris și conține toate elementele prevăzute de textul legislativ.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă excepția invocată de autoritatea contractantă, în punctul său de vedere și să procedeze la analiza contestației, pe fond.

Astfel, Consiliul reține că, potrivit Raportului procedurii nr. 10126/05.12.2014, oferta ..., depusă în cadrul procedurii de atribuire în speță, a fost declarată admisibilă și conformă, însă situată pe locul 2, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ... Rezultatul procedurii a fost comunicat ... prin adresa nr. 58098/19.06.2015, act atacat prin contestația nr. 514/24.06.2015, înregistrată la CN... sub nr. 11852/30.06.2015.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul se va pronunța asupra criticilor invocate de către contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Analizând critica contestatoarei, potrivit căreia oferta depusă de ... nu se justifică sub raportul propunerii financiare, Consiliul reține că autoritatea contractantă - în aplicarea prevederilor art.

36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, și a art. 202 din OUG nr. 34/2006 - prin adresa nr. 53890/08.06.2015, a solicitat „detalii și precizări *pe care le considerați semnificative* cu privire la justificarea prețurilor oferite”, indicând, cu titlu de exemplu: “prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”. Prin adresa nr. 7174/10.06.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 55125/10.06.2014, operatorul economic a detaliat, în mod concret, elementele considerate semnificative, care să permită verificarea corectitudinii prețului oferit, anexând documente justificative: oferte de preț pentru nisip sortat nespălat de râu, piatră spartă, beton asfaltic, justificare manoperă, contract de închiriere în vederea justificării modului de deținere și a prețurilor oferite pentru tarifele utilajelor, considerând că nu este semnificativ să detalieze situația stocurilor de materii prime și materiale, așa cum apreciază contestatoarea.

Consiliul reține faptul că, art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006 dispune: „autoritatea contractantă va solicita ofertantului *inclusiv* documente privind, *după caz*, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Dispozițiile textului de lege menționat nu impun solicitarea *tuturor* documentelor înșiruite, ci prezentarea, de către ofertant, *după caz*, de documente de tipul celor menționate, fără a le exclude pe cele precizate, doar dacă acestea sunt considerate semnificative în formarea prețului oferit.

Consiliul nu va reține alegațiile contestatoarei, potrivit cărora neprezentarea stocurilor de materii prime și a modului de organizare și metodelor utilizate reprezintă un „motiv pentru care ..... avea obligația de a face aplicabilitatea art. 36<sup>1</sup> alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006 și de a respinge oferta societății câștigătoare”.

Față de criticile contestatoarei, conform cărora oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri unitare pentru principalele materiale utilizate în execuția lucrărilor și pentru cele mai importante categorii de lucrări, care nu sunt rezultatul liberei concurențe, Consiliul reține că ... face doar afirmații generale, fără a prezenta vreun argument în acest sens, reținut fiind că ... .. a depus oferte



de preț valabile, atașate inclusiv răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat și acceptat modul de justificare a prețului prezentat de ... și, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, a declarat oferta prezentată de aceasta ca fiind admisibilă, respectiv, în urma atribuirii criteriului de atribuire, ca fiind câștigătoare.

Având în vedere cele expuse la alineatele precedente, Consiliul constată că criticile formulate de ... cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de ... al ofertei câștigătoare, apar ca fiind nefondate; de altfel, contestatoarea nu prezintă elemente concrete, din care să reiasă că prețul ofertat de către operatorul economic situat pe locul întâi este neobișnuit de ... în raport cu lucrările ce urmează a fi executate, limitându-se la susțineri generale și opinii proprii, fără a le motiva și/sau aduce documente suport în sprijinul acestora.

În referire la critica privind modul de îndeplinire, de către ofertantul câștigător, a cerințelor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca activitatea care face obiectul contractului să fie autorizată conform Legii nr. 359/2004, așa cum arată, de altfel, și contestatoarea, în contestația formulată.

În referire la Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, cu nr. 33185/12.05.2015, în care erau menționate numai domeniul de activitate principal și cele autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, pentru îndeplinirea obligației prevăzute de art. 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr. 53890/08.06.2015, clarificarea/completarea documentelor prezentate.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 55125/10.06.2015, ... a depus documentul emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. 40668/08.06.2015, denumit „Furnizare informații extinse”, unde se regăse... activitatea principală, activitățile secundare, codul CAEN 4211- Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, precum și activitățile autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Având în vedere cele expuse la alineatele precedente, precum și cerința stabilită la pct. III.2.1.b) din Fișa de date, așa cum s-a arătat mai sus, Consiliul constată că criticile formulate de ... cu privire la necesitatea autorizării, la momentul depunerii ofertelor, a activității aferente codului CAEN 4211- Lucrări de construcții a



drumurilor și autostrăzilor, desfășurate de către ofertantul câștigător conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, apar a fi nefondate.

Consiliul reține că ... face afirmații generale în acest sens, fără, însă, a le motiva și/sau aduce documente suport în sprijinul afirmațiilor sale.

Cu privire la critica neîndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară, Consiliul reține că, potrivit cerinței 1 din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, în îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, ... a depus Formularul 7 - Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, și anexele 1 și 2 la formular, în care sunt menționate:

- acord cadru de lucrări nr. 12562/16.03.2011, înregistrat la ..... sub nr. 12562/16.03.2011;
- contract subsecvent nr. 1, înregistrat la ..... sub nr. 12576/16.03.2011, în valoare de 1945161,53 lei, fără TVA;
- contract subsecvent nr. 2, înregistrat la ..... sub nr. 40173/11.08.2011, în valoare de 1945161,53 lei, fără TVA;
- contract subsecvent nr. 3, înregistrat la ..... sub nr. 8485/09.02.2012, în valoare de 1945161,53 lei, fără TVA;
- contract subsecvent nr. 4, înregistrat la ..... sub nr. 47797/31.07.2012, în valoare de 1945161,53 lei, fără TVA
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 24598/29.05.2011, pentru o valoare a lucrărilor de 646562,89 lei;
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 35230/20.07.2011, pentru o valoare a lucrărilor de 475792,30 lei;
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 50597/11.10.2011, pentru o valoare a lucrărilor de 274355,15 lei;
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 60964/29.11.2011, pentru o valoare a lucrărilor de 352480,09;
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4378/23.01.2012, pentru o valoare a lucrărilor de 428580,59 lei;
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 26526/03.05.2012, pentru o valoare a lucrărilor de 158664,89 lei;

- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 77105/13.11.2012, pentru o valoare a lucrărilor de 3529081,14 lei;
- proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5236/23.01.2013, pentru o valoare a lucrărilor de 1913991,34 lei.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că cerința din documentația de atribuire privind experiența similară, „lucrări similare a căror valoare cumulată a fost de minim 3500000 lei, fără TVA, la nivelul a maxim două contracte” a fost îndeplinită de către ...

Consiliul reține că ... face supoziții generale în acest sens, „ne exprimăm îndoiala”, fără, însă, a le motiva și/sau aduce documente suport în sprijinul afirmațiilor sale.

În referire la critica neîndeplinirii cerințelor de calificare privind personalul tehnic de specialitate, Consiliul o va respinge, ca fiind nefondată, întrucât, în îndeplinirea cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, a pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ... a depus Formularul 9, declarația de disponibilitate a responsabilului tehnic cu execuția ..., semnată la data de 25.05.2015, o copie a certificatului de atestare tehnico - profesională seria B nr. 06785 eliberat la data de 24.08.2005 și o copie a legitimației, vizată la zi, documente care confirmă îndeplinirea cerinței respective.

Referitor la critica privind modul de îndeplinire al cerințelor de calificare privind nivelul minim de utilaje, Consiliul o va respinge, ca nefondată, reținând, în motivare, că, în îndeplinirea cerinței privind dotarea tehnică, solicitată la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date, ... a depus Formularul 10 - Declarație privind utilajele și anexa aferentă - ca modalitate de îndeplinire a cerinței respective - în care se regăse... utilajele din dotare: echipament pentru așternerea betonului rutier, pentru care a fost prezentat contract de închiriere cu ... .., cilindru compactor și mașină de tăiat asfalt din dotarea proprie, care se regăse... în balanța mijloacelor fixe.

Consiliul reține că ... face supoziții generale în acest sens „din cele cunoscute de noi ofertantul desemnat câștigător nu dispune de personal responsabil de partea de execuție care să îndeplinească cerințele de experiență și autorizare, respectiv de utilajele minime necesare”, fără, însă, a le motiva și/sau aduce documente suport în sprijinul acestora.

Cu privire la critica privind calitatea materialelor principale folosite și omiterea, de către ofertantul câștigător, la elaborarea propunerii tehnice, a unor cantități de lucrări menționate în documentația de atribuire și în clarificarea nr. 3, Consiliul reține că, ... nu prezintă elemente concrete, din care să reiasă că nu au fost verificate/evaluate, de către comisia de evaluare, aspectele criticate.

Consiliul va reține susținerile autorității contractante, potrivit cărora „în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a verificat toate articolele oferite, ca încadrare în cod articol deviz și cantitate și nu a constatat nicio omisiune/modificare față de cantitățile prevăzute în Listele de cantități de lucrări incluse în documentația de atribuire și a celor prevăzute în clarificarea 3”, știut fiind faptul că, potrivit art. 72 din HG nr. 925/2006, aceasta este una din atribuțiile comisiei de evaluare.

Celelalte critici aduse prin concluziile ...rise depuse la Consiliu la data de 07.07.2015, în urma studierii dosarului depus la Consiliu, vor fi respinse, ca tardive, reținut fiind faptul că ... a luat la cunoștință despre datele din dosarul achiziției la data de 23.06.2015, potrivit procesului verbal încheiat la data de 60759/23.06.2015

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndepline... cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procese verbale intermediare au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 58096 din data de 19.06.2015.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, precum și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și,

dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu .....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul, în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a din Noul Cod de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, depusă de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 31 (treizecișiuna) pagini.