



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 18/06.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12525/07.07.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7377/03.07.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „achiziție directă”, pentru „Servicii de întreținere, reparare și verificare a ascensoarelor aparținând S.T. Pitești”, cod CPV 50750000-7, tip de finanțare: fonduri proprii, s-a solicitat *„verificarea ofertelor și prețul ofertat de concurenți. Cerem dreptul de a fi declarați câștigători, conform ofertei depuse”*.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a

contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., în favoarea TRIBUNALULUI BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, trimițând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 7377/03.07.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „achiziție directă”, pentru „Servicii de întreținere, reparare și verificare a ascensoarelor aparținând S.T. Pitești”, cod CPV 50750000-7, tip de finanțare: fonduri proprii, solicitând *„verificarea ofertelor și prețul ofertat de concurenți. Cerem dreptul de a fi declarați câștigători, conform ofertei depuse”*.

În fapt, contestatorul precizează că actul pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este adresa nr. 7377/03.07.2015 (comunicarea rezultatului procedurii).

Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul depune „toate documentele valabile depuse la licitație”, respectiv:

- centralizator ofertă;
- formular ofertă;
- model contract;
- adresă către ...

și solicită cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresele nr. 6612 și nr. 6613 din data de 08.07.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței materiale și a solicitat autorității contractante „Nota justificativă privind valoarea estimată a contractului” și „Anunțul de participare”, având în vedere că valoarea ofertată de contestator, conform formularului de ofertă, este de 36.800 RON fără TVA.

Contestatorul a retransmis Consiliului, prin fax, adresa nr. 6613 din data de 08.07.2015, în subsolul căreia, Directorul Smărândoiu Constantin a scris: *„Notă: De acord cu excepția necompetenței materiale a Consiliului. ... lasă la latitudinea C.N.S.C. în a lua o hotărâre”*.

Prin adresa nr. 7619/09.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12775/09.07.2015, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere asupra contestației, în cadrul căruia precizează că a organizat achiziția directă a serviciului mai sus menționat, publicând în SEAP anunțul de publicitate ... și subliniază următoarele:

«Potrivit prevederilor art. 19 din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A, pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Având în vedere prevederile legale reiterate anterior, precum și faptul că valoarea estimată a achiziției în cauză nu depășește pragul valoric menționat de articolul citat, se constată că autoritatea contractantă vizează, în fapt, achiziția directă, ce nu implică o anumită procedură, desemnarea operatorului economic fiind un atribut exclusiv al autorității contractante, achiziția realizându-se doar pe baza documentului justificativ, care în acest caz se consideră a fi contract de achiziție publică. Prin urmare, din analiza acestor elemente rezultă că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție, autoritatea organizatoare nu are obligația aplicării dispozițiilor O.U.G nr. 34/2006.

Conform art. 1 din O.U.G nr. 34/2006, care reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri, întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, nu are relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din O.U.G. 34/2006, raportat la valoarea estimată a contractului.»

Autoritatea contractantă a transmis „Nota privind determinarea valorii estimate a contractului de Servicii de întreținere, reparații și verificare a ascensoarelor aparținând S.T. Pitești”, conform căreia:

„Valoarea totală a contractului: (...) 56.400 RON.

Durata contractului: 36 luni.

Valoarea în euro a fost stabilită la un curs mediu de 4,467 lei/euro la data întocmirii PAA 2015”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „achiziție directă”, a contractului având ca obiect „Servicii de întreținere, reparare și verificare a ascensoarelor aparținând ...”, cod CPV 50750000-7, tip de finanțare: fonduri proprii, elaborând, în acest sens documentația de atribuire și publicând, în S.E.A.P., la secțiunea „Anunțuri publicitate”, anunțul de publicitate nr. ...

Potrivit acestuia, valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 56.400 RON, reprezentând **echivalentul a 12.625,92 euro**, la cursul de 4,467 lei/euro de la data întocmirii PAA 2015, astfel cum specifică autoritatea contractantă în „Nota privind determinarea valorii estimate a contractului de Servicii de întreținere, reparații și verificare a ascensoarelor aparținând S.T. Pitești”, transmisă de autoritatea contractantă și existentă la dosarul cauzei.

Având a soluționa contestația formulată de ... împotriva procedurii privind evaluarea ofertelor depuse la procedura antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 conform căroră „Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR în ceea ce privește soluționarea contestației cu care a fost investit.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse, Consiliul va reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din O.U.G nr. 34/2006, reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”;
- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;

- art. 266 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulează că, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire sunt cele definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență;
- art. 255 alin. (2) din O.U.G nr. 34/ 2006, definește persoana vătămată ca fiind „orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire”; prin urmare, procedura în cauză nu respectă prescripțiile acestei ordonanțe, constatându-se astfel lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului;
- în opinia Consiliului, prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii respective, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor;
- dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;
- determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun;
- totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din O.U.G nr. 34/2006, potrivit cărora *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform cărora *„(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.”*

De asemenea, potrivit prevederilor art. 19 din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Autoritatea contractantă **achiziționează**

direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a 100.000 euro exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

Ori, având în vedere prevederile legale reiterate anterior, precum și faptul că **valoarea estimă a achiziției în cauză nu depășește pragul valoric menționat de articolul citat anterior**, Consiliul constată că autoritatea contractantă vizează, în fapt, achiziția directă, ce nu implică o anumită procedură, desemnarea operatorului economic fiind un atribut exclusiv al autorității contractante; achiziția realizându-se doar pe baza documentului justificativ, care în acest caz se consideră a fi contract de achiziție publică. Prin urmare, din analiza acestor elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea lucrărilor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor O.U.G nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația depusă de ...;

- astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se

află ..., respectiv TRIBUNALUL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...