



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 11098/22.06.2015 și nr. 11142/23.06.2015, contestațiile formulate de ... și de ..., referitoare la procedura de atribuire, prin "licitație deschisă", a contractului de achiziție publică, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, PROTECȚIE ȘI SECURITATE PENTRU OBIECTIVELE DIN CADRUL”, cod CPV 79713000-5, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., cod poștal

Prin contestația nr. 841/22.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 11098/22.06.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator, împotriva adresei nr. 111/1279 din 12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 111/1279/12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin contestația nr. 2005/22.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11142/23.06.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, împotriva adresei nr. 111/1280 din 12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;

- anularea deciziei autorității contractante atacată prin prezenta, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 1831/02.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 12258/03.07.2015, ..., cu sediul în ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., a solicitat respingerea contestațiilor formulate și menținerea, ca temeinic și legal a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 111/1274 din data de 12.06.2015.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., cod poștal

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 111/1271 din 12.06.2015, în partea care privește ofertele declarate admisibile și oferta contestatoarei ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, precum și cea a contestatoarei

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor declarate admisibile și a contestatoarei ... și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Admite, în parte, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, depusă de

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 841/22.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11098/22.06.2015, formulată de ..., împotriva adresei nr. 111/1279 din data de 12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

În fapt, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, arătând că, în urma deciziei CNSC nr. 755/78C9/712, 716, 718/28.05.2015, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 111/1242/09.06.2015, la ora 19:26, i-a solicitat clarificări, termenul de răspuns fiind 11.06.2015, ora 12:00.

Contestatoarea subliniază că a răspuns, în termen, prin adresa nr. 777/11.06.2015, transmițând anexa "Detaliere tarif" în care se regăsesc detaliat sporurile și cotele de contribuții sociale obligatorii pentru anul 2015, astfel cum au fost prevăzute în anexa la propunerea financiară.

De asemenea, prin aceeași adresă, i-a adus la cunoștință autorității contractante faptul că tariful orar ofertat a fost structurat astfel: a) cheltuieli directe - cuprins din: salariu, sporuri permanente, taxe către bugetul de stat; b) cheltuieli indirecte; c) profit.

Totodată, evidențiază că a prezentat, conform solicitărilor, inclusiv cuantumul cheltuielilor indirecte, în care au fost cuprinse toate costurile pe care societatea le are, respectiv: cheltuieli cu echipament (uniforma, dotări,..), registre, telefoane/stații, controale (auto, combustibil, șoferi), personal tesa (conducere, contabilitate, resurse umane, inspecți de teren, dispeceri..), utilități, asigurări obligatorii, service auto și alte cheltuieli neprevăzute, cuantumul acestora fiind explicitat în detaliu.

Ulterior acestui răspuns, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 111/1263 din 11.06.2015, ora 19:46, i-a cerut clarificări cu privire la introducerea, în categoria cheltuieli indirecte, a cheltuielilor cu echipament și accesorii, termenul limită de răspuns fiind 12.06.2015 ora 15:00, solicitarea fiind transmisă la ora 19:00.

... precizează că, prin adresa nr. 790/12.06.2015, a învederat autorității cu privire la faptul că, echipamentele de lucru, protecție și accesoriile, au o perioadă de uzură cuprinsă între 1 și 4 ani, ori, atâta timp cât contractul pentru care a oferat are o durată de un an, numai o parte din aceste cheltuieli vor fi repartizate contractului.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. 111/1279/12.06.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 79 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006 și respinsă, conform art. 81 din același act normativ.

Față de acest aspect, ... evidențiază următoarele:

- autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006, solicitând clarificări ce nu au corespondent în fișa de date a achiziției;

- solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta detaliat-valoric cheltuielile directe și indirecte, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate este abuzivă și nu este relevantă în raport cu cerințele autorității contractante impuse prin fișa de date a achiziției;

- în nici o cerință a fișei de date nu se solicită includerea, într-o anumită categorie, a cheltuielilor cu echipamentul și accesoriile, ... îndeplinind întocmai cerințele fișei, detaliind modul de formare a tarifului unitar;

- costurile referitoare la echipamente și accesorii sunt, în fapt, costuri de capital formate din angajarea parțială a echipamentului-accesoriilor pentru acest contract;

- dacă, în mod temeinic, autoritatea ar fi cercetat răspunsurile ... la clarificări, ar fi observat faptul că, având în vedere neutilizarea exclusivă a echipamentelor și accesoriilor pentru acest contract, funcție de durata de viață a acestora operând amortizarea, în mod legal, acestea au fost incluse în cheltuieli indirecte, astfel cum prevede pct. 2.3 lit. b) din Ordinul nr. 1826/2003, precizări din 22.12.2003 privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

- nu sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) și (3) HG nr. 925/2006, întrucât ... a răspuns tuturor solicitărilor comisiei de evaluare, prin răspunsuri concludente și justificând formarea tarifului unitar, incluzând toate cheltuielile impuse prin fișa de date a achiziției cap IV. 4.2., nefiind modificată în nici un fel propunerea financiară, documentul "detalierea tarifului", înaintat comisiei prin răspunsul la clarificări, reflectând, în mod exact, Anexa la propunerea financiară.

În concluzie, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă, prin comunicarea rezultatului procedurii, nu a prezentat nici un argument temeinic referitor la modificarea ofertei de către ..., încălcând astfel prevederile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, respectiv cea a ..., contestatoarea apreciază că aceasta este neconformă și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b), d), și f) și art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006 din următoarele motive:

- tariful orar cu sporuri acordate este 7,66 lei și aplicând cotele de 22,805% se ajunge la un tarif direct de 9,40 lei/oră/agent (fără alte cheltuieli), tarif net superior tarifului ofertat;

- costul echipamentului 125 lei/agent/2 ani (fila 1511 vol. IV) nu este în concordanță cu Situația stocurilor prezentată de ofertant;

- cheltuielile indirecte prezentate nu includ o justificare în concret indicându-se generic 0,1 % (fila 1511 vol. IV);

- având în vedere prevederile caietului de sarcini ce indică 4 agenți pe post, cu o normă de lucru de 182,5 ore/lună/agent, precum și faptul că ofertantul, pentru a nu acorda spor de noapte, reduce programul de lucru cu 1 oră/zi, această oră nefiind luată în calcul, acesta nu respectă cerința caietului de sarcini, de a presta servicii de pază 24/24 (pct.4.9), cum de altfel nu respectă nici legislația în vigoare cu privire la condițiile de muncă și de protecția muncii (pct.4.15), rezultă incidența art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta acestuia fiind neconformă;

- în ceea ce privește oferta financiară, certificatul de atestare fiscală depus se referă la faptul că această societate nu are obligații de plată exigibile la data de 31.01.2015, contrar cerințelor fișei de date (cap. III 2.1 a) care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată scadente în luna anterioară depunerii ofertelor respectiv luna februarie 2015, această obligație nefiind îndeplinită, ofertantul nedeponând nici declarația prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

- referitor la Formularul 7 depus (filele 925-929, Vol. II) - personalul implicat în derularea contractului nu răspunde cerințelor caietului de sarcini.

În concluzie, contestatoarea apreciază că autoritatea nu a luat în considerare prevederile Deciziei nr. 755/78C9/712,716,718 din 28.05.2015, nesolicitând clarificările impuse de Consiliu, iar în cazul în care au fost solicitate clarificări, în continuare consideră ca superficială verificarea acestora de către comisia de evaluare, atâta timp cât, potrivit argumentelor sus menționate, oferta ... este neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, ... contestă și celelalte oferte declarate admisibile, afirmând că acestea nu respectă regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului înainte de a desemna o astfel de ofertă câștigătoare.

Totodată, arată că ofertele ..., ..., ..., ..., ... trebuiau respinse ca neconforme, fiind încălcate dispozițiile art. 33 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât prestarea serviciilor urmează a se face cu 4,33 agenți/post, ori, potrivit prevederilor imperative ale caietului de sarcini prestarea serviciilor urmează a fi efectuată de 4 agenți/post.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 6277/.../.../.../30.06.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 02.07.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

Contestatoarea a primit fotocopiile solicitate la data de 02.07.2015, iar prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12368/03.07.2015, a comunicat concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice.

... reiterează solicitările din cadrul contestației, solicitând în plus suspendarea soluționării dosarului cauzei, având în vedere că decizia CNSC nr. 755/78C9/712/716/718 din data de 28.05.2015 a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel

De asemenea, în ceea ce privește desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei ..., ... arată că autoritatea contractantă nu a avut în vedere decizia CNSC nr. 755/78C9/712/716/718 din data de 28.05.2015, aceasta nesolicitând ... o serie de clarificări.

Totodată, arată că, prin adresa nr. 1648/11.06.2015, ... răspunde solicitărilor de clarificări doar parțial, în aceste condiții, oferta acesteia fiind neconformă; susține că, în oferta declarată câștigătoare nu se regăsesc costuri suplimentare cu concediul de odihnă, sporul de noapte și diminuarea programului cu 1 oră zilnic, sporul pentru munca suplimentară, cel pentru sărbători legale și week – end și, de asemenea, că, prin răspunsul la clarificări, ... își modifică propunerea tehnică; face considerații asupra situației stocurilor, cheltuielilor indirecte, considerând că nu sunt justificate în concret, alte cheltuieli; susține că nu a fost îndeplinită cerința privind îndeplinirea obligațiilor de plată scadente în luna anterioară depunerii ofertelor, respectiv luna februarie 2015.

În ceea ce privește oferta ..., ... arată că autoritatea contractantă nu s-a conformat deciziei CNSC nr. 755/78C9/712/716/718/28.05.2015, în ceea ce privește numărul de

agenți/post pentru prestarea serviciilor (4,33 agenți/post vs. 4 agenți/post, potrivit prevederilor imperative ale caietului de sarcini), fiind încălcate prevederile art. 33 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fapt ce trebuia sancționat cu respingerea ofertei ca neconforme; potrivit devizului de calcul, ofertantul nu a luat în calcul nici o majorare pentru anul 2016, deși aceasta a fost previzionată în mod real; ... nu răspunde în nici un fel solicitării autorității cu privire la majorările salariale pentru anul 2016; nu poate fi reținut ca justificat răspunsul la clarificări cu privire la neefectuarea muncii suplimentare, atâta timp cât chiar prin clarificări se menționează un număr de „aprox. 4 oameni”, fapt ce încalcă prevederile caietului de sarcini. În același document sunt prevăzute cheltuielile indirecte ca fiind evaluate la 0 lei, fapt ce conduce la concluzia de nejustificare a tarifului, precum și de nesatisfacere a criteriilor din caietul de sarcini.

... redă pct. 4.8 și 4.10 din caietul de sarcini, subliniind că orice ofertant are cheltuieli indirecte, iar ... susține că, întrucât autoritatea contractantă nu a impus ce categorie de costuri trebuie incluse în categoria cheltuielilor indirecte, cheltuielile indirecte sunt „0”; având în vedere mențiunile din certificatul fiscal, oferta ... trebuia să conțină declarația prevăzută la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În consecință, luând în considerare cele menționate, contestatoarea opinează că oferta ... este neconformă și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) d) și f), respectiv art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește oferta ..., ... arată că autoritatea contractantă nu s-a conformat deciziei CNSC nr. 755/78C9/712/716/718/28.05.2015, oferta trebuind a fi declarată neconformă, având în vedere faptul că în oferta depusă, acesta precizează că prestarea serviciilor urmează a se face cu 4,33 agenți/post, documentația de atribuire prevăzând 4 agenți/post, fapt de altfel constatat de Consiliu și care trebuia sancționat cu respingerea ofertei, ca neconformă; potrivit devizului de calcul, ... nu a luat în calcul nici o majorare pentru anul 2016, deși aceasta a fost previzionată în mod real, fapt de asemenea menționat expres în decizia Consiliului; ofertanta nu a prevăzut concediul de odihnă în ofertă, încălcând astfel art. 144-153 din Legea 53/2003.

În ceea ce privește oferta ..., ... susține că autoritatea contractantă nu aplicat decizia CNSC 755/78C9/712/716/718/28.05.2015, având în vedere faptul că în oferta depusă, acesta precizează că prestarea serviciilor urmează a se face cu 4,7 agenți/post, documentația de atribuire prevăzând 4 agenți/post, fapt de altfel constatat de Consiliu, și care trebuia sancționat cu respingerea ofertei, ca neconformă; în oferta depusă nu

se regăsește sporul pentru repaus săptămânal, prevăzut de art. 137 Legea 53/2003; nu se regăsesc, explicit, cheltuielile indirecte, anexează doar tabelul în care nu se face referire la nici o cheltuială indirectă.

Prin cererea de intervenție nr. 1831/02.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 12258/03.07.2015, ... a solicitat respingerea contestațiilor formulate și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 111/1274/12.06.2015.

Intervenientul preia susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis Consiliului, susținând că aceasta, în mod corect, a declarat neconformă oferta financiară a

Referitor la criticile formulate de ..., cu privire la oferta sa, ... precizează că, prin adresa nr. 111/1243/09.06.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, având în vedere inclusiv motivarea deciziei CNSC nr. 755/78C9/712/716/718/28.05.2015, cu privire la modalitatea de aplicare a programului de noapte, modalitatea de determinare a sporului pentru repaus săptămânal și sărbători legale, modalitatea de determinare a cheltuielilor indirecte „prin explicarea valorică a fiecărui tip de cheltuială ce intră în această categorie”.

Arată, de asemenea, că a răspuns la această solicitare de clarificări adresa nr. 1648/11.06.2015, anexând și documente justificative în acest sens.

Cu privire la contestația formulată de ..., intervenientul susține că și aceasta este nefondată, oferta financiară a acesteia nefiind conformă, nerespectând în cadrul calculului tarifar dispozițiile legale cu privire la salarizarea personalului de securitate, nefiind specificate nici unul dintre sporurile prevăzute de legislația muncii, sporul pentru repaus săptămânal, respectiv cel pentru orele lucrate peste programul normal de muncă.

Prin contestația nr. 2005/22.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11142/23.06.2015, formulată de ..., împotriva adresei nr. 111/1280/12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

În fapt, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii, arătând că răspunsul său la solicitarea de clarificări este în concordanță cu cerințele autorității contractante, cât și cu oferta financiară depusă, fără să sufere nici o modificare, interpretând după bunul său plac răspunsul, cât și decizia CNSC nr. 755/78C9/712,716,718 din data de 28.05.2015.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 5919/.../.../

24.06.2015 și nr. 5977/.../.../.../24.06.2015, transmiterea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta ..., cea a ofertantului declarat câștigător, precum și toate ofertele declarate admisibile.

De asemenea, Consiliul a solicitat autorității contractante dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Totodată, Consiliul a solicitat autorității contractante să confirme primirea, în original, a garanției de bună conduită, atât din partea ..., cât și din partea

Prin adresa nr. 111/1369/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ...3/24.07.2015, ... a precizat că, în data de 24.06.2015, a fost înregistrată, în original, garanția de bună conduită constituită de

Prin adresa nr. 111/1373/25.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. ...3/24.07.2015, ... a precizat că următoarele:

- în data de 22.06.2015, ... a transmis garanția de bună conduită, constituită prin Polița de asigurare de garanție nr. 0125215/29.04.2015, în copie, odată cu transmiterea contestației;

- până la data prezentei, contestatoarea nu a depus la sediul autorității contractante garanția de bună conduită, în original, conform art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006;

- valabilitatea garanției de bună conduită, constituită prin Polița de asigurare de garanție nr. 0125215/29.04.2015, este de la data intrării în vigoare - data depunerii contestației 04.05.2015 și până la data expirării - data de 04.08.2015, respectiv calculată de la data depunerii contestației nr. 397/30.04.2015 și nu de la data depunerii contestației nr. 2005/22.06.2015, care este în curs de soluționare la C.N.S.C.;

- garanția de bună conduită, constituită prin Polița de asigurare de garanție nr. 0125215/29.04.2015, este cea depusă pentru contestația nr. 397/30.04.2015, soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. 755/78C9/712, 716, 718/28.05.2015;

- până la data prezentei, nici pentru contestația nr. 397/30.04.2015, anterior amintită, contestatoarea nu a făcut dovada depunerii, la sediul autorității contractante, a garanției de bună conduită, în original.

Prin adresa nr. 111/1383/29.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11733/29.06.2015, respectiv nr. 11925/30.06.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și de

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând că, pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC. nr. 755/78C9/712, 716, 718 din data de 28.05.2015, înregistrată sub nr. 111/1183/02.06.2015, a procedat la reevaluarea ofertelor admisibile, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare.

Totodată, arată că urmare a reevaluării ofertelor admisibile, cu respectarea celor dispuse prin Decizia CNSC nr. 755/78C9/712, 716,718 din data de 28.05.2015, a solicitat operatorilor economici a căror oferte au fost declarate admisibile, clarificări, după cum urmează:

- ..., prin adresa nr. 111/1242/09.06.2015 și prin adresa nr. 111/1263/11.06.2015;
- ..., prin adresa nr. 111/1241/09.06.2015;
- ..., prin adresa nr. 111/1238/09.06.2015;
- ..., prin adresa nr. 111/1240/09.06.2015;
- ..., prin adresa nr. 111/1237/09.06.2015;
- ..., prin adresa nr. 111/1236/09.06.2015;
- ..., prin adresa nr. 111/1239/09.06.2015;
- ..., prin adresa nr. 111/1243/09.06.2015.

Autoritatea contractantă afirmă că toți operatorii economici mai sus menționați au transmis, în termen, răspunsuri la solicitările de clarificări, procedura fiind finalizată prin încheierea Raportului procedurii, ofertantul declarat câștigător fiind cu o ofertă în valoare de 3.460.550,40 lei, fără TVA.

De asemenea, precizează că, în data de 12.06.2015, a transmis comunicările privind rezultatul procedurii în baza Raportului procedurii nr. 111/1271 din data de 12.06.2015.

Referitor la contestația depusă de către ..., autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 111/1242/09.06.2015, i-a solicitat acesteia clarificări, contestatoarea răspunzând prin adresa nr. 777/11.06.2015.

Prin răspunsul nr. 777/11.06.2015, la solicitarea de clarificări anterior amintită, în ceea ce privește cheltuielile directe și cheltuielile indirecte, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

- contestatoarea prezintă ce a inclus în cadrul cheltuielilor directe, respectiv cheltuielilor indirecte, astfel:

- "cheltuieli directe - cuprins din: salariu, sporuri permanente, taxe către bugetul de stat", astfel încât se poate observa că, aceasta nu a inclus, în categoria cheltuielilor directe, alte cheltuieli directe decât cele salariale;

- "În cadrul cheltuielilor indirecte am cuprins toate costurile pe care societatea noastră le are (ca de altfel orice societate care respectă cadrul legal): cheltuieli cu echipament (uniformă, dotări), registre, telefoane/stații, controale (auto, combustibil, șoferi), personal tesa (conducere, contabilitate, resurse umane, inspectori de teren, dispeceri ...), utilități, asigurări obligatorii, service auto și alte cheltuieli neprevăzute".

- totodată, contestatoarea prezintă cheltuielile directe, potrivit Ordinului Ministrului Finanțelor nr. 1826/2003.

Prin urmare, după cum rezultă din Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 1826/2003, cheltuielile cu echipamentele de pază și accesoriile fac parte din categoria cheltuielilor directe, întrucât sunt utilizate de către personalul (agenți de pază) care desfășoară activitatea de bază.

Urmare răspunsului nr. 777/11.06.2015, la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 111/1263/11.06.2015, să clarifice neconcordanța intervenită prin faptul că a cuprins în cheltuielile indirecte, cheltuieli cu echipamentele și accesoriile, care fac parte din categoria cheltuielilor directe, acestea fiind cheltuieli ale personalului direct implicat în prestarea serviciilor de pază.

Astfel, autoritatea contractantă evidențiază că, prin adresa nr. 790/12.06.2015, contestatoarea răspunde că „Introducerea în categoria cheltuielilor indirecte a cheltuielilor cu echipament și accesorii se datorează rațiunilor contabile, ...numai o parte din acestea va fi repartizată asupra acestor costuri. Indiferent de modul de încadrare a acestor cheltuieli, acestea sunt cheltuieli certe, luate în considerare la formarea prețului".

Față de acest aspect, autoritatea apreciază că răspunsul contestatoarei nr. 790/12.06.2015, nu este unul concludent, aceasta precizând că indiferent de modul de încadrare a acestor cheltuieli, acestea sunt cheltuieli luate în considerare la formarea prețului. Vis-a-vis de această afirmație, consideră că precizarea potrivit căreia, contestatoarea nu poate să modifice, ulterior depunerii ofertei, conținutul propunerii financiare, astfel încât prin introducerea cheltuielilor cu echipamentul de pază și accesoriile în categoria cheltuieli directe, se modifică elementele componente ale tarifului orar, respectiv valoarea cheltuielilor directe și cheltuielilor indirecte, oferta intrând sub incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv „se modifică conținutul propunerii financiare".

Referitor la afirmațiile contestatoarei respectiv „prin documentația de atribuire nu a fost impusă o anumită structură a tarifului orar, subscrisa am făcut propria structură a tarifului”, autoritatea contractantă susține că nu a contestat în nici un fel

structura tarifului orar prezentată de către contestatoare, ci și-a îndeplinit obligația "de a verifica corectitudinea prețului ofertat, respectarea tuturor sporurilor acordate conform dispozițiilor legale, includerea în preț a tuturor cheltuielilor cuantificate, în mod corect", chiar și pentru ofertele care nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, conform celor dispuse de către C.N.S.C. prin Decizia nr. 755/78C9/712, 716, 717 din data de 28.05.2015, solicitând în acest sens clarificări tuturor operatorilor economici, cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că a solicitat clarificări în reevaluarea ofertelor, ținând cont de dispozițiile Deciziei nr. 755/78C9/712, 716, 717 din data de 28.05.2015.

În ceea ce privește criticile aduse prin contestația formulată de către ..., referitor la declararea ofertei ... ca admisibilă și câștigătoare, în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- urmare reevaluării ofertei ... i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. 111/1243/09.06.2015, clarificări;

- prin adresa nr. 1648/11.06.2015, ... pe de o parte, a menționat faptul că, întrucât programul de muncă pentru un post permanent este de 13 ore pe tură de zi, urmat de 24 de ore liber și 11 ore pe tură de noapte (program redus cu o oră față de durata normală a unei ture de 12 ore), urmat de 18 ore liber, în conformitate cu prevederile Contractului Colectiv de Muncă înregistrat la I.T.M. ... cu nr. 2/26.01.2015, rezultă că sunt respectate prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii cu modificările și completările ulterioare;

- pentru a confirma faptul că acest lucru este în concordanță cu prevederile legale în vigoare, a prezentat Sentința civilă definitivă și irevocabilă nr. 11779/03.10.2012, pronunțată de către Judecătoria Târgu-Jiu în cadrul dosarului nr. 850/318/2012, din care rezultă totodată că nu există costuri suplimentare pentru acordarea unui spor bănesc pentru orele de noapte.

- pe de altă parte, precizează faptul că, la punctul 1 al Anexei la propunerea financiară - Calculul defalcat al tarifului orar pentru serviciile de pază a fost evidențiată valoarea pentru orele de lucru rezultate în urma aplicării programului de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, respectiv la calculul salariului brut pentru un agent de securitate, de 1.122 lei, s-a avut în vedere plata unui număr de 182,5 ore/lună/agent de securitate, astfel că luând în calcul numărul total de 730 ore în medie pe lună, raportat la un număr de 4 agenți/lună (conform cerințelor caietului de sarcini), a rezultat un număr de 182,5 ore/lună/agent de securitate.

- drept urmare, orele de lucru suplimentare față de durata normală de lucru, determinate de reducerea programului cu 1 oră, sunt cuprinse în numărul total de 182,5 ore/lună;

- cheltuielile privind sporul pentru orele suplimentare nu au fost cuprinse în Anexa la propunerea financiară, întrucât salariul brut pentru un agent de securitate a fost calculat la un număr de 182,5 ore/lună, iar acestea sunt suportate din fondurile obținute în baza Convențiilor încheiate de ... cu

- referitor la sporul pentru concediu de odihnă, ofertantul ... aplică, în mod corect, acest spor, rezultând o valoare de 82 lei/lună, potrivit celor prevăzute de ofertant la punctul II.3. al Anexei la Propunerea financiară, valoare care raportată la 182,5 ore/lună/agent, rezultă o valoare de 0,45 lei/oră.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că a demonstrat că oferta declarată câștigătoare respectă cerințele caietului de sarcini și legislația în vigoare cu privire la condițiile de muncă și de protecția muncii, astfel încât rezultă că nu sunt incidente prevederile art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, contrar afirmațiilor tendențioase ale contestatoarei.

Referitor la contestarea de către ... a celorlalte oferte declarate admisibile, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- ofertele depuse de către ..., ... și ... nu au fost declarate admisibile, în urma reevaluării ofertelor cu respectarea celor dispuse prin Decizia C.N.S.C. nr. 755/78C9/712, 716, 718 din data de 28.05.2015;

- comisia de evaluare a solicitat ofertanților ..., ..., ..., să clarifice unde în anexa la propunerea financiară a prevăzut majorarea drepturilor salariale pentru anul 2016, ținând cont de posibilele modificări legislative referitoare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, așa cum a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, prin adresele nr. 111/1236/09.06.2015, nr. 111/1238/ 09.06.2015, respectiv nr. 111/1240/09.06.2015;

- ofertanții ..., ..., ... au răspuns prin adresele nr. 170/11.06.2015, nr. 877/11.06.2015, respectiv nr. 4542/11.06.2015, justificând fiecare în parte de ce nu a fost cuprinsă majorarea drepturilor salariale pentru anul 2016;

- comisia de evaluare a solicitat ofertanților ..., ... să clarifice cum vor respecta prevederile art. 144-153 din Codul muncii cu modificările și completările ulterioare, referitoare la concediul de odihnă, prin adresele nr. 111/1238/09.06.2015, respectiv nr. 111/1240/ 09.06.2015;

- ofertanții ..., ... au răspuns prin adresele 877/11.06.2015, respectiv nr. 4542/11.06.2015, justificând fiecare în parte cum vor respecta prevederile art. 144-153 din Codul muncii cu modificările și completările ulterioare, referitoare la concediul de odihnă.

Referitor la contestația depusă de către ..., autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de aceasta, afirmând, totodată, că „nici până la data prezentei, contestatoarea nu a depus, în original, garanția de bună conduită”.

Prin adresa nr. 111/1493 din 15.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13210/16.07.2015, autoritatea contractantă și-a completat punctul de vedere ca urmare a concluziilor scrise nr. 933/03.07.2015, formulate de către

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin “licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, PROTECȚIE ȘI SECURITATE PENTRU OBIECTIVELE DIN CADRUL”, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată este de 4.705.171,2 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. 755/78C9/712, 716, 718/28.05.2015, Consiliul „În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestațiile formulate de ... și ..., în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 111/821/24.04.2015, în partea care privește ofertele declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor declarate admisibile și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (8) din ordonanță, admite cererea ... de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1250 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare, și obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 1250 lei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondată contestația formulată de

În temeiul art. 64 alin. 2 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și, în temeiul art. 278 alin. (2) din ordonanță, o admite în parte.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare”.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ..., dosar nr. 833/59/2015.

Prin Hotărârea nr. 4867/07.07.2015, instanța a respins plângerile formulate de ... prin ... și ..., menținând cele dispuse de către Consiliu prin decizia nr. 755/78C9/712, 716, 718 din 28.05.2015.

Trecând la soluționarea contestațiilor, Consiliul constată că, prin raportul procedurii nr. 111/821/24.04.2015, oferta ... s-a clasat pe locul VIII, cu un preț de 4.394.016 lei, fără TVA, oferta ... pe locul VII, cu un preț de 3.931.488 lei, fără TVA, câștigătoare fiind desemnată oferta ..., cu un preț de 3.460.550,40 lei, fără TVA.

... și ... au formulat contestații la rezultatul procedurii, care au fost soluționate potrivit deciziei CNSC nr. 755/78C9/712,716, 718/28.05.2015.

În aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea propunerilor financiare ale ofertelor declarate admisibile, solicitând clarificări operatorilor economici implicați, procedura fiind finalizată prin Raportul procedurii nr. 111/1271/12.06.2015. Potrivit noului Raport al procedurii, câștigătoare a fost desemnată oferta ..., cu un preț de 3.460.550,40 lei, fără TVA, iar admisibile, dar necâștigătoare, au fost declarate ofertele depuse de ..., ..., Oferta ... a fost respinsă, ca neconformă, iar cea a ... a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

Oferta ... și cea a ... au fost respinse, de asemenea, ca neconforme, respectiv inacceptabile.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii, ... și ... au depus contestațiile în analiză.

În privința cererii de intervenție formulată, Consiliul, văzând că ... are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câștigătoare, în conformitate cu 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a acesteia.

În conformitate cu cele expuse în motivarea deciziei Consiliului nr. 755/78C9/712,716, 718/28.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorilor economici declarați admisibili, după cum se va arăta în continuare.

..., cu adresa nr. 111/1242/09.06.2015:

- detalierea sporurilor conform legislației în vigoare, prevăzute în Anexa la propunerea financiară;
- detalierea cotelor de contribuții sociale obligatorii pentru anul 2015, cu respectarea legislației în vigoare, prevăzute în Anexa la propunerea financiară;
- să precizeze unde în Anexa la propunerea financiară, au fost cuprinse cheltuielile directe, altele decât cele salariale, prin explicitarea valorică a fiecărui tip de cheltuială directă ce intră în categoria cheltuielilor directe;
- să expliciteze concret quantumul tuturor cheltuielilor identificate în Anexa la propunerea financiară ca și cheltuieli indirecte, prin explicitarea valorică a fiecărui tip de cheltuială indirectă ce intră în categoria cheltuielilor indirecte.

..., cu adresa nr. 111/1243/09.06.2015:

- să clarifice unde, în anexa la propunerea financiară „*Calculul defalcat al tarifului orar pentru serviciile de pază*”, este evidențiată valoarea pentru orele de lucru rezultate în urma aplicării programului de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă;
- explicitarea modului de calcul pentru determinarea sporului de weekend și a sporului pentru sărbători legale, prevăzute în anexa la propunerea financiară „*Calculul defalcat al tarifului orar pentru serviciile de pază*”;
- explicitarea concretă a quantumului tuturor cheltuielilor identificate în anexa la propunerea financiară ca și cheltuieli cu echipamentele obligatorii + mijloace de apărare, prevăzute în anexa la propunerea financiară „*Calculul defalcat al tarifului orar pentru serviciile de pază*”, prin explicitarea valorică a fiecărui tip de cheltuială ce intră în această categorie;
- explicitarea concretă a quantumului tuturor cheltuielilor identificate în anexa la propunerea financiară ca și cheltuieli indirecte, prin explicitarea valorică a fiecărui tip de cheltuială ce intră în categoria cheltuielilor indirecte;
- având în vedere datele încheierii convențiilor cu, clarificarea posibilității primirii beneficiilor prevăzute de Legea nr. 76/2002.

..., cu adresa nr. 111/1241/09.06.2015 și celorlalți ofertanți, prin adresele nr. 111/1237/09.06.2015, nr. 111/1238/09.06.2015, nr. 111/1239/09.06.2015, nr. 111/1240/09.06.2015, le-au fost solicitate

clarificări referitor la respectarea prevederilor Codului Muncii privind concediul de odihnă și munca suplimentară, sărbătorile legale, să clarifice unde, în anexa la propunerea financiară, s-a prevăzut majorarea drepturilor salariale pentru anul 2016, ținând cont de posibilele modificări legislative referitoare la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, așa cum a fost solicitat prin *Fișa de date a achiziției, cap. IV. 4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare*, informații privind cheltuielile directe și indirecte – explicitarea concretă a cuantumului acestora.

Consiliul reține solicitarea din fișa de date, așa cum a fost formulată de autoritatea contractantă: "Tariful unitar orar/agent/locație va cuprinde toate cheltuielile directe, cheltuieli legate de transport, aprovizionare, taxele și impozitele considerate ca obligații legale ale contractanților, cheltuieli indirecte, profitul, exclusiv TVA. La elaborarea ofertei se va ține cont și de posibilele modificări legislative, de exemplu de majorarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit anual prin Hotărârea de Guvern".

Consiliul reține, în referire la cele de mai sus, că ... a răspuns solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 111/1242/09.06.2015, atașând anexa "Documente tarif", unde se regăsesc detaliate sporurile și cotele de contribuții sociale obligatorii pentru anul 2015, în conformitate cu cerințele fișei de date, precum și documente justificative, răspunzând, astfel, solicitărilor comisiei de evaluare în acest sens.

De asemenea, Consiliul reține că ... precizează modul în care a structurat tariful orar în anexa la propunerea financiară, respectiv : cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, precum și componența acestor cheltuieli. Contestatoarea precizează, de asemenea, actul normativ care a stat la baza stabilirii acestor cheltuieli, respectiv Ordinul MF nr. 1826/2003, pct. 2.3.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 111/1263 din 11.06.2015, a solicitat clarificări cu privire la introducerea, în categoria cheltuielilor indirecte, a cheltuielilor cu echipament și accesorii; prin adresa nr. 790/12.06.2015, contestatoarea răspunde autorității contractante, arătând că „echipamentele de lucru, protecție și accesoriile, au o perioadă de uzură cuprinsă între 1 și 4 ani, în situația în care contractul pentru care am ofertat are o durată de un an, numai o parte din acestea va fi repartizată asupra acestor costuri". Totodată, contestatoarea precizează că a elaborat propria structură a tarifului, incluzând toate costurile necesare prestării serviciilor în condiții optime, dat fiind faptul că nu a fost impusă, prin documentație, o anumită structură a tarifului orar.

Raportat la cele expuse mai sus, Consiliul reține că, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată 4, precum și Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, aprobate prin Ordinul MFP nr. 1826/2003, cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Potrivit aceluiași Ordin, cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, între acestea regăsindu-se cheltuielile de regie variabilă de producție, cum ar fi, cu titlu de ex. cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Or, în situația expusă, echipamentele de lucru, protecție și accesoriile sunt, așa cum, de altfel, susține și autoritatea contractantă, în adresa nr. 111/1263/11.06.2015, „cheltuieli ale personalului direct implicat în prestarea serviciilor de pază”, respectiv cheltuieli cu forța de muncă implicată în prestarea serviciilor de pază, cheltuieli indirecte de regie, care variază în raport cu numărul de personal implicat în respectivele servicii de pază, cu perioada de amortizare a respectivelor echipamente și accesorii.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul stabilește că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta ..., ca neconformă, considerând cheltuielile cu echipamentele de lucru, protecție și accesoriile, ca fiind cheltuieli directe - cu „materiale directe consumate” - acestea fiind incluse, potrivit pct. 2.3 lit. b) din Ordinul MFP nr. 1826/2003, în categoria cheltuielilor indirecte de regie.

În referire la oferta ..., prin adresa nr. 1648/11.06.2015, Consiliul reține că aceasta răspunde solicitărilor autorității contractante, atașând documente justificative, astfel:

- Contract Colectiv de Muncă înregistrat la I.T.M. ... cu nr. 2/26.01.2015, din care rezultă că sunt respectate prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii în referire la programul de muncă de noapte;
- Sentința civilă definitivă nr. 11779/03.10.2012, pronunțată de către Judecătoria Târgu-Jiu în cadrul dosarului nr. 850/318/2012, din care rezultă totodată că nu există costuri suplimentare pentru acordarea unui spor bănesc pentru orele de noapte
- Anexa la propunerea financiară - Calculul defalcat al tarifului orar pentru serviciile de pază, în care a fost evidențiată valoarea pentru orele de lucru rezultate în urma aplicării programului de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, raportat la un număr de 4 agenți/lună (conform cerințelor

caietului de sarcini), din care rezultă că orele de lucru suplimentare față de durata normală de lucru, determinate de reducerea programului cu 1 oră, sunt cuprinse în numărul total de 182,5 ore/lună, conform cerinței autorității contractante;

- Convenția încheiată cu, în anul 2015, în concordanță cu Legea nr. 76/2002, pentru încadrarea a 6 șomeri peste 45 de ani, din care rezultă modul în care ... beneficiază de fonduri din care pot fi suportate sporurile cu orele suplimentare, valabilă;
- anexa la propunerea financiară - Calculul defalcat al tarifului orar pentru serviciile de pază, în care a fost evidențiată valoarea pentru concediu de odihnă;
- facturi care dovedesc cheltuielile indirecte, respectiv cheltuieli cu energia electrică, abonamente servicii comunicații, apă, canal, gunoi menajer.

Analizând documentele depuse de către ..., Consiliul constată că acesta a răspuns în mod concret, detaliat, solicitărilor de clarificări adresate de autoritatea contractantă, răspuns susținut de documentele depuse în argumentarea acestuia.

În ceea ce privește criticile privind respectarea, de către ceilalți ofertanți declarați admisibili, a regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, întrucât contestatoarea avea cunoștință asupra acestora în urma studiului dosarului cauzei, cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8340/18.05.2015, acestea nu vor fi cercetate, fiind tardiv formulate.

Consiliul reține, de asemenea, că ... face afirmații afirmății generale, în acest sens, neaducând argumente în susținerea acestora.

În ceea ce privește solicitările de clarificări adresate celorlalți ofertanți declarați admisibili, aceștia au răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă, după cum vom arăta în continuare.

..., prin adresa nr. 170/11.06.2015, răspunde solicitării autorității contractante nr. 111/1236/09.06.2015, aducând critici documentației de atribuire.

Cu privire la îndeplinirea cerinței referitoare la numărul de agenți/locație, respectiv 4 persoane, ... prezintă un calcul estimativ, respectiv „30,5 zile x 24 ore = 732 de ore – paza permanentă”; pentru aflarea a câte persoane sunt necesare pentru acest program, prezintă următorul calcul:” 732 de ore/ 168,667 ore (norma lunară de lucru conform HG nr. 1091/2014) = aprox. 4 oameni”.

Consiliul, din calculul efectuat mai sus, reține că „aprox.4 oameni” reprezintă un număr de 4,34 agenți/locație, ceea ce contravine solicitării din fișa de date, respectiv 4 agenți/locație.

Astfel, Consiliul constată că astfel de exprimare „aprox. 4 oameni” nu poate fi acceptată, dovedit fiind, așa cum s-a arătat mai

sus, că ofertantul nu a respectat cerința din fișa de date referitoare la nr. de agenți/locație, răspunsul fiind neconcludent, potrivit art. 79 din HG nr. 925/2006.

..., prin adresa nr. 1466/11.06.2015, răspunde, parțial, solicitărilor autorității contractante din adresa nr. 111/1237/09.06.2015, prin afirmații generale, fără a fi susținute prin documente suport, Consiliul considerând că răspunsul acesteia este incomplet, iar autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta acestuia, ca neconformă.

..., prin adresa nr. 817/11.06.2015, răspunde solicitărilor autorității contractante din adresa nr. 111/1238/09.06.2015, prin afirmații generale, fără a fi susținute prin documente suport, Consiliul considerând că răspunsul acesteia este incomplet.

..., prin adresa nr. 1094/11.06.2015, răspunde solicitărilor autorității contractante din adresa nr. 111/1239/09.06.2015, prin afirmații generale, fără a fi susținute prin documente suport, Consiliul considerând că răspunsul acesteia este neconcludent.

..., prin adresa nr. 17420/11.06.2015, răspunde solicitărilor autorității contractante din adresa nr. 111/1240/09.06.2015, arătând că nu vor exista ore suplimentare, în condițiile în care va asigura paza locației cu „4,7 agenți/post”, în acest sens anexând un calcul al numărului de agenți de securitate pentru un post de pază permanent. Consiliul constată că, prin asigurarea locației cu un nr. de 4,7 persoane, ... nu a respectat cerința din fișa de date referitoare la nr. de agenți/locație, respectiv 4 persoane.

..., prin adresa nr. 1869/11.06.2015, răspunde solicitărilor autorității contractante din adresa nr. 111/1241/09.06.2015, arătând că „Referitor la acordarea sporului pentru repaus săptămânal, agenții (...) vor lucra în turnus de 12 ore lucrate, cu 24 libere astfel încât se vor acorda zile de repaus săptămânal, (...) sporul pentru orele de repaus săptămânal este de 0,5%, iar în calculul tarifului orar ofertat am ținut cont de acesta, valoarea reprezentând 0,01 lei și este cuprinsă în tariful ofertat de 5,35 lei/oră”.

Consiliul va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante, potrivit cărora „în urma solicitării de clarificări nr. 111/124 din data de 09.06.2015, prin care comisia de evaluare solicită să clarificați cum veți respecta prevederile art. 137 din Codul Muncii referitor la repausul săptămânal, prin adresa nr. 1869 din data de 11.06.2015 afirmați că «sporul pentru orele de repaus săptămânal este de 0,5% iar în calculul tarifului orar ofertat am ținut cont de acesta, valoarea reprezentând 0,5 lei și este cuprinsă în tariful ofertat de 9,35 lei/oră; contrar afirmațiilor Dvs. din adresa nr. 1869 din data de 11.06.2015, niciunde în Anexa la Propunerea Financiară

„Justificare tarif” din care reiese tariful ofertat de 9,35 lei/oră, nu este inclus acest spor de repaos săptămânal, în procent de 0,5%; mai mult decât atât, răspunsul dvs. în ceea ce privește repausul săptămânal este neconcludent, întrucât dacă aplicăm sporul de 0,5%, pretins de Dvs., la tariful orar de 5,781 lei/oră, respectiv la tariful orar de 6,225 lei/ora, rezultă o valoare de 0,029 lei, respectiv de 0,031 lei și nu de 0,01 lei, după cum susțineți dvs.”.

Din propunerea financiară a ..., Consiliul constată că acesta nu a inclus în documentul „justificare tarif”, sporul de repaus săptămânal pe care îl invocă în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Raportat la cele de la alineatele precedente, dat fiind caracterul neconform al ofertei ..., Consiliul nu va mai analiza celelalte critici în referire la aceasta.

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de

Referitor la contestația depusă de către ..., din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prezenta contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită, constituită și depusă potrivit dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, Consiliul reține că ... a depus la Consiliu, cu titlu de garanție de bună conduită pentru contestația nr. 2005/22.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11142/23.06.2015, Polița de asigurare de garanție nr. 0125215/29.04.2015, depusă, inițial, pentru contestația nr. 397/30.04.2015, soluționată prin Decizia C.N.SCnr. 755/78C9/712, 716, 718/28.05.2015.

Or, chiar dacă ambele contestații, despre care se face vorbire mai sus, se referă la aceeași procedură, contestatoarea avea obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru fiecare contestație în parte, textul ordonanței de urgență fiind foarte clar, în acest sens.

Potrivit art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, garanția de bună conduită se constituie „pentru întreaga perioadă cuprinsă între *data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia*”, în vreme ce alin. (3) precizează: „Garanția de bună conduită se constituie (...) și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”.

În soluționare, Consiliul va reține, de asemenea, afirmațiile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, potrivit cărora: “nici până la data prezentei, contestatoarea nu a depus, în original, garanția de bună conduită”; în aceste condiții, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de executare a respectivei garanții.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că neconstituirea garanției de bună conduită este sancționată prin dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu respingerea contestației.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor imperative de constituire și depunere a garanției de bună conduită ale art. 271¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, în sensul în care nu a depus, la Consiliu, respectiva garanție, pentru contestația nr. 2005/22.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11142/23.06.2015, ci a apelat la o poliță de garanție, valabilă, de altfel, doar până la data de 04.08.2015 și constituită în vederea soluționării unei alte contestații, care a fost soluționată de către Consiliu - chiar dacă, așa cum am arătat, ambele contestații se referă la aceeași procedură de atribuire - și, de asemenea, nu a depus vreo garanție de bună conduită, în original, la autoritatea contractantă, contestația sa nu poate fi soluționată, iar, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 271¹ alin. (2) din același act normativ, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 111/1271 din 12.06.2015, în partea care privește ofertele declarate admisibile și oferta contestatoarei ... și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile, precum și cea a contestatoarei Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor declarate admisibile și a contestatoarei ... și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, având în vedere că a fost respinsă contestația depusă de ..., Consiliul în baza art. 67 alin. (1) teza a II-a Cod procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 25(douăzecișicinci) pagini.