



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către S.C. ... cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Verificarea tehnică în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic, a conductelor de abur și apă fierbinte sub presiune, aflate în gestiunea S.C. ...”, se solicită ... și stabilirea ofertei câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sectorul ..., în contradictoriu cu S.C. ... cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul

Anulează raportul procedurii nr. ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă S.C. ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea modului de îndeplinire, de către S.C. ... S.R.L., a cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, din fișa de date a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de către S.C. ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../....

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L. prezintă situația de fapt și arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul susține faptul că, la etapa verificării documentelor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției (cap. III.2.3.b), comisia de evaluare nu a avut în vedere că certificarea sistemului de management al calității, conform SR EN ISO 9001:2008, să fie emis de un organism de certificare național sau internațional acreditat în țară sau străinătate, astfel că ofertantul câștigător (S.C. ... S.R.L.) nu are certificatul privind sistemul de management al calității certificat de o firmă certificată de RENAR sau din registre similare din UE, în timp ce la celelalte două oferte, certificatul este emis de organisme acreditate (contestatorul și S.C. ... S.R.L.).

Contestatorul arată și faptul că S.C. ... S.R.L. a mai fost respinsă în procedura de atribuire de la licitația deschisă a ... S.A. din data de ... (anunț de participare nr. ...), pentru că certificatul pentru SR EN ISO 9001:2001 nu a fost eliberat de un organism acreditat și atașează lista firmelor acreditate de RENAR pentru sistemul de management al calității, din care reiese că această societate comercială nu are certificarea pentru sistemul de management al calității eliberat de un organism acreditat.

S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația prin raportare la art. 2 alin. (2) și art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului anularea adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor de la momentul analizei calitative a documentelor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele a căror documente de calificare sunt valide, eliberate de organisme acreditate și anexează o serie de documente justificative.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, dosarul achiziției publice, documentele de calificare și ofertele și propunerea financiară depuse de contestator și de S.C. ... S.R.L.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că toate actele întreprinse în cadrul procedurii au fost îndeplinite cu respectarea rigorilor legislației în vigoare.

Cu privire la starea de fapt, autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de achiziție publică, arătând că în urma analizării și verificării documentelor de calificare, depuse împreună cu ofertele, s-a decis că cei 3 ofertanți sunt calificați (admiși), iar în urma analizării și verificării ofertelor (propunerile tehnice și propunerile financiare) depuse de cei trei operatori economici calificați și a clarificărilor/precizărilor aduse ulterior ca urmare a solicitării autorității contractante, comisia de evaluare a hotărât că toate ofertele sunt admisibile. În baza criteriului de atribuire a contractului de achiziție publică „prețul cel mai scăzut”, aplicat ofertelor admisibile, oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L., al cărei preț total a fost de ... lei fără TVA.

Referitor la argumentul contestatorului conform căruia comisia de evaluare, cu ocazia verificării documentelor de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției (cap. III.2.3.b), nu a avut în vedere faptul că S.C. ... S.R.L. nu are certificatul privind sistemul de management al calității certificat de o firmă certificată de RENAR sau din registre similare din UE, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.b) - Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, cerința solicitată a

fost „Certificarea sistemului de management al calității în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2008 (sau echivalent)”, iar modalitatea de îndeplinire a cerinței „Ofertantul va prezenta, în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», certificatul emis de un organism de certificare național sau internațional acreditat în țară sau străinătate, care confirmă certificarea sistemului de management al calității în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2008 (sau echivalent)”.

În baza acestei cerințe, la verificarea documentelor de calificare ale ofertantului S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat următoarele:

- pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul a depus o copie după documentul „Certificat” nr. C-10-1054 valabil de la 04.08.2012 până la 03.08.2015, emis de S.C. ... S.R.L. - Organism de certificare pentru sisteme de management;

- din acest certificat reiese că S.C. ... S.R.L. certifică sistemul de management al calității conform condițiilor din standardul SR EN ISO 9001:2008 și că aplicarea cerințelor corespunzătoare standardelor de referință a fost demonstrată și este atestată, conform procedurilor de certificare, pentru S.C. ... S.R.L., pentru domeniul de aplicare: „Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea; Activități de testări, analize și verificări tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic la: recipiente cisternă, recipiente container și recipiente butoaie pentru gaze comprimate, lichefiate sau dizolvate sub presiune având $V_{max}=100.000$ l, $p_{max}=40$ bar, $-50^{\circ}C < T < 100^{\circ}C$; Recipiente metalice stabile cu $V_{max} = 700.000$ l, $p_{max}=400$ bar, $-50^{\circ}C < t < 550^{\circ}C$; Conducte metalice pentru fluide cu $p_{max}=160$ bar, $-50^{\circ}C < t < 550^{\circ}C$; Conducte metalice de abur și apă fierbinte cu $p_{max}=150$ bar, $t_{max}=550^{\circ}C$; Cazane de abur cu $D_{max} = 600$ t/h, cu $p_{max}=180$ bar, $t_{max}=570^{\circ}C$; Cazane de apă fierbinte cu $Q_{max}=50$ Gcal/h, $p_{max}=24$ bar, $t_{max}=150^{\circ}C$ ”.

- din certificat reiese că domeniul de aplicare cuprinde și activitățile care fac obiectul contractului de achiziție publică.

Analizând documentul (certificatul) depus de S.C. ... S.R.L. și ținând cont de prevederile art. 177 alin. (1) și (2) și art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată că a considerat cerința îndeplinită de către acesta.

Cu privire la afirmația contestatorului că oferta sa nu ar fi fost respinsă dacă ofertanților li s-ar fi aplicat principiile tratamentului egal, așa cum prevede art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- oferta contestatorului nu a fost respinsă, ci a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut”, după cum reiese din adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- s-au respectat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, autoritatea contractantă consideră că solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reluarea procesului de evaluare a ofertelor, nu sunt întemeiate și solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 274 și art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. /2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, S.C. ...a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Verificarea tehnică în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic, a conductelor de abur și apă fierbinte sub presiune, aflate în gestiunea S.C. ...”, cod CPV ... – Servicii de expertiză (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 160.000 lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, ... operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de ... lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul în care ofertantul desemnat câștigător a îndeplinit cerința de calificare prevăzută la

cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, din fișa de date a achiziției.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, din fișa de date a achiziției este prevăzut: *„Certificarea sistemului de management al calității în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2008 (sau echivalent). Ofertantul va prezenta, în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», certificatul emis de un organism de certificare național sau internațional acreditat în țară sau străinătate, care confirmă certificarea sistemului de management al calității în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2008 (sau echivalent)”*, iar ca modalitate de îndeplinire este prevăzut că *“Ofertantul va prezenta, în copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul», certificatul emis de un organism de certificare național sau internațional acreditat în țară sau străinătate, care confirmă certificarea sistemului de management al calității în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001:2008 (sau echivalent)”*.

Consiliul reține că în vederea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, ofertantul declarat câștigător - S.C. ... S.R.L., a prezentat, la pag. 86 din documentele de calificare, certificatul nr. ..., valabil de la 04.08.2012 până la 03.08.2015, eliberat de S.C. ... S.R.L., prin care se certifică sistemul de management al calității conform condițiilor din standardul SR EN ISO 9001:2008 și faptul că aplicarea cerințelor corespunzătoare standardelor de referință a fost demonstrată și este atestată, conform procedurilor de certificare, pentru organizația S.C. ... S.R.L., în domeniul: Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea; Activități de testări, analize și verificări tehnice în utilizare pentru investigații/examinări cu caracter tehnic la: Recipiente cisternă, recipiente container și recipiente butoaie pentru gaze comprimate, lichefiate sau dizolvate sub presiune având $V_{max} = 100.000 \text{ l}$, $P_{max} = 40 \text{ bar}$, $-50^{\circ}\text{C} \leq T \leq 100^{\circ}\text{C}$; Recipiente metalice stabile cu $V_{max} = 700.00 \text{ l}$, $P_{max} = 400 \text{ bar}$, $-50^{\circ}\text{C} \leq T \leq 550^{\circ}\text{C}$; Conducte metalice pentru fluide cu $P_{max} = 160 \text{ bar}$, $-50^{\circ}\text{C} \leq T \leq 550^{\circ}\text{C}$; Conducte metalice de abur și apă fierbinte cu $P_{max} = 150 \text{ bar}$, $t_{max} = 550^{\circ}\text{C}$; Cazane de abur cu $D_{max} = 600\text{t/h}$, $P_{max} = 180 \text{ bar}$, $t_{max} = 570^{\circ}\text{C}$; Cazane de apă fierbinte cu $Q_{max} = 50 \text{ Gcal/h}$, $P_{max} = 24 \text{ bar}$, $t_{max} = 150^{\circ}\text{C}$.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. ..., potrivit cărora „ofertantul câștigător nu are certificatul privind sistemul de management al calității certificat de o firmă certificată de RENAR sau din registre similare din U.E.”, întrucât prin documentația de atribuire nu s-a

solicitat prezentarea de certificate emise de firme acreditate de RENAR, ci prezentarea unui „*certifical emis de un organism de certificare național sau internațional acreditat în țară sau străinătate*”, nefiind solicitată o anumită acreditare a organismului emitent al certificatului, ci s-a avut în vedere că prin certificatul prezentat să se confirme că certificarea sistemului de management al calității potrivit standardului SR EN ISO 9001:2008 (sau echivalent).

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere nr. ... că a avut în vedere prevederile art. 193 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „*În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității*”, și a considerat că prin documentul prezentat la pag. 86 din cuprinsul documentelor de calificare prezentate de ofertantul declarat câștigător se precizează că la nivelul S.C. ... S.R.L. a fost certificat sistemul de management al calității conform condițiilor din standardul SR EN ISO 9001:2008, din conținutul documentelor prezentate de acest ofertant nu rezultă că S.C. ... S.R.L. este în măsură să probeze sau să dovedească nivelul de calitate ce poate fi asigurat de ofertantul S.C. ... S.R.L., respectiv nu face dovada că reprezintă un organism de certificare acreditat, în condițiile în care doar organismele acreditate pot face dovada implementării unui sistem de management al calității.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că în etapa de verificare a cerințelor de calificare, comisia de evaluare nu a îndeplinit în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căreia „*Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire*”, respectiv nu a verificat dacă documentul prezentat de S.C. ... S.R.L., în vederea îndeplinirii cerinței de calificare în cauză, este emis de o entitate credibilă, care poate furniza astfel de dovezi, respectiv este acreditată în acest sens, impunându-se verificarea de către comisia de evaluare a modului în care S.C. ... S.R.L. se încadrează în categoria organismelor de certificare acreditate, impunându-se aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă*

are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”, precum și a celor prevăzute la art. 78 din același act normativ conform cărora „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că se impune anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia și reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea de către comisia de evaluare a modului de îndeplinire, de către S.C. ... S.R.L., a cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, din fișa de date a achiziției, motiv pentru care admite criticile formulate de S.C. ... S.R.L.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația S.C. ... S.R.L. potrivit căreia S.C. ... S.R.L. a mai fost respinsă într-o altă procedură de achiziție publică pentru că certificatul pentru SR EN ISO 9001:2001 nu a fost eliberat de un organism acreditat, bazate pe decizia C.N.S.C. nr. ... din ..., anexată la contestație, întrucât Consiliul nu se poate raporta la deciziile adoptate de o autoritate contractantă în cadrul unei alte proceduri de atribuire, ce au avut la bază, eventual, alte prevederi ale documentației de atribuire, în condițiile în care decizia pronunțată nu a vizat fondul contestației formulate în respectiva cauză.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C. ..., anulează raportul procedurii nr. ... precum și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea modului de îndeplinire, de către S.C. ... S.R.L., a

cerinței de calificare prevăzută la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, din fișa de date a achiziției, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.