



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12540/07.07.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresele nr. 4322776/30.06.2015 și nr. 4121203/30.06.2015 emise în cadrul procedurii privind „Încheierea contractelor de prestări servicii farmaceutice pentru anul 2015”, cod CPV 85149000-5 (Rev.2), organizată de către, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ... și a solicitat „...”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu, cu sediul în municipiul ..., B-dul Mamaia nr. 273, județul ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, cu sediul în municipiul ..., str. Traian nr. 31, județul

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ...

– Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12540/07.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu, împotriva adreselor nr. 4322776/30.06.2015 și nr. 4121203/30.06.2015 emise în cadrul procedurii privind „Încheierea contractelor de prestări servicii farmaceutice pentru anul 2015”, s-a solicitat „...”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. arată că prin adresa nr. 4322776/30.06.2015 i s-a adus la cunoștință că societatea sa nu poate încheia contractul ce face obiectul cauzei, având în vedere că prin adresa nr. 4121203/30.06.2015, se specifică faptul că „până la soluționarea dosarului nr. 4888/2/2014 aflat pe rolul Curții de Apel ..., nu este abilitat să încheie contract cu subscrisa”.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că decizia de mai sus este lovită de nulitate, întrucât nu este motivată în fapt și în drept, iar pe de altă parte, în opinia sa, existența unui litigiu nu poate conduce la încălcarea dreptului societății sale de a încheia contractul pe anul 2015.

Totodată, contestatoarea face precizarea că a depus pentru licitația în discuție documentația conform solicitării, îndeplinind condițiile prevăzute de lege pentru încheierea contractului, astfel încât, opinia exprimată în adresa mai-sus menționată nu se încadrează în condițiile eliminatorii menționate la pct. 5 din anunț, respectiv: „1.4.Depunerea întârziată a ofertei; 1.5.Neprezentarea tuturor documentelor menționate la pct. 4 sau prezentarea necorespunzătoare a acestora; 1.6.Neacceptarea de către ofertant a condițiilor prevăzute la pct. I și II”.

Invocând prevederile art. 69 lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea apreciază hotărârea luată de ca fiind nelegală și netemeinică, încălcând dispozițiile OUG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

În drept, autoarea contestației își motivează contestația pe

dispozițiile OUG nr. 34/2006, Legea nr. 554/2004 și OUG nr. 137/2000.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, actele contestate.

.. ... a transmis prin fax adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 12685/08.07.2015 reprezentând „Nota justificativă a achiziției publice ce are ca obiect achiziționarea de servicii”, având nr. 4321598/23.06.2015.

Prin adresele nr. 6634/... .../08.07.2015 și nr. 6635/... .../08.07.2015, transmise prin fax și recepționate în aceeași zi, Consiliul a solicitat părților ca până la data de 09.07.2015, ora 16⁰⁰, să transmită susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind necompetența materială a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanța evocată.

În referire la excepția invocată din oficiu, .. a comunicat adresa nr. 4322861/ 09.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12751/09.07.2015, prin care a arătat că valoarea estimată a achiziției este de 498.492 lei, fără TVA și făcând trimitere la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aceasta apreciază că CNSC nu este competent în soluționarea cauzei, ținând cont și de faptul că valoarea achiziției ce face obiectul cauzei este sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Până la data emiterii prezentei decizii, S.C. ... S.R.L. nu a dat curs solicitării Consiliului din adresa nr. 6635/... .../08.07.2015, doar a remis-o cu nr. de înregistrare 26/08.07.2015 la sediul său.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

.. ... a inițiat procedura pentru „Încheierea contractelor de prestări servicii farmaceutice pentru anul 2015”, cod CPV 85149000-5 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu, a anunțului nr. 4321349/11.06.2015, din cuprinsul căruia rezultă că data limită pentru depunerea documentelor este 23.06.2015, contractele de prestări servicii având valabilitate până la data de 31.12.2015, inclusiv.

Din conținutul Notei justificative nr. 4321598/23.06.2015, depusă la dosarul cauzei de către rezultă că valoarea estimată, fără TVA, a contractelor este în valoare de 498.492 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului,

invocată de acesta din oficiu și susținerile cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

În speță, Consiliul are în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „servicii farmaceutice” pe care intenționează să le achiziționeze, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 25 – Servicii de sănătate și servicii de asistență socială.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, de 498.492 lei, echivalentul a aproximativ 110.000 euro, se situează sub pragul de 134.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum a fost acesta modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1336/2013.

În aceste condiții, prezentei spețe îi sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că *„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.*

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 16 din ordonanță, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului, fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la

soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

Față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

În ceea ce privește instanța competentă să soluționeze această cauză, Consiliul reține că organizatorul procedurii este, așa cum reiese din documentația aflată la dosarul cauzei, chiar dacă, în acte, apare în antet și ..., fiind evident că entitatea cu care urmează a se încheia contractul este cea județeană.

Astfel, actul atacat este un act administrativ al unei entități contractante, așa cum este acesta definit de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, prin urmare cererile îndreptate împotriva acestuia se judecă în primă instanță de către tribunale, conform art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 95 pct. 1 din Noul cod de procedură civilă.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire”*;

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că *„în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*;

- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că *„dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”*;

- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia *„tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”*;

- 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia *„instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*;

- art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor

administrative;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că *„Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ”;*

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia *„Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale /.../”;*

- art. 10 alin. (3) din Legea nr. 554/2004, potrivit căreia *„reclamantul se poate adresa instanței de la domiciliul său sau celei de la domiciliul pârâtului. Dacă reclamantul a optat pentru instanța de la domiciliul pârâtului, nu se poate invoca excepția necompetenței teritoriale”;*

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, respectiv TRIBUNALULUI ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Relevantă în soluționarea cauzei este și Decizia civilă nr. 2735 din 15.10.2014 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 4888/2/2014.

Raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Cod de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul cauzei la Tribunalul ... – Secția Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că *„Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.*

Cu privire la fondul cauzei, urmează să se pronunțe instanța competentă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini