



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 204/06.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12451/06.07.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., a contestat adresa nr. 11411/25.06.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare, modernizare, mansardare sediu Ocolul Silvic ...”, cod CPV 45000000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ... și a solicitat, în principal, „...procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE

Admite excepția invocată din oficiu privind tardivitatea contestației.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul ..., ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 204/06.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 12451/06.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare, modernizare, mansardare sediu Ocolul Silvic ...”, s-a solicitat, în principal, „...procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006”.

Contestatoarea aduce la cunoștință faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca inacceptabilă și neconformă, ceea ce, în opinia sa, conține elemente nelegale, care împiedică în mod nejustificat semnarea contractului de achiziție publică, situație care contravine scopului și principiilor prevăzute de art. 2 al OUG nr. 34/2006.

În cuprinsul contestației, pe lângă alte aspecte referitoare la fondul cauzei, la pagina 3, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că *„în data de 25.06.2015, autoritatea contractantă ne-a comunicat rezultatul procedurii sus-menționate cu adresa nr. 11411 prin care ni se comunică faptul că oferta societății noastre a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. c)”*.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice, completarea contestației și elaborarea de note scrise, precum și depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 6547/...../07.07.2015 și nr. 6546/...../07.07.2015, transmiterea până la data de 08.07.2015 ora 16⁰⁰, a susținerilor referitoare la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, având în vedere că, la data de 25.06.2015, S.C. ... S.R.L. a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv adresa nr. 11411/25.06.2015, iar raportat la dispozițiile

art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu art. 271 alin. (1), precum și cu cele ale art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, termenul limită de contestare s-a împlinit la data de 30.06.2015.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 11517/08.07.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 12639/08.07.2015, în cuprinsul căreia arată că i-a comunicat contestatoarei, prin fax, e-mail și poștă, rezultatul procedurii de atribuire la data de 25.06.2015.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, din eroare, s-a raportat la art. 55 lit. a) și la dispozițiile art. 256¹ alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel încât a acordat „un termen de 10 zile de contestație”, însă contestatoarea trebuia să cunoască legea și să se încadreze în termenul legal de 5 zile prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, „ca depusă tardiv”.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 6546/...../07.07.2015, prin adresa nr. 212/08.07.2015, transmisă prin mijloace electronice și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 12660/08.07.2015 și respectiv sub nr. 12666/08.07.2015, prin care a solicitat repunerea sa în termen, în conformitate cu dispozițiile art. 186 din Noul Cod de Procedură Civilă și soluționarea pe fond a cauzei.

Contestatoarea face precizarea că în conținutul adresei nr. 11411/25.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a prevăzut un termen de 10 zile stabilit conform art. 256² lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel încât, calculat începând cu data de 25.06.2015, termenul de contestare se împlinea la data de 06.07.2015, dată la care societatea sa a depus la registratura Consiliului contestația.

Invocând dispozițiile art. 186 din Noul Cod de Procedură Civilă, contestatoarea apreciază că întârzierea nu se datorează culpei sale, ci unor motive temeinic justificate, în speță adresa nr. 11411/25.06.2015, obligatorie, cu privire la data limită până la care avea dreptul să depună contestație.

Totodată, contestatoarea subliniază că o eventuală respingere a contestației sale, ar constitui o încălcare a dreptului său de apărare, dar și o validare a comportamentului nelegal și abuziv al autorității contractante în modul de atribuire a contractului, situație calificată, în opinia acesteia, ca o abatere gravă de la prevederile legislative ca afectează procedura de atribuire, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la anularea acesteia, în

condițiile prevăzute al art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Lucrări de reabilitare, modernizare, mansardare sediu Ocolul Silvic ...”, cod CPV 45000000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 08.05.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 1.493.810 lei.

Procedând la verificarea excepției tardivității, invocată din oficiu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, în speță autoritatea contractantă încheie contract de lucrări în valoare de 1.493.810 lei, fără TVA. Actul atacat, respectiv adresa nr. 11411/25.06.2015, a intrat în posesia contestatoarei, la data de 25.06.2015, așa cum recunoaște de altfel contestatoarea în cuprinsul contestației sale și cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, astfel că termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță, potrivit cărora *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*, coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 30.06.2015 (zi lucrătoare – marți), iar contestația a fost depusă la Registratura Consiliului, în data de 06.07.2015, deci în afara termenului legal.

Verificând respectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”*, Consiliul constată că nici aceste dispoziții nu au fost respectate de către contestatoare, întrucât

contestația a fost expediată autorității contractante, la data de 06.07.2015, prin societatea de curierat FAN COURIER EXPRESS, deci în afara termenului legal anterior calculat.

Indicarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 256² lit. a) din OUG nr. 34/2006 și a termenului limită de depunere a contestației de 10 zile, nu pot fi reținute de Consiliu, întrucât, în speță are incidență adagiul *nemo censetur ignorare legem* - nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de repunere în termenul de formulare a contestației, Consiliul o va respinge în temeiul dispozițiilor art. 186 alin. (1) din Noul Cod de procedură Civilă, deoarece întârzierea nu se datorează unor motive temeinic justificate, în sensul textului de lege mai sus-menționat.

Referitor la cererile contestatoarei privind accesul la dosarul cauzei și depunerea de concluzii orale în fața CNSC, întemeiate în drept pe prevederile art. 274 alin. (4) și 275 (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul le va respinge având în vedere soluționarea pe excepție a dosarului, excepția de tardivitate fiind o excepție peremptorie și absolută.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, respectiv cu privire la cererile contestatoarei privind „anularea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.