



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / 121 .../ ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2067/29.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11775/29.06.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 577/22.06.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în c..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Reabilitare Școala Generală din ... Centru, județul ...*", cod CPV 45453000-7 *Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2)*, s-a solicitat: anularea adresei nr. 577/22.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire în partea privind decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, precum și în cea privind desemnarea ofertei câștigătoare, ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice; constatarea și precizarea situației ofertei depuse de...; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii cu rezultatul reevaluării legale a ofertelor ce urmează a se efectua asupra ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire; obligarea autorității contractante la plata sumei de 1500 lei, reprezentând contravaloarea addendum-ului de prelungire a valabilității poliței de asigurare nr. 0127032 din 26.06.2015, de constituire a garanției de bună conduită în condițiile dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge solicitarea de plată a sumei de 1.500 lei reprezentând contravaloarea addendumu-lui de prelungire a valabilității poliței de asigurare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 577/22.06.2015, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și (3) și în baza art. 80 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În partea introductivă, contestatoarea prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire în cauză și, totodată, consideră că autoritatea contractantă a încălcat atât dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cât și dispozițiile art. 34 alin. (2) și (3), art. 72 alin. (2) lit. f)-l), art. 83 alin. (1) și (2), precum și art. 39 din HG nr. 925/2006.

În acest sens, arată că autoritatea contractantă avea obligația de a *„analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”* nefiind în drept să modifice raporturile juridice dintre participanții la procedura de atribuire într-un sens diferit de cel statuat după soluționarea litigiului constituit de decizia nr. 462/C4/271/16.04.2015.

În susținerea celor de mai sus, sunt invocate decizii ale instanței de judecată.

Contestatoarea citează motivele de respingere a ofertei sale din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, pe care le consideră abuzive, netemeinice și nelegale.

În continuare, contestatoarea solicită a se constata nulitatea comunicării rezultatului procedurii, raportat la dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. (d) din OUG nr. 34/2006.

Față de motivul de respingere a ofertei sale, și anume: «Total deviz inițial 467.276,95 lei, total deviz adaptat 467.276,95 lei .... la acest rezultat „eronat” se aplică procentele aferente Cheltuielilor indirecte rezultând o valoare egală cu cea din devizul inițial. Comisia de evaluare nu poate lua în calcul o eventuală eroare de redactare, acest aspect neregăsindu-se în art. 80 din HG nr. 925/0006, și nici eroare de calcul a programului de deviz, coincidența fiind prea mare», contestatoarea precizează că, în cadrul ofertei sale, nu s-a produs nicio modificare de preț.

Totodată, precizează că, în listele cu cantități de lucrări, publicate în SEAP sub denumirea „piese scrise 3.pdf”, autoritatea contractantă a utilizat grupele de articole de deviz RPCO20C și RPCO21C, pe care le-a denumit astfel:

- RPCO20C – „uși exterioare lemn sau PVC ... cuprinde montare CF producător”;
- RPCO21C – „uși exterioare lemn sau PVC ... cuprinde procurare și transport”;

În situația în care cele două articole de deviz nu se regăsesc în Indicatoarele cu norme de deviz Ediția 1981 – actualizată, autoritatea contractantă a încercat asimilarea unor articole existente în indicatoare, cum ar fi RPCO20A1 Uși din lemn int.ext.tipizate și standard.pe toc MP sau RPCO20B1.

Prin adresa nr. 45/22.10.2014, autoritatea contractantă a precizat că nu transmite și nu impune rețete ale articolelor, menționând că operatorii economici au deplina libertate pentru a utiliza la întocmirea ofertelor propriile consumuri de resurse ... sens în care s-au invocat prevederile art. 5.3.2 alin. 2 din Ordinul MLPAT nr. 784/13.04.1998.

Contestatoarea precizează că, în condițiile în care programul de devize, pentru a calcula montarea ușilor, avea nevoie de o cantitate la care să se raporteze, a procedat la înjumătățirea prețului unitar al materialului care include parțial și manopera, dar și transportul – doar montare, fără reparații și finisaje, care rămâneau în sarcina sa, păstrând cantitatea din listele de cantități în ambele articole, astfel încât să nu fie afectată valoarea devizului de ofertă.

Ofertanta afirmă că a răspuns cerinței listelor cu cantități de lucrări, după cum urmează: în loc de 10 mp uși x 10 lei = 100 lei; a precizat 10 mp uși x 5 lei = 50 lei și încă 10 mp x 5 lei = 50 lei; totalul valoric fiind de 100 lei, manieră la care a fost obligată de logica programului, care, pentru a calcula „montare CF producător”, trebuia să raporteze la o anumită cantitate de produs care urma a se monta.

În urma adresei autorității contractante nr. 548/19.05.2015, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 1610/19.05.2015, a transmis devizele – ofertă în cadrul cărora a efectuat modificarea manuală a articolelor în cauză, astfel încât să reflecte corespondența cu textul adăugat al articolelor de deviz din liste, respectiv într-unul să fie reflectată procurarea, iar în celălalt – montajul, nefiind efectuată niciun fel de modificare valorică totală a devizului-ofertă.

Faptul că, în listele de cantități din documentația de atribuire, s-a utilizat în mod eronat în cadrul mai multor articole de deviz sintagma

„montare conform producător”, contestatoarea susține că nu a împietat asupra elaborării ofertei, reținând în mod corect ce se va executa.

Contestatoarea consideră că aspectele invocate, respectiv motivele de respingere referitoare la valoarea devizului, nu puteau conduce la schimbarea clasamentului ofertelor, fiind vorba despre o abatere tehnică minoră.

În punctul său de vedere nr. 588/30.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 12002/01.07.2015, Primăria Comunei ... a solicitat respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii.

Autoritatea contractantă prezintă, succint, istoricul procedurii de atribuire în cauză.

Astfel, în cadrul prezentei proceduri, împotriva rezultatului procedurii SC ... SRL a formulat contestația nr. 704/02.03.2015, fiind admisă, în parte, prin decizia CNSC nr. 462/C4/271/16.04.2015 cu reevaluarea ofertei contestatoarei și respinsă cu privire la inadmisibilitatea ofertei SC ...

Urmare a deciziei anterior menționată, s-au solicitat clarificări SC ... SRL privind propunerea tehnică, oferta fiind declarată inițial neconformă, ținând cont de aprecierile Consiliului și resolicitare PCCVI.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, oferta a fost declarată conformă.

Constatând neconcordanțe la etapa de analiză financiară a ofertei contestatoarei, s-au solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit procesului-verbal intermediar nr. 5 și adresei nr. 531/06.05.2015.

În urma solicitării de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1501/11.05.2015, unele răspunsuri fiind neconcludente. Sunt redată întrebările adresate și răspunsurile primite.

În ceea ce privește răspunsurile la clarificări aferente propunerii financiare, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu respectă modalitatea de ofertare impusă prin documentația de atribuire, dublând cantitatea de material încadrându-se la prevederile art. 5.3 pct. 5.3.1 din Ordinul nr. 784/1998: *în cazul în care sunt neconcordanțe între prevederile din articolele de ofertă și cele din caietele de sarcini, la întocmirea ofertei au prioritate prevederile din caietul de sarcini.*

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul:

- prezintă o ofertă de preț pentru materialele ofertate eronat care nu se regăsește nici în cadrul vreunui articol de deviz din oferta inițială, motivând că prețul este defalcat în două părți egale și nici Lista cuprinzând resursele materiale;
- modifică devizele ofertă prin includerea unor repere noi față de oferta inițială;
- modifică valoarea ofertei financiare prin calculele efectuate la finalul fiecărui deviz, cu intenția de a induce în eroare comisia de evaluare;
- își însușește și declară faptul că diferențele semnalate au o relevanță redusă doar pentru edificarea comisiei de evaluare și nu au niciun impact tehnic sau financiar asupra ofertei.

Sunt invocate prevederile art. 79 alin. (3) și art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere afirmația contestatoarei, potrivit căreia a transmis devizele ofertă în cadrul cărora a efectuat modificarea manuală a articolelor în cauză astfel încât să se reflecte corespondența cu textul adăugat al articolelor de deviz din liste, respectiv în unul să fie reflectată procurarea, iar în celălalt montajul, nefiind niciun fel de modificare valorică totală a devizului ofertă (...), autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să clarifice dacă există posibilitatea introducerii manuale a datelor în program având în vedere și precizarea că, *pentru a calcula „montarea” ușilor era necesară o cantitate la care să se raporteze a procedat la înjumătățirea prețului unitar al materialului (...) păstrând cantitatea din listele de cantități în ambele articole, astfel încât să nu fie afectată valoarea devizului ofertă, precum și precizarea că au fost obligați de logica programului, care pentru a calcula „montare CF producător” trebuia să se raporteze la o anumită cantitate de produs care urma a se monta.*

De asemenea, solicită Consiliului opinia în ceea ce privește modalitatea de preluare a materialelor în Lista privind resursele materiale, respectiv „... a unității de măsură a cantităților care este mp și nu ½ mp, în acest caz cantitatea fiind dublată”.

Astfel, valoarea totală a materialelor din Lista privind resursele materialelor aferente ofertei depuse inițial este de 1.753.770,19 lei, iar valoarea totală a materialelor rezultată în urma adaptării devizelor privind arhitectura este de 1.749.270,63 lei, diferența fiind de 4.499,56 lei.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 12002/01.07.2015.

Prin adresa nr. 2146/06.07.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 12475/06.07.2015, SC ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care a prezentat un calcul ce evidențiază faptul că cele două articole definesc, în fapt, un singur articol de deviz, a cărui valoare totală (material, manoperă, utilaj, transport) nu diferă substanțial de oferta inițială.

În ceea ce privește ofertantul ...SRL, în opinia contestatoarei, nu faptul că a invocat un terț susținător este relevant în cauză, deși, în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 324/27.11.2014, nu este specificat că acest ofertant ar fi avut un terț susținător la data deschiderii ofertelor, ci relevant ar fi trebuit să fie faptul că respectiva societate a prezentat informații false în cadrul documentelor de calificare.

Referitor la solicitarea autorității contractante adresate Consiliului de a clarifica dacă există posibilitatea introducerii manuale a datelor în program, contestatoarea afirmă că acest aspect a fost reglementat prin Ordinul nr. 784/1998.

Autoritatea contractantă a admis prin clarificările transmise ofertanților cu adresa nr. 274/05.11.2014 că „operatorii economici au deplina libertate pentru a utiliza la întocmirea ofertelor propriile



consumuri de resurse cu condiția respectării proiectului tehnic, a caietelor de sarcini și reglementărilor în vigoare și în special în ceea ce privește calitatea lucrărilor”, refuzând să trimită rețetele articolelor de deviz solicitate de ofertanți „pentru evitarea impunerii de restricții asupra operatorilor economici”.

Programul de devize în care a fost elaborată oferta, ca și orice alt program de devize, are posibilitatea introducerii oricăror date în program, activitate care se face manual.

Cu privire la solicitarea „opinie în ceea ce privește modalitatea de preluare a materialelor în Lista privind resursele materiale”, respectiv „... a unității de măsură a cantităților care este mp și nu 1/2 mp, în acest caz cantitatea fiind dublată”, contestatoarea consideră susținerile autorității contractante ca fiind eronate și precizează că nu a modificat cantitățile articolelor de deviz transmise prin Lista de cantități din cadrul documentației de atribuire, în sensul dublării acestor cantități, și că formularul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale din oferta sa nu cuprinde unitatea de măsură „1/2 mp”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având drept obiect *Execuție lucrări pentru obiectivul de investiție Reabilitare Școala Generală din ... Centru, județul ...*, cod CPV 45453000-7 *Lucrări de reparații generale și de renovare* (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. .../....

Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 3.154.435 lei, criteriul de atribuire stabilit este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul de deschidere a fost 27.11.2014.

Sedința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 324/27.11.2014, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 430/10.02.2015, oferta SC ... SRL fiind declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar câștigătoare oferta prezentată de ...SRL.

Împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, SC ... SRL a formulat o contestație care a fost soluționată prin decizia nr. 229/21C10/195/26.02.2015, fiind respinsă ca rămasă fără obiect.

Împotriva aceluiași rezultat al procedurii, astfel cum rezultă din adresa privind rezultatul procedurii, completată ca urmare a deciziei anterior amintite, SC ... SRL a formulat contestație care a fost admisă, în parte, prin decizia nr. 462/C4/271/16.04.2015 și dispusă reevaluarea ofertei contestatoarei.

Ulterior reevaluării ofertelor, s-a emis raportul procedurii nr. 575/19.06.2015, oferta SC ... SRL fiind declarată neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) și (3), precum și art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar oferta SC ...menținută câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui din urmă rezultat, comunicat cu adresa nr. 577/22.06.2015, respectiv a respingerii ofertei sale, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 577/22.06.2015, autoritatea contractantă a adus la cunoștința SC ... SRL respingerea ca neconformă a ofertei pentru următoarele motive :

Arhitectură Corp A parter :

- valoarea totală a **materialelor** din devizul inițial este de 374.936,31 lei, iar valoarea totală a materialelor din devizul adaptat este de 373.370,57 lei ;
- valoarea **manoperei** din devizul inițial este 89.910,73 lei, iar valoarea totală a materialelor din devizul adaptat este de 90.305,30 lei;
- valoarea totală a **utilajelor** din devizul inițial este 1.298,89 lei, iar valoarea totală a materialelor din devizul adaptat este de 2.470,06 lei;

Total deviz inițial 467.276,95 lei, total deviz adaptat 467.276,95 lei.

În urma aplicării procentelor aferente cheltuielilor directe la valoarea manoperei în devizul inițial rezultă o valoare totală de 487.839,53 lei, iar în devizul adaptat rezultă aceeași valoare de 487.839,53 lei (față de 487.929,78 lei, reprezentând o operație de adunare corectă). La acest rezultat „eronat” se aplică procentele aferente cheltuielilor indirecte rezultând o valoare egală cu cea din devizul inițial. Comisia de evaluare nu poate lua în calcul o eventuală eroare de redactare, acest aspect neregăsindu-se în art. 80 din HG nr. 925/2006 și nici eroare de calcul a programului de deviz, coincidența fiind prea mare.

Aceași metodă de calcul se folosește și pentru celelalte devize ofertă adaptate, respectiv Arhitectură Corp B P+2E+M și Arhitectură Corp B extindere.

Având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului aferente propunerii financiare, comisia de evaluare constată următoarele:

- ofertantul nu respectă modalitatea de ofertare impusă prin documentația de atribuire, dublând cantitatea de material;
- prezintă o ofertă de preț de la furnizor pentru materialele privind tâmplăria care nu se regăsește în cadrul vreunui articol de deviz, motivând că prețul este defalcat în două părți egale prin însumare ajungându-se la prețul furnizorului. Astfel ofertantul însumează decât prețul pentru cele două articole, dar în mod clar și corect, automat se însumează și cantitatea aferentă;
- modifică devizele ofertă prin includerea unor repere noi față de oferta inițială;
- modifică valoarea ofertei financiare prin calculele efectuate la finalul fiecărui deviz, cu intenția de a induce în eroare comisia de evaluare;
- își însușește și declară faptul că diferențele semnalate au o relevanță redusă doar pentru edificarea comisiei de evaluare și nu au niciun impact sub aspect tehnic sau financiar asupra ofertei.

În acest context se reține că, prin documentul „piese scrise 3. pdf”, publicat în SEAP la data de 05.11.2014, pentru lista de cantități de lucrări „Arhitectură corp A - parter”, s-au solicitat și: art. 42 RPCO20C „Uși exterioare lemn sau PVC având  $U_f < 1,0$ , cu geamuri securizate LOW-E cu gaz inert, inclusiv accesorii, tocure, fără prag, cu deschidere la exterior în două canate ... Cuprinde montare conform producător.”, art. 43 RPCO21C „Uși exterioare lemn sau PVC având  $U_f < 1,0$ , cu geamuri securizate LOW-E cu gaz inert, inclusiv accesorii, tocure, fără prag, cu deschidere la exterior în două canate ... Cuprinde procurare și transport.”, art. 49 RPCO15A „Uși interioare pline lemn inclusiv accesorii și tocure ... Cuprinde montare. Montare conform

producător.” și art. 50 „Uși interioare pline lemn inclusiv accesorii și tocuri ... Cuprinde confecționare și transport”.

Pentru cele patru articole, în cadrul devizului ofertă „Arhitectură corp A - parter”, societatea contestatoare a prevăzut următoarele prețuri unitare: pentru art. 42 RPCO20C „Material - 429,51 lei; Manoperă 5,50 lei; Utilaj - 0,33 lei și Transport - 0,0 lei”, pentru art. 43 RPCO21C „Material - 429,51 lei; Manoperă 0,0 lei; Utilaj - 0,33 lei și Transport - 0,0 lei”, art. 49 RPCO15A „Material - 302,32 lei; Manoperă 12,60 lei; Utilaj - 0,30 lei și Transport - 0,0 lei” și art. 50 RPCO16A „Material - 302,32 lei; Manoperă 12,60 lei; Utilaj - 0,30 lei și Transport - 0,09 lei”.

Având în vedere prețurile unitare ofertate de societatea contestatoare, astfel cum s-a reținut mai sus, autoritatea contractantă a transmis SC ... SRL solicitări de clarificare prin adresa nr. 531/06.05.2015, în condițiile în care, în cadrul devizului ofertă 283208 „Arhitectură corp A - parter”, pentru toate cele 4 articole RPCO20C - RPCO21C și RPCO15A - RPCO16A au fost evidențiate prețuri unitare pentru material, deși, conform Proiectului Tehnic, art. 42 ar fi trebuit să cuprindă montaj fără procurare material uși exterioare, articolul 43 procurare material și transport, art. 49 montare uși interioare, iar art. 50 confecționare și transport (solicitare 3).

Acestei solicitări, contestatoarea a prezentat răspuns prin adresa nr. 1501/11.05.2015, precizând următoarele : „În primul rând, descrierile din lista de cantități ale articolelor RPCO20C - RPCO21C nu sunt conforme cu Indicatorul de norme de deviz RpC, ci au fost modificate prin tehnedactare *Cuprinde procurare și transport* la art. 043 RPCO21C și *Cuprinde montare* la art. 034 RPCO20C. În fapt, descrierile articolelor respective din Indicatorul de norme de deviz RpC sunt cele din oferta noastră, prin rețetă ambele articole cuprinzând atât procurare, cât și transport și montare. În al doilea rând, valoarea însumată a articolelor de deviz 034 RPCO20C și art. 035 RPCO21C, acoperă integral valoarea atât procurarea și transportul, cât și montarea ușilor descrise. În al treilea rând, ofertantul are posibilitatea legală de a modifica normele din indicatoarele de deviz, putând astfel defalca valoarea totală pe cele 2 articole în mod arbitrar, deoarece normele din Indicatoare sunt doar orientative, și nu obligatorii - a se vedea art. 5.3.2, alineat 2 din Ordinul nr. 784/13.04.1998.”

Față de cele indicate de ofertant s-au solicitat clarificări suplimentare în referire la cele 4 articole din cadrul devizului „Arhitectură corp A - parter” prin adresa nr. 534/12.05.2015, având în vedere că, la rubrica de procurare, a fost cuprinsă și manoperă.

Acestei solicitări, ofertantul a prezentat răspuns prin adresa nr. 1549/13.05.2015, aducând următoarele explicații : „... Reiterăm răspunsul la acea întrebare, răspuns pe care l-am transmis prin adresa nr. 1501/11.05.2015, și care face lumină și asupra unui presupus *efect financiar asupra ofertării. Diferențele semnalate la articolele de deviz au o relevanță redusă doar la procesul de edificare a Comisiei de Evaluare asupra corespondenței cu cerințele din documentația de atribuire și nu au niciun impact sub aspect tehnic sau financiar asupra ofertei.* În concluzie, nu există niciun efect financiar asupra ofertei datorat defalcării prețurilor unitare între articolele menționate. În al doilea rând, în ceea ce privește solicitarea la fel de ambiguă



prin care se cere să demonstrăm *aplicabilitatea celor menționate în răspunsul dvs. prin prezentarea devizului ofertă adaptat explicațiilor pe care ni le-ați prezentat în Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1501/11.05.2015*, vă transmitem următoarele:

Reluăm explicațiile transmise prin adresa nr. 1501/11.05.2015, mai detaliat, cu exemplificări și documentat, pentru a demonstra faptul că, prin prețurile unitare cuprinse în oferta noastră la articolele la care faceți referire, sunt acoperite integral atât procurarea și transportul, cât și montarea elementelor respective. Pentru a demonstra aplicabilitatea, vom analiza în continuare art. 42 RPCO20C și 43 RPCO21C din devizul ARHITECTURĂ CORP A PARTER, demonstrația fiind similară și pentru celelalte perechi de articole de deviz.

Prețurile pentru tâmplărie au fost primite telefonic de la furnizorul nostru ...în perioada elaborării ofertei și reconfirmate, în urma adresei dvs., prin oferta nr. 1505/12.05.2015 pe care o anexăm prezentei.

Așa cum reiese din această ofertă, prețul unitar mediu pentru uși exterioare din PVC care au caracteristicile tehnice din documentație este de 859,02 lei/mp. Acest preț include transportul la lucrare și montajul tâmplăriei, după cum rezultă și din oferta mai – sus menționată și așa cum este de notorietate că se practică pe piața liberă pentru acest gen de produse (tâmplărie PVC).

Acest preț unitar a fost defalcat în 2 părți egale, de câte 429,51 lei/mp fiecare, pe cele 2 articole de deviz, respectiv RPCO20C și RPCO21C. Valoarea de 429,51 lei a fost înscrisă pe poziția *material* deși include manoperă de confecționare și montaj și transport, fiind considerat un produs – marfă.

Valorile înscrise pe celelalte poziții ale articolelor, și anume *manopera, utilaj și transport*, care au valori foarte mici, se referă la manipulările tâmplăriei pentru depozitare provizorie și în șantier.

Subliniem din nou faptul că defalcarea prețului unitar pe cele 2 articole s-a făcut în virtutea precizării Comisiei de Evaluare făcută în adresa nr. 45/22.10.2014, prin care *operatorii economici au deplină libertate pentru a utiliza la întocmirea ofertelor propriile consumuri de resurse (...)*.

În al treilea rând, suntem de acord cu afirmația că *în cazul derulării execuției lucrărilor, situațiile de plată depuse la sediul autorității contractante trebuie să reflecte cu exactitate oferta depusă în cadrul procedurii de atribuire*, ne-o însușim și ne angajăm să o respectăm în cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare". Anexat răspunsului, a fost prezentată oferta de preț ...pentru tâmplăria exterioară și interioară (uși și ferestre), având precizarea că prețul include montajul și transportul.

Urmare a celor precizate de ofertant, prin adresa nr. 548/19.05.2015, autoritatea contractantă a revenit, solicitându-i să prezinte devizul ofertă pentru categoria de lucrări „Arhitectură corp A - parter”, pentru a demonstra că explicațiile date în răspunsurile la solicitările anterioare nu modifică valoarea (total general cu și fără TVA) a acestui deviz.

Ofertantul a răspuns solicitării autorității prin adresa nr. 1610/19.05.2015, prezentând devizul „Arhitectură corp A - parter”, în care, pentru articolele în discuție a prevăzut alte prețuri unitare, astfel: pentru art. 42 RPCO20C „Material - 0,00 lei; Manoperă 8,30 lei; Utilaj – 6,16 lei și Transport – 0,00 lei”, pentru art. 43 RPCO21C „Material - 850,72 lei; Manoperă 0,0 lei; Utilaj – 0,00 lei și Transport – 0,00 lei”, art. 49 RPCO15A

„Material - 0,00 lei; Manoperă 8,30 lei; Utilaj – 25,77 lei și Transport – 0,00 lei” și art. 50 RPCO16A „Material - 596,34 lei; Manoperă 0,00 lei; Utilaj – 0,00 lei și Transport – 0,09 lei”.

În condițiile celor precizate de societatea contestatoare, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a reținut în cuprinsul proceselor – verbale intermediare de evaluare nr. 9 și 10 următoarele: „... În acest caz prezentat de ofertant, comisia de evaluare analizează valorile rezultate din deviz și constată următoarele:

- Valoarea totală a **materialelor** din devizul inițial este 374.936,31 lei, iar valoarea totală a materialelor din devizul adaptat este de 373.370,57 lei;
- Valoarea **manoperei** din devizul inițial este 89.910,73 lei, iar valoarea totală a materialelor din devizul adaptat este de 90.305,30 lei;
- Valoarea totală a **utilajelor** din devizul inițial este 1.298,89 lei, iar valoarea totală a materialelor din devizul adaptat este de 2.470,06 lei.

Total deviz inițial 467.276,95 lei, total deviz adaptat 467.276,95 lei.

**În urma aplicării procentelor aferente cheltuielilor directe la valoarea manoperei în devizul inițial rezultă o valoare totală de 487.839,53 lei, iar în devizul adaptat rezultă aceeași valoare de 487.839,53 lei (față de 487.929,78 lei, reprezentând o operație de adunare corectă). La acest rezultat eronat se aplică procentele aferente cheltuielilor indirecte rezultând o valoare egală cu cea din devizul inițial. Comisia de evaluare nu poate lua în calcul o eventuală eroare de redactare acest aspect neregăsindu-se în art. 80 din HG nr. 925/2006, și nici eroare de calcul a programului de deviz, coincidența fiind prea mare ...**

Având în vedere răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertantului aferente propunerii financiare, comisia de evaluare constată următoarele:

- Ofertantul nu respectă modalitatea de ofertare impusă prin documentația de atribuire, dublând cantitatea de material;
- Prezintă o ofertă pentru materialele oferite eronat care nu se regăsește în cadrul vreunui articol de deviz, motivând că prețul este defalcat în două părți egale;
- Modifică devizele ofertă prin includerea unor repere noi față de oferta inițială;
- Modifică valoarea ofertei financiare prin calculele efectuate la finalul fiecărui deviz, cu intenția de a induce în eroare comisia de evaluare;
- Își însușește și declară faptul că diferențele semnalate au o relevanță redusă doar pentru edificarea comisiei de evaluare și nu au niciun impact sub aspect tehnic sau financiar asupra ofertei.”. Astfel că, în temeiul art. 79 alin. (3) și 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă.

Având în vedere explicațiile prezentate de societatea contestatoare în referire la prețurile unitare folosite pentru unele dintre articolele din cadrul devizului „Arhitectură corp A - parter”, respectiv articolele 42, 43, 49 și 50, se constată că acestea nu fac dovada conformității ofertei.

În condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat ca, în cadrul 42 RPCO20C să se cuprindă montare uși exterioare, la art. 43 RPCO21C să se cuprindă procurarea și transportul ușilor exterioare, la art. 49 RPCO15A să se cuprindă montare uși interioare, iar la art. 50 RPCO16A

confecționarea și transportul ușilor interioare, era necesar ca ofertantul să respecte aceste solicitări.

Or, în condițiile în care a oferat următoarele prețuri unitare: pentru art. 42 RPCO20C „Material - 429,51 lei; Manoperă 5,50 lei; Utilaj – 0,33 lei și Transport – 0,0 lei”, pentru art. 43 RPCO21C „Material - 429,51 lei; Manoperă 0,0 lei; Utilaj – 0,33 lei și Transport – 0,0 lei”, art. 49 RPCO15A „Material - 302,32 lei; Manoperă 12,60 lei; Utilaj – 0,30 lei și Transport – 0,0 lei” și art. 50 RPCO16A „Material - 302,32 lei; Manoperă 12,60 lei; Utilaj – 0,30 lei și Transport – 0,09 lei”, în mod evident oferta nu putea fi catalogată ca fiind conformă. Procurarea ușilor exterioare a fost solicitată doar în cadrul art. 43 RPCO21C, iar a celor de interior în cadrul art. 50 RPCO16A, și nu în toate cele 4 articole de deviz analizate, respectiv 42 RPCO20C, 43 RPCO21C, 49 RPCO15A și 50 RPCO16A, astfel cum a oferat autoarea contestației (existând preț unitar la material în cadrul fiecăruia dintre cele 4 articole de deviz).

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a impus operatorilor economici rețete pentru articolele din listele de cantități puse la dispoziție, fiind dreptul acestora de a-și cuprinde propriile consumuri, în concordanță cu tehnologia de execuție aplicată, dar câtă vreme s-a solicitat ca procurarea ușilor exterioare și interioare să se realizeze prin articolele 43 și, respectiv 50, era necesar ca ofertantul să respecte această cerință.

În discuție nu sunt prețurile unitare prevăzute de ofertant pentru manipulările tâmplăriei depozitate provizoriu și în șantier, ci strict articolele de montare, distincte de cele de procurare și transport tâmplărie – uși exterioare și interioare.

Prin raportare la cerințele impuse în privința prețurilor unitare pentru uși de exterior și de interior, ofertantul a prezentat valoarea de procurare a ușilor exterioare, precum și a celor de interior, prin intermediul art. 42 – 43 și, respectiv prin art. 49 – 50 ( $429,51 + 429,51 = 859,02$  lei,  $302,32 + 302,32 = 604,64$  lei), conform ofertei de preț SC Alfa Product Company SRL prezentată, însă această formă de exprimare nu este conformă cu cerința caietului de sarcini, articolele de procurare impuse fiind doar 43 și 50, iar cele de montare 42 și 49.

Ofertantul nu a solicitat clarificări și nici nu a formulat contestație cu privire la articolele de tâmplărie – uși exterioare și interioare impuse de autoritatea contractantă în cadrul listei de cantități „Arhitectură corp A - parter”, ceea ce determină concluzia că și-a însușit cerințele impuse, iar în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, avea obligația de a întocmi oferta în consecință.

Or, prin nerespectarea acestor cerințe, ofertantul și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca neconformă, ceea ce s-a și întâmplat.

Susținerea contestatoarei în referire la faptul că programul de devize, pentru a calcula montarea ușilor, avea nevoie de o cantitate la care să se raporteze, motiv pentru care a procedat la înjumătățirea prețului unitar al materialului care include parțial și manopera, dar și transportul, păstrând cantitatea din listele de cantități în ambele articole, este considerată nefondată.

Societatea contestatoare putea să întocmească oferta cu respectarea cerinței caietului de sarcini privind articolele de montare și, respectiv de procurare și transport uși, fără să înjumătățească prețul unitar pentru material, dovadă în acest sens fiind devizul „Arhitectură corp A - parter” prezentat cu adresa nr. 1610/19.05.2015, ca urmare a solicitării achizitoarei.

Prin devizul amintit, ofertantul a prezentat pentru art. 42 de montare uși exterioare, preț unitar pentru material 0,00 lei/mp, pentru manoperă 8,30 lei/mp, la art. 43 de procurare și transport uși exterioare preț unitar pentru material 850,72 lei/mp, la art. 49 de montare uși interioare, preț unitar material 0,00 lei/mp, pentru montare 8,30 lei/mp, iar la art. 50 de confecționare și transport uși interioare pentru procurare 596,34 lei/mp.

Cât privește faptul că ofertantul a prezentat un nou deviz ca urmare a solicitărilor de clarificare adresate de autoritatea contractantă, se reține că acesta cuprinde prețuri unitare diferite de cele inițiale pentru cele 4 articole analizate, respectiv pentru art. 42 RPCO20C „Material - 0,00 lei; Manoperă 8,30 lei; Utilaj - 6,16 lei și Transport - 0,00 lei”, pentru art. 43 RPCO21C „Material - 850,72 lei; Manoperă 0,0 lei; Utilaj - 0,00 lei și Transport - 0,00 lei”, art. 49 RPCO15A „Material - 0,00 lei; Manoperă 8,30 lei; Utilaj - 25,77 lei și Transport - 0,00 lei” și art. 50 RPCO16A „Material - 596,34 lei; Manoperă 0,00 lei; Utilaj - 0,00 lei și Transport - 0,09 lei”.

Astfel, valoarea de procurare și montare uși apare în mod corect în cadrul articolelor 42, respectiv 43 și 49, respectiv 50, astfel cum s-a solicitat, însă prețurile unitare prevăzute inițial pentru material, manoperă, utilaj și transport nu s-au mai păstrat, fiind modificate de ofertant, ceea ce aduce incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora, *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).*

În conformitate cu art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*

În fapt, chiar și contestatoarea a recunoscut că, în urma adresei autorității contractante nr. 548/19.05.2015, a transmis devizele - ofertă prin adresa nr. 1610/19.05.2015 în cadrul cărora a efectuat modificarea manuală a articolelor în cauză, astfel încât să reflecte corespondența cu textul adăugat al articolelor de deviz din liste, respectiv într-unul să fie reflectată procurarea, iar în celălalt - montajul, nefiind efectuată niciun fel de modificare valorică totală a devizului-ofertă.

O astfel de prezentare a articolelor în discuție trebuia să existe în oferta inițială în cadrul devizului „Arhitectură corp A - parter”, și nu ca urmare a solicitării de clarificare a achizitoarei.

Totodată, se reține că, în cadrul noului deviz „Arhitectură corp A - parter”, prezentat ca urmare a solicitării autorității contractante, valorile cheltuielilor directe pentru material, manoperă și utilaj, diferă de cele din ofertă, dar s-au păstrat neschimbate valoarea pentru transport, valoarea totală a cheltuielilor directe, a cheltuielilor indirecte, precum și valoarea totală oferată. Astfel, inițial pentru material valoarea era de 374.936,31 lei, ulterior 373.370,57 lei, pentru manoperă 89.910,73 lei, ulterior 90.205,30 lei, pentru utilaj inițial 2.470,06 lei, ulterior 1.298,89 lei, pentru transport valoarea de 1.131,02 lei neschimbată, la fel ca și valoarea totală a cheltuielilor directe 467.276,95 lei, a cheltuielilor indirecte 487.839,53 lei, a valorii totale fără TVA 517.500,17 lei și respectiv cu TVA, 541.700,21 lei.

Or, modificarea conținutului propunerii financiare se încadrează în prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, mai sus enunțat și face ca oferta contestatoarei să fie neconformă.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, cele două articole 42 RPCO20C și 43 RPCO21C definesc, în fapt, un singur articol de deviz, a cărui valoare totală (material, manoperă, utilaj, transport) nu diferă substanțial față de oferta inițială, este considerată lipsită de relevanță, câtă vreme ofertantul trebuia să prezinte în ofertă articolele corespunzătoare ușilor exterioare și interioare, și nu ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante.

Prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, referitoare la neconformitatea unei oferte în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, cu excepția situației prevăzute de art. 80 alin. (2) din hotărâre, nu au legătură cu modificări substanțiale sau mai puțin substanțiale ale ofertei.

Pe de altă parte, diferența valorică determinată de modificarea prețurilor unitare efectuate de ofertant nu se poate încadra în categoria abaterilor tehnice minore, fiind modificat conținutul propunerii financiare.

Determinând că societatea contestatoare nu a respectat prevederile documentației de atribuire în referire la articolele 42, 43, 49 și 50 privind procurarea ușilor de exterior și de interior, iar prin clarificările solicitate de achizitoare a modificat componența propunerii financiare, cu incidența prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, Consiliul consideră că în mod corect oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă.

Prin urmare, critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale este considerată nefondată.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al propunerii tehnice, cât și al propunerii financiare, fără a modifica „raporturile juridice dintre participanții la procedura de atribuire într-un sens diferit de cel statuat ... de decizia nr. 462/C4/271/16.04.2015”, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, fiind dreptul comisiei de evaluare de a relua evaluarea oricăror documente ale ofertei, ca urmare a deciziei Consiliului, cu atât mai mult cu cât prin decizia amintită s-a dispus reevaluarea ofertei SC ... SRL.



În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva adresei nr. 577/22.06.2015, privind rezultatul procedurii, și solicitarea de constatare a nulității acestui act administrativ, în condițiile în care s-a indicat în mod eronat data limită de depunere a contestațiilor, 30.06.2015, ora 16:00, cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că eroarea respectivă nu a împiedicat depunerea contestației la termen, neaducând ofertantului niciun prejudiciu.

Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva pretensei încălcări de către autoritatea contractantă a termenului de 15 zile stabilit de Consiliu, prin decizia anterior emisă, pentru reevaluarea ofertei SC ... SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă a primit decizia CNSC în data de 20.04.2015, astfel cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, iar în data de 29.04.2015, a transmis contestatoarei adresa de clarificare nr. 526/29.04.2015, pentru a pune în aplicare cele dispuse de Consiliu.

Ulterior primirii răspunsului ofertantului, autoritatea contractantă a adresat alte 3 solicitări de clarificare contestatoarei, prin adresele nr. 531/06.05.2015, 534/12.05.2015 și 548/19.05.2015, astfel cum s-a reținut în paginile de mai sus, a încheiat 7 procese – verbale intermediare de evaluare a ofertelor, iar în data de 19.06.2015, a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. 575/19.06.2015.

Având în vedere că, în cadrul termenului acordat, autoritatea contractantă a întreprins demersuri în sensul celor dispuse, nu se poate constata incidența prevederilor art. 280 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la "informațiile false" invocate de contestatoare în referire la conținutul documentelor de calificare din oferta prezentată de SC ...declarată câștigătoare, este de reținut că, prin decizia anterior emisă, în referire la același aspect s-a reținut: « Cu privire la „falsurile” invocate de contestatoare din declarațiile ...SRL, Consiliul nu este abilitat de legiutor să verifice site-urile Ministerului Finanțelor spre a observa eventuale discrepanțe. Chiar și în situația în care ar compara aceste informații, nu prezintă relevanță, sub aspectul informațiilor privind numărul mediu de salariați, informațiile din bilanț, ci cele de la direcțiile de evidență a salariaților. Mai mult, resursele umane aferente procedurii de față sunt asigurate de terțul susținător SC..., în acest sens, fiind depusă la pagina 152 din documentele de calificare, declarația privind resursele alocate. Prin urmare, declararea pentru anul 2013 a unui număr mediu de 5 salariați nu este de natură a-i aduce contestatoarei calificarea prin îndeplinirea unui anumit criteriu, nexistând în documentație vreo cerință în acest sens».

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu C..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Având în vedere că nu a fost constatată culpa autorității contractante în evaluarea ofertei, față de dispozițiile art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei privind plată a sumei de 1.500 lei reprezentând contravaloarea addendumului de prelungire a valabilității poliței de asigurare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, cuprinde 15 (cincisprezece) pagini.