



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr..../.../...

Data:...

Prin contestația nr. /26.06.2015, înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR sub nr. /29.06.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul, str., județul ..., reprezentată legal prin Societatea civilă profesională de Avocați „.....”, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. /22.06.2015, emisă de către, cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea străzii Câmpului din ...ara”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „ anularea anunțului de atribuire nr. /22.06.2015 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, în măsura în care acestea se vor emite; obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei C.N.S.C., să procedeze la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...ARA.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../26.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../29.06.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../ 22.06.2015, emisă de către ...ARA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de ofertă”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea străzii Câmpului din ...ara”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea anunțului de atribuire nr. .../22.06.2015 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, în măsura în care acestea se vor emite; obligarea autorității contractante ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei C.N.S.C., să procedeze la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei câștigătoare”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de *cerere de oferte* prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. .../ ... pentru atribuirea contractului de lucrări antemenționat, stabilind data de deschidere a ofertelor în 02.06.2015;
- potrivit invitației de participare de mai sus, contestatorul susține că procedura impunea drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o etapă finală a procedurii constând în organizarea unei licitații electronice, la această etapă având posibilitatea să fie invitați toți ofertanții care au depus oferte admisibile;
- totodată, contestatorul precizează că, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../02.06.2015, rezultă că s-au depus oferte, în termenul limită stabilit, de către doi operatori economici: S.C. S.R.L. și S.C. ... S.R.L.;
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că S.C.S.R.L. nu a îndeplinit condițiile de participare referitoare la situația personală a

oferantului solicitate în documentația de atribuire, având în vedere că în procesul-verbal mai sus amintit s-a consemnat de către comisia de evaluare că acesta a depus doar un formular B1, însă nu a depus certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general al impozitelor și taxelor locale;

- de asemenea, contestatorul susține că prețul ofertat de către S.C.



....S.R.L. reprezentând 821.960,01 lei + TVA, este mai mare decât cel ofertat de către S.C. ... S.R.L., respectiv 809.092,25 lei + TVA;

- în sensul celor expuse, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr./22.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care ambele oferte au fost declarate admisibile, iar oferta aparținând S.C.S.R.L. a fost declarată câștigătoare cu prețul de 967.197,51 lei cu TVA;

- față de hotărârea autorității contractante, contestatorul susține că aceasta a încălcat prevederile art. 36 alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât comisia de evaluare trebuia să excludă la momentul deschiderii ofertelor pe S.C.S.R.L. pentru lipsa documentului cerut ca dovadă a situației personale a ofertantului;

- în continuare, contestatorul menționează că depunerea certificatului de atestare fiscală a fost impusă ca o cerință prin condițiile de participare la procedura de atribuire a contractului în Secțiunea III.2.1.a) — *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, cu scopul de a se putea verifica dacă ofertantul se află sau nu în situațiile prevăzute la art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, încadrarea în vreuna din situațiile prevăzute în această normă legală atrăgând excluderea ofertantului;

- astfel, contestatorul precizează că ofertantul desemnat câștigător nu a depus certificatul de atestare fiscală odată cu oferta sa și nici nu a prezentat o declarație pe proprie răspundere, conform prevederilor art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, formularul B1 neputând fi considerat echivalentul unei declarații pe propria răspundere deoarece aceasta din urmă prevede existența unei anexe prin care se menționează modul concret de îndeplinire a cerințelor, ofertantul având obligația să arate în mod precis ce acte va depune în dovedirea condițiilor cerute;

- cu referire la declararea ofertei câștigătoare, contestatorul menționează că în cadrul licitației electronice fiecare dintre părți și-a modificat oferta pentru a putea licita un preț mai scăzut, însă, în viziunea sa, aceste oferte modificate trebuiau să fie solicitate de către autoritatea contractantă pentru a fi verificate sub aspectul condițiilor impuse prin documentația de atribuire;

- în acest context, susține contestatorul, autoritatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea ofertei modificate, astfel că există prezumția că nici oferta câștigătorului procedurii nu a fost solicitată spre verificare;
- prin urmare, contestatorul apreciază că în lipsa verificării ofertelor modificate, autoritatea contractantă nu ar fi putut determina oferta câștigătoare, deoarece nu putea cunoaște dacă ofertele modificate au rămas admisibile sau nu, fiind posibil ca oferta financiară și/sau tehnică să se fi modificat;
- în contextul celor ce preced, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, cu consecința anulării comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertantului câștigător pe baza aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Prin adresa nr. .../06.07.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr./06.07.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- operatorul economic S.C.S.R.L a prezentat în cadrul documentelor de calificare Formularul B (declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006), neînsoțit de certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul consolidat general și a impozitelor și taxelor locale (formulare-tip eliberate de autoritățile competente) așa cum reiese și din procesul verbal nr. 12.629/ 02.06.2015;

- totodată, autoritatea contractantă susține că operatorul economic S.C.S.R.L. a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, o DECLARAȚIE inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare cu referire la „Situația personală” însoțit de „ANEXA la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare” în care operatorul economic precizează că deține și poate prezenta următoarele documente: „*III.2. 1.a) Situația personală: 1. Certificat eliberat de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor cu privire la obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat; 2. Certificat eliberat de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor cu privire la obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau echivalent*”;

- la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției - Situația personală a candidatului sau ofertantului – autoritatea contractantă face mențiunea că este prevăzut faptul că „*Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din O.U.G. 34/2006, ofertantul are dreptul de a prezenta doar o declarație pe propria răspundere,*

semnată de reprezentantul sau legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită obligatoriu de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea, conform formularului 1”;

- având în vedere informațiile prezentate mai sus, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C.S.R.L., prin adresa nr./4.06.2015, completarea formularului B cu certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul consolidat general și a impozitelor și taxelor locale (formulare-tip eliberate de autoritățile competente) din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor;

- în acest sens, susține autoritatea, ofertantul desemnat câștigător a răspuns solicitării comisiei de evaluare, prin adresele nr. .../05.06.2015 și nr. .../09.06.2015, înregistrate la sediul autorității contractante cu nr. .../08.06.2015 și nr. .../11.06.2015;

- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, solicitarea clarificărilor respective nu a determinat apariția unui avantaj în favoarea contestatorului sau a celorlalți ofertanți;

- cu privire la declararea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că, în baza criteriului de atribuire aplicat în procedură *prețul cel mai scăzut*, a invitat pe cei doi ofertanți care au depus oferte admisibile la o etapă suplimentară de licitație electronică unde s-a reofertat prețul ofertei, în urma desfășurării licitației electronice într-o singură rundă, cu durata de o zi, clasamentul ofertanților fiind următorul: 1. S.C.S.R.L. având prețul ofertei de 779.997,99 lei; 2.

S.C. ... S.R.L. având prețul ofertei de 801.600,66 lei;

- ulterior, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. .../17.06.215, ofertantului clasat pe primul loc, prezentarea noii propuneri financiare, operatorul economic răspunzând acestei solicitări prin adresa nr. .../18.06.2015.

Prin adresa nr./...-.../06.07.2015 Consiliul a solicitat contestatorului completarea contestației în temeiul prevederilor art. 270 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; prin adresa nr./09.07.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./09.07.2015, S.C. ... S.R.L. precizează următoarele:

- în ce privește motivarea contestației în fapt, contestatorul arată că a solicitat ... de atribuire întrucât a constatat lipsa documentului doveditor al îndeplinirii cerințelor de calificare privitoare la situația personală a ofertantului declarat câștigător, respectiv a certificatului de atestare fiscală, astfel cum s-a consemnat în procesul-verbal nr. .../02.06.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor;

- în drept, contestatorul susține că oferta operatorului economic S.C.S.R.L. ar fi trebuit declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că nu au fost prezentate documente relevante pentru susținerea îndeplinirii cerințelor de calificare privitoare la situația personală, astfel cum prevede art. 11, alin. (4) și (5) din același act normativ;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că solicitările sale din cuprinsul contestației sunt motivate în fapt și în drept, drept pentru care reiterează cererea de admitere a contestației, astfel cum a fost formulată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../09.07.2015, emisă de către S.C. ... S.R.L. și înregistrată la C.N.S.C. sub nr./09.07.2015.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...ARA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea străzii Câmpului din ...ara”, cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. .../..., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 821.960,3 RON, reprezentând echivalentul a 184.818,16 EURO, fără T.V.A.; la pct. IV.2.1) din cadrul invitației de participare s-a precizat că a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr./02.06.2015, pag. 77 – 89, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, documentele de calificare prezentate de către aceștia și prețurile, fără T.V.A., aferente ofertelor depuse, respectiv: S.C.S.R.L. – 821.960,01 lei; S.C. ... S.R.L. – 809.092,25 lei.

Ulterior, în cadrul raportului procedurii nr./22.06.2015, pag. 180 – 190, a precizat că oferta desemnată câștigătoare aparține S.C.S.R.L., cu un preț de 779.997,99 lei fără T.V.A.; oferta aparținând S.C. ... S.R.L., cu un preț de 801.600,66 lei fără T.V.A., clasându-se pe locul al doilea.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C. ... S.R.L. prin adresa nr./22.06.2015, pag. 192; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „oferta operatorului economic S.C.S.R.L. ar fi trebuit declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că nu au fost

prezentate documente relevante pentru susținerea îndeplinirii cerințelor de calificare privitoare la situația personală, astfel cum prevede art. 11, alin. (4) și (5) din același act normativ”.

În conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judcătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ ofertanții câștigător/câștigatori cu privire la acceptarea ofertei/ ofertelor prezentate”; la alin. (2) lit. c) din cadrul aceiași norme juridice, precizându-se că „în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa fiecare ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Față de cele de mai sus reținute, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr./22.06.2015 se menționează faptul că „oferta desemnată câștigătoare aparține S.C.S.R.L., cu un preț de 779.997,99 lei fără T.V.A.”.

De asemenea, Consiliul va reține că, în cadrul prezentei contestații, criticile contestatorului vizează modul în care ofertantul desemnat câștigător a respectat cerința cu privire la „depunerea certificatului de atestare fiscală (...) impusă ca o cerință prin condițiile de participare la procedura de atribuire a contractului în Secțiunea III.2.1.a) — *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, cu scopul de a se putea verifica dacă ofertantul se află sau nu în situațiile prevăzute la art. 181 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Cerința nr. 2. - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 însoțită de: Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat și a impozitelor și taxelor locale (formulare-tip eliberate de autoritățile competente) din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor - Se va completa formularul B1 din documentația de atribuire. Se vor prezenta formularele - tip eliberate de autoritățile competente în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Încadrarea în vreuna dintre situațiile prevăzute la art.181 din O.U.G. nr.34/2006 atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../02.06.2015, la rubrica „cerința nr. 2 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 – Formularul B1 – însoțită de: Certificate de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul consolidat general și a impozitelor și taxelor locale (formulare-tip eliberate de autoritățile competente) din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei/candidaturilor. Se vor prezenta formularele tip elib. De autoritățile competente în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul. Încadrarea în vreuna dintre situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G nr. 34/2006, atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată ptr. atribuirea contractului de achiziție publică)” s-au consemnat următoarele: „DA – există formular B1, dar nu este însoțit de certif. de atestare fiscală privind îndepl. oblig. exigibile de plată la bugetul general a impoz. și taxelor locale (formulare tip elaborate de autoritățile competente)”.

În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”; în același sens, prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, stipulează următoarele: „(...) **comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor**

prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Din verificarea dosarului cauzei a rezultat că, prin raportare la norma juridică anterior invocată, prin adresa nr. .../04.06.2015, pag. 111, autoritatea contractantă a solicitat S.C.S.R.L. „transmiterea documentelor care însoțesc formularul B (declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 (...))”; ofertantul în cauză răspunzând prin adresa nr. .../05.06.2015, pag. 114, în anexa căreia a prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. .../04.06.2015, pag. 115, emis de către Municipiul Târgu ... – Serviciul stabilire, încasare impozite și taxe, respectiv certificatul de atestare fiscală nr. 39776/12.05.2015, pag. 116 – 119, emis de către Ministerul Finanțelor Publice/Agencia Națională de Administrare Fiscală/Direcția Regională a Finanțelor Publice Brașov/Administrația Județeană a Finanțelor Publice ..., din conținutul cărora rezultă că acesta nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit dispozițiilor art. 7 din H.G. nr. 925/2006, „criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător „a depus doar un formular B1, însă nu a depus certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul general al impozitelor și taxelor locale”, apreciind ca fiind posibilă solicitarea ulterioară de clarificări, conform art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență, în măsura în care:

- în cadrul formularului B1 - declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul în cauză declară că „(...) informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul verificării și conformării declarațiilor, orice documente doveditoare de care dispun”;

- în cadrul anexei la declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare se menționează următoarele: „Dețin și pot prezenta următoarele documente - III.2.1.a) Situația personală: 1. Certificat

eliberat de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor cu privire la obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat; 2. Certificat eliberat de autoritățile legale competente care să ateste faptul că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor cu privire la obligațiile de plată a taxelor locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau echivalent”.

În același sens, sunt și dispozițiile art. 9 alin. (2) și (3) din cadrul Ordinului nr. 509/14.11.2011. emis de către A.N.R.M.A.P., conform căroră, în cadrul procesului de evaluare a documentelor de calificare: „(2) Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor; (3) (...) autoritatea contractantă va lua în considerare la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertanți în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și eventual atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date”.

Consiliul apreciază că în cauză au incidență și dispozițiile art. 112 din Cod de Procedură Fiscală, care stipulează că: „(1) *Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile [art. 11](#) se aplică în mod corespunzător.* (2) *Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.* (3) *În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.* (4) *Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de*

utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant”.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul va mai reține că la pct. IV.2.2.) din cadrul invitației de participare nr. .../..., se precizează că se va organiza licitație electronică.

În conformitate cu dispozițiile art. 161 alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, „autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza licitația electronică în următoarele situații: a) ca o etapă finală a (...) cererii de oferte, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, și numai dacă specificațiile tehnice au fost definite cu precizie în caietul de sarcini”; la art. 165 alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că „autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei (...)”.

Procedând la analiza documentelor aferente dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, aplicând normele juridice anterior invocate, a transmis invitații următorilor ofertanți: S.C.S.R.L. – adresa nr. .../11.06.2015, pag. 131, respectiv S.C. ... S.R.L., contestator în prezenta cauză, - adresa nr. .../11.06.2015, pag. 129; conform celor precizate în cadrul raportului procedurii nr. .../22.06.2015, oferta desemnată câștigătoare, aparținând S.C.S.R.L., a avut un preț de 779.997,99 lei fără T.V.A., în timp ce oferta aparținând S.C. ... S.R.L., s-a clasat pe locul al doilea, cu un preț de 801.600,66 lei fără T.V.A.

Așadar, în urma etapei de licitație electronică, oferta desemnată câștigătoare reprezenta 94,89% din valoarea estimată (821.960,3 RON fără T.V.A., conform invitației de participare nr. .../ ...); în aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatorului potrivit cărora „autoritatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea ofertei modificate, astfel că există prezumția că nici oferta câștigătorului procedurii nu a fost solicitată spre verificare”, deoarece, în conformitate cu art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În final, referitor la comunicarea rezultatului procedurii, Consiliul apreciază că, în situația în care, în cadrul prezentei contestații, S.C. ... S.R.L. recunoaște că „(...) autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. .../22.06.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care ambele oferte au fost declarate admisibile, iar oferta aparținând S.C.S.R.L. a fost declarată câștigătoare cu **prețul de 967.197,51 lei cu TVA**”, adică „779.997,99 lei fără T.V.A.”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 169

alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroro aceasta „are obligația de a atribui contractul de achiziție publică conform prevederilor art. 200, pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice”.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...ARA și, pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în exemplare originale, conține pagini.