



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...,...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 544 din 16.06.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 17.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10695 din 17.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. 2199 din 12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de lucrări ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE PE TIMP DE VARĂ LA DRUMURILE JUDEȚENE, PENTRU PERIOADA 2015-2016 - LOTURILE 1, 2 ȘI 3”, cod CPV 45233141-9 – Lucrări de întreținere a drumurilor (Rev.2), cu referire la Lotul nr. 1 – „- *Semnalizare în timpul execuției lucrărilor (art. DF 24A1); - Plombări executate la cald cu mixtură asfaltică și reparații suprafețe întinse; - Repararea îmbrăcăminților asfaltice*

*executate la cald prin eliminarea burduşirilor; - Reparații  
îmbrăcăminți asfaltice - plombări - prin metoda stropirilor  
succesive.”, s-a solicitat:*

- anularea adresei nr. 2199 din 12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1;
- anularea raportului procedurii de atribuire pentru lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea licitației electronice și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor pentru lotul 1.

Prin contestația nr. 617 din 17.06.2015, transmisă prin fax la data de 17.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10758 din 17.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... - Administrator, împotriva adresei nr. 2201 din 12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri de achiziție publică, cu referire la Lotul nr. 3 - „- *Execuție șanțuri noi (0,5 mc/ml); - Decolmatare camere de cădere; - Asigurarea esteticii rutiere (curățarea terenului de iarbă și buruieni); - Aducerea la profil a acostamentelor; - Reparații dale din beton; - Lucrări de întreținere curentă prin scarificare + reprofilare + cilindrare.*”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 2201 din 12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, coroborate cu documentația de atribuire, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile pentru lotul 3.

Prin contestația nr. 631 din 19.06.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 19.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11004 din 19.06.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... - Administrator, împotriva adresei nr. 2201 din 12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ... ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul acele... proceduri de achiziție publică, cu referire la Lotul nr. 2 - „- *Întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până*

*la 300 mc/km; - Întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 600 mc/km.”, s-a solicitat:*

- anularea adresei nr. 2201 din 12.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 2, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, coroborate cu documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interes propriu fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 01.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12114 din 02.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Director General, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 2, ca nefondată și menținerea ca legale a documentelor emise de autoritatea contractantă;

- continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție în interes propriu fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin fax la data de 02.07.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12187 din 02.07.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de reprezentantă a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., pentru lotul 1, ca neîntemeiată.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul acele... proceduri de achiziție publică, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația nr. 544 din 16.06.2015 formulată pentru lotul 1 de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ... ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ....

Anulează raportul procedurii în partea dedicată lotului 1, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Admite contestația nr. 617 din 17.06.2015 formulată pentru lotul 3 de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ... ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ....

Anulează raportul procedurii în partea dedicată lotului 3, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 3, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 3, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 631 din 19.06.2015 formulată pentru lotul 2 de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ... ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ....

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție a S.C. ... S.R.L., în calitate de reprezentantă a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., pentru motivele expuse în motivare.

Admite cererea de intervenție a S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de achiziție publică, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... .., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de lucrări ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE PE TIMP DE VARĂ LA DRUMURILE JUDEȚENE, PENTRU PERIOADA 2015-2016 - LOTURILE 1, 2 ȘI 3”, cu referire la Lotul nr. 1 – „- Semnalizare în timpul execuției lucrărilor (art. DF 24A1); - Plombări executate la cald cu mixtură asfaltică și reparații suprafețe întinse; - Repararea îmbrăcăminților asfaltice executate la cald prin eliminarea burdușurilor; - Reparații îmbrăcăminți asfaltice – plombări – prin metoda stropirilor succesive.”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea adresei nr. 2199 din 12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1;

- anularea raportului procedurii de atribuire pentru lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea licitației electronice și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor pentru lotul 1.

În cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. 2199 din 12.06.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 1, declarând oferta sa ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerința minimă prevăzută în fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, la pct. 7.

Contestatoarea susține că îndeplinește cerințele minime de calificare. În susținerea afirmației sale, S.C. ... S.R.L. redă cerințele de la punctul 7 și 8 din capitolul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, menționând că în cadrul documentelor de calificare a prezentat următoarele documente:

- asociat S.C. ... S.A. de la pagina 218 la pagina 408 Formularul 7, anexa la Formularul 7 și documente doveditoare privind modalitatea de deținere a utilajelor echipamentelor,

instalațiilor și mijloacelor de transport necesare pentru executarea acordului-cadru;

- lider asociere S.C. ... S.R.L. de la pagina 731 la pagina 805 – Formularul 7, anexa la Formularul 7, anexa la Formularul 7 și documente doveditoare privind modalitatea de deținere a utilajelor, echipamentelor, instalațiilor și mijloacelor de transport necesare pentru executarea acordului-cadru;

- lider asociere S.C. ... S.R.L. de la pagina 806 la pagina 885 a prezentat Formularul nr. 9 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora. În cadrul acestui formular a declarat ca subcontractant pe S.C. ... S.A., cu specificarea părților din acordul-cadru ce urmează a fi subcontractate, respectiv reparații îmbrăcămînți asfaltice – plombări – prin metoda stropiri succesive. De la pagina 821 la pagina 822 a prezentat Formularul 7 și anexa 7A prezentate de subcontractant cu menționarea a două bucăți de autoutilaje pentru executarea mecanizată a stropirilor succesive cu emulsie și agregate naturale, iar documentele care atestă modalitatea de deținere pentru aceste utilaje la pagina 828, 829, 838 și 839. La pagina 854-865 sunt prezentate rapoarte de inspecție pentru echipamentele de plombat cu jet de bitum și agregate.

Contestatoarea opinează că în conformitate art. 11 alin (7) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011 Anexa 2, în cazul unei oferte comune cu subcontractare, resursele umane și resursele tehnice al subcontractanților se iau în considerare pentru partea lor de implicare. Așadar, în Formularul 9, aceasta a declarat partea de implicare a subcontractantului și a menționat că subcontractantul S.C. ... S.A. va executa cu utilajele speciale pentru execuția plombărilor prin metoda stropirilor succesive, lucrările de reparații îmbrăcămînți asfaltice – plombări – prin metoda stropiri succesive, iar subcontractantul a prezentat 2 utilaje speciale pentru executarea reparații de îmbrăcămînți asfaltice prin tehnologia de stropiri succesive, cerință minimă de calificare solicitată prin fișa de date a achiziției la punctul 7, cap. III.2.3.a) și îndeplinită de către subcontractant.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. reiterează că a demonstrat cerința minimă de calificare privind capacitatea tehnică solicitată la punctul 7 din cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, privind deținerea a utilajelor speciale pentru executarea reparații de îmbrăcămînți asfaltice prin tehnologia



de stropiri succesive; această cerință fiind îndeplinită de către subcontractantul declarat, S.C. ... S.A.

Cu privire la afirmația autorității contractante privind faptul că „Din documentele de calificare nu rezultă că dețineți utilaje speciale pentru execuția reparațiilor de îmbrăcămînți asfaltice prin tehnologia stropirilor succesive – 2 buc., în cantitatea prevăzută în Anexă acord-cadru Lot 1”, contestatoarea subliniază următoarele:

- valoarea de 10,59 lei (Formular C8 – pagina 20 din propunerea financiară) reprezintă prețul utilajelor speciale utilizate pentru 1 mp de plombări prin metoda stropiri succesive. Valoarea totală privind strict implicarea acestor două utilaje în ofertă este de 10.59 lei \* 215.460 mp (cantitatea maximă de lucrări estimată de autoritatea contractantă) = 2.281.721,4 lei, reprezentând 16,23% din prețul total ofertat. Procentul de 27,41% din valoarea totală a ofertei depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. ce va fi executat de către subcontractantul S.C. ... S.A. este explicat astfel:

- din totalul elementelor componente ale devizului, subcontractantul S.C. ... S.A. asigură utilaje de stropiri succesive, asfaltatorul, un procent de 73% din totalul activitatea de transport și un procent de 65% din activitatea încărcătorului, în conformitate cu resursele tehnice prezentate în ofertă. Asociații S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. asigură materiale (emulsie – S.C. ... SA și criblura – furnizor S.C. ... S.A. ... prin asociat S.C. ... S.R.L.) un procent de 35% din activitatea încărcătorului și un procent de 27% din activitatea de transport în conformitate cu resursele tehnice prezentate în ofertă. Din prețul unitar de 38,63 lei/mp de lucrări de reparații – plombări prin tehnologia stropirilor succesive, 17,88 lei/mp este valoarea lucrărilor executate de subcontractantul declarat S.C. ... S.A. pe mp de reparații – plombări prin tehnologia stropirilor succesive.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. arată că prin procentul pe care l-a declarat pentru lucrările subcontractate se acoperă în întregime cerința minimă de calificare privind dotarea cu utilaje speciale pentru execuția reparațiilor de îmbrăcămînți asfaltice prin tehnologia stropirilor succesive.

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... .., în vederea încheierii acordului-

cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de lucrări ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE PE TIMP DE VARĂ LA DRUMURILE JUDEȚENE, PENTRU PERIOADA 2015-2016 - LOTURILE 1, 2 ȘI 3”, cu referire la Lotul nr. 3 – „- *Execuție șanțuri noi (0,5 mc/ml); - Decolmatare camere de cădere; - Asigurarea esteticii rutiere (curățarea terenului de iarbă și buruieni); - Aducerea la profil a acostamentelor; - Reparații dale din beton; - Lucrări de întreținere curentă prin scarificare + reprofilare + cilindrare.*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea adresei nr. 2201 din 12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, coroborate cu documentația de atribuire, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile pentru lotul 3.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. 2201 din 12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

În cele ce urmează, contestatoarea redă și motivele în temeiul cărora autoritatea contractantă a luat această decizie, susținând că autoritatea contractantă a încălcat în mod evident prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, atunci când a decis să nu solicite clarificări asupra documentelor depuse de aceasta în cadrul ofertei. Acest drept al autorității contractante nu conduce însă la eliminarea documentelor depuse în oferta inițială, respectiv neluarea în considerare în timpul evaluării ofertelor a documentelor relevante prezentate de către subcontractanții S.C. ... S.A. ... și S.C. ... S.R.L.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 11 din H.G. nr. 925/2006. Astfel, contestatoarea arată că a optat pentru nominalizarea în cadrul ofertei depuse a doi subcontractanți, respectiv S.C. ... S.A. ..., cu o cotă de participare de 9,99% și

S.C. ... S.R.L. cu o cotă de participare de 5,00% din valoarea contractului ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, S.C. ... S.R.L. consideră că prin prezentarea de către subcontractanți, pentru partea lor de implicare în derularea contractului, a inginerului specialitatea CFDP și a utilajului – buldoexcavator, cumulat cu resursele umane și materiale prezentate de contestatoare, se face dovada îndeplinirii cerințelor nr. 5 și 7 din cadrul fișei de date a achiziției, cerințe care au stat la baza respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea menționează că procentul de implicare a utilajului – buldoexcavator, la care face referire autoritatea contractantă, în derularea contractului este de 0,092% din total valoare, ceea ce înseamnă că prestațiile efectuate de acest utilaj pot fi asigurate și se încadrează în cota de implicare a oricărui dintre cei doi subcontractanți. În plus, renumerația inginerului CFDP, asigurat de către subcontractantul S.C. ... S.A. ..., la care face referire autoritatea contractantă, persoană care nu se încadrează în categoria personalului muncitor direct productiv, se regăsește în cadrul ofertei depuse, renumerația acestuia fiind inclusă în cota de cheltuieli indirecte din recapitulația fiecărui deviz aferent fiecărei categorii de lucrări în parte. Conform înțelegerii dintre părți (respectiv dintre ofertantul S.C. ... S.R.L. și subcontractanții S.C. ... S.A. ..., respectiv S.C. ... S.R.L.) s-a stabilit că, domnul inginer ... (angajat al subcontractantului S.C. ... S.A. ...) va asigura poziția de șef de șantier pentru lucrările ce urmează a fi executate în cadrul acestui lot, cu excepția lucrărilor de reparații dale din beton, unde a fost nominalizat ca șef de șantier domnul inginer ... Simion (angajat al S.C. ... S.R.L.). În aceste condiții, raportat la totalul valorii ofertate, respectiv la valoarea de 4.972.397,00 lei, cuantumul cheltuielilor indirecte ce îi revin subcontractantului S.C. ... S.A. ... este de 63.753,05 lei, cheltuieli ce acoperă remunerația specialistului inginer Dumitru Adrian pe o perioadă maximă de 20 luni de derulare a acordului-cadru.

Un alt aspect subliniat de S.C. ... S.R.L. este că, prin neluarea în considerare a documentelor relevante depuse în cadrul ofertei pentru partea de implicare a celor doi subcontractanți declarați, autoritatea contractantă însăși încalcă dispozițiile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011 –

Anexa 2 care prevăd cumularea resurselor umane și materiale ale ofertantului cu cele ale subcontractanților.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă nu a verificat oferta sa cu rigurozitatea impusă de lege, încălcând astfel prevederile art. 72 alin. (2) lit. b), precum și art. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... .., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de lucrări ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE PE TIMP DE VARĂ LA DRUMURILE JUDEȚENE, PENTRU PERIOADA 2015-2016 - LOTURILE 1, 2 ȘI 3”, cu referire la Lotul nr. 2 – „- *Întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 300 mc/km; - Întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 600 mc/km.*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- anularea adresei nr. 2201 din 12.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 2, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, coroborate cu documentația de atribuire.

Totodată, S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice, precizând că își rezervă dreptul de a-și completa contestația.

S.C. ... S.R.L. prezintă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. 2201 din 12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât a avut un preț mai mare decât cea a operatorul economic câștigător, ocupând locul 2 în clasamentul final.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 în momentul în care a decis să stabilească ca fiind câștigătoare o ofertă având un preț neobișnuit de scăzut, fără a întreprinde în prealabil demersurile necesare pentru stabilirea conformității și

veridicității informațiilor prezentate de către ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea menționează că oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., reprezintă aproximativ 71,70% din valoarea estimată a lotului 2, considerând că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica sustenabilitatea acesteia.

S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, precizând că, în intervalul de 4 zile calendaristice, cuprins între data depunerii documentelor și data comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu avea cum să facă o verificare riguroasă asupra informațiilor cuprinse în oferta declarată câștigătoare, cât timp această verificare ar fi presupus ca, în urma primirii ofertei revizuite din partea acesteia, să-i solicite clarificări privind modul de formare a prețului, iar, ulterior primirii răspunsului la solicitarea de clarificări să verifice răspunsurile care justificau valoarea ofertată.

În susținerea aprecierii sale, conform căreia oferta asocierii declarată câștigătoare nu se bazează pe prețurile pieței de profil, contestatoarea face trimitere la fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare, pentru lotul 2 și menționează că, având în vedere cerințele din cadrul fișei de date a achiziției, precum și valoarea ofertată de către asocieria declarată câștigătoare în urma etapei finale de licitație electronică, respectiv 20.845.773,10 lei, fără TVA, se poate deduce faptul că, valoarea maximă aferentă lucrărilor de „Întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 600 mc/km”, nu poate depăși suma de 3.752.239,16 lei, reprezentând 18% din totalul de 20.845.773,10 lei.

Cu privire la informațiile cuprinse în „Anexa\_AC\_Lot 2” din documentația de atribuire, contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă intenționează să execute lucrări de „Întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 600 mc/km”, pe o lungime de 50,21 km., „rezultând astfel un cost lei/km de: 3.752.239,16 lei : 50,21 km = 74.730,91 lei/km exclusiv TVA.”

Având în vedere listele de cantități ce au stat la baza evaluării costului unitar per kilometru de drum, puse la

dispoziție de autoritatea contractantă, contestatoarea redă resursele necesare pentru realizarea acestui tip de lucrări, arătând că, în răspunsul la solicitările de clarificări al autorității contractante cu nr. 1707 din 12.05.2015, aceasta a menționat că, „La ofertare se vor respecta cu strictețe consumurile prevăzute în listele de cantități din documentația de atribuire, cu excepția reparațiilor prin metoda stropirilor succesive, pentru care ofertarea se va face la mp de suprafață plombată, iar coeficienții prezentați în recapitulație la finalul devizului (cheltuieli indirecte, beneficiu sau profit) rămân la alegerea ofertantului, pentru fiecare tip de lucrări, chiar dacă sunt în cadrul acelu... lot, astfel cum s-a prevăzut în răspunsul de la punctul 2 din clarificarea nr. 5/1480/29.04.2015.”

S.C. ... S.R.L. afirmă că, aceeași mențiune se regăsește și în cuprinsul adresei nr. 1697 din 12.05.2015, susținând că „Acest fapt determină ca toți operatorii economici să oferteze exact aceleași cantități unitare de resurse.”

Contestatoarea precizează că, fiind un operator economic cu vechime și o vastă experiență în domeniu, cunoaște foarte bine prețurile pieței de profil și, în acest sens, face o serie de afirmații cu privire la prețul unitar pentru apa industrială, pentru nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0-7 mm, pentru piatra spartă sort 0-63 mm (agregate de carieră), tariful orar pentru fiecare dintre cele 4 categorii de personal muncitor, tariful unitar pentru ora de funcționare a autocisternei, prețul unitar pentru ora de funcționare a autogrederului de 175CP, prețul unitar pentru ora de funcționare a compactorului static autopropulsat, prețul unitar pentru ora de funcționare a excavatorului pe șenile de 0,4-0,7 mc.

Astfel, contestatoarea făcând calculul în baza prețurilor, respectiv tarifelor la care a făcut referire anterior, redă în continuare valorile obținute, menționând că, din acest calcul, valoarea pentru execuția lucrărilor de „Întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 600 mc/km”, este de minim 89.063,32 lei, pentru 1 km. de drum, rezultând astfel că, „valoarea ofertată de operatorul economic declarat câștigător reprezintă un procent de doar 83,91% din valoarea minimă fundamentată pe baza prețurilor liberei concurențe de pe piață.”

Față de acest aspect, S.C. ... S.R.L. precizează că nu înțelege decizia ... de a declara admisibilă și conformă, o ofertă care prezintă un preț cu 28,30% mai mic decât valoarea estimată de către aceasta, în condițiile în care, la

fundamentarea valorii estimate a contractului, autoritatea contractantă a luat în calcul prețurile pieței pentru resursele componente, iar un decalaj consistent din punct de vedere al prețului, nu va asigura condițiile minime de calitate, solicitate prin documentația de atribuire.

În vederea soluționării contestațiilor susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. 5687/.../.../... din 18.06.2015 și 5819/.../.../... din 22.06.2015 să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele contestatoarelor pentru lotul 1, 2, respectiv lotul 3, oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2, precum și punctul de vedere referitor la contestațiile susmenționate.

Prin adresa nr. 2367/23.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11286/24.06.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire lotul 3.

În cuprinsul punctului de vedere, ... .. prezintă istoricul procedurii, arătând că pentru îndeplinirea cerinței privind personalul de specialitate, conform Anexei 6A și documentelor atașate, S.C. ... S.R.L. a prezentat următoarele persoane:

- RTE – Teodorescu Mihai, prezentându-se certificat de atestare tehnico-profesională, pentru specializarea solicitată, cu legitimație în termen de valabilitate;

- CQ – ..., în baza și deciziei interne emisă de către ofertantul lider S.C. ... S.R.L.;

- Specialiști studii superioare lotul 3: ....

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: cerința minimă, pct. 5 – lot 3, susținând că S.C. ... S.R.L. a declarat și a prezentat documente numai pentru un specialist, nu pentru doi.

De asemenea, aceasta menționează că pentru lotul 3, conform documentelor de calificare – Anexă la Formularul nr. 9, S.C. ... S.R.L. a declarat doi subcontractanți, anume: S.C. ... SA ... și S.C. ... S.R.L. Activitatea subcontractanților declarați se referă la execuție lucrări din cadrul lotului 3, cu excepția execuției reparațiilor dalelor din beton rutier de ciment, pentru S.C. ... S.A. și execuție lucrări din cadrul lotului 3, pentru S.C. ... S.R.L. Partea din acord-cadru a subcontractanților este de 9,99% pentru S.C. ... S.A. și 5% pentru S.C. ... S.R.L., iar valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant (%)

din prețul total ofertă), conform anexă la formularul de ofertă este de 14.99%. Prin urmare, diferența de 85% din lotul 3 urmează a fi executată de ofertant, fără participarea subcontractanților, în conformitate cu dispozițiile art. 10 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006. Resursa umană declarată de subcontractanți a fost luată în calcul numai pentru partea acestora de implicare.

Față de cele arătate și având în vedere cerința impusă la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: cerință minimă, pct. 5 – lot 3, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerința referitoare la resursa umană implicată în realizarea lotului 3 pe toată perioada de îndeplinire a acordului-cadru, declarând și prezentând documente numai pentru un specialist, nu pentru doi.

Totodată, ... .. precizează că pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică, pentru lotul 3, conform Anexei 7A și documentelor atașate, S.C. ... S.R.L. a prezentat (numai pentru subcontractanți) următoarele dotări:

- buldoexcavator – 1 buc, asigurat de subcontractant

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă cerințele fișei de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: cerință minimă, pct. 7 – cerință minimă dotare tehnică – lot 3, precizând că S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit cerința referitoare la capacitatea tehnică implicată în realizarea lotului 3, astfel cum s-a impus, respectiv nu a făcut dovada că deține un buldoexcavator, pe toată perioadă de îndeplinire a acordului-cadru.

Mai mult decât atât, aceasta specifică că pentru lotul 3, conform documentelor de calificare, S.C. ... S.R.L. a declarat doi subcontractanți și anume: S.C. ... S.A. ... și S.C. ... S.R.L. Partea din acord-cadru a subcontractanților este de 9.99% pentru S.C. ... S.A. și 5% pentru S.C. ... S.R.L. și se referă la execuție lucrări. Prin urmare, diferența de 85% din lotul 3 urmează a fi executată de ofertant, fără participarea subcontractanților, în conformitate cu dispozițiile art. 10 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006. Resursa tehnică declarată de subcontractanți a fost luată în calcul numai pentru partea acestora de implicare.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509, Anexa nr. 2 și dispozițiile art. 10 alin. (7) și art. 36 alin (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, precum și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006,



autoritatea contractantă a declarat oferta S.C. ... S.R.L., pentru lotul 3, ca fiind inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în fișa de date a achiziției la secțiunea III.2.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională: cerințele minime de la pct. 5 și 7.

Un alt aspect subliniat de ... este că valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant (% din prețul total ofertă), conform anexă la formularul de ofertă este de 14.99%. În anexele la formularele nr. 9 sunt precizate ce categorii de lucrări vor fi executate de către fiecare subcontractant declarat, după cum urmează:

1. Partea de implicare a subcontractantului S.C. ... S.A. ..., în procent de 9,99%, constă în execuție lucrări de:

- Execuție șanțuri noi (0,5 mc/ml);
- Decolmatare camere de cădere;
- Asigurarea esteticii rutiere (curățarea terenului de iarbă și buruieni);
- Aducerea la profil a acostamentelor;
- Lucrări de întreținere curentă prin scarificare + reprofilare + cilindrare.

2. Partea de implicare a subcontractantului S.C. ... S.R.L., în procent de 5%, constă în execuție de lucrări de :

- Execuție șanțuri noi (0,5 mc/ml);
- Decolmatare camere de cădere;
- Asigurarea esteticii rutiere (curățarea terenului de iarbă și buruieni);
- Aducerea la profil a acostamentelor;
- Reparații dale din beton;
- Lucrări de întreținere curentă prin scarificare + reprofilare + cilindrare.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în evaluarea ofertei contestatoarei a avut în vedere documentele depuse pentru partea de subcontractare de 15% și a constatat că, pentru diferența de 85%, aceasta nu a prezentat documente care să dovedească că a îndeplinit cerințele privind personalul cheie impus și deținerea unui buldoexcavator, pe toată perioada de îndeplinire a acordului-cadru, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției. Ori, îndeplinirea acestor cerințe trebuia dovedită de contestatoare proporțional cu procentul aferent de 85%, adică doi specialiști cu atribuții în urmărirea lucrărilor și un buldoexcavator necesar îndeplinirii acordului-cadru. Ori, contestatoarea nu a prezentat nici un document din cele

solicitate de autoritatea contractantă la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 5 și cerința nr. 7

De altfel, ... .. arată că S.C. ... S.R.L., în Anexa 6A – Informații privind asigurarea cu personal de specialitate ce poate fi disponibilizat pentru „...” și Anexa 7A – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice declară că deține un specialist, din doi solicitați, iar buldoexcavatorul este asigurat de subcontractant, în condițiile în care activitatea subcontractanților se referă la execuție lucrări, din toată gama celor impuse prin documentația tehnică și nu la servicii, astfel cum încearcă să justifice contestatoarea, fără să prezinte documente în acest sens.

În plus, autoritatea contractantă menționează că utilajul solicitat, respectiv buldoexcavatorul, trebuie să fie disponibil pe toată durata de îndeplinire a acordului-cadru, în sensul că tehnologia de execuție presupune prezența acestuia pe șantier la toate fazele de execuție, adică 100% din lucrările ce urmează a se executa; autoritatea contractantă neavând temei pentru plata lucrărilor executate cu buldoexcavatorul de către subcontractanți peste limita de 15%, atât cât justifică partea lor de implicare.

Totodată, aceasta opinează că justificarea implicării subcontractanților pe alte componente, care se referă la activități de servicii, anume punerea la dispoziție a buldoexcavatorului prin cuantificarea implicării acestuia de 0,092% din total valoare, cât și afirmarea că inginerul subcontractantului S.C. ... S.A. „va asigura poziția de șef de șantier pentru lucrări” trebuia dovedită de către contestatoarea prin prezentarea unor angajamente de prestări servicii, documente care trebuiau prezentate până la data limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, ... .. subliniază că înțelegerea dintre părți privind resursa umană, cu responsabilizarea inginerului ... (angajat al subcontractantului S.C. ... S.A.) în derularea întregului lot 3, excede obligațiilor asumate de subcontractantul în cauză, prin Anexă la Formularul nr. 9 și prin acordul de subcontractare nr. 3/11.05.2015. Oricât de strategică ar fi planificarea lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul acordului-cadru, responsabilizarea unui specialist în urmărirea execuției lucrărilor se justifică, exclusiv, printr-o activitate de

prestări servicii, care trebuia asumată anterior datei limită privind depunerea ofertei.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că potrivit art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, subcontractantul nu are calitatea de ofertant, astfel că cerințele minime de calificare nu pot fi îndeplinite de acesta, iar autoritatea contractantă nici nu are dreptul de a impune îndeplinirea anumitor cerințe de calificare subcontractanților. Părțile contractului de achiziție publică sunt autoritatea contractantă și ofertantul (individual sau în asociere), în timp ce subcontractanții, cu înștiințarea autorității contractante pot fi schimbați. În acest sens, dacă contestatoarea dorea să folosească resursa umană a subcontractantului S.C. ... S.A. ..., singura posibilitatea legală de a realiza acest lucru era aceea de a-i conferi subcontractantului și calitatea de terț susținător, prin intermediul unui angajament ferm de susținere, în condițiile și cu respectarea dispozițiilor art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 11<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, ... .. consideră că S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada că dispune de personal specializat, respectiv nu a făcut dovada că deține buldoexcavator, astfel cum s-a impus prin fișa de date a achiziției, pentru derularea lucrărilor din lotul 3, drept urmare, comisia de evaluare a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă, în baza datelor și informațiilor puse la dispoziția comisiei.

Prin adresa nr. 2365/23.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11286/24.06.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire lotul 1.

În conținutul punctului de vedere, ... .. redă prevederile fișei de date a achiziției de la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: pct. 7 – Cerința minimă dotare tehnică – lot 1, arătând că în urma verificării documentelor de calificare ale asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. a constatat următoarele:

- dotare minimă obligatorie, cu excepția utilajului special pentru execuția reparațiilor de îmbrăcăminți asfaltice prin tehnologia de stropiri succesive – 2 buc., este asigurată de asociați în mod cumulativ, din surse proprii, dar și prin închiriere.

Referitor la cele două utilaje speciale pentru execuția reparațiilor de îmbrăcăminți asfaltice prin tehnologia de stropiri

successive solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- conform anexei la formularul de ofertă nr. 10 valoarea maximă a lucrărilor ce urmau a fi executate de subcontractant (% din prețul total oferat) este de 27,41%, respectiv 3.853.468,48 lei, fără TVA, corespunzând unei suprafețe de 99.753,26 mp ( $3.853.468,48 \text{ lei} / 38,63 \text{ lei/mp} = 99.753,26 \text{ mp}$ ) pe care subcontractantul urma să realizeze reparații prin metoda stropirilor succesive (aceasta fiind singura categorie de lucrări la care putea participa subcontractantul conform documentației depuse în cadrul procedurii de atribuire). Astfel, rezultă că, deși suprafața totală aferentă reparațiilor prin metoda stropirilor succesive stabilită de autoritatea contractantă, conform formularului Anexă\_Acord-cadru\_lot 1 este de 215.460 mp, subcontractantul declarat urma să execute doar 99.753,26 mp. Prin urmare, diferența de 115.706,74 mp privind repararea drumurilor prin metoda stropirilor succesive, urma a fi executată de asociere, fără participarea subcontractantului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 1878/27.05.2015, a solicitat contestatoarei să indice cum face dovada deținerii capacității tehnice – utilaj special pentru execuția reparațiilor de îmbrăcăminți asfaltice prin tehnologia de stropiri succesive – 2 buc.

În cele ce urmează ... .. redă răspunsul contestatoarei din adresa nr. 501/28.05.2015, reținând următoarele:

- conform Formularului F9, asociatul lider – S.C. ... S.R.L. a subcontractat lucrări, nu a subcontractat servicii. Formularul C8 se referă la lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, iar punerea la dispoziție a acestora reprezintă un serviciu;

- valoarea utilajului special pentru plombări prin tehnologia stropirilor succesive de 10,59 lei înmulțită cu cantitatea totală de 215.460 mp, conduce la un procent de 16,23% după următorul calcul:  $10,59 \text{ lei (c/val serviciu de punere la dispoziție utilaj)} \times 215.460 \text{ mp} = 2.281.721,40 \text{ lei} / 14.058.622,68 \text{ lei (preț ofertat)}$  - un procent subcontractat de 16,23% care este în concordanță cu cel declarat în anexă la formularul de ofertă nr. 10 de 27,41%. În concluzie, comisia de evaluare a constatat că informațiile prezentate în răspuns, care cuprind elemente noi care nu au nici o legătură cu cele prezentate inițial în documentele de calificare, se referă la

activități de prestări servicii, care conduc la un procent de subcontractare de 16,23%, care este diferit de procentul ofertat inițial.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă arată că a considerat răspunsul transmis de asociatul lider S.C. ... S.R.L., ca fiind neconcludent, urmând a se pronunța prin raportare la documentele depuse în cadrul documentelor de calificare. De altfel, asociatul lider S.C. ... S.R.L. nu putea să subcontracteze lucrări, decât în limita a 51% din totalul valoric al lucrărilor menționate la lotul 1 (conform procentului precizat în contractul de asociere), în timp ce ponderea valorică a lucrărilor de reparații îmbrăcăminți asfaltice – plombări – prin metoda stropirilor succesive în totalul lucrărilor care urmează a se executa este de 59,2%. Prin urmare, subcontractantul declarat de asociatul lider nu putea executa, în integralitate, lucrările de reparații îmbrăcăminți asfaltice – plombări – prin metoda stropirilor succesive. Pentru diferența care nu putea fi subcontractată de asociatul lider (adică pentru lucrările de reparații prin metoda stropirilor succesive care depășeau cota de participare a asociatului lider de 51% din valoarea totală a contractului), asocierea nu a prezentat documente din care să rezulte că s-a îndeplinit cerința privind deținerea utilajelor speciale pentru execuția reparațiilor de îmbrăcăminți asfaltice prin tehnologia de stropiri succesive, conform specificațiilor din fișa de date, necesare îndeplinirii acordului-cadru. Din documentele de calificare și răspunsul transmis de asociere nu a rezultat că aceasta deține utilaje speciale pentru execuția reparațiilor de îmbrăcăminți asfaltice prin tehnologia de stropiri succesive – 2 buc., în cantitatea prevăzută în Anexă\_Acord-cadru\_lot 1.

Astfel, având în vedere prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, Anexa nr. 2, art. 10 alin. (7) și art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, precum și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a respins oferta comună depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., pentru lotul 1.

Un alt aspect subliniat de ... este că S.C. ... S.R.L. prezintă altă implicare a subcontractantului declarat, diferită atât de cea prezentată inițial, cât și de cea prezentată prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 501/28.05.2015 – 1956/29.05.2015. Inițial, conform Formularului nr. 9 și anexei la formularul de ofertă, S.C. ...

S.R.L. subcontractează lucrări în proporție de 27,41%, în răspunsul la clarificări, subcontractă servicii de punere la dispoziție a utilajului, până la un procent de 16,23%, după un calcul care are la bază un preț unitar al utilajului de 10,59 lei/mp. În cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. își completează explicațiile cu date și informații neincluse nici în oferta inițială și nici în răspunsul la clarificări nr. 501/28.05.2015 – 1956/29.05.2015. Astfel, asocierea motivează că procentul de 27,41% rezultă din punerea la dispoziție a utilajelor și din punerea la dispoziție a resursei umane. Pentru fiecare activitate menționată (element component), conform unui tabel, s-au stabilit ponderi ale participării subcontractantului de natură a întruni procentul de 27,41% din valoarea totală a lucrărilor ce urma să fie executat de subcontractant.

Autoritatea contractantă precizează că potrivit art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, subcontractantul nu are calitatea de ofertant, astfel că cerințele minime de calificare nu pot fi îndeplinite de acesta, iar autoritatea contractantă nici nu are dreptul de a impune îndeplinirea anumitor cerințe de calificare subcontractanților. Ori, dacă contestatoarea dorea să folosească capacitatea tehnică (utilajul special) a subcontractantului S.C. ... S.R.L., singura posibilitate legală de a realiza acest lucru era aceea de a-i conferi subcontractantului și calitatea de terț susținător, prin intermediul unui angajament ferm de susținere, în condițiile și cu respectarea dispozițiilor art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 11<sup>1</sup> din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, ... consideră că nu a fost îndeplinită cerința minimă de calificare referitoare la deținerea – utilajelor speciale pentru execuția reparațiilor de îmbrăcămînți asfaltice prin tehnologia de stropiri succesive – 2 buc., motivat de faptul că subcontractarea nu a fost declarată de asociere, ci doar de asociatul lider S.C. ... S.R.L., iar acesta din urmă nu putea subcontracta lucrări decât în limita valorică a 51% din acordul-cadru, față de 59,2% cât reprezintă valoric lucrările de reparare prin metoda stropirilor succesive în totalul care urmează a se executa.

Prin adresa nr. 2403/24.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11458/25.06.2015, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L. cu privire lotul 2.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că în urma derulării etapei

finale de licitație electronică a constatat că prețul ofertat de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. este sub 80% din valoarea estimată, astfel că a solicitat acesteia prin adresa nr. 2106/05.06.2015 întreaga ofertă financiară modificată, respectiv Formularul 10+anexă, Anexă\_Acord-cadru\_lot 2 și Formularele: F5, C6, C7, C8, C9 cu respectarea ponderilor prevăzute în documentația de atribuire, respectiv să justifice, cu documente doveditoare (oferte de preț, cu indicarea sursei; costuri de transport etc.) prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

... .. precizează că asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a răspuns în termen, cu adresa nr. 2116/08.06.2015, redând și anexele atașate de asociere.

De asemenea, aceasta menționează că potrivit procesului-verbal de ședință nr. 6/2144/09.06.2015, autoritatea contractantă a mai solicitat clarificări și justificări referitoare la produsul „piatră spartă”, prin adresa nr. 2145/09.06.2015, iar asocieria declarată câștigătoare a răspuns în termen, cu adresa nr. 2164/10.06.2015.

Totodată, autoritatea contractantă opinează că în urma evaluării propunerii financiare finală depusă de asocieria câștigătoare S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a constatat că s-au respectat listele de cantități, prin încadrarea în articole norme de deviz impuse prin Formularul nr. 5, pentru categoriile de lucrări prevăzute în documentația tehnică, pentru lotul 2:

- întreținerea drumurilor pietruite prin scarificări și cilindrări cu adaos de material pietros până la 300 mc/km;
- întreținerea drumurilor pietruite prin scarificări și cilindrări cu adaos de material pietros până la 600 mc/km.

Astfel, ... .. consideră că prețul propus de asocieria declarată câștigătoare, pentru fiecare categorie de lucrări este justificat prin raportare la fiecare cheltuială (resursă materială, manoperă, utilaje și transport), depunându-se documente edificatoare în acest sens. Justificarea prețurilor a fost acceptată în urma unei analize temeinice și riguroase, iar modalitatea concretă a verificării este consemnată în procesele verbale de ședință nr. 6/2144 din 09.06.2015 și 7/2185 din 12.06.2015. Verosimile în justificarea prețurilor materialelor folosite sunt ofertele de preț de la furnizorii de balast și piatră spartă și faptul că unul dintre asociați deține în proprietate

două balastiere. Justificarea distanțelor medii de transport, pentru balast și piatră spartă s-a efectuat prin raportare la fiecare drum județean prevăzut în caietul de sarcini, pentru lotul 2, evidențiindu-se distanța de transport de la sursă la destinație (loco șantier), pentru fiecare sector de drum pe care urmează să se execute lucrările. Aceste distanțe medii de transport balast și piatră spartă, în km, depășesc distanțele folosite de autoritatea contractantă în stabilirea valorii estimate. Referitor la manoperă, asocieria a respectat legislația muncii, din prețurile ofertate pentru ore manoperă rezultând că s-a garantat în plata salariul minim brut pe economie, astfel cum impune art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 1091/2014. De asemenea, pentru cheltuielile privind utilajele angrenate în executarea acordului-cadru s-au prezentat consumuri specifice de carburant, costurile aferente manoperei de deservire a utilajului și alte cheltuieli inerente menținerii în funcționare a utilajelor respective. Ca atare, în temeiul art. 202 alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, s-au luat în considerare justificările primite și s-a declarat admisibilă oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. nu aduce nici un fel de argumente din care să rezulte care sunt motivele pentru care se consideră vătămat de adresa referitoare la comunicarea rezultatului procedurii.

Mai mult decât atât, ... .. precizează că S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante privind declararea câștigătorului, pe considerentul că oferta acestuia din urmă nu se bazează pe prețurile pieței de profil.

Ori, raportat la oferta asocierii declarată câștigătoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prețul ofertat de asocierie pentru categoria de lucrări „întreținerea drumurilor pietruite prin scarificări și cilindrări cu adaos de material pietros până la 600 mc/km” este de 3.752.239,16 lei, fără TVA, conform Anexă\_Acord-cadru\_lot 2 și reprezintă 18% din valoarea totală ofertată;

- consumurile de resurse materiale, de manoperă, de ore funcționare utilaje de construcții și consumurile privind transportul sunt cele care rezultă din indicatoarele norme de deviz, seria 1981 impuse de autoritatea contractantă. Aceste consumuri se regăsesc în oferta financiară finală, conform formularelor C6, C7, C8, C9.



Autoritatea contractantă consideră nerelevantă demonstrația contestatoarei, constând în simularea unei elaborări de ofertă pentru categoria de lucrări „întreținerea drumurilor pietruite prin scarificări și cilindrări cu adaos de material pietros până la 600 mc/km”, în baza prețurilor prezentate, pe care aceasta le consideră minimale. Raportat la prețurile prezentate de S.C. ... S.R.L. autoritatea contractantă a constatat că prețurile pentru transportul pietrei sparte de 32 lei/tonă, având în vedere distanța medie minimă de 160 km, este în dezavantajul său, întrucât prețul ofertat, conform formularului C9, poziția 2 este de 16 lei/tonă, la jumătate față de cel declarat minimal. În contestație, valoarea totală privind transportul pietrei sparte este de 40.307,82 lei, iar în oferta contestatoarei, valoarea totală privind transportul pietrei sparte este de 19.756,80 lei.

Un alt aspect subliniat de ... .. este că în stabilirea ofertei câștigătoare, a respectat specificațiile documentației de atribuire și dată fiind situația încadrării la art. 202 alin (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la verificarea și analizarea în detaliu a răspunsurilor care justifică prețul ofertat de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. 571 din 25.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11508 din 25.06.2015, S.C. ... S.R.L. a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând cele prezentate în cadrul contestației și susținând în plus următoarele:

1. nu a prezentat elemente noi în răspunsul la solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 501 din 28.05.2015 și nici în explicațiile prezentate în contestație, față de oferta depusă în cadrul procedurii de evaluare;

2. comisia de evaluare nu a solicitat clarificări cu privire la explicitarea activităților ce vor fi îndeplinite în cadrul acordului-cadru pentru lotul 1 de către fiecare asociat din cadrul asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. în conformitate cu oferta depusă și acordul asociere;

3. comisia de evaluare justifică respingerea ofertei S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. numai în baza unor presupuneri. În oferta depusă și pe parcursul procedurii de evaluare, prin răspunsurile la solicitările de clarificări contestatoarea nu a declarat că subcontractantul S.C. ... S.R.L. va executa 99.753,26 mp din totalul 215.640 mp;

4. pentru justificarea respingerii ofertei S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., ca inacceptabilă deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare, comisia de evaluare face o interpretare proprie a prevederilor legislației achizițiilor publice;

5. contestația depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. este întemeiată legal și justificată prin respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere solicitarea S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 6054/.../.../.../... din 25.06.2015, a invitat-o în acest sens.

Prin adresa nr. 670 din 30.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 11932 din 30.06.2015, aceasta a comunicat concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice, reiterând cele prezentate deja în cadrul contestației și precizând în plus următoarele:

- tariful unitar de transport lei/to\*km utilizat la elaborarea ofertei asocierii câștigătoare a lotului 2 este de 11,67 lei/tonă : 70 km = 0,1667 lei/to\*km pentru transportul balastului, respectiv de 23,03 lei/tonă: 145 km = 0,1588 lei/to\*km pentru transportul pietrei sparte. Pe lângă faptul că asocieria nu aplică același tarif de transport pentru ambele categorii de materiale, tarifele prezentate, de 0,1667 lei, respectiv 0,1588 lei sunt nerealiste, în condițiile în care, limitele de tonaj pe rețeaua de drumuri județene din administrarea ... .. sunt de 7,50 – 8,00 tone/osie, ceea ce conduce la o capacitate de transport de maxim 20 – 22 tone/cursă. Însăși autoritatea contractantă a luat în calcul, la stabilirea valorii estimate pentru lotul 2, un tarif de 0,20 lei/to\*km;

- tariful unitar ofertat pentru manoperă este unul diferențiat, în cazul lucrărilor de întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 300 mc/km (strat de balast) este de 6,50 lei/oră, în timp ce în cazul lucrărilor de întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 600 mc/km (strat piatră spartă) este de 5,80 lei/oră, în condițiile în care, pentru execuția ambelor categorii de lucrări se utilizează aceleași categorii de personal muncitor: finisor, muncitor, săpător și pavator;

- având în vedere faptul că, la momentul elaborării ofertei prezentate în faza finală de licitație electronică era în vigoare Hotărârea nr. 1091 din 10.12.2014, coroborat cu faptul că perioada de derulare a acordului-cadru este până la data de

31.12.2016, perioadă ce include și intervalul de timp prevăzut la alin. (2) din Hotărârea 1091/2014, S.C. ... S.R.L. consideră că prețul unitar ofertat de 5,80 lei pentru ora de manoperă în cazul lucrărilor de întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 600 mc/km (strat piatră spartă) este unul neconform cu prevederile legale. Nu se respectă astfel prevederile legale cu privire la asigurarea salariului minim brut pe economie și mai mult decât atât, prin utilizarea unui tarif cu o valoare sub cea minimă impusă de lege se creează premisele unei evaziuni fiscale, prin neplata către stat a procentelor datorate contribuțiilor legale aferente diferenței de salariu minim brut de 5,781 lei/oră la 6,225 lei/oră;

- din art. 164 alin. (1), (2) și (3) din Codul muncii, rezultă că tariful de 5,80 lei/oră a fost determinat eronat de către asocieră, prin raportare la nivelul stabilit prin H.G. nr. 1091/2014, art. 1 alin. (1) și nu la art. 1, alin. (2) potrivit căruia salariul de bază minim brut pe țară este de 6,225 lei/oră, începând cu 1 iulie 2015.

Ținând cont de aceste aspecte, S.C. ... S.R.L. consideră că se poate concluziona faptul că în cadrul propunerii financiare, asocieră declarată câștigătoare a prezentat un preț la manoperă de 5,80 lei/oră, nerespectând prevederile legislației în vigoare la data depunerii ofertelor; începând cu data de 01.07.2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat este de 1.050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 de ore, reprezentând 6,225 lei/oră.

Drept urmare, contestatoarea opinează că oferta financiară depusă de asocieră S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ar fi trebuit declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

S.C. ... S.R.L. reiterează că oferta prezentată de asocieră S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2 este una subevaluată și care nu reflectă rezultatul liberei concurențe așa cum este prevăzut de art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, iar prin stabilirea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare cu prețul de 20.845.775,10 lei, este una eronată, încălcând art. 2 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2497 din 30.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 11971 din 30.06.2015, autoritatea contractantă a formulat apărări împotriva concluziilor scrise, formulate de S.C. ... S.R.L., arătând că în conformitate cu prevederile OG nr. 43/1997, actualizată, Anexa nr. 2 – Mase și dimensiuni maxime

admise și caracteristicile conexe ale vehiculelor rutiere, sarcina maximă admisă pe drumurile publice este de 40 tone (inclusiv greutate proprie a mașinii), pentru auto cu 5 osii. Descărcarea materialului pietros transportat (balast sau piatră spartă) se va face loco șantier, respectiv pe drumurile pe care se vor executa lucrările.

... .. susține că asocieria declarată câștigătoare pentru lotul 2 deține autovehicule articulate cu 5 osii (2 osii cap tractor + 3 osii basculantă), a căror masă proprie nu depășește 16 tone. Prin urmare, aceasta consideră că a respectat dispozițiile OG nr. 43/1997, prin raportare la dotarea tehnică prezentată de asocierie și capacitatea maximă avută în vedere în analiza de preț din dosarul achiziției.

Referitor la distanța medie ofertată, de 145 km, pentru transportul pietrei sparte, criticată de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că a avut în vedere o distanță medie de transport mai mică, respectiv 130km.

Cu privire la produsul piatră spartă, ... .. arată că oferta depusă prin adresa nr. 2145 din 09.06.2015, reprezintă o completare și clarificare la oferta depusă inițial, de la același furnizor.

Prin cererea de intervenție în interes propriu depusă, S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., pentru lotul 2, ca nefondată și menținerea ca legale a documentelor emise de autoritatea contractantă;
- continuarea procedurii de achiziție publică.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. „nu se bazează pe prețurile pieței de profil”, intervenienta face următoarele precizări:

Oferta comună declarată câștigătoare este elaborată în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, sub toate aspectele, cu respectarea listelor de cantități din documentația de atribuire, sub toate aspectele, cu respectarea listelor de cantități din documentația tehnică și cu respectarea ponderilor prevăzute în fișa de date a achiziției la secțiunea IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, pentru lotul 2. Pentru prețurile ofertate din cuprinsul ofertei s-au prezentat documente care atestă și dovedesc fundamentarea economică a

prețului total oferat. La oferta financiară finală s-au atașat oferte de preț primite de la furnizori pentru materiale pietroase (balast și piatră spartă). Pentru justificarea fundamentării economice a modului de formare a prețului oferat pentru manoperă, utilaje și transport s-au prezentat analize de preț pentru transportul materialului pietros și al pământului, justificarea distanței medii de transport pentru piatră spartă și balast, cu indicarea sursei și a kilometrilor rezultați prin raportare la sursă și locul de punere în operă a materialului, justificarea costurilor cu utilajele, ca urmare a solicitării transmise de autoritatea contractantă.

Față de tariful orar oferat pentru manoperă, intervenienta susține că S.C. ... S.R.L. se află în eroare atunci când face referire la salariul minim pe economie de 1050 lei. Tariful orar de 5,8 lei/oră pentru categoria de lucrări „întreținerea drumurilor pietruite prin scarificări și cilindrări cu adaos de material pietros până la 600mc/km” este susținut din următoarele considerente:

- prevederile din fișa de date a achiziției de la secțiunea VI.3) Alte informații pct. 6 – Toate cerințele se consideră îndeplinite, prin raportarea la data limită de depunere a ofertelor. Data depunerii ofertelor stabilită de autoritatea contractantă a fost 14.05.2015. La momentul depunerii ofertelor, salariul minim pe economie garantat în plată, conform Hotărârii 1091/2014, pentru un număr de 168,667 ore, a fost de 975 lei, de unde rezultă un tarif orar de 5,781 lei/oră, inferior celui oferat pentru categoria de lucrări întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 600 mc/km. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit ca ofertanții să aibă în vedere ora de manoperă egală cu un minim viitor, trebuia să precizeze expres acest aspect în cadrul documentației de atribuire, respectând astfel prevederile art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. Salariul minim în momentul desfășurării procedurii de achiziție este de 975 lei/lună.

Un alt aspect subliniat de intervenient este că valoarea din propunerea financiară este determinată de tipul achiziției și de costurile majoritare ale ofertei, care exced mult celor referitoare la cheltuielile privind manopera pentru categoria de lucrări întreținerea drumurilor pietruite prin scarificări și cilindrări cu adaos de material pietros până la 600 mc/km, iar aplicarea dispozițiilor actelor normative, prezente și viitoare,

privind garantarea în plată a salariului minim pe economie nu constituie un impediment pentru S.C. ... S.R.L.

Mai mult decât atât, acesta arată că oferta reprezintă angajamentul asumat de către asocierie în scopul realizării obiectului acordului-cadru, astfel că S.C. ... S.R.L. va respecta prevederile legislative viitoare în materia muncii, întrucât nerespectarea acestor prevederi constituie contravenție. În plus, intervenienta menționează că a prezentat în cadrul ofertei și declarațiile privind obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, prin care toți ofertanții care au depus ofertă comună respectă întreaga legislație a muncii care se aplică personalului.

Prin cererea de intervenție în interes propriu depusă, S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertantă la procedura de achiziție publică în cauză, a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., pentru lotul 1, ca neîntemeiată.

Cu privire la temeiul formulării contestației de S.C. ... S.R.L., intervenienta invocă lipsa calității procesuale active pentru formularea contestației.

Astfel, acesta susține că față de documentația depusă în cadrul procedurii de atribuire, S.C. ... S.R.L. nu are decât mandat de reprezentarea asocierii pentru depunerea și susținere ofertei, nu și pentru reprezentare în fața CNSC. Cum exercitarea drepturilor în fața CNSC este un act juridic personal, întocmirea și susținerea unei contestații împotriva procedurii de atribuire se poate realiza în nume propriu sau prin împuternicire care să indice expres obiectul reprezentării. Ori, nu există acest înscris care să probeze calitatea de reprezentant și implicit contestația este realizată de o persoană care nu are calitate procesuală.

Pe fondul contestației, intervenienta arată că cererea formulată de contestatoare este neîntemeiată, iar procedura de atribuire a respectat întocmai cerințele imperative ale legislației în domeniul achizițiilor publice.

Cererea de intervenție formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător al lotului 2 având interesul ca actul autorității

contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației la lotul 2. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. întrucât aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare a lotului 2, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

De asemenea, cererea de intervenție formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. este calificată de Consiliu o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, operatorul economic declarat câștigător al lotului 1 având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației la lotul 1. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 legiuitorul a dispus că „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. întrucât aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare a lotului 1, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată offline, cu etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... .., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii

acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor governa contractele de lucrări ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect „LUCRĂRI DE ÎNTREȚINERE PE TIMP DE VARĂ LA DRUMURILE JUDEȚENE, PENTRU PERIOADA 2015-2016 - LOTURILE 1, 2 ȘI 3”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 48.387.096 lei, fără TVA, lotul 1 având ca obiect „- Semnalizare în timpul execuției lucrărilor (art. DF 24A1); - Plombări executate la cald cu mixtură asfaltică și reparații suprafețe întinse; - Repararea îmbrăcăminților asfaltice executate la cald prin eliminarea burdușirilor; - Reparații îmbrăcăminți asfaltice – plombări – prin metoda stropirilor succesive.” și o valoare estimată de 14.339.149 lei, fără TVA, lotul 2 având ca obiect „- Întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 300 mc/km; - Întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 600 mc/km.” și o valoare estimată de 29.075.550 lei, fără TVA, iar lotul 3 având ca obiect „- Execuție șanțuri noi (0,5 mc/ml); - Decolmatare camere de cădere; - Asigurarea esteticii rutiere (curățarea terenului de iarbă și buruieni); - Aducerea la profil a acostamentelor; - Reparații dale din beton; - Lucrări de întreținere curentă prin scarificare + reprofilare + cilindrare.” și o valoare estimată de 4.972.397 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 1747 din 14.05.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 2196 din 12.06.2015.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 2196 din 12.06.2015, membrii Comisiei de evaluare, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit următorul rezultat în ceea ce privește loturile contestate 1, 2 și 3:

#### Lotul 1

Loc 1 – asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.;

oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. la lotul 1 fiind respinsă ca, inacceptabilă.

#### Lotul 2



Loc 1 – asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.;

Loc 2 – S.C. ... S.R.L.

### Lotul 3

Loc 1 – asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.;

oferta S.C. ... S.R.L. la lotul 3 fiind respinsă, ca inacceptabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 544 din 16.06.2015 depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. la Lotul nr. 1 – „- *Semnalizare în timpul execuției lucrărilor (art. DF 24A1); - Plombări executate la cald cu mixtură asfaltică și reparații suprafețe întinse; - Repararea îmbrăcăminților asfaltice executate la cald prin eliminarea burdușurilor; - Reparații îmbrăcăminți asfaltice – plombări – prin metoda stropirilor succesive.*”:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției lipsei calității procesuale active a S.C. ... S.R.L. în formularea contestației, invocată de către intervenienta S.C. ... S.R.L.

Se reține în soluționare faptul că, în motivarea excepției lipsei calității procesuale active a S.C. ... S.R.L., intervenienta invocă faptul că autoarea contestației la lotul 1 a depus contestația fără să dețină un mandat de reprezentare în fața Consiliului.

Totodată, se reține în soluționare faptul că S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei împuternicirea fără număr de înregistrare din 12.05.2015 (Formularul nr. 11), prin care S.C. ... S.A. în calitate de membru al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. împuternicește pe ... – administrator al S.C. ... S.R.L., să „*depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură*”.

Chiar și în lipsa unei împuterniciri, potrivit art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea. În acest context, oricare operator economic al unei asocieri care a participat la procedura de achiziție publică are calitatea de a formula o contestație,

importantă fiind participarea sa la procedura de achiziție publică.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul va respinge excepția lipsei calității procesuale active a S.C. ... S.R.L. în formularea contestației, invocată de către S.C. ... S.R.L., ca neîntemeiată.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2199 din 12.06.2015, prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 1 – „- *Semnalizare în timpul execuției lucrărilor (art. DF 24A1); - Plombări executate la cald cu mixtură asfaltică și reparații suprafețe întinse; - Repararea îmbrăcăminților asfaltice executate la cald prin eliminarea burdușirilor; - Reparații îmbrăcăminți asfaltice – plombări – prin metoda stropirilor succesive.*”. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă pentru lotul 1, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că „*nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută în documentația de atribuire la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Cerința minimă de la pct. 7.*”.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând:

- anularea adresei nr. 2199 din 12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1;
- anularea raportului procedurii de atribuire pentru lotul 1 și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea licitației electronice și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor pentru lotul 1.

Analizând criticile formulate de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., Consiliul constată că, prin contestația formulată, aceasta invocă caracterul admisibil al ofertei sale, având în vedere, că în opinia sa, au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) –

„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„7. Cerința minimă dotare tehnică – LOT 1:*

*Cerința minimă dotare tehnică: ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următoarele dotări și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului subsecvent cu valoarea cea mai mare, indiferent de forma de deținere (proprietate, chirie sau concesiune – contract de leasing, contract de colaborare, angajament de punere la dispoziție), după cum urmează:*

• *Utilaj special pentru exec. rep. de îmbr. asf. prin tehnologia de stropiri succesive - 2 buc;”*

Verificând documentele de calificare depuse inițial de către contestatoare, Consiliul constată că acesta a prezentat:

- Formularul 7 – Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a acordului-cadru, emis de S.C. ... S.R.L. în calitate de subcontractant;

- Anexa 7A – Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, ce cuprinde la poziția 1. „Autoutilaj pentru executarea mecanizată a stropirilor succesive cu emulsie și agregare naturale”, în număr de 2 bucăți, proprietatea subcontractantei S.C. ... S.R.L.;

- diverse documente suport din care rezultă modalitatea de deținere a acestor două utilaje de către subcontractanta S.C. ... S.R.L.;

- Formularul 9 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, emis de S.C. ... S.R.L., din care rezultă că subcontractanta S.C. ... S.R.L. urmează a subcontracta „Reparații îmbrăcăminți asfaltice – plombări – prin metoda stropiri succesive”, fapt confirmat de acesta din urmă prin semnătură.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 11 alin. (7) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(7) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie

îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.”

Prin adresa nr. 1878 din 27.05.2015, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, informații suplimentare asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A., prin care să facă dovada deținerii capacității tehnice – utilaj special pentru execuția reparațiilor de îmbrăcămînți asfaltice prin tehnologia de stropiri succesive – 2 buc. pentru suprafața de 115.706,74 mp, motivat de faptul că potrivit anexei la acordul-cadru pentru lotul 1, suprafața maximă aferentă reparațiilor prin metoda stropirilor succesive stabilită de asocierea contestatoare este de 215.460,00 mp iar subcontractanta declarată va executa doar 99.753,26 mp, această ultimă suprafață fiind rezultatul următoarelor operațiuni aritmetice: propunerea financiară (înainte de etapa finală de licitație electronică) x valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractant ÷ prețul unitar/mp, adică:

$$14.058.622,68 \text{ lei} \times 27,41\% = 3.853.468,48 \text{ lei}$$

$$3.853.468,48 \text{ lei} \div 38,63 \text{ lei/mp} = 99.753.26 \text{ mp}$$

Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. răspunde prin adresa nr. 501 din 28.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1956 din 29.05.2015, prin care arată, printre altele, că valoarea maximă a lucrărilor executate de subcontractantă – 27,41% rezultă din „calculul ponderii valorii utilajului special pentru plombări prin tehnologia stropirilor succesive (de 10,59 lei conform formularului C8 prezentat la pag. 20 din propunerea financiară) raportat la valoarea prețului unitar pentru lucrări de reparații îmbrăcămînți asfaltice prin metoda stropiri succesive (de 38,63 lei/mp conform formular F3 prezentat la pagina 5 din propunerea financiară)”.

Din propunerea financiară inițială precum și din răspunsul la clarificări rezultă neconcordanțe/neclarități în procente prezentate de asocierea contestatoare, fapt ce trebuia clarificat de către autoritatea contractantă în baza art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare stabilind care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în mod incorect autoritatea contractantă a respins oferta asocierii contestatoare ca fiind inacceptabilă pentru lotul 1, întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare privind cele 2 utilaje speciale pentru execuția reparațiilor de îmbrăcăminti asfaltice prin tehnologia de stropiri succesive din fișa de date, parte a documentației de atribuire.

În aceste condiții Consiliul stabilește că asocierii ofertante S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. comisia de evaluare trebuia să-i ceară clarificări privind documentele depuse în dovedirea cerinței de calificare pentru a stabili cu exactitate îndeplinirea cerinței de calificare în discuție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată pentru lotul 1 de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată lotului 1, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul 1, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție a S.C. ... S.R.L., în calitate de reprezentantă a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 617 din 17.06.2015 depusă de S.C. ... S.R.L. la Lotul nr. 3 – „- *Execuție șanțuri noi (0,5 mc/ml); - Decolmatare camere de cădere; - Asigurarea esteticii rutiere (curățarea terenului de iarbă și buruieni); - Aducerea la profil a acostamentelor; - Reparații dale din beton; - Lucrări de întreținere curentă prin scarificare + reprofilare + cilindrare.*”:

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ... S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2201 din 12.06.2015, prin care i se comunică, printre altele, rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 3 – „- *Execuție șanțuri noi (0,5 mc/ml); - Decolmatare camere de cădere; - Asigurarea esteticii rutiere (curățarea terenului de iarbă și buruieni); - Aducerea la profil a acostamentelor; - Reparații dale din beton; - Lucrări de întreținere curentă prin scarificare + reprofilare + cilindrare.*”. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă pentru lotul 3, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că, pe de o parte, „conform documentelor depuse, rezultă că nu ați îndeplinit cerința referitoare la resursa umană implicată în realizarea lotului 3, astfel cum s-a impus prin fișa de date a achiziției, declarând și precizând documente numai pentru un specialist – ...”, iar pe de altă parte, „din documentele depuse rezultă că nu ați îndeplinit cerința referitoare la capacitatea tehnică implicată în realizarea lotului 3, astfel cum s-a impus prin fișa de date a achiziției, respectiv nu ați făcut dovada că dețineți un buldoexcavator”, concluzia finală fiind următoarea: „oferta depusă de dvs. pentru Lotul 3, este considerată inacceptabilă, întrucât nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Cerințele minime de la pct. 5 și 7.”.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând:

- anularea adresei nr. 2201 din 12.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. în conformitate cu dispozițiile legale în

vigoare, coroborate cu documentația de atribuire, precum și la continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile pentru lotul 3.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„5. Cerința minimă: ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului subsecvent cu valoarea cea mai mare:*

*[...]*

*e) pentru lotul 3, doi specialiști cu studii superioare, specializarea drumuri – poduri (un specialist pentru fiecare tip de lucrare), cu experiență specifică în derularea unor lucrări similare*

*[...]*

*7. [...]*

*Cerința minimă dotare tehnică – LOT 3:*

*Cerința minimă dotare tehnică: ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următoarele dotări și utilaje necesare pentru îndeplinirea contractului subsecvent cu valoarea cea mai mare, indiferent de forma de deținere (proprietate, chirie sau concesiune – contract de leasing, contract de colaborare, angajament de punere la dispoziție), după cum urmează:*

*[...]*

*• Buldoexcavator – 1 buc;”*

Verificând documentele de calificare depuse inițial de către contestatoare, Consiliul constată că acesta a prezentat:

- Anexa 6A – Informații privind asigurarea cu personal de specialitate ce poate fi disponibilizat pentru „Lucrări de întreținere pe timp de vară la drumurile județene, pentru perioada 2015-2016 - loturile 1, 2 și 3”, ce cuprinde „Specialiști studii superioare lotul 3” în persoana d-lui inginer „...”, având studii de specialitate „Facultatea de construcții”, emisă de S.C. ... S.R.L.;

- Anexa 6A – Informații privind asigurarea cu personal de specialitate ce poate fi disponibilizat pentru „LOT NR. 3 –

Lucrări de întreținere pe timp de vară la drumurile județene, pentru perioada 2015-2016 - lotul 3", ce cuprinde „Șef șantier” în persoana d-lui inginer „...”, având studii de specialitate „Facultatea de construcții Specializare: CFDP”, emisă de subcontractanta S.C. ... S.A.;

- Anexa 7A - Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, ce cuprinde „*Buldoexcavator*”, în număr de 1 bucată, asigurat de un subcontractant, emisă de S.C. ... S.R.L.;

- Anexa 7A - Lista cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, ce cuprinde „*Buldoexcavator Caterpillar 428D*”, în număr de 1 bucată, precum și „*Buldoexcavator BL71 VOLVO*”, în număr de 1 bucată, emisă de subcontractanta S.C. ... S.A.

De asemenea, din documentele depuse rezultă că partea din acordul-cadru a subcontractanților S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. este de 9,99% din propunerea financiară depusă de S.C. ... S.R.L. pentru lotul 3.

Pentru considerentele avute în vedere cu ocazia examinării situației ofertantei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A. la lotul 1 în ceea ce privește capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul stabilește că și referitor la documentele invocate la capacitatea tehnică și/sau profesională de către S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare trebuie să facă aceleași cercetări pentru a stabili în ce măsură acestea sunt de natură a îndeplini cerințele de calificare în discuție, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Simpla invocare în declararea inacceptabilă a ofertei că nu a îndeplinit cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire nu este suficientă în lipsa unor argumente temeinice în considerarea acestui aspect, Consiliul stabilind că ofertantei S.C. ... S.R.L. comisia de evaluare trebuia să-i ceară clarificări privind documentele depuse în dovedirea cerințelor de calificare pentru a stabili cu exactitate îndeplinirea cerințelor de calificare în discuție.

În aceste condiții, Consiliul reține ca întemeiat demersul S.C. ... S.R.L. pentru lotul 3 de a contesta deciziile autorității contractante pentru lotul 3.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice



și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată pentru lotul 3 de S.C. ... S.R.L. și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată lotului 3, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică pentru lotul 3, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire, potrivit art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 631 din 19.06.2015 depusă de S.C. ... S.R.L. la Lotul nr. 2 – „- *Întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 300 mc/km; - Întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 600 mc/km.*”:

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, S.C. ... S.R.L. a primit din partea autorității contractante adresa nr. 2201 din 12.06.2015, prin care i se comunică, printre altele, rezultatul aplicării procedurii pentru lotul 2 – „- *Întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 300 mc/km; - Întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 600 mc/km.*”. În adresă se precizează că oferta acestei societăți nu a fost declarată câștigătoare la lotul 2, întrucât a avut un preț mai mare decât cea a operatorului economic câștigător, ocupând locul 2 în clasamentul final. De asemenea, autoritatea contractantă menționează că oferta desemnată câștigătoare pentru lotul 2 a fost depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., care corespunde din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 20.845.773,10 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, S.C. ... S.R.L. formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea adresei nr. 2201 din 12.06.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2, precum și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 2, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, coroborate cu documentația de atribuire.

Prin contestația sa, S.C. ... S.R.L. critică declararea câștigătoare a unei oferte care are, în opinia sa, un preț aparent neobișnuit de scăzut, fără ca autoritatea să facă aplicarea art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 „(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”.

Analizând propunerea financiară după etapa finală de licitație electronică prezentată de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că în cuprinsul acesteia este precizată suma de 20.845.775,10 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 2106 din 05.06.2015, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) și alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006 în acest sens, și a cerut asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2, următoarele:

„Având în vedere faptul că în urma procesului de reofertare, din cadrul etapei finale de licitație electronică, programată pentru perioada 04.06.2015-05.06.2015, ați modificat prețul ofertei, reofertând o valoare de: 20.845.773,10 lei fără TVA, vă solicităm să depuneți la sediul unității, pînă la data de 08.06.2015, ora 09:00, întreaga ofertă financiară modificată, respectiv Formularul 10 + anexă, Anexă\_Acord\_cadru\_LOT 2 și Formularele: F5, C6, C7, C8, C9, cu respectarea ponderilor prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să justificați cu documente doveditoare (oferte preț, cu indicarea sursei; costuri de transport etc.) prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.”

Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. răspunde prin adresa nr. 94 din 08.06.2015, înregistrată la

autoritatea contractantă cu nr. 2116 din 08.06.2015, la care atașează:

- formularul de ofertă nr. 10 + anexa după prețul reofertat;

- anexa Acord\_cadru\_LOT\_2;

- formularele F3, recapitulație, C6, C7, C8, C9;

- justificare preț transport;

- oferte preț pentru materiale.

Prin adresa nr. 2145 din 09.06.2015, autoritatea contractantă solicită ofertantei câștigătoare următoarele:

„Având în vedere specificațiile din caietul de sarcini - Lotul 2, pentru categoria de lucrări întrețineri drumuri pietruite cu material pietros până la 600 mc/km, comisia de evaluare vă solicită să ne indicați tipul produsului piatră spartă 15-25 mm/40-63 mm furnizat de SC ... SRL, respectiv să justificați prețul ofertat de către acesta, de 28 lei/mc fără TVA.”

Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. răspunde prin adresa nr. 98 din 10.06.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2164 din 10.06.2015, la care atașează oferta privilegiată de la furnizorul S.C. ... S.R.L. din care rezultă următoarele:

- piatră spartă 15-25 – 28 lei/mc;

- piatră spartă 40-63 – 28 lei/mc.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.”

- art. 36 alin. (1) lit. f din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...] f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență se constată că oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Prin raportul procedurii, întocmit de comisia de evaluare la finalizarea activității acesteia, oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare la lotul 2.

Văzând demersul autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 2106 din 05.06.2015 și adresei nr. 2145 din 09.06.2015, respectiv de a cere ofertantei câștigătoare, în situația în care propunerea financiară a acesteia, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a acordului-cadru, să prezinte documente din care să rezulte justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, analizând răspunsurile asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. la solicitarea autorității contractante, Consiliul reține că aceasta a prezentat documente ce cuprind informații ce se regăsesc între cele menționate la art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, informații care justifică prețul ofertat.

Dat fiind faptul că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a cerut ofertantei câștigătoare justificări cu privire la prețul ofertei depuse, iar asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a prezentat justificările cerute cu încadrarea acestora în categoria celor menționate în art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare aceste justificări.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contestatoarei privind prețul neobișnuit de scăzut, aceasta neprezentând documente concrete în susținerea acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. la lotul 2.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea de intervenție a S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare, conține 46 (patruzeci și șase) pagini.