



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 11233/23.06.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin administrator unic - ..., și convențional prin Avocat ..., înaintată împotriva rezultatului procedurii emis de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară *Asfaltare suprafețe supuse circulației în cazarma ...*, cod proiect 2008.4.546/1 ...”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului anularea actelor ce conțin rezultatul (inclusiv a adresei nr. ...) și obligarea autorității contractante la reevaluarea a ofertelor, prin solicitarea adresată ofertantului desemnat câștigător, SC ... SRL, să facă dovada îndeplinirii condițiilor de participare invocate în declarațiile sale pe proprie răspundere, înaintate cu oferta.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația, anulează decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, consemnată în raportul procedurii nr. ... și în adresa de comunicare a ei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei desemnate anterior câștigătoare, pentru motivele ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la CNSC sub nr. 11233/23.06.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii conținut de adresa nr. ... și de raportul procedurii, emise de ..., prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, considerând că se impune anularea lor și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, întrucât aceasta nu ar fi admisibilă.

Contestatoarea susține că ofertanta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința privind capacitatea economică și financiară, de la capitolul III.2.2 din fișa de date a achiziției, respectiv ca cifra de afaceri medie pe ultimii 3 ani să fie mai mare de 13.100.000 lei, având în vedere că SC ... SRL a înregistrat la Registrul Comerțului și la ANAF, pentru anii 2012-2014, o cifră de afaceri medie de 9.070.068 lei, inferioară celei impuse de către autoritatea contractantă.

În opinia contestatoarei, ofertanta în discuție avea dreptul depunerii unei declarații pe proprie răspundere cu privire la cifra de afaceri medie impusă, însă autoritatea contractantă, înainte de a o declara câștigătoare, respectiv, la momentul analizării eligibilității ei, avea datoria verificării veridicității declarației, aspect care se putea releva și prin certificatul constatator, astfel cum a prevăzut în fișa de date a achiziției.

SC ... SRL afirmă că ofertanta declarată câștigătoare nu are experiență în domeniul lucrărilor de construcții de drumuri, condiție impusă de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, ci doar în domeniile lucrărilor de construcții civile, amenajări interioare, amenajări exterioare, mobilă la comandă, consultanță, conform informațiilor de pe pagina de internet ale ofertantei, site-ul <http://mentor-building.ro/>.

De asemenea, arată contestatoarea, prin fișa de date a achiziției, s-a impus să se facă dovada existenței experienței similare la nivelul

unui contract de prestări servicii, în valoare de minim 250.000 lei, și maxim a două contracte de lucrări de construcții drumuri, în valoare de minim 5.700.000 lei, iar SC ... SRL nu deține experiență în domeniul proiectare și execuție lucrări aferente construcțiilor de drumuri, fapt recunoscut în mod indirect și de către aceasta, prin prezentarea experienței sale pe site-ul de internet.

O eventuală susținere tehnică și/sau economică nu poate fi avută în vedere, consideră petenta, având în vedere că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă avea obligația să rețină eventuala declarație de susținere tehnică și/sau economică pentru oferta SC ... SRL, astfel cum a fost reținută și cea privind subcontractarea.

Cu excepția subcontractării, întreaga ofertă se bazează pe declarații pe proprie răspundere, susține contestatoarea, pentru a respecta principiul transparenței, prevăzut la art. 2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația menționării și aducerii la cunoștința ofertanților a faptului că SC ... SRL face uz de o susținere tehnică și/sau economică.

Societatea contestatoare învederează și că SC ... SRL nu deține personal calificat pentru derularea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire, conform solicitărilor din fișa de date a achiziției.

În susținere, contestatoarea precizează că, având în vedere specificul ..., unde se vor desfășura lucrările ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă a impus în mod corect necesitatea existenței unui specialist în construcții rutiere și piste de aviație, care nu poate fi identificat în rândul constructorilor din domeniul construcțiilor civile sau al fabricanților de mobilă, cum, de asemenea, nici inginerul coordonator pentru lucrările de drumuri.

În situația în care ar fi apelat la un terț susținător sau la un subcontractant, susține contestatoarea, SC ... SRL trebuia să prezinte documente conform anexei nr. 2 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, informațiile privind capacitatea tehnică și economică a ofertantei rezumându-se la declarații pe proprie răspundere, iar autoritatea contractantă avea obligația să observe că aceste documente nu sunt conținute în ofertă.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. A-4059/02.07.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 12274/03.07.2015, învederând că își menține hotărârea din raportul procedurii nr. ..., comunicată prin adresa nr. ..., și apreciind ca nefondată contestația.

Referitor la cele contestate, autoritatea contractantă susține că ofertanta declarată câștigătoare, SC ... SRL, îndeplinește cerința impusă prin fișa de date a achiziției referitoare la cifra medie de afaceri, de minim 13.100.000 lei, societatea fiind IMM, sunt aplicabile prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, având cifra medie de afaceri de 9.070.068 lei.

În declarația inițială, arată autoritatea contractantă, SC ... SRL a precizat că îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, iar, ulterior, prin răspunsul la clarificări, ofertanta a depus documentele solicitate.

Autoritatea contractantă menționează că, în vederea demonstrării experienței similare, ofertanta în discuție a prezentat un angajament privind susținerea tehnică și profesională pentru execuția de lucrări din partea SC ... SRL și pentru serviciile de proiectare din partea SC ... SRL.

În final, autoritatea contractantă învederează că, până la soluționarea contestației, comisia de evaluare a decis suspendarea procedurii.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 122/07.07.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 12617/08.07.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului „Concluzii scrise”, precizând că susține opiniile expuse în precedent.

De asemenea, referitor la susținerea tehnică și/sau economică a SC ... SRL, contestatoarea arată că, în anexa de la formularul 1, respectiv în declarația pe proprie răspundere prin care se arată că îndeplinește criteriile de calificare solicitate prin documentație, la capitolul „Experiență similară”, ofertanta câștigătoare a prezentat două contracte (unul de proiectare și execuție reabilitare străzi și al doilea de proiectare), care nu îi aparțin.

În această declarație, menționează contestatoarea, ofertanta îl indică pe SC ... SRL ca fiind un subcontractant/terț declarat pentru secțiunea proiectare și furnizare utilaje, "omițând" să îl indice ca terț susținător și pe SC ... SRL și să arate că susținerea este și pentru execuția contractului, alături de proiectare și, totodată, pentru punerea la dispoziție de resurse umane pentru îndeplinirea criteriului privind "personalul solicitat".

Referitor la personalul calificat, prezentat pentru derularea contractului ce face obiectul procedurii de atribuire de către SC ... SRL, contestatoarea învederează că în anexa 1 de la formularul 1, respectiv în declarația pe proprie răspundere prin care arată că îndeplinește criteriile de calificare, ofertanta menționa un număr de

șapte persoane, pe care, ulterior, nu și-l asumă, prin declarațiile pe proprie răspundere date, conform cu formularul V.4.7. „Persoanele responsabile pentru execuția contractului” și cu formularul V.4.8. „Informații referitoare la personalul de conducere”, cap. B „Persoane responsabile pentru îndeplinirea contractului”.

Astfel, arată contestatoarea, din declarațiile pe proprie răspundere date prin cele două formulare, în care trebuia să se precizeze vechimea și numărul de lucrări similare, executate în calitate de conducător, SC ... SRL nu menționează:

- ing. coordonator lucrări de drumuri - ...;
- manager de proiect - ...;
- ing. topograf - ....

Contestatoarea consideră că și în situația în care cei trei nu sunt angajații ofertantei, acesta avea obligația de a-i menționa în rândul personalului calificat, responsabil pentru execuția (îndeplinirea) contractului, lipsa declarației și a datelor din formular reprezentând „o neasumare a derulării contractului prin personalul solicitat”.

Pentru dovedirea de către ofertantă a deținerii personalului calificat pentru derularea contractului, aceasta a indicat următoarele persoane: ..., ..., ..., ... și .... Prin declarațiile de disponibilitate ale acestora, conform anexei la formularul 5, trebuia să se indice: numele declarantului; datele de identificare, constând în domiciliu, documente de identitate, respectiv seria și numărul, data eliberării, emitentul; asumarea participării la procedură, în vederea îndeplinirii angajamentului propus de ofertant; angajamentul privind capacitatea și disponibilitatea de a lucra pe poziția menționată în CV, în cadrul contractului încheiat de ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare. Or, ..., ... și ... au îndeplinit doar condiția precizării numelui, restul condițiilor asumate nefiind îndeplinite, sub nicio formă, precizează petenta. Astfel, nefiind trecute datele de identificare, aceștia nu-și asumă participarea la procedură în cadrul ofertei SC ... SRL (asumându-și însă participarea în cadrul ofertei SC ... SRL, care nu are calitatea de ofertant) și, de asemenea, nu se angajează să lucreze pe o anumită poziție, pentru contract și, mai ales, în cadrul ofertei SC ... SRL.

Totodată, adaugă contestatoarea, declarațiile sunt personale, conform cerințelor fișei de date a achiziției și ale legii, astfel încât nu se va putea considera ca fiind valabilă declarația pentru oferta depusă de SC ... SRL doar pentru faptul că societatea unde aceștia sunt angajați (indiferent de formă) a depus un angajament de susținere în favoarea ofertantului. Angajații, în conformitate cu prevederile Codului Muncii, au obligația asumării lucrului doar în cadrul angajatorului unde

își desfășoară activitatea, și pentru angajator, orice altă excepție de la această regulă putând fi doar cu acordul expres al angajaților.

În ceea ce îi privește pe ... și ..., petenta arată că, prin declarațiile pe proprie răspundere, nu au menționat în totalitate datele de identificare și, de asemenea, nu și-au asumat poziția pentru care ar trebui să lucreze în cadrul contractului, dacă oferta SC ... SRL ar fi declarată câștigătoare.

În opinia contestatoarei, în speță, nici măcar o completare ulterioară nu ar fi putut fi posibilă, în condițiile în care modificările nu reprezintă simple omisiuni care să poată fi suplinite în acest fel, ci o înlocuire completă a unor documente care au menirea de a dovedi capacitatea unui ofertant de a depune o ofertă și de a derula un astfel de contract.

Lipsa dovezii existenței obiectului de activitate 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor” și, pe de altă parte, a autorizării acestuia, în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea nr. 359/2004, reprezintă un aspect care nu trebuia să scape autorității contractante.

Aferent codului CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), solicitat prin fișa de date a achiziției, precizează contestatoarea, o societate comercială are obligația deținerii și autorizării codului CAEN similar, respectiv 4211 - *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*. Astfel, având în vedere prevederile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în Registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, SC ... SRL trebuia, pe de-o parte, să aibă înregistrat/declarat la Oficiul Registrului Comerțului acest obiect de activitate și, pe de altă parte, să îl autorizeze, conform art. 15 din același act normativ.

Cu privire la acest aspect, arată contestatoarea, în cadrul ofertei depuse, SC ... SRL anexează certificatul constatator nr. 17115/14.04.2015, în care se detaliază activitățile autorizate în vederea funcționării, în care nu se regăsește codul CAEN nr. 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, menționând că simpla existență a acestui obiect de activitate, nu și a autorizării lui, este în certificatul constatator nr. 48548/30.10.2013, un certificat eliberat acum 18 luni.

Atitudinea autorității contractante de a nu realiza o procedură transparentă se poate observa, în opinia contestatoarei, și prin faptul că până la data de 07.07.2015, nu a făcut mențiunea în SEAP a depunerii unei contestații și a suspendării procedurii de atribuire, deși avea o obligație legală.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară *Asfaltare suprafețe supuse circulației în cazarma 546 ...*, cod proiect 2008.4.546/1 ...”, clasificare CPV: 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), 71220000-6 Servicii de proiectare arhitecturală (Rev.2), 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Nemulțumită de decizia autorității contractante privind rezultatul aplicării procedurii, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (fiind însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 65.989,41 lei), solicitând:

- „anularea adresei nr. ...;

- reluarea procedurii de atribuire, din faza de analizare a ofertelor, și obligarea autorității contractante de a solicita ofertantei SC ... SRL să facă dovada tuturor celor reținute prin declarațiile pe proprie răspundere”.

Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire prin raportare la dispozițiile OUG nr. 114 din 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității, dar și la cele din „procedura internă de aplicare a OUG 114/2011”.

Conform prevederilor Secțiunii *III.1.5) Legislația aplicabilă*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a avut în vedere și dispozițiile legislației comune în domeniu: OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și Ordinele de aplicare a acestora, emise de ANRMAR.

Văzând criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată că ele privesc modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, respectiv pretinsa favorizare a ofertantei SC ... SRL, prin ignorarea condițiilor de calificare impuse în procedură.

În legătură cu cerința de la *secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, a fișei de date a achiziției (*Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comertului cu precizarea obiectului de activitate clasificat pe coduri CAEN (conform Ordinului 337/2007) din care să reiasă că aveți în obiectul de activitate executarea lucrărilor pe care le oferați.*), Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt reale, însă nici nu se poate aprecia că oferta în cauză nu respectă această cerință.

Astfel, deși se constată că ofertantul desemnat câștigător nu are în obiectul de activitate înscrisă autorizarea desfășurării de activități în domeniul lucrărilor de construcții de drumuri, în fapt, autoritatea contractantă nici nu impusese o astfel de autorizare pentru ofertanți. Cu toate acestea, din certificatul constatator, recent emis de ONRC (...), nu rezultă că în obiectul de activitate al ofertantei câștigătoare se regăsește acest domeniu. În schimb, dintr-un certificat emis în cursul anului 2013, rezultă că în obiectul secundar de activitate este înscrisă și activitatea generică CAEN 4211 – *Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor*.

În consecință, nefiind o cerință de calificare în sensul strict indicat de contestatoare, critica acesteia este întemeiată doar în parte, nefiind certă o evaluare completă din partea autorității contractante a capacității ofertantei de a desfășura activitatea profesională în domeniul construcțiilor de drumuri (dacă deține, totuși, această activitate în obiectul de activitate). Astfel, autoritatea contractantă nu a respectat nici dispozițiile legislației de bază și nici pe cele ale art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, privitoare la obligația de a evalua îndeplinirea cerințelor de calificare impuse.

Conform art. 176 din OUG nr. 114/2011: *(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.*

*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Conform art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.*

În mod implicit, Consiliul consideră că se impunea și analiza completă a modului de îndeplinire, de către SC ... SRL, a cerinței de calificare privitoare la experiența similară în domeniul proiectare și execuție lucrări aferente construcțiilor de drumuri.

Conform secțiunii dedicate din fișa de date a achiziției (*III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională*), ofertanții trebuiau să facă dovada îndeplinirii „în ultimii 3 ani a minim unui contract care a avut ca obiect prestarea de servicii similare de cel puțin 250.000 lei” și a



derulării unor lucrări similare, „executate în ultimii 5 ani din care să rezulte că a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit la nivelul a maxim două contracte de lucrări, a căror valoare cumulată a fost de minim 5.700.000 lei”.

Conform susținerilor autorității contractante, pentru experiența similară în proiectarea lucrărilor, ofertanta câștigătoare ar beneficia de susținerea terțului SC ... SRL, iar pentru componenta de execuție lucrări are susținerea terțului SC ... SRL.

Analizând documentele prezentate de ofertanta câștigătoare, Consiliul constată că acestea dovedesc un nivel al experienței similare, aparținând terțului SC ... SRL, suficient pentru îndeplinirea cerinței de calificare din cuprinsul fișei de date a achiziției privind execuția lucrărilor.

Cu toate acestea, nivelul experienței similare în prestarea serviciilor de proiectare, pretins a aparține SC ... SRL, nu este dovedit. Dimpotrivă, din contractul (fără număr de înregistrare și nedat) prezentat în acest scop și din Anexa la Formularul V.4.2.1, rezultă că SC ... SRL (în calitate de contractant general), ar fi subcontractat SC ... SRL execuția unor lucrări, alături de pregătire documentație tehnică și asistență, pentru care documentația completă și verificată îi va fi înaintată de contractantul general. De asemenea, contractul mai specifică și că plata lucrărilor către subcontractant se va face lunar, pe baza facturii subcontractantului, în limita finanțării din partea beneficiarului.

În același timp, din Anexa la Formularul V.4.2.1, rezultă că SC ... SRL este contractant unic, cu procent de 100% de execuție a valorii unui contract, de 260.000 lei (pretins a fi la nivelul experienței similare necesare în prezenta procedură). Mai mult, din recomandarea emisă de SC ... SRL, pentru SC ... SRL, rezultă că aceasta din urmă ar fi executat „lucrări proiectare drumuri și platforme” pe baza unui contract *ST14/2013* (indicativ care nu se află pe contractul depus odată cu documentele de calificare).

În consecință, se constată că, nici sub acest aspect al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a asigurat o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare (nefiind certă experiența similară în proiectarea lucrărilor, a terțului propus).

Deși procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nu conținea informații explicite asupra existenței terților, iar declarația ofertantului nu o include și pe SC ... SRL, Consiliul consideră că o astfel de omisiune a comisiei de evaluare și a ofertantului nu ar fi trebuit să conducă, automat, la respingerea ofertei în cauză. Cu toate

acestea, se impunea ca ofertantul în cauză să prezinte, cel mai târziu, la data solicitării autorității contractante, documentele de calificare complete (adresa nr. A-3038 din 15.05.2015), iar eventualele neconcordanțe să facă obiectul unor solicitări de clarificare a lor.

Aceleiași finalități trebuiau să-i fie supuse și informațiile contradictorii din ofertă, cu privire la calitatea SC ... SRL în procedura de atribuire. Astfel, deși în declarație pe proprie răspundere, prezentată odată cu oferta, se indica că acest operator economic are calitatea de subcontractant, în documentele de calificare, depuse ulterior, acesta apare doar ca terț susținător al ofertantului.

Prin urmare, Consiliul consideră, contrar susținerilor contestatoarei, că aceste „neconformități” nu impuneau respingerea ofertei, ci doar clarificarea lor, pe baza aceluiași demers rezultând din nevoia de evaluare asupra fermității ofertei.

În privința personalului propus pentru execuția lucrărilor, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizase modalitatea de dovedire a deținerii personalului ce ar urma să fie implicat „Pentru personalul solicitat trebuie prezentate:

- copia diplomei de studii;
- C.V.;
- copia contractului de muncă sau a contractului de colaborare sau declarația de disponibilitate sau angajamentul de participare din partea acestuia. (Anexa la Formularul 5).
- documente-suport relevante care atesta experiența specifică cum ar fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare”.

De asemenea, Consiliul ia act de faptul că, în cuprinsul declarației de disponibilitate, pe care ar trebui să o prezinte persoanele ce ar urma să fie implicate, dar care nu au calitatea de angajat al ofertantului, autoritatea contractantă stipulase nevoia ca declaranții, pe lângă date de identificare exactă a lor, să menționeze explicit și angajamentul în viitorul proiect, sub formula:

*- sunt de acord să particip la cererea de oferte organizată pentru achiziționare de lucrări având ca obiect "Asfaltare suprafețe supuse circulației în cazarma 546 ..." în vederea îndeplinirii angajamentului propus de ofertantul/grup de asociere*

---

*- în cazul în care oferta companiei \_\_\_\_\_ va fi desemnata câștigătoare, declar ca sunt capabil și disponibil să*

*lucrez pe poziția pentru care mi-a fost inclus CV-ul în oferta în perioada... .*

Prin urmare, întrucât autoritatea contractantă a urmărit obținerea unor informații de certitudine, privitor la deținerea personalului implicat (de conducere și de execuție), indiferent sub ce formă, de către ofertanți, avea obligația corelativă, de verificare a celor susținute de ofertanți.

Se confirmă faptul că, parte din personalul declarat (... , ... și ...), ce pare a avea o relație de muncă cu unul dintre terții susținători (SC ... SRL), și nu cu ofertantul câștigător, nu și-a declarat nici datele de identitate și nici angajamentul de participare expres.

De altfel, în strânsă legătură și cu calitatea operatorului economic în cauză (nelămurită, așa cum s-a arătat mai sus), intervenția personalului calificat poate fi condiționată sau necondiționată. Dacă ofertantul are calitatea de subcontractant, personalul poate fi implicat direct, fiind în structura acestuia. Din angajamentul de susținere tehnică, rezultă, însă, că susținerea este acordată doar pentru experiența similară, intervenția susținătorului în execuție fiind condiționată de neexecutarea de către susținut a obligațiilor contractuale. Astfel, nu este clar dacă personalul terțului va fi implicat de la începutul lucrărilor sau doar la nevoie.

Prin urmare, coroborat cu solicitarea de informații de certitudine privind calitatea deținută în procedură de către SC ... SRL, eventuala completare a informațiilor despre personalul acestuia nu ar fi reprezentat o încălcare a regulilor de derulare a procedurii, dintre cele enumerate mai sus (art. 176 alin. 2 din OUG nr. 114/2011), sau care ar rezulta din principiile aplicabile în domeniu.

De asemenea, solicitări de informații suplimentare privind personalul de conducere/ execuție, în rândul căruia nu au fost menționați (așa cum prevedea *Formularul V.4.8 - Informații referitoare la personalul de conducere*): ... - ing. coordonator lucrări de drumuri; ...- manager de proiect și ... - ing. Topograf, nu ar fi fost de natură a încălca aceleași reguli. Astfel, deși se confirmă faptul că lipsesc din formularul dedicat acestui tip de informații, persoanele în cauză erau menționate în Anexa la declarația pe proprie răspundere, emisă de ofertanta câștigătoare, iar o informație de confirmare a implicării lor directe putea face obiectul corespondenței între comisia de evaluare a ofertelor și operatorul economic în cauză, pentru deplina evaluare a modului de îndeplinire a condițiilor de participare amintite.

Prin urmare, Consiliul consideră că o astfel de completare a informațiilor nu ar fi echivalat cu o modificare a condițiilor de ofertare,

ci cu o confirmare a datelor existente în documentația depusă de ofertant, pentru dovedirea capacității sale de a derula contractul.

Privitor la susținerea că SC ... SRL a înregistrat, *la Registrul Comerțului și la ANAF, pentru anii 2012-2014*, o cifră de afaceri medie de 9.070.068 lei, ce nu ar respecta nivelul minim impus prin fișa de date a achiziției (13.100.000 lei), Consiliul constată că ofertanta în cauză a făcut declarația impusă de prevederile Legii nr. 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, respectiv că statutul său de IMM îi conferă dreptul de a participa în licitații publice cu un nivel al cifrei de afaceri redus la 50%, concordant și cu mențiunea din fișa de date a achiziției (Secțiunea III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*).

În consecință, critica în cauză este nefondată, cerința de calificare fiind îndeplinită de ofertanta câștigătoare.

Consiliul consideră că, fără o evaluare temeinică, completă, a modului de respectare a tuturor cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a încălcat propriile reguli de evaluare a ofertelor, regăsite în procedura operațională de aplicare a prevederilor OUG nr. 114/20011, cât și regulile, amintite mai sus, ale ordonanței de urgență.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, deplin aplicabile, conform art. 188 din OUG nr. 114/2011, Consiliul admite contestația, anulează decizia de desemnare a ofertei câștigătoare, consemnată în raportul procedurii nr. ... și în adresa de comunicare a ei, și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 11 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei desemnate anterior câștigătoare, sub aspectul analizei îndeplinirii cerințelor de calificare privitoare la: capacitatea de exercitare a activității profesionale, la experiența similară în domeniul proiectare și la personalul propus pentru execuția lucrărilor, dar și la clarificarea modului de intervenire (calitatea) SC ... SRL în procedura de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o pot ataca cu plângere, în temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) și art. 281 din ordonanța de urgență amintită.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

1  
2

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.