



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

**DECIZIE**  
**Nr. ... / ... / ...**  
**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../22.06.2015, depusă de SC ..., cu sediul în ...str...nr. ..., județul ... și sediul pentru corespondență în ....., județul ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *obiective de investiții incluse în programul național de construcții de interes public sau social „Subprogramul săli de sport”: Dotări sala de sport ..., oraș ..., județul ..., cod CPV 37400000 - 2 Articole și echipament de sport* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../15.06.2015 și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou rezultat al procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația SC ..., în contradictoriu cu C..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 15.06.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele:

1. *...oferta prezentată de către dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare din următoarele motive: ofertele de la furnizori prezentate în dosarul propunerii financiare, după analizarea acestora de către comisie s-a concluzionat că subscrisa nu respectă prevederile caietului de sarcini cu privire la lățime scaun sau înălțime spătar scaun spectatori.*

*În caietul de sarcini, fișa tehnică nr. 1 – Scaune spectatori tribune: 600 buc., s-au prevăzut următoarele specificații tehnice:*

- a) *lățime 380 - 400 mm*
- b) *adâncime 380 – 400 mm*
- c) *înălțime spătar 380 – 400 mm*

*Oferta prezentată de subscrisa de la furnizorul Antares România prezintă următoarele specificații tehnice:*

*Lățime 420 mm*

*Adâncime 400 mm*

*Înălțime spătar 320 mm.*

2. *Concluzii ale comisiei de evaluare cu privire la procentul diverse și neprevăzute. După analizarea propunerii financiare a subcrisei, comisia de evaluare a constatat că subscrisa a prevăzut un procent de 4,76% cheltuieli diverse și neprevăzute față de procentul 5% stipulat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.*

În referire la primul motiv de respingere, contestatoarea susține că oferta sa tehnică cuprinde toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, iar în perioada de evaluare avea obligația de a solicita clarificări în condițiile în care ar fi avut neclarități.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a ignorat prevederile legale, inclusiv cele ale declarației, parte a ofertei tehnice, în care a specificat că toate produsele pe care le va livra către beneficiar, vor fi însoțite la momentul livrării de:

- a) Scaune spectator tribune – înscrisuri privind rezistența la foc, certificat de garanție emis de producător;
- b) Poarta handbal competițională cu plasă – Certificat IHF și certificate ISO de la producător;
- c) Sistem complet volei – competițional – Certificat FIVB.

De asemenea, în Fișa tehnică nr. 1, și-a asumat faptul că aceste scaune de spectatori sunt în conformitate cu specificațiile autorității contractante, în sensul că în momentul livrării acestora vor avea specificațiile solicitate.

În aceste condiții, contestatoarea susține că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă este neîntemeiat și nu a ținut cont de înscrisurile depuse de oferta tehnică, aceasta nedând dovadă de rol activ și nerealizând o evaluare temeinică a ofertelor, încălcând prevederile art. 34, 35 și 78 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În referire la procentul de diverse și neprevăzute, contestatoarea susține că procentul prezentat de 4,76 % față de cel de 5% indicat de autoritatea contractantă, se poate încadra la erori aritmetice, aceasta recunoscând calculul greșit al procentului, greșeală care însă nu influențează cu nimic prețul ofertat, preț la care se adaugă și procentul de diverse și neprevăzute.

Mai mult, prețul ofertat este net inferior prețului ofertat de ofertantul declarat câștigător.

Sunt invocate prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) și art. 34 alin. (4) din HG nr. 925/2006.

În punctul său de vedere nr. 7761/30.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. .../01.07.2015, C... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă a susținut că suma aferentă cheltuielilor diverse și neprevăzute, respectiv ... lei, asumată de ofertant, este în procent de 4,76% prin raportare la cerința fișei de date a achiziției, capitolul II.1.5), conform căreia cuantumul procentului de diverse și neprevăzute este de 5%.

Sunt invocate prevederile art. 170 din ordonanță.

Totodată, se arată că, în caietul de sarcini, fișa tehnică nr. 1 - scaune spectatori tribune: 600 buc., s-au prevăzut următoarele specificații tehnice: Dimensiuni: Lățime: 380-400 mm; Adâncime: 380-400 mm; Înălțime spătar: 380-400 mm.

În oferta prezentată de furnizorul ... au fost incluse următoarele specificații: Lățime: 420 mm; Adâncime: 400 mm; Înălțime spătar: 320 mm.

În raport cu cele prezentate, s-a constatat că ofertantul nu respectă specificațiile caietului de sarcini cu privire la lățimea scaunului și înălțimea spătarului de scaun spectatori, oferta fiind declarată neconformă.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere asupra contestației, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. .../01.07.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *obiective de investiții incluse în programul național de construcții de interes public sau social „Subprogramul săli de sport”: Dotări sala de sport ..., oraș ..., județul ..., cod CPV 37400000 - 2 Articole și echipament de sport (Rev. 2), C...*, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de ...lei, fără TVA, criteriul de

atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de deschidere a ofertelor a fost prevăzută inițial la 12.05.2015, ulterior fiind stabilită la 13.05.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. ../13.05.2015, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. ...10.06.2015, oferta SC ... fiind declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de rezultatul procedurii care i s-a comunicat cu adresa nr. 6943/15.06.2015, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă, SC ... a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei prezentate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC .... La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Trecând la soluționarea contestației, respectiv asupra aspectelor sesizate de reclamantă, în referire la primul motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în *Fișa tehnică nr. 1, Scaune spectatori tribune: 600 buc.*, s-au solicitat:

„Parametri tehnici și funcționali

Dimensiuni:

**a. Latime: 380 - 400 mm**

**b. Adancime: 380 - 400 mm**

**c. Inaltime spatari: 380 - 400 mm**

Material: fabricat din copolimer polipropilena de inalta densitate, colonat in masa, tratat cu solutie pentru rezistenta la actiunea razelor UV, rezistenta la foc clasa 1 (se vor prezenta documente care sa ateste acest fapt).

Alte specificații: usor de montat, sistemul de prindere fiind pregatit, montajul urmand a se realiza direct pe gradena.

Prevazute din procesul de productie cu un sistem care sa nu permita vandalizarea. Prevazute cu placuta pentru numerotare

Cedificat FIBA (Federatia Intemationala de Baschet - nivel 1. Pentru conformitate se va prezenta certificatul FIBA ...

Alte conditii cu caracter tehnic: se va prezenta obligatoriu mostra de produs”.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6943/15.06.2015, s-a precizat: " ... oferta prezentată de către dumneavoastră ... a fost declarată ... neconformă, conform art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare din următoarele motive: 1.Ofertele de la furnizori prezentate ... în dosarul propunerii financiare. Analizând ofertele de la furnizori comisia de evaluare a constatat următoarele:

În caietul de sarcini, fișa tehnică nr. 1 – Scaune spectatori tribune: 600 buc., s-au prevăzut următoarele specificații tehnice: Dimensiuni: a) lățime: 380 - 400 mm; b) adâncime 380 – 400 mm; c) înălțime spătar 380 – 400 mm.

Oferta prezentată de subscrisa de la furnizorul Antares România prezintă următoarele specificații tehnice: Lățime: 420 mm; Adâncime: 400 mm; Înălțime: spătar 320 mm.

#### CONCLUZIE

Nu respectați prevederile caietului de sarcini cu privire la lățime scaun și înălțime spătar scaun spectatori ...".

Verificând propunerea tehnică a SC ..., Consiliul constată că în *Fișa Tehnică nr. 01 Scaune Spectatori Tribune: 600 buc.*, ofertantul a indicat: „Scaun omologat FIBA; conform ultimelor recomandări FIFA și UEFA; corespunzător normativelor europene UNI EN 13200-1-4; testat conform normelor UNI 12727:2002 (gradul 4 de severitate a încercărilor). a. **Lățime: 420 mm**; b. Adâncime: 400 mm; c. **Înălțime spătar: 320 mm**”, Producător OMSI SRL, Furnizor SC Antares România SRL.

De asemenea, în *oferta scaune stadion*, datată 05.05.2015, prezentată de ofertant din partea furnizorului ... SRL, sunt indicate pentru *scaun monobloc cu spătar înalt, corespunzând recomandărilor FIFA/UEFA/FIBA, Model M10*, dimensiunile: Înălțime: 320 mm; Lățime: 420 mm; Adâncime: 400 mm.

Se observă astfel că produsul ofertat de SC ... nu corespunde cerințelor impuse în caietul de sarcini, având în vedere că dimensiunile admise sunt 380 - 400 mm pentru lățime și înălțime spătar, iar contestatoarea a ofertat pentru produsul care se va achiziționa 420 mm pentru lățime și 320 mm pentru înălțime spătar, dimensiuni care nu se încadrează în intervalul admis. Câtă vreme dimensiunile ofertate depășesc limitele admise, stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nu se poate considera că produsul este conform celor solicitate.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/ 2006 *comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.*

Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. 2 lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin ofertarea unui produs cu alte dimensiuni decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât prevederile caietului de sarcini, cât și cele art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Susținerea contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări în cazul în care ar fi existat

neclarități în privința ofertei sale, este considerată nefondată câtă vreme oferta prezentată nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, nici în cuprinsul contestației nu sunt aduse contraargumente la susținerile autorității referitoare la neconformitățile constatate de comisia de evaluare și care i-au fost comunicate explicit prin adresa nr. .../15.06.2015, vizavi de modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, singurele argumente aduse de contestatoare fiind acelea că *și-a asumat faptul că aceste scaune de spectatori sunt în conformitate cu specificațiile autorității contractante, în sensul că în momentul livrării acestora vor avea specificațiile solicitate de autoritatea contractantă.*

Contestatoarea trebuia să demonstreze că produsele prezentate respectă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, și nu doar să precizeze că acestea vor avea specificațiile solicitate în momentul livrării acestora.

În aceste sens, Consiliul reține că trebuiau prezentate și mostre ale produselor, astfel că mostra depusă în cadrul procedurii trebuia să respecte întocmai caracteristicile tehnice indicate în caietul de sarcini. Orice mostră de produs este cerută în scopul verificării conformității produsului care va fi furnizat, iar nu a unui produs cu caracteristici diferite, caz în care nu ar mai fi necesară prezentarea ei. În caietul de sarcini există prevederi suficiente privind produsele dorite de autoritate, prevederi care nu au fost contestate în prealabil, devenind obligatorii în forma existentă atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Caracteristicile tehnice ale produselor au fost prevăzute în fișele tehnice, menționându-se expres cerințe tehnice pentru fiecare produs.

Autoritatea contractantă nu putea să ignore neconformitățile constatate cu privire la produsele prezentate și să declare oferta sa admisibilă, câtă vreme rolul acesteia este de a verifica toate elementele ofertei, inclusiv specificațiile tehnice, prin raportare la cerințele impuse.

În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei contestatoarei sub acest aspect este legală.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv că a fost cuprins în ofertă un alt procent pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, acela de 4,76 %, față de cel stipulat în fișa de date de 5%, Consiliul reține că decizia acestei ofertante de a oferta un procent al cheltuielilor diverse și neprevăzute mai mic decât cel prevăzut în documentația de atribuire, nu reprezintă un motiv de neconformitate pe parcursul evaluării ofertei pentru cazul analizat.

Având în vedere diferența valorică rezultată din aplicarea procentului de 5%, față de 4,76% avut în vedere de ofertant (... lei), prin raportare la valoarea ofertată, se consideră că neconformitatea respectivă ar fi putut fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, cu atât mai mult

cu cât, prin aplicarea procentului corect pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, clasamentul ofertelor nu se modifică.

Cu toate acestea, având în vedere că în mod corect oferta a fost respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea unora dintre specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini pentru scaune spectatori tribune (lățime și înălțime spătar), Consiliul nu va mai dispune reevaluarea ofertei contestatoarei pentru corectarea procentului aplicat pentru cota de diverse și neprevăzute, caracterul ei neconform neputând fi înlăturat.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..., și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...